

الطريق إلى السويس

تقلم

ارسكين تشايلدرز

تحرير

خيري حماد

تقدمة المحرر

|||||

قليلون من الكتاب الغربيين ، هم الذين يعالجون في كتاباتهم . . قضايا العربية ، معالجة موضوعية ، تخلو من الغرض ، وتسمو على الهوى ، اذ أن معظم من يحاولون الكتابة في هذه القضايا من الغربيين ، يكونون في الغالب متأثرين أشد التأثر ، بما لبلادهم من سياسات خاصة تجاه هذه القضايا ، وبما لها من مصالح ضخمة في بلادنا ، ولهذا تجيء كتاباتهم ، دائما ، مفتقرة الى الصدق والى الموضوعية ، ومتحيزة تكاد تنطق بالهوى والغرض والبعد عن الحقيقة .

وارسكين تشايلدرز ، الذي نعرّب اليوم كتابه هذا « الطريق الى السويس » ، ليس بالغريب على القراء العرب ، فقد سبق لى ان عربت له كتابا آخر ، قبل زهاء عامين ، اسميته « الحقيقة عن العالم العربى » تمشيا مع مضمون الكتاب فى أصله الانكليزى ، لا مع مفاهيمى عن هذا « العالم » الذى اؤمن به وطننا واحدا ، يعيش فيه شعب عربى واحد ، وقد قدمت لذلك الكتاب قائلا : « عندما قرأت هذا الكتاب فى أصله الانكليزى ، خيل الى اننى اقرا شيئا جديدا ، بالرغم من أن ما فيه من مادة لا تخرج عما أعرفه ، سواء من ناحية السياق التاريخى ، او تسلسل الحوادث وتطور الافكار والآراء والمعتقدات . لكن الجديد فى هذا الكتاب انه يصدر عن كاتب غربى ، لعل انتماءه الى الاصل الايرلندى الذى جاهد طويلا فى سبيل الحرية والاستقلال قد لعب دورا كبيرا فى هذه الروح المتجردة التى تظهر فى الاجزاء الفالبة من هذا الكتاب . واعتقدت ان من الواجب اطلاع القارئ العربى على هذا الكتاب ، الذى جاء جديدا فى طريقة تجرده ، وعدم انجيازه ، ومنصفا فى نقله للحوادث والاتجاهات والتيارات ، وصريحا فى الحكم على الامور والوقائع » .

ولم تفارق تلك الصراحة وهذه الموضوعية التى لا زمت تشايلدرز فى كتابه الاول ، ماسرده فى كتابه الثانى هذا ، الذى نتولى اليوم

تعريبه ، والذي يتناول في صلبه قضية العدوان الثلاثي الآثم على مصر في عام ١٩٥٦ ، مع بحوث تمهيدية شاملة للمقدمات التي أدت الى تلك السياسة العدوانية واستقراء كامل لنتائجها وآثارها ؛ ولكنه برغم هذه الصراحة ، وبرغم تلك الموضوعية ، وبرغم السعى الواقعي وراء الحقيقة المنزهة عن الهوى والغرض ، وقع في أخطاء وهنات رأيت ايضاحها والتعليق عليها في الهوامش ، نازعا الى الاعتقاد ، بأن أخطاءه هذه لم تكن نتيجة تحيز مقصود ، أو غرض خفي ، وإنما نتيجة افتقاره أحيانا الى بعض التفهم الكامل لحقائق الاسلام ، وروح القومية العربية الحققة .

ونحن قد لانوافق المؤلف على بعض الاتجاهات في تفكيره ، بل قد نخالفه فيها مخالفة واضحة وصريحة ، ولكن هذا لا يمنعنا من الحرص على نقلها الى القارئ العربي بأمانة وتجرد وإخلاص ، إيمانا منا ، بأن تشايلدرز وهو الانسان الغربي في ثقافته وتفكيره ، واتجاهه ، يحمل طابع التحرر - كل التحرر في كتاباته - من الآراء الاستعمارية العتيقة ، ومن المصالح الاستغلالية الهسادة الى ابتزاز الثروات والسيطرة على الأسواق ، ومن نظريات التسلط وقواعد السيادة الامبراطورية ، ونحن ندرك أيضا بأن ما يسعى اليه تشايلدرز هو عرض الحقائق على طريقته وطبقا لمفاهيمه ، مع دعوة صريحة يوجهها الى الغرب الذي ينتمى اليه ، لقيام عهد جديد من التفهم لمشاكل العرب ، وأهدافهم وعقائدهم ، والتقدير الكامل القائم على حسن الادراك لنوازلهم وعواطفهم واتجاهاتهم

وقد يحقق تشايلدرز بعض النجاح فيما يهدف اليه ، لكن مثل هذا النجاح ، لا يمكن ان يكون على نطاق واسع ، الا اذا كان هناك أكثر من كاتب كتشايلدرز ، والا اذا تخلى الغرب عن أحلامه في السيطرة على وطننا ، وفي استغلال مواردنا وثرواتنا لحساب رأسماليته الجشعة ، وتوقف عن دعم العملاء من ممثلي الرجعية في البلاد العربية الذين يستخدمهم ستارا يختفى وراءه ، لينفذ مصالحه وأهدافه الاستعمارية . ومثل هذا التطور ، بعيد الاحتمال ، كل البعد ، في الوقت الحاضر على الأقل طالما أن للاستعمار مصلحة كبرى في دعم اسرائيل وحمايتها ، بعد أن تولى خلقها في الوطن العربي ليدق أسفينا فيه ، ويعمل عن طريقها على متابعة خطته في تجزئة هذا الوطن لضمان مصالحه .

والمؤلف كاتب إيرلندي متحرر ، كتب في عدة صحف بريطانية ، ويعالج مختلف القضايا والمشاكل الافريقية والآسيوية ، ويعمل في التعليق - في الاذاعات البريطانية الداخلية والموجهة - على الاحداث

الدولية . وهو . . فى كل مايكتب ويذيع . . يجتهد ان يكون موضوعيا ، بعيدا عن التحيز والهوى والغرض .

وهو ايرلندى ، درس فى مدارس دبلن وكلياتها ، ثم واصل دراساته الجامعية فى الولايات المتحدة الامريكية وقد طاف بمختلف ارجاء الشرق الاوسط وافريقية وآسيا والامريكتين الشمالية والجنوبية ، ومازال والده على قيد الحياة ، ويشغل منصبا وزاريا فى حكومة ايرلندا .

اما الكتاب الذى نتولى تعريبه الآن ، فيتناول مشاكل الوطن العربى ، مع التركيز على العدوان الثلاثى وازمة السويس ، وهو يستهله واضعا امامه سؤاله . . « ما الذى وقع ابان ازمة السويس فعلا ؟ » ثم يمضى محاولا الرد على هذا السؤال ، ومقدما الى قرائه القصة الكاملة ، وهى فى محتواها ومداولاتها اكثر تشابكا وايضا مما عرفه العالم عن هذه القصة حتى الآن ، ولا سيما بالنسبة الى ما يكشفه من اسرار وخفايا عن الادعاءات التى اوردها ايدن فى مذكراته .

ولعل ابرز ما فى هذا الكتاب من محاولة ، انه يحاول الربط بين ازمة السويس وبين واقع السياسة الاستعمارية فى الوطن العربى فيصدر العدوان الثلاثى بأنه جزء من الخطة الشاملة التى اصطبغت بها علاقات الغرب بالوطن العربى ، منذ نشأت هذه العلاقات حتى تمثلت فى محاولة السيطرة الغربية على العرب . ولا ريب فى ان هذا الربط ، يعتبر تفهما من جانب المؤلف لحقيقة مشاكلنا المعاصرة .

ولعل خير ما أختتم به تقديمى هذه ، التأكيد بأن هذا الكتاب جدير بالقراءة لما فيه من وضوح وصراحة أمل أن أكون قد وفقت فى عرضهما على القارئ العربى . والله ولى التوفيق .

القاهرة فى ٢٦ من اكتوبر (تشرين الاول) ١٩٦٢

فهرستى محمد

مقدمة المؤلف

انقضت خمس سنوات قصار ، منذ عاش العالم ، أزمة تعتبر من أخطر الازمات التي مر به بعد انتهاء الحرب العالمية الأخيرة ، وقد اهتزت بريطانيا من هذه الأزمة التي أسابتها بالتشنج ، والتي أنهت - بصورة مباغتة وفجائية - الحياة السياسية الطويلة البارزة لرئيس وزرائها ، وعرضت حكومته لقرار الادانة الذي أصدرته غالبية العالم . وكان ثمن هذه الهزة ، على صعيد المال وحده ، خسارة تفوق المائتين والخمسين مليوناً من الجنيهات ، ولم تعوضها وتنقذ البلاد من كارثة تدهور جنيهااتها ، إلا القروض الأمريكية العاجلة . وانطوت الأزمة كذلك على بعض الاتهامات الخطيرة للغاية ، والتي لا يمكن للإنسان أن يتصور توجيهها إلى حكومة ديموقراطية ألزمت نفسها بالحفاظ على السلام ، والولاء لميثاق الأمم المتحدة .

ومع ذلك تظل أزمة « السويس » أخطر ما شهدته أواسط القرن العشرين من أزمات ، وأسوأها تفسيراً ، وأصعبها على التبرير . حقاً هناك أزمات أخرى ، لم يعرف تاريخها الكامل بعد ، ولكن هذه الازمات ، وبينها بالطبع حصار برلين وحرب كوريا ، تنطوي على أسرار حافظت طبيعة الحرب الباردة على خفاياها ، وتحتم على العالم أن ينتظر التوصل في المستقبل إلى دقائقها بعد الكشف عما في موسكو وبكين من وثائق . لكن أزمة « السويس » متفردة في طبيعتها ، إذ أنها لا تنطوي على أية أسرار حققة ، ومع ذلك لم يشعر المسؤولون عنها ، بأن الواجب يحتم عليهم إجراء تحقيق رسمي فيها ، وتمكنوا بالفعل ، بعد انقضاء أقل من ثلاث سنوات عليها ، من الفوز في انتخابات ، استبعد

موضوع السويس عن منابرها الخطابية . وبالرغم من الحقيقة الواقعة ،
وهى أن ثمة دلائل قوية ، كافية ، تشير الى سلوك يخجل منه الكثيرون
من البريطان ، اذا ماواجهوا به مواجهة جلية واضحة ، فان ثمة حقيقة
أخرى لايمكن نكرانها وهى أن بريطانيا فى مجموعها ، قررت عزوفها عن
معرفة ما ارنكب باسمها فى أواخر عام ١٩٥٦ .

ولقد جهدت فى هذا الكتاب أن اعرض القصة الكاملة لهذه القضية
الفريية الشاذة ، ليطلع عليها ، على الاقل ، أولئك الذين يمقتون مجرد
الفكرة ، فى أنهم عاشوا جزءا من عام من أعوام حياتهم ، فى بلد ديموقراطى
وكانهم على مسرح لم ترتفع ستارته بصورة كاملة ، وانما ظلت نصف
مرفوعة . وحاولت أن أمضى الى أكثر من مجرد محاولة البحث والتنقيب
عن الحقائق المتعلقة بأحداث الفترة الواقعة بين يوليو (تموز) ونوفمبر
(تشرين الثانى) من عام ١٩٥٦ ، فى كل من لندن وباريس وواشنطن
والقاهرة وتل أبيب . فأزمة السويس فى منتهى الأهمية ، ولا يمكن
فهمها والحكم عليها حكما صحيحا ، الا على اعتبار أنها التعبير العسكرى
النهائى ، عن الصراع فى العلاقات العربية - الفريية ، بعد أن ظلت
سحب هذا الصراع تتجمع سنوات طويلة قبل عام ١٩٥٦ . لكنها لم
تضع نهاية لهذا الصراع ، وقد انقضى عاان آخران عليها قبل الوصول
الى النقطة التى لاردة فيها ، والتى تمثلت فى ثورة بغداد فى الرابع عشر
من تموز (يوليو) عام ١٩٥٨ ومع ذلك . . وحتى بعد هذا التاريخ . .
ظلت علاقات الغرب بهذه المنطقة التى تضم خمسة وثمانين مليونا من
الناس مختفية وراء سحب من الصراع الذى لم تقرر نتيجته بعد ، ومن
الشكوك المتباطئة المتأنية ، والأفكار المسيطرة المتسلطة .

وهكذا حاولت أن اعرض فى هذا الكتاب ، اسرار السويس التى
لا أستطيع أن أسمبها الا نصف اسرار ، ضمن هذا الاطار الأكبر اتساعا
والأكثر أهمية ، والأقدم عهدا . وعلى هذا الاساس وحده ، أجرؤ على
الاعراب عن أملى فى الا يدرج كتابى هذا ضمن « قائمة الكتب » التى
وضعت عن السويس مجرد ادراج سطحي ، وكلى أمل فى أن يعرض
ردودا اكمل لأسئلة مختلفة عن حقيقة ما وقع فى غضون تلك الأشهر
العجيبة من عام ١٩٥٦ كما آمل أيضا فى أن يساعد على ايضاح
ما وقع من « أخطاء » فى السياسات الفريية فى الشرق الأوسط بمجموعه ،
وأوصل تلك السياسات الى حالة التحطم الكامل ، التى شهدتها بغداد
فى عام ١٩٥٨ ، وكذلك على تصوير المشاكل المستمرة التى يواجهها
العرب أنفسهم مع الغرب أيضا .

وقد كتبت القسم الأكبر من هذه القصصة على النحو الذى يفكر فيه العرب ، ومتأثرا بالمحيط الذى يعيشون فيه . ولكن فى الوقت الذى كنت أحاول أن أبسط وجهة النظر العربية ، توخيت أيضا أن أجمع الآراء والصور التى كونها - نحن فى الغرب - طيلة قرون طويلة عن العرب وأن أبرز تأثيرها على السياسات التى أتبعناها معهم .

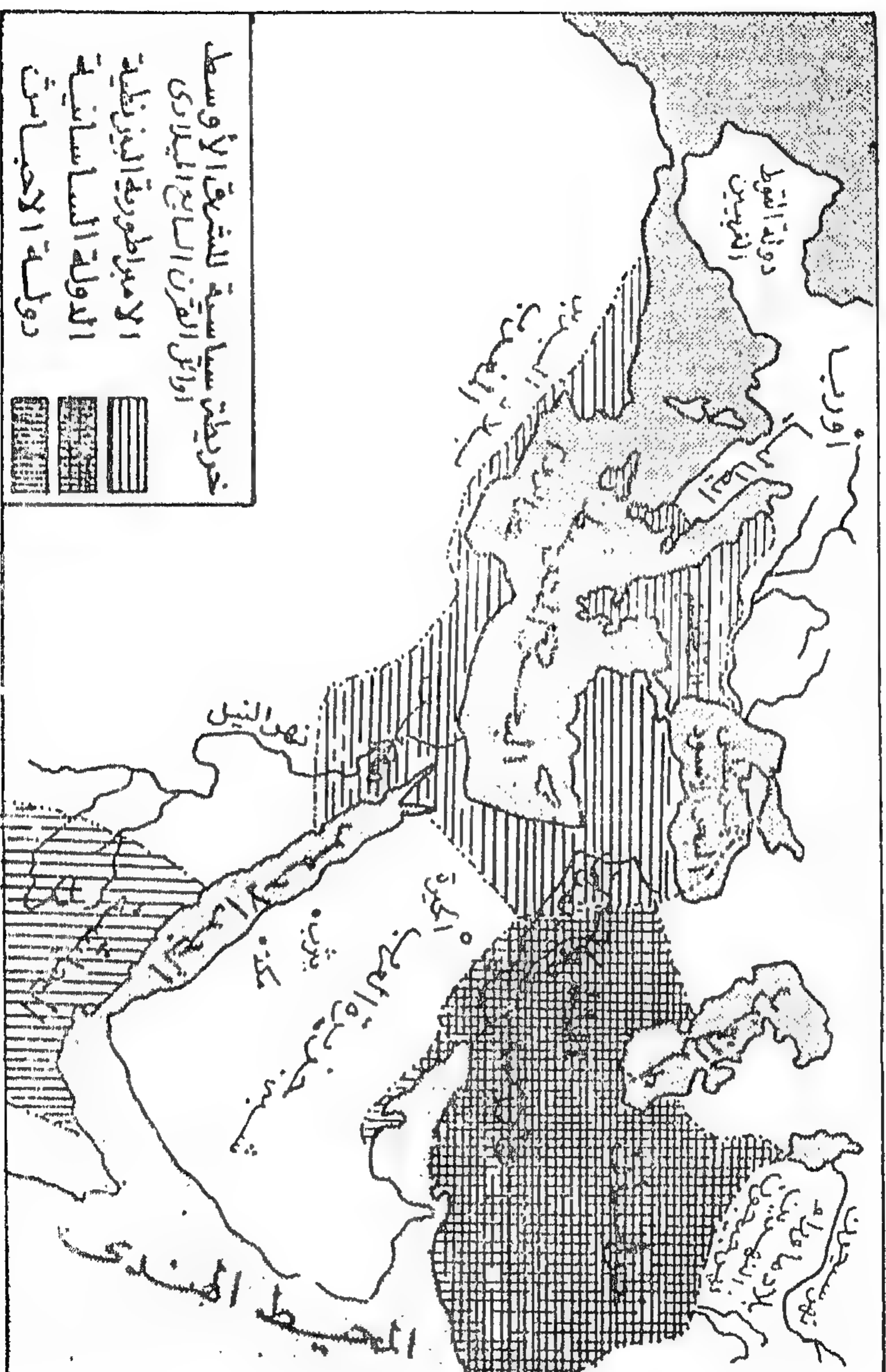
وأرى من الخير أن أوضح للخبراء فى هذه القضايا ، اننى لم أحاول فى هذه الصفحات أن أعالج جميع قضايا الشرق الأوسط على نحو تفصيلى متشابه ، أو أن أسجل الأحداث طبقا لتسلسلها التاريخى . فهناك كتب عدة مشهورة ، تعرض السجل الكامل للأحداث فى كل بلد من البلاد . وكان هدفى - على النقيض من ذلك - متابعة التيارات الواسعة للتاريخ المعاصر ، مركزا بالتفصيل على الأحداث البارزة ، وعلى مشاكل هذه البلاد ، التى كانت مسرحا للأزمات الأخيرة .

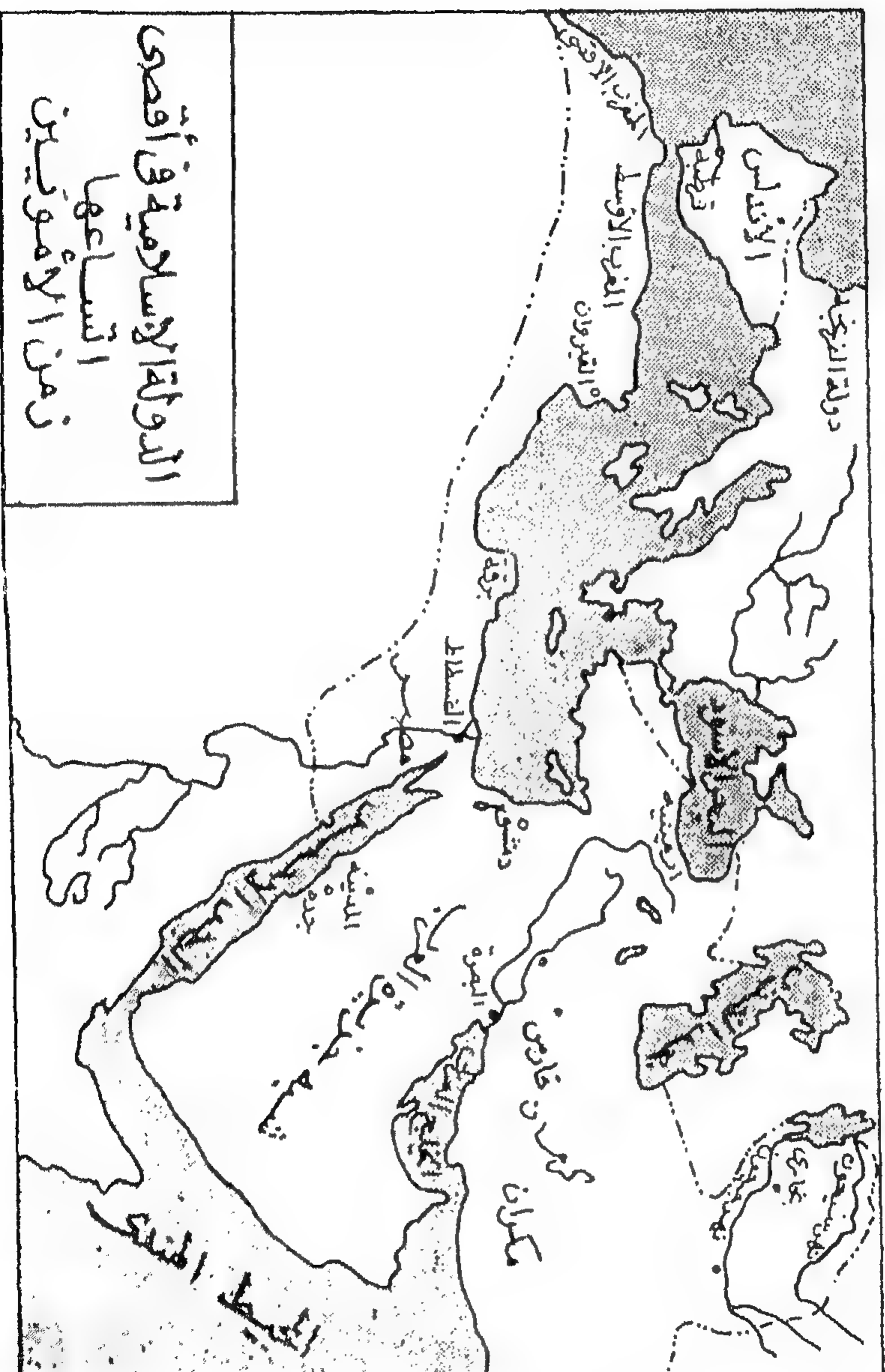
وتعنى كلمة « الشرق الأوسط » فى هذا الكتاب ، الأجزاء الوسطى والشرقية من الوطن العربى فقط ، مستثنيا منه البلدان غير العربية التى يشملها الاصطلاح من الناحية الأكاديمية . كتركيا مثلا . وأرى لزاما على من الناحية الأخرى أن أحدد ما أعنيه بكلمة « الغرب » فى هذا الكتاب ، انها تشمل مجموعة من الشعوب والحكومات ، بل تشمل حكومات ذات سياسات أكثر تفاوتًا مما يعنيه المعنى العادى للعبارة لهذه الكلمة . وقد حاولت أن أستخدم هذا التعبير كمجرد تعميم فقط ، بالنسبة الى العرب ، فى حدود ما يمكن تسميته بالمجموعة الثقافية أو المنطقة الجغرافية ، اللتين تتأثر أوضاعهما تجاه العرب تأثرا كاملا بما تقوم به الدول الغربية من أعمال . اما الدول الغربية التى أعنيها بهذه التسمية ، فهى فى جميع الحالات : الولايات المتحدة وبريطانيا وفرنسا ، كما ان ما أعنيه بعبارة « السياسة الغربيون » هم سياسة هذه الدول الثلاث .

وانى لأتحمل أخيرا مسئولية كل عبارة وردت فى هذا الكتاب ، وكم تمنيت لو قرأته أرملة جدى الذى لم أعرفه قط .

لندن - نوفمبر ١٩٦١

أرسكين تشايلدرز





الدولة الإسلامية في أقصى
اتساعها
زمن الامويين

ومع ذلك ، فلن أقترف تلك
الخطيئة المؤلمة ، من فقد إيماني
بالإنسان . واني لأوثر أن أتطاع ، الى
استهلال فصل جديد في التساريخ
البشرى ، بعد أن يكون الطوفان قد
انتهى ، ويكون الجو قد تهر بروح
من العمل والتفعية .

((وقد يزرغ ذلك الفجر من هنا
الافق ، من الشرق ، حيث تشرق
الشمس . وسيحل اليوم الذى يتابع
فيه الانسان الذى لا يقهر طريق
فتوحاته متخطيا جميع العوائق
والموانع ، ليستعيد تراثه الانسانى
الصانع)) .

رسالة رابندرانات تاغور الأخيرة

الطريق إلى السويس



الفكرة الغربية عن العرب

« بالرغم من أن الفسالبية العظمى لا تمت من الناحية العنصرية الى الدم العربى ، الا انها اندمجت في تيار التعريب ، واضحت اخلاقتها وتقاليدها تحمل الطابع العربى ، واصبحت ، ولعل هذا هو الاهم ، ناطقة باللغة العربية » .

جورج انطونيوس في كتابه « يقطعة العرب »

« كانت القومية التى نمت نتيجة الاتصال باوربا ، تاصيلا لعقيدة الشخصية القومية المستقلة .. وهى في الوقت ذاته ايمان بطراز من الاخوة الروحية ، التى تربط الشعب بوشائجها لتتألف منه الامة »

مادهو بانيكار في كتابه « آسيا والسيطرة الغربية »



نشأت في القرن التاسع عشر ، ومستهل القرن العشرين ، مع توسع الامبراطوريات الاوربية ، وتوطيد أقدامها في العالم العربى - الآسيوى ، فكرة معارضة ، لدى الشعوب التابعة ، تنطوى بالرغم من كتمانها على الخطوة المتناهية . وقد فات حتى الآن الوقت الكافى لىمكننا من تعريف هذه الفكرة وتحديدها تحديدا ايجابيا لا تردد فيه ، فهى منبثقة عن التلاحم بين أربع قوى ، اولها الوعي الجديد ، عند الشعوب الآسيوية والعربية بتراتها التاريخى الذى تستطيع أن تفاخر به وتزهو ، وثانيتهما المقاومة الجوهرية للتحكم الاوربى الأجنبى ، وثالثتها الاعجاب العظيم والرغبة فى التعرف الى أكثر ظاهرتين فى الحضارة الاوربية الحديثة استهواء للنفس ، وهما التفوق فى حرفة السياسة والتفوق فى التقنية (التكنولوجيا) ورابعتهما وآخرها المفاهيم الجديدة فى هذه الحضارة عن القومية . وقد أوجز البانديت نهرو هذا التطور بالنسبة الى الهند فى العبارات التالية .

« كانت يقظة الهند مزدوجة الاتجاه ، فهي تتطلع الى الغرب ، ولكنها تتطلع في الوقت ذاته الى نفسها والى تاريخها » (١)

ويصح هذا القول أيضا ، على المنطقة التي نلقبها الآن « بالعالم العربي » ، والتي خبرت عدوان الغرب الضخم في النواحي العسكرية والدبلوماسية والسياسية والتجارية ، وهو عدوان يحق لنا أن نعود بتاريخه الى نزول نابليون في مصر عام ١٧٩٨ . وقد انقضت قرون عدة على انتهاء عصر العرب الذهبي ، عندما كانت قرطبة « جوهرة العالم » ، وكانت مكاتب بغداد ومراكزها التعليمية ، ودراساتها العلمية تثير اهتمام أوروبا وتفيد منها كما أثارت ثورتنا الصناعية ، فيما بعد ، العرب وأفادتهم وقد اختفت الامبراطورية العظيمة التي أقامها الزحف العربي الرائع منطلقا من شبه جزيرتهم النائية بين عامي ٦٣٤ و ٧٣٢ ميلادية والتي امتدت من حوض اللوار في فرنسا حتى حوض السند في الهند . وأدى الانحلال الداخلي وحملات الصليبيين وهجمات السلاجقة الأتراك ومنغول جنكيز خان الى اضعاف الوطن العربي ، الى الحد الذي دفعه الى الازعان لتوسع الأتراك العثمانيين بين عامي ١٥١٧ و ١٥٦٦ .

لكن العرب استطاعوا الحفاظ طيلة هذه القرون من التدهور والخراب والغزو ومن ثم طيلة قرون السيطرة الاستعمارية العثمانية ، على تراث باور كل البروز . فلقد حملوا معهم من الجزيرة العربية لغة غنية كل الغنى بالخيال الواسع . ولما كانت هذه اللغة ، هي لغة امبراطوريتهم واسلامهم ، فلقد غدت والحالة هذه ، المستودع الحقيقي لكل ما في العصر الذهبي من تقاليد . وباتت اللغة العربية بصورة لا تضارعها لغة اية امبراطورية أخرى طيلة الالفى سنة السابقة ، متصلة تأسلا عميقا عند جميع شعوب الامبراطورية العربية من سواحل افريقية الشمالية الغربية على المحيط الاطلسي حتى الخليج العربي . وغدت كذلك لغة التخاطب المشتركة حتى عند الشعوب التي لا تدين بالاسلام ، من مسيحيين ويهود . ولم تكن قوة هذا التراث الهائل واضحة في بداية القرن التاسع عشر حتى عند وراثيه ، بل ظلت هاجعة ، وكأنها بذرة تفتقر الانبات والبروز . ولم يكن الناطقون بالعربية يعتبرون أنفسهم « عربا » من الناحية القومية ، وانما كانوا يميزون بالمقاطعات التي ينتمون اليها ، أو بالمدن التي يعيشون فيها ، أو بالقبائل أو الطوائف الدينية المستقلة التي يؤلفون جزءا منها ، وركدت الدراسات في اللغة العربية كما تحول علماء الفقه الى شيء من التزمتم الذي

(١) اكتشاف الهند لجون داي - نيويورك ١٩٤٦ .

حملهم على التمسك بالتقاليد تمسكا صارما . ولكن « اللغة » ظلت على حالها ، بكل ما لها من طاقات قسوية ، قوة من قوى التوحيد بين فئات الشعب المتباعدة ومصدرا من مصادر بحث اهتمام هذه الفئات بتراتها المشتركة .

ولم يكن من قبيل الصدفة العارضة مطلقا أن السائحين الأوربيين الذين وفدوا الى هذه المنطقة التي سيطر عليها الجمود في مطلع القرن التاسع عشر قد تمكنوا من رؤية ما عجز أهلها عن رؤيته حتى ذلك التاريخ . وفي وسعنا أن نضرب مثلا كاستهلال لليقظة العربية الحديثة ، بالتقرير الذى قدمه القس وليام جراهام ، عضو البعثة التبشيرية الانكليزية البروتستانتية الذى زار الشرق الأدنى عندما شرع هذا الشرق فى يقظته ، ولم يكن فى وسع هذا القس نفسه أن يعرف مدى ما فى أقواله من صدق التكهن والتنبؤ بالغيب اذ قال :

« يحتاج الشرق أكثر ما يحتاج الى صحيفة جيدة تصدر باللغة العربية . . . والعرب شعب فطن مضياف تواق الى المعرفة ، اما الحكومة القائمة فى دمشق ، فليست الا حكومة غريبة يعتبرها الشعب أجنبية ، شاذة ، مكروهة ، تماما كما ينظر شعب لندن الى أية حكومة فرنسية تقوم فى ربوع بلاده . ولو تمكن هذا الشعب من تحطيم الاغلال الفكرية والبدنية التى تكبله ، فستنطلق بين شعوب الشرق المتبلدة قوة دافعة هائلة ، تستطيع عن طريق العلم والادب والثقافة العسامة ، أن تمهد الطريق الى مستقبل مجيد مشرق . »

ولكن هذه المياه الراكدة ، ما زالت حتى الآن مفتقرة الى الحافز الذى يحركها ، (١)

ولكن هذا الحافز ما لبث أن تولد فى الوقت نفسه الذى طبع فيه كتاب القس جراهام هذا . ولايثير صدور هذا الحافز عن الغرب دهشة تزيد عن الدهشة التى أثارها حديث الرجل عن العرب كأمة واحدة (٢) فلقد نشأت مع التنافس بين الدول الكبرى على السيطرة الاستراتيجية ، والتوسع الاقليمى ، والاسواق التجارية ، رغبة عارمة لدى عدد صغير

(١) كتاب « الاردن والراين » للقس وليام جراهام . لندن ١٨٥٤

(٢) اعتقد ان المؤلف قد اخطأ هنا فى تحليل اسباب الوبة العربية فقد ارجع حافزها الى التأثير الغربى ، على حين لا يبدو هذا التأثير ان يكون عاملا مساعدا ليس الا اذ ان وثبات الشعوب يعود فى حقيقتها الى الحتمية التاريخية والواقع المادى والتمسك بالتراث التاريخى .

(العرب)

ولكنه متزايد باستمرار ، من المفكرين العرب ، للتأثر بالافكار الغربية السياسية ، وراحوا يفكرون فيما يعنيه حب الوطن الظاهر في فرنسا ، وما تحمله عبارة « الأمة » التي « استصرخها » نابليون في المنشورات التي وضعها باللغة العربية ووزعها عند وصوله الى أرض مصر ، من معان عميقة . وسار هذا التطوع الى المعرفة ، جنباً الى جنب ، مع الوعي الجديد بالتراث العربي ، نتيجة المدارس الجديدة التي فتحتها الحكام المحليون التواقون الى مجاراة عصرية الغرب ، أو البعثات التبشيرية الغربية في هذه البلاد . واستخرجت المخطوطات العربية القديمة بعد نفض الغبار عنها من المحفوظات المنسية ، وانهار على المنطقة فيض متدفق من الافكار العنيفة التي حملتها كتب الغرب ، والتي خلقتها الثورة الفرنسية وثورة أمريكا ، ووثبة ايطاليا في سبيل تحريرها من الاستعمار النمساوي ووحدها ، وكتابات ادموند بيرك Burke (١) وثورة بريطانيا الصناعية ، وشرع الباحثون المسيحيون من العرب في البحث عن شخصية سياسية عربية ، تتفوق على الاعتبارات الدينية ، بينما حاول اخوانهم من الباحثين المسلمين ، ايجاد أوجه الشبه بين عبارة « القومية » الفرنسية وبين لفظ « الأمة » الذي وعوا معانيه في ثقافتهم القديمة .

ولكن الغموض والابهام ظلا يلفان هذا البحث المفرد عن طراز الشخصية الجماعية التي رأى فيها هؤلاء المفكرون العرب ضرورة حيوية لهم لمجاراة الدينامية الغربية الجديدة . ولم تخرج النتائج التي توصلوا اليها في البداية عن حدود الاحكام الاختبارية المائعة . واختلطت عليهم التعبيرات السياسية الاوربية عند ترجمتها الى العربية ، لعدم وجود مرادفات دقيقة لها في العربية . فهناك كلمة « وطن » ، ولكنها لا تعني ، الا المكان الذي يعيش فيه الانسان . وهناك كلمة « قوم » وهي كلمة عربية قديمة تعود الى أيام البداوة في الصحراء ، ولا تعني الا « الجماعة القبلية » التي كان ابن البادية يعتبر نفسه جزءاً منها ، حيثما عاش هو أو عاشت جماعته . وكانت ثمة كلمة « أمة » ، ولكنها كانت تعني آنذاك « جماعة المؤمنين » ، وتمتد الى اصقاع نائية لتشملهم خارج حدود البلاد العربية ، أي في البلاد

(١) بيرك ادموند (١٧٢٩ - ١٧٩١) سياسي بريطاني مشهور ولد في دبلن عاصمة ايرلندا الحالية حيث كان والده يعمل محامياً ، ودرس هو أيضاً الحقوق ومارس المحاماة . وغداً نائباً في مجلس العموم البريطاني . من أول المفكرين الانكليز الذين انتقلوا في بحثهم من حل المشكلات السياسية والاقتصادية من الخيال الى الواقع المادي . من أشهر مؤلفاته « تاريخ انكلترا » و « ملاحظات على الوضع الراهن للأمة » و « افكار حول النعمة الراهنة » و « رسائل الى جونيوس » . (العرب)

التي امتدت اليها رسالة العروبة الأخرى، وهي الاسلام ، ونشرت جذورها القوية فيها (١) .

واذا كانت التعابير قد خلقت متاعب للمفكرين القوميين العرب ، فان أوضاعهم السياسية والجغرافية لم تكن أضعف أثرا من خلق هذه المتاعب لهم ، وذلك عند البحث عن تعريب القومية في المفاهيم الغربية فأين الحقائق الجغرافية لمنطقتهم التي يستلزمها تعبير الدولة القومية ؟ لم تكن هناك بالفعل الا بعض الحدود الطبيعية المماثلة للحدود التي لاغنى عنها في تعيين الدول القومية الأوروبية . ففي كل ناحية من النواحي تناسب المدن والارض المزروعة لتدوب وتختفى أخيرا في الصحارى المتمردة التي لم تدل بعد ، ولم تكن الحدود الصورية الارادية القائمة الا أداة لتحقيق أغراض الجزية والضريبة ، ولا تحمل أى معنى من معانى القداسة أو الكرامة التي تحملها حدود الدول القومية . فكيف يمكن ، والحالة هذه ، الربط بين السلطة السياسية الفعلية في الشرق الاوسط وبين الكيان القومى ؟ كانت مصر شبه مستقلة تحكمها أسرة محمد على ، ولكنها ظلت اسميا على الاقل ايالة من ايلات الامبراطورية العثمانية التي لا تحمل الطابع العربى وانما تمتد أيضا الى القارة الأوروبية نفسها . وازداد مع مرور حقب القرن التاسع عشر ومطلع القرن العشرين ما فى مشكلة السلطة السياسية من تعقيد بدلا من أن ينقص أو يضعف . فلقد اغتصبت أيدي الفرنسيين الجزائر منذ عام ١٨٣٠ ، ولحقت بها تونس فى عام ١٨٨١ ، واحتلت بريطانيا مصر فى عام ١٨٨٢ ، ثم ما عمت أن ألحقت بها السودان فى عام ١٨٩٨ ، وغزت ايطاليا الاراضى الليبية فى عام ١٩١١ ، وتحول المغرب (مراكش) الى محمية فرنسية فى عام ١٩١٢ ولكن مع توالى ظهور هذه الأدلة على السيطرة الغربية ، تضخم البحث عن مفهوم سياسى يحمل طابع التوحيد والثورية . وقد تزايد عدد المثقفين من جراء تدفق طلائع الصحف العربية والمجلات والكتب الحديثة من مطابع مصر ومسورية ، واستأثرت هذه المناقشة العقلية بأفكارهم .

(١) اذا كان العرب قد تأخروا في تحديد التعابير للمفاهيم القومية ، فان السبب في ذلك لا يرجع الى عدم وجودها في لغتهم ، بل الى تأخر نهضتهم القومية حتى القرن الاخير ، ويبدو أن المؤلف قد نسي أن هذه التعابير نفسها لم تكن موجودة في الغرب قبل عصر الثورة الفرنسية أو عصر النهضة على أكثر تقدير ، وان الامبراطورية الرومانية المقدسة التي عاشت قرونا طويلة في أوروبا في القرون الوسطى ومستهل العصر الحديث، كانت تشمل عددا من الوحدات القومية الحالية كالمانيا واسبانيا وهولندا وبلجيكا وإيطاليا والمجر وغيرها .
(العرب)

ولقد رأينا هذا التلاحم بين اعتزاز المرء الجديد بماضيه ، وبين سعيه الحديث للوصول الى الشخصية القومية ، يبرز ايضا كل البروز في الهند، وأراد ماكولى (١) أن يجعل قوة السيد البريطاني (المهراجا) مستمدة ، كما استمد « أخيل » قوته من كعب قدمه (٢) من طريق ادخال نظام جديد من التعليم الغربى يهدف الى خلق طبقة من « الهنود البريطانيين » الموثوق بهم ، لكن هذا النظام أدى فى الحقيقة الى تغذية الشعور القومى عند الهنود (٣) ولكن يجب علينا على الفور ، وكأمر فى منتهى الأهمية اذا اردنا اعداد المسرح الصحيح لدراستنا هذه ، أن نوضح أن ثمة فرقا عظيما يبرز بين التجربة فى الهند ، والتجربة العربية . فهناك أى فى الهند سلطة استعمارية شاملة وواحدة وواضحة تسيطر على شبه قارة محدودة المعالم أما هنا أى فى الوطن العربى ، فعدة دول غربية تجزئ هذا الوطن وتقسمه الى مناطق مختلفة السيطرة . وبينما ركز الهنود ، حتى دون وجود رابطة لغوية مشتركة تربطهم ، نزوعهم القومى ضد « عدو » واحد واضح ، فى أرض ذات حدود طبيعية بيئة ، نرى الشعوب العربية مرغمة على تركيز نزوع قومى أقل تلاحما ضد « أعداء » متعددين وضمن حدود لا معنى لها فى العرف الطبيعى .

وفى وسعنا أن نرى الفرق واضحا حتى قبيل الحرب العالمية الاولى فمنذ احتلال البريطانيين أرض مصر عام ١٨٨٢ ، تركز الفكر القومى والطاقة الثورية فى مصر على الوجود البريطانى فى أرضها . أما فى المشرق العربى فقد تركزت الطاقة القومية من ناحية أخرى ضد السيطرة التركية العثمانية ولا سيما بعد أن عطل السلطان فجأة الدستور الذى وضعه مدحت باشا فى عام ١٨٧٦ ، ويمكن رؤية ما فى هذا البون الالزامى المفروض من مغاز كاملة ، بإبراز نقطتين أخريين . فلقد علق المصريون

(١) البارون توماس ماكولى (١٨٠٠ - ١٨٥٩) مؤرخ وسياسى بريطانى مشهور درس فى جامعة كمبردج ، وعمل فى الصحافة حقبة من الزمن اشتهر أمره فيها ككاتب معروف . انتخب عضوا فى مجلس العموم ١٨٣٠ ، تولى الوزارة أكثر من مرة ، وأصبح عضوا فى مجلس الهند الاملى ومن أشهر كتبه تاريخ انكلترا الذى يعتبر فى طبعة الكتب الادبية والتاريخية .

(٢) أخيل بطل الاللياذة الاسطورى فى أدب الاغريق . وصف بأنه الانسان الذى لا يقهر وثيل انه كان يستمد قوته من قدمه التى امسكت بها امه ثيتيسى عندما غطسته فى نهر ستيكس لمنعها القوة .

(٣) سعى الاستعمار البريطانى طيلة حكمه للهند ، جاهدا لاضفاء الطابع البريطانى على الهنود ، ولكن الشخصية القومية الهندية ، قاومت جميع هذه المحاولات وتغلّبت عليها ، لتحقيق ارادة التاريخ وحتميته . (العرب)

في مرحلة من المراحل آمالهم في مناهضة بريطانيا على عون القسطنطينية العثمانية ، التي كان القوميون في الشرق الأدنى يحاولون مناهضتها ومقاومتها (١) ومع ذلك كانت اللغة التي يتكلم بها الشعب في هذين الجزئين من الوطن العربي طيلة هذه المدة ، هي العربية ، كما كانت المقالات التي تنشر والتي تعبر عن طرائق التفكير فيهما ، عربية أيضا . وبالرغم من أن قومية محدودة المقومات وذاتية المحتوى ، كانت آخذة في النمو في مصر في ذلك الحين ، إلا أن مصر نفسها كانت تخطو خطوات واسعة في تطوير الصحافة والطباعة العربية وصناعة النشر والاعلام .

وقدر لهذه النزعة القومية الجزأة الهدف (٢) ، والتي كانت لا تزال تبحث عن أسسها العقائدية الدائمة والنهائية ، أن تظل قائمة ، عدة حقب أخرى ، وإن كان « المقام » المشترك المتمثل في اللغة والتقاليد العربية ، ظل يفرض نفسه في كل ميدان من ميادين النشاط الانساني باستثناء العمل السياسي . وهنا تبدو المفارقة الساخرة ، بين ما قاله الزعيم الوطني المصري ، سعد زغلول ، لهندوبي الشرق العربي في مؤتمر فرساي في عام ١٩١٩ من أن « مشكلتنا مصرية وليست عربية » (٣) ، وبين ما كتبه في العام نفسه في مصر الدكتور عبدالوهاب عزام اذ قال :

« ان هذا الأدب الذي نقرؤه وندرسه ونحفظه ، ونستمع اليه ، ونستمتع به ونفخر — هذا الادب الذي نربي ابناءنا عليه ، والذي نأخذ من فضائله مثلنا ، ومن رذائله عبارات قذفنا ... هذا الأدب الذي نرجع اليه كمرشد في السراء والضراء ... هو حقا الادب العربي — أدبنا — دون سواه » (٤)

(١) اعتقد ان المؤلف قد غالى في تصويره هذا كل الغلو ، واذا كان قد وقع شيء من التقارب ابان الحرب الدالية الاولى بين المصريين والعثمانيين ، فمرد هذا التقارب الى سبب واحد فحسب ، وهو ان كليهما كان يناهض عدوا « مشتركا » وهو انجلترا التي كانت قد سلبت مصر حريتها .

(٢) لم تكن هناك تجزئة في الهدف مطلقا . فالهدف واحد ، وهو مكافحة الاستعمار سواء اكان هذا الاستعمار بريطانيا أم تركيا .

(٣) لا يمكن أن يفهم من قول سعد زغلول ، ان مصر كانت تعتبر نفسها في عزلة من العرب ، وما أفهمه منه ، لا يعدو أن يكون تركيزا آتيا على مشكلة التحرر من الاستعمار . واذا كان قد وجد في وقت ما بعض التجزؤ في الحركات النضالية ، فان الجريرة فيه تقع على الاستعمار الذي عمل جاهدا على عزل هذه الحركات عن بعضها .

(٤) فقرة مقتبسة من كتاب « مصر في منتصف القرن العشرين » لشارل عيساوى أوكسفورد ١٩٥٤ .

(العرب)

وقد انقضى نحو من ثلاثين عاما ، قبل ان تتفجر هذه الامة
الكاملة للقاعدة الثقافية العربية في مصر المعاصرة ، لتفجر المسرح السياسي
في الشرق الأوسط . وعندما تفجرت ، لم تتمكن الدول الغربية التي
عودت نفسها على أن ترى مصر «مصرية» ليس الا ، من تفهم حقيقة ما حدث
تفهما كاملا .

وعندما اندلعت نيران الحرب العالمية الأولى ، كان الهدف الاساسي
في التحرر من كل حكم أجنبي ، قويا في جميع أرجاء الشرق الاوسط حتى
ولو لم يكن المذهب العقائدي الذي تستند اليه هذه الحرية قد اتضح بعد .
ولكن هذا الهدف كان قويا الى درجة كافية لحمل الوطنيين في كل من مصر
والشرق الادنى على أن يجدوا التشجيع لهم ، من وعود الحلفاء بتقرير المصير ،
فلقد ابلفت بريطانيا المصريين في البيان الذي أصدره جرانفيل (١) في
عام ١٨٨٣ ، أن احتلالها لمصر ليس الا مؤقتا وبات من حقهم والحالة هذه
أن يتوقعوا على ضوء هذا العهد البريطاني القديم ، وعلى ضوء وعود الحلفاء
الجديدة بتقرير المصير ، أن يتحرروا في نهاية هذه الحرب التي أجبروا
على الاشتراك فيها دون أن يؤخذ رأيهم فيها . أما في المشرق العربي ، فإن
الوطنيين الذين كانوا قد ركزوا آمالهم على ثورة جماعة « تركيا الفتاة »
ضد السلطان ، فقدوا هذه الآمال الآن ، بعد أن تبين لهم ان هذه الجماعة
قد شرعت الآن أيضا في مكافحة مطالبهم في الحكم الذاتي ، بالعنف والقوة .
وأحس هؤلاء العرب باهتمام بريطانيا الزائد بالحصول على عون ضد الاتراك ،
ولكنهم ظلوا في الوقت نفسه مشبعين بالشكوك في نيات البريطانيين
بعد الحرب ، مما دفعهم الى الحصول على وعود مكتوبة باستقلال « دولة
عربية متحدة » مقابل اشتراكهم فيما يطلق عليه الآن اسم الثورة العربية .
ولقد كانت هذه الثورة باهظة الثمن فظيعة التكاليف ، لا بالنسبة الى
الارواح التي خسرها العرب في الاعمال العسكرية المجردة فحسب ، بل
بالنسبة الى ما قام به الاتراك من شتى وتعذيب وتجويع لا وازع له ولا
ضمير في كل من لبنان وسورية .

ولكن النتيجة الفعلية للحرب العالمية الاولى في الشرق الاوسط
بالرغم من جميع العهود المكتوبة الخاصة والعامة ، وبالرغم من الثمن
الذي قدمه العرب للاشتراك في الحرب ، ولدت في عقل انسان الشرق

(١) اللورد جورج جرانفيل (١٨١٥ - ١٨٩١) درس في ايتسون واكسفورد .
تولى وزارة المستعمرات في بريطانيا بين عامي ١٨٧٠ و ١٨٧٤ وعامى ١٨٨٠ و ١٨٨٥ .
(العرب)

الايوسط مرارة لايمكن المبالغة فى التأكيد عليها ، اذ أنها أكبر من كل مبالغة ، عندما يمس الموضوع الرئيسى لقصتنا • فمصر لم تعط استقلالها الا بعد ثورة مريرة استطلالت أربع سنوات ، كما رافقت التصريح الرسمى باستقلالها ، شروط احتفظت لبريطانيا بسلطات تجعل من ذلك الاستقلال مهزلة مضحكة • أما الشرق العربى فكان جزاؤه على ثورته العربية ضد الاتراك ، ومساعدته للحلفاء ، تقطيع اوصاله القائمة خارج الجزيرة العربية بين الانتدابين الفرنسى والبريطانى ، مع اضافة جرح ، لا مثيل له فى القارة الآسيوية كلها ، انبثق عن وعد بلفور الذى تعهد بفلسطين للصهيونية •

ولقد دأب بعض المعلقين ، اتباعا « لموضة » سرت بينهم ، على اظهار شىء من الضيق بهذا الرصيد من السخط على بريطانيا وفرنسا الذى خلقتة خيانات الحلفاء للعرب بعد عام ١٩١٨ • وتبدو سياسات القوة التى عرفت فى الحرب العالمية الاولى ، للكثيرين منا الآن وفى عام ١٩٦٠ شيئا عتيقا باليا للغاية • ولكن ما لم نتفهم تمام التفهم ، كل ما لحق بالعرب فى تلك السنوات من نتائج تلك السياسة فلن يكون فى وسعنا أن نتفهم ماتبع ذلك من أحداث • فلم تكن القضية مجرد استمرار للحكم الاستعمارى متحديا وعود الحرب بتقرير المصير ، كما كان الوضع بالنسبة للمستعمرات الآسيوية ، وانما كانت فرض حكم اجنبى جديد يستعاض به عن الحكم التركى الذى دعى العرب واقنعوا بعود التحرر لمحاربتة ، برغم ماسيدفعونه لهذه الحرب من ثمن باهظ (١) •

ولم يقف الامر عند هذا الحد • فقد اقتطع فى اللحظة التى ظهر فيها أول تعبير عن فكرة الوحدة العربية ، نتيجة التلاحم الذى تحدثنا عنه قبل قليل بين الافكار العربية والغربية ، شطر كبير من العالم المستعرب ، عن سابق عمد واصرار ، وباستخدام القوة والعنف • وجاء فرض نظام الانتداب الذى شمل فلسطين وشرق الاردن ولبنان وسورية والعراق ، والذى صور للعالم بأمره على أنه « وصاية مقدسة فى عنق الحضارة » ذريعة قيل ان القصد منها تهيئة هذه الشعوب للوصول الى حق تقرير المصير فى النهاية • وليس من العجيب حقا ، أن تكون الدولتان

(١) قد يكون ادعاء المؤلف بأن العرب لم يحاربوا الاتراك فى الحرب العالمية الاولى الا بشريض من الحلفاء • تشويها للحقيقة • واذا صح هذا القول بالنسبة الى القيادة الهاشمية للثورة العربية ، والى بعض عملاء الحلفاء الآخرين ، فانه لا يصح مطلقا على جميع الثائرين العرب الذين لم يحاربوا الا من أجل التحرر والاستقلال • (العرب)

المنتدبتان ، نفساهما ، قد اعتبرتتا هذا الانتداب مظهرا من مظاهر النفاق، قصد به أن يوارى السياسة الاستعمارية القديمة ، فى ثوب قشيب لا يستحقه من القداسة والطهارة . . وهكذا ولد نظام الانتداب ، كغيره من أفكار الرئيس الأمريكى ولسون ، متسر بلا بلباس الجود ليخفى ما رافق ولادته من فقدان الشرعية . . (١)

ولم ترسم فى أى جزء آخر من الدنيا الأفريقية - الآسيوية حدود جديدة على الخرائط فى مثل هذا العهد المتأخر من عهود الاستعمار ، كذلك التى رسمت فى الشرق الأوسط . ولم يعلن فى أى جزء آخر من أجزاء العالم فى عام ١٩١٧ ، عن وجود بلاد يسكنها أهلها ، قد أضحت مفتحة الأبواب لاستقبال هجرة جماعية من غرباء دخلاء ، عرف عنهم أنهم يسعون لإقامة دولة لهم بينما يحرم على أهلها الأصليين حقهم فى تقرير مصيرهم فى بلادهم فلسطين . ولم تتطلب السياسة الاستعمارية فى أى جزء من الدنيا الأفريقية - العربية - الآسيوية ، فى الفترة التى تلت عام ١٩١٨ فرض مثل هذه السيطرة العسكرية الكاملة بل الوحشية ، كالتى فرضت على المغرب (مراكش) وليبيا والعراق وسورية بين عامي ١٩٢٠ و ١٩٣٠ . وعلينا أن نؤكد ، اذ أن تأكيدنا هذا جوهرى لفهم ما يتلو من فصول هذا الكتاب ، ان النزعة القومية فى الشرق الأوسط ، قد تأثرت بعد عام ١٩١٨ ، بظاهرة فريدة فى بابها . فهذه البلاد ليست من المستعمرات . ولم يكن أهلها أتباعا ، خاضعين كل الخضوع ، حتى يتجهوا بنضالهم ، بشكل واضح ومباشر ضد الدولة المستعمرة ، فالسيادة البريطانية والفرنسية فيها مقنعة ، متسترة وراء الانتدابات أولا ، ومن ثم وراء المعاهدات المعقودة بين أعداد متساوين فى السيادة ظاهرا وكان هذا التثنع والتستر يستهدف عيون الغربيين أيضا . وهكذا بينما كان الغربيون يرون فى ثلاثينيات وأربعينات من القرن الحالى أن الهنود أو البورميين أو الاندونيسيين لم يكونوا « أحرارا » ، كانوا يرون أن عرب الشرق الأوسط ، « أحرار » تماما . فهم يرون أن لهم ملوكا ورؤساء ، وان لديهم سفارات ، اذن ترى ما الذى يدعوهم ، أى العرب الى الشكوى ؟ .

ولهذه الاسباب كلها ، ولاسباب أخرى ستبرز أمامنا فى الصفحات والفصول التالية ، نستطيع أن نقول : اننا نحن هنا فى الغرب كنا نضايق هذه الشعوب ونطاردها ، بشكل لم يسبق له مثيل فى أى مكان فى الميدان

(١) تعريف الكونت كارلو سفورزا مقتبس من مجلة «الشرق الأدنى» شيكاغو

الاستعماري القديم • ولقد ولدت اتفاقات الصلح ، التي خلفت الحرب العالمية الاولى ، عند الجيل العربي الذي ولد بين عامي ١٩١٠ و ١٩٢٠ ، طرازا من التقزز القوي ، وخيبة الأمل المرة ، يوضح الى حد كبير ما نعنيه بصورة خاصة بكلمة « النفور » عند العرب • وعندما شب هذا الجيل ، وانتقل الى مرحلة النضوج ، لم يقع ما يحدو هذا الجيل الى التخفيف من غلواء ما في حكمه على الغرب من مرارة ، ولولاها ، لكان يعجب به كل الاعجاب ، ولقد ظل شبح اتفاقات الصلح يخيم ككابوس يجهم على السياسة العربية منذ ذلك الحين (١) •

وقبل أن نتولى شرح هذه الفكرة شرحا تفصيليا ، أرى أن ثمة فكرة أخرى لا تقل عن هذه أهمية ، وإن كانت تقل عنها مركزا وتقديرا • وإذا كان العرب قد حملوا الى الشرق الاوسط الذي خلقته اتفاقات الصلح وجهة نظر خاصة تجاه الدول الغربية ، فإن الغرب قد حمل الى الشرق الاوسط نفسه ، وجهة نظر معينة عن العرب • وقد قدر لهذين الرايين أن يؤثرا على السياسة الرسمية وعلى أحكامها ، وأن يكيفا الرأي العام الغربي ، طيلة سنوات السخط والازمات التي استمرت حتى يومنا هذا •

(١) كتاب سورية ولبنان لالبرت حوراني - اوكسفورد لندن ١٩٦٦ •



الصورة العربية عند الغرب

« ترى ماهى الافكار والآراء والصور التى نحملها في عقولنا عن هذه البلاد وتلك الشعوب التى كنا نعتبرها بعيدة عنا حتى الآن ؟ ولما كنا مجبرين على ان نقوم تجاهها بعمل مفساد ، تسمى مالمذى نعثر عليه في ماضينا لنستخدمه في هذا العمل المضاد ؟ » .

هارولد ايزاكس وجوان دى في « دراسات عن الصور الاسوية » .
« تؤلف جميع المخاوف والعداوات والشكوك ... التى نجمت من

الحركة الكبرى بين اوروبا المسيحية وبين عالم الاسلام ... جزءا من التراث الادبى عند كل اوروبى مثقف ، وهى كامنة في المادة التى جعلها موضوعا لقراءاته العامة ... تاركة في عقله الباطن عددا يتفاوت في الوفرة والقلّة من الاهواء والضغائن » .

مقالة « العرب والغرب » للدكتور وليد الخالدي في مجلة الجامعة
الامريكية في بيروت .

أدت اتفاقات الصلح التى عقدت بعد عام ١٩١٨ الى قيام علاقات وثيقة متسلسلة بين بريطانيا وفرنسا أو الغرب عامة من ناحية ، وبين العرب من الناحية الاخرى . وليس ثمة من ريب فى ان كل تفهم أو عدم تفهم متبادل بين مجموعتي هذه الشعوب سيترك أثره ، فى هذا الموضوع من نواحيه الثقافية والسياسية والتجارية وقد باتت الدولتان الآن أى بعد عام ١٩١٨ ، متورطتين فى ميزانيتين صخمتين للانفاق فى الشرق الاوسط ، وأضحت حكومتاهما تبعا لذلك متأثرتين بقرارات برلمانيهما وتعليقات صحافتهما ، طبقا لما يحمله هذان البرلمانان أو تلك الصحافة من أفكار عن العرب تعكسها عن الراى العام فى البلدين ، أو تبشها فيه . وقد تحتم على الحكومتين، نظرا لوجود الانتداب أن تواجهها تتبع عصبة الامم لسياستهما (١)

(١) كتاب « العربى المستقل » تأليف السير هيوبرت يونج .

وكان لا بد من أن يتأثر هذا التتبع بما يحمله الغرب عن العرب من أفكار .

ترى ماهى الافكار والآراء والصور التى يحملها الغرب عن العرب والتى كانت تؤثر على السياسة الرسمية تجاههم ؟ وما الصور التى يحملها المثقفون الغربيون والدوائر المتعلمة والمثقفة ؟ وما المفهوم العام الواسع عن « الرجل العربى » ؟ وكيف يمكن لهذا المفهوم أن يؤثر على التقبل الشعبى للسياسة الرسمية ؟

لنعد الى سؤالنا الاول ، ترى ما الذى نعثر عليه فى ماضينا حتى نستخدمه فى عملنا المضاد ؟ تعود علاقتنا بالعرب الى نحو من ألف ومائتى عام ، وظلت الثقافة الغربية ، تجمع الفكر عن العرب طيلة هذه القرون . وقد نقش أول ظهور بارز للعرب فى المسرح العالمى ، فى التراث الغربى . وقد اعتبر الزحف التوسعى العربى الاسلامى على الابواب الشرقية للعالم المسيحى فى القسطنطينية فى عام ٧١٧ ميلادية ، وعلى قلب فرنسا فى عام ٧٣٢ ، ظاهرة طبيعية مرعبة ومخيفة ، تركت جذورها فى ثقافتنا . وقد امتزجت هذه الظاهرة ، مع المولد الحقيقى للعصر المسيحى المتوسط ومطلع النظام الاوروبى . ولم يخلف أى تغلغل أجنبى مثل هذا الاثر الذى خلفه التغلغل العربى فى تراثنا السياسى والثقافى والادبى . ولو تفحص أى غربى زوايا عقله الباطن بحثا عن أية فكرة تنصل بالعرب ، تعلق به فى غضون الألف عام الماضية ، لاستمع الى الاصدااء الخافتة التى خلفتها معركة تور (١) . وقد لا يكون فى حاجة الى قراءة تاريخ جيبون ، ليستوعب هذا الصدى ، وان كان هذا المؤرخ قد أوضحه ايضا كما قبل نحو من مائتى عام اذ قال :

« لقد امتد خط الزحف الظافر أكثر من ألف ميل من صخرة جبل طارق حتى شواطئ اللوار . ولو تكرر هذا الزحف مسافة أخرى مماثلة، لحمل العرب الى حدود بولندية ، وجبال اسكوتلندية . . . ولاوصل الاسطول العربى الى مصب التيمز بحرا كما يشاء دون أن يشتبك فى أية معركة حربية . . . ولربما كان من المحتمل ايضا ، أن يدرس القرآن الآن فى مدارس اكسفورد . » (٢)

(١) اشارة الى معركة تور او مايسمىها العرب ببلات الشهداء . وقد وقعت عام ٧٣٢ ميلادية على نهر اللوار بين القائد العربى عبد الرحمن الغافقى وقائد الفرنجة شارل مارتل . وقد استشهد فيها كثير من أبطال العرب . وكانت نقطة التحول فى تاريخ الفتوحات العربية فى الغرب .
(العرب)

(٢) كتاب « انحلال وسقوط الامبراطورية الرومانية » للمؤرخ البريطانى جيبون .

وقد ظلت هذه « الأصداء » منذ أيام تور عن العرب المسلمين متأصلة في عقول الاوربيين يعززها الصراع المستمر مع العرب عند المداخل الجنوبية للقارة . وكان أول رد فعل ديني من جانب المسيحية ضد الاسلام ، ما ذكره جون داماسين (١) في عظاته في القرن الثامن من أن الاسلام هرطقة انشقاقية (٢) ولكن ما لبثت الكنيسة أن اتخذت لنفسها خصائص الدولة المنظمة ، وباتت تعتبر نفسها « جيشا مرابطا على تربة المسيحية » (٣) وتزاوجت هذه النظرة العسكرية ، مع موجة من الحماسة ومن القومية الوليدة المتمثلة في ظهور شارلمان وهكذا تسربت الى أولى قصص الفروسية في أوربا فكرة دينية مرعبة وعصبية عن العرب والاسلام تختلط دائما بالخرافات الشعبية .

ويرجع تاريخ أول مثل بارز من هذه الامثلة ، الى حادث وقع في عام ٧٧٨ ميلادية ، وبات خالدا في تراثنا الادبي حتى يومنا هذا . فلقد وقعت معركة رونسيفال ، وكانت في الواقع مجرد اشتباكات مؤخرة ، بين وحدات من قوات شارل العائدة تحت قيادة رولان من أسبانيا وبين عصابة من الباسك المسيحيين . ولم يمض ثلاثمائة عام ، حتى غدت هذه القصة احدى اساطير الفروسية في اوربا ، وحتى تحول الباسكيون الى مسلمين ، وانقلب اسلامهم الى وثنية شيطانية تعبد آلهة كثيرة ...

« كان الوثنيون يهتفون ... أنجدنا يا محمد ... »

وانتقموا لنا يا آلهتنا من شارل (٤) » .

وعلى الرغم من أن هذه الاسطورة الكثيرة التزييق ظلت تنشد في فرنسا بصورة رئيسية ، الا أنها سرعان ما استأثرت بخيال المسيحية كلها خارج فرنسا في وقت مبكر أيضا . وظلت أغنية رولان النص الموحد الذي يدرس في المدارس قرونا عدة ، والمصدر الاساسي منذ الطفولة ، لوجهة النظر التي يكونها الغربي عن العرب والاسلام .

وليس ثمة الكثير مما يشابه مثل هذا الانطباع العميق المختزن منذ

(١) داماسين يوحنا - (٦٧٦ - ٧٤٩) . من علماء اللاهوت المسيحيين وتقد ولد في دمشق ، وهاش في دير على مقربة من مدينة القدس واشتهر أمره بالاناشيد الدينية والمعظيات التي وضعها .

(٢) كتاب الامبراطورية البيزنطية لفاسيلييف .

(٣) كتاب تاريخ محاكم التفتيش في العصور الوسطى لا.ش.ش.لى .

(٤) انشودة رولان .

الطفولة ، على ثقافتنا ازاء عقيدة قديمة ، وشعب تمكن من البقاء حتى يواجهنا اليوم . لكن هذه «الصورة» مالبثت أن أحيطت بالكثير من التفاصيل . فهي لا تنشأ عن مجرد الاحساس بالخطر العسكرى على أوروبا والاستهانة بالاسلام ، وانما تنشأ كذلك عن الفكرة القائلة بأن العرب المسلمين قد أعمالوا سيوفهم فى المسيحيين كافة ، اذا امتنع هؤلاء عن التحول الى الاسلام . وليس ثمة شك فى أن المحاربين العرب عرفوا بشدة البأس ، وبخفة الحركة ، كما أن طريقة انتقامهم من الجيوش التى تحاربهم كانت معروفة ومشهورة ، ولا ريب فى أن الفكرة القائلة بأن الجيوش العربية الفاتحة كانت تقطع رؤوس جميع المدنيين المسيحيين بسيوفهم المعوجة ، خاطئة كل الخطأ . فلم تكتف الامبراطورية العربية بالتسامح مع غير المسلمين ، بل كانت لها فائدة محققة فى مثل هذا التسامح وذلك عن طريق الجزية التى تفرضها عليهم . (١) ولكن مع مضي القرون شرع الغرب فى الاعتقاد بأن الاحتلال العربى الاسلامى للقدس ، ليس الا ذروة هذا التقطيع المزعوم لرؤوس المسيحيين ، وكان هذا هو الذى دفع الصليبيين الى المبادرة لانقاذها من أيدي من كانوا يسمونهم بالكفرة . عن طريق رموز البطولة الايجابية للسيف والطبق المسيحيين .

ولكن الصورة الصحيحة لتاريخ القدس المبكر ما لبثت أن تسللت الى تعليمنا . وحسر الباحثون النقاب ، عن أنه فى الوقت الذى توقف فيه الخليفة العربى عمر بن الخطاب أمام القدس ، ليعقد معاهدة مع ذوى الشمان فيها تضمن لاهلها من مسيحيين ويهود حرية العبادة شريطة دفعهم للجزية ، راح صليبيونا فيما بعد يدخلون مدينة القدس عن طريق الخديعة ويفرقونها فى حمام حقيقى من الدم (٢) وقد توافرت لنا الآن صورة أكثر دقة عن الحوافز الحقيقية التى دفعت الى الحروب الصليبية ، وهى حوافز تشبه الى حد كبير تلك التى دفعت العرب فى طريق توسعهم الخيالى (٣) وتكون

(١) لا أدري كيف توصل المؤلف الى هذه الفكرة الخاطئة . إذ أن كل من يعرف أقل شيء عن الاسلام يدرك أن الدين الحنيف أوصى بالتسامح مع أهل الكتاب على أسس روحية لأشأن للعامل المادى فيها .
- العرب -

(٢) كتاب «الحروب الصليبية» لستيفان رانسيومان الذى قال ... ودخل

الصليبيون شوارع القدس يقتلون كل من يلقونه من رجال ونساء واطفال دون تمييز ، كما أحرقوا يهود المدينة وهم أحياء داخل كنيسهم .

(٣) يبدو أن المؤلف كان متأثراً هنا كل التأثر بما كتبه بعض المؤرخين الغربيين المتحيزين من العوامل المادية فى الفتح الاسلامى ، متناسين أن الفاتحين العرب ، كانوا حملة رسالة روحية هى الاسلام ، الذى بشر به محمد (صلى الله عليه وسلم) وقد يكون

مزيجاً من الايمان الحربى والضغط الاقتصادى من الداخل ، واغراء الثروات الخرافية الموعودة (١) .

ويمكننا رؤية الجدة فى هذه التصحيحات الاكاديمية لتاريخنا عن العرب والاسلام ، من الراى الذى نادى به استاذ من اكسفورد فى عام ١٨٩٤ عندما تحدث عن ظهور النبى محمد اذ قال :

« وحلت أخيراً اللحظة الحاسمة التى تحولت فيها تعليماته من مباركة البلاد العربية الى « لعنة العالم » . وعندما شعر بأن قوته باتت كافية ، أمر المتشيعين له ، بحمل السلاح ، وفرض الاسلام على جيرانهم بالقوة (٢) وظهور تيار من الخديعة والثار والانغماس الانانى (٣) . »

وقد عززت أساطير عدة هذه الفكرة من « لعنة العالم » ومن الاساطير التقليدية التى يحاول علماءنا المعاصرون جاهدين محوها من مجالات معرفتنا وبينها الادعاء بأن العرب الأول الذين غزوا مصر عام ٦٤٠ ميلادية هم الذين تولوا احراق مكتبة الاسكندرية وتخريبها (٤) وتعكس هذه الاسطورة الاعتقاد الغربى الشائع بأن الحضارة العربية الاولى ، لم تكن الا مركبا من العنف ومن الديانة الجماهيرية ، والانغماس الانانى الخالص فى المطاعم ، وانها حضارة لا تحترم العلم ولا تقيم له وزناً . ومن الحق أن يقال أن تسعين فى المائة من الغربيين يربطون كلمة «بغداد» بقصص ألف ليلة وليلة ، دون أن يأبه واحد منهم بالتفكير فى أنها كانت فى يوم ما أعظم مراكز العالم فى الدراسة والعلم ، وأنها كانت حافلة بالمعاهد والمكتبات والمراصد وشارحى التراث الحضارى الاغريقى .

وليس من العسير علينا أن نتبع هذه الصورة المركبة عبر القرون ابتداء بالهزة المربعة الاولى التى وقعت فى عهد معركة تور . واستمر عداء

= المستر تشايلدرز وهذا هو الغالب ، قد فانت عليه هذه الحقيقة عن حسن نية ، لانه من أحرار الفكر ومن الذين يتوخون الانصاف فيما يكتبونه . - العرب -

(١) كتاب .. مرجع من تاريخ القرون الوسطى .. لنانشر وماكينل .

(٢) لا أدري كيف يسمح من يدمى العلم ويعمل فى الحقل الجامعى كاستاذ اكسفورد هذا لنفسه بمثل هذا التشويه للحقائق التاريخية اذ أن وصايا النبى (صلى الله عليه وسلم) لقادة الغزوات التى كان يوفدها ، والتى أوردتها جميع كتب التاريخ العربى تناقض هذه المزاعم تماماً . - العرب -

(٣) كتاب العصور المظلمة لشارلز اومتن .

(٤) تؤيد كتب التاريخ الصحيحة أن نصف المكتبة قد احرقت فى عهد قيصر وان الصليبيين هم الذين تولوا احراق مابقى منها فى عام ١٣٦٥ .

اللاهوت والدراسات الدينية للإسلام مع تقدم هذه الدراسات على حاله اذا لم نقل انه استمر في النمو المضطرد . وتنكر العلماء والادباء الغربيون للإسلام فرفض مارتن لوثر مثلا أن يقرأ القرآن ووصمه بمختلف النعوت وواصل أدباء الغرب الحملة على الإسلام ومبادرته بالعداء ، مما يظهر بوضوح في الكثير من كتب الادب والتاريخ . وقد استمرت هذه الفكرة على قوتها حتى القرن التاسع عشر وما زالت تعيش في عقلنا الباطن حتى اليوم .

وجاءت موجة جديدة كل الجدة من التجارب الخارجية الواقعية ، لتسير بصورة موازية مع النظرة الباطنية المسيحية تجاه الإسلام ولتستفزها دافعة بذكريات أوربا عن المسلمين خطوة أخرى . فقد بات « الاتراك المسلمون » منذ سقوط القسطنطينية في عام ١٤٥٣ يهددون أوربا تهديدا خطيرا أكثر من مائتي عام وباتت ديانة الاتراك وعاداتهم وحتى ملابسهم تثير مخاوف الأوروبيين وتستفز فضولهم الكاره لها . وضاع أجدادنا من جراء اعتناق الاتراك للإسلام فلم يتبينوا حقيقة الفروق الضخمة التي تقوم بين العثمانيين والعرب . وراح الادب الغربي يصور التركي على أنه رمز الخداع والمكر والنزوع الى الشهوات ، كما ظهر في الصورة التي رسمها شكسبير في مسرحية « عطيل » للرجل التركي على لسان عطيل بطل هذه المسرحية .

وشرعت جامعتا أوكسفورد وكمبردج في مستهل القرن السابع عشر في انشاء معاهد جديدة للدراسات العربية ، هادفتين من ورائها الى استكشاف الكتب العظيمة التي نقلها العرب الى أوربا ، ومتأثرتين الى حد كبير بالنفوذ الكنسي . لكن هذا الوميض المبكر في الدراسات العربية لم يبدل شيئا من موقف العداء الذي يقفه الغرب عامة من العرب والمسلمين ولم تخلف المجموعة القليلة من الكتاب « الكلبين » (اشارة الى الفلسفة الكلية الشكية) من أمثال بيير بايل وروجر ويليام ، والتي دعت الى التسامح وأبدت رغبتها في أن تكون المسيحية طاهرة كل الطهر في حماسها التبشيرية الا اثرا ضئيلا لا يكاد يذكر .

وتوقف التهديد العثماني للقارة الاوربية على أسوار فيينا في عام ١٦٨٣ م ، وبدأ الاتراك السير في طريق تدهورهم الطويل . وشرع سلاطينهم يتدرجون نحو الاتجار مع أوربا ، حتى انهم سمحوا للمبعوثين الاوربيين بالاشتراك في دسائسهم . وأخذ تجار أوربا ودبلوماسيوها ومبشروها ومكتشفوها، يعودون الى بلادهم حاملين صورة تركية عثمانية

الى حد كبير عن عرب الشرق الاوسط . وقد عززت هذه الاتصالات الجديدة في حد ذاتها الاسطورة الشاملة التي حملها المسيحيون في الغرب ، عن ترف المسلمين وقسوتهم ، وحياة اللهو والبذخ التي يحيونها . وأسهمت كذلك في ظهور تأثيرات أوربية داخلية جديدة ، على المواقف العامة تجاه العرب تمثلت في أسلوب القرن الثامن عشر الذي حاول محاكاة ما تميز به الادب الشرقى أوالمنتحل صفة الشرقية من رومانتيكية ابداعية . وظهرت ترجمة جالاند الفرنسية لآلف ليلة وليلة في عام ١٧٠٨ لتعقبها « قصص فارسية » و « قصص من تركيا » .

وأثر هذا الأسلوب الادبى على نفر من كبار الشخصيات الادبية في العصر المذكور ، كرد فعل على ما أسماه الكاتب الانكليزى « بوزويل » بنظام التفاؤل . وشرع الاديب البريطانى المشهور ، الدكتور صمويل جونسون ، في وضع كتابه «راسيلاس» الذى ضمنه الوصايا التى ترمز الى «استخدام الرومانتيكية الشرقية في استبعاد التفاؤل اذ قال :

« وأنت يا من تتابع بلهفة أطياف الامل ، وتتعلق بأهدابه التى توحى اليك بأن الشيخوخة ستحقق أحلام الشباب ، وان الغد سيعوض على ما فى الحاضر من نقائص وعيوب عليك أن تصغى الى قصة راسيلاس أميز الحبشة » (١)

وترجمت راسيلاس التى صدرت فى عام ١٧٦٠ الى الايطالية والفرنسية والالمانية والهولندية . وقد جاءت اثر صدور « رؤيا ميرزا » للكاتب اديسون واتفقت مع رسائل فارسية « التى وضعها الفيلسوف الفرنسى الشهير مونتسكيو ، مستخدما من الشرق ذريعة لتوجيه مايشاء من نقد اجتماعى . وكان هناك أيضا كتاب «فاتيكا» لمؤلفه بيكفورد الذى يجمع بين الأسلوب القوطى والشرقى وكتاب «زاديج» لفولتير ، وكلها كتابات تضيف الى الانطباعات الغربية «عن الشرق» صورا عن طرائف ألف ليلة وليلة . وكان تعبير «الشرق» فى تلك الايام يعنى «الأتراك» والمسلمين كما يعنى الهنود أيضا ، ومن هنا نشأ الافتراض بأن «تعبير» العرب ليس الا تسمية ثانية للأتراك . ولم يكن فى الامكان فى مثل هذا المسرح السياسى والادبى فهم الاسلام على حقيقته فهما صحيحا . ولعل هذا هو السبب الذى حدا باستاذ العربية فى جامعة أوكسفورد الى الحملة فى عام ١٧٨٤ على الاسلام مشوها حقيقته وناعتا اياه بالتضليل .

(١) كتاب «راسيلاس» لصمويل جونسون - الفصل الاول .

ونصل الآن الى القرن التاسع عشر ، اى الى الوقت الذى عاد فيه الغرب عودة حاسمة الى الاتصال بالشرق الاوسط . وقد اتسعت الآن آفاق الاتصالات بين العرب والغرب . وبات الترحال الى ما وراء الحدود الاوربية الآمنة هواية عظمى عند الاثرياء وذوى النفوس القلقة، والادراك اليقظ المتنبه . وكان بين هؤلاء الرحالة ، فولنى الفرنسى ، وبيركهاردت السويسرى ، وریتشارد بيرتون ، ودوتى وبيرى وبالات البريطانىون . واجتذب الشرق الاوسط فى القرن التاسع عشر مجموعة ضخمة من المفكرين الاوربيين ، واستهوت مصر فى عهد محمد على ریشارد كوبدن، كما ارتحل السياسى الداهية دزرائيلى عبر اراضى مصر والشرق الادنى فى شبابه ، ودون ملاحظات هامة تقتطف منها مايلى :

« .. هناك شىء من السحر فى الحياة الشرقية ، وهو الراحة والاسترخاء » .

« وقد تركت على هذه الطبيعة ، انا الذى نشأت فى الاوساط الزائفة للحضارة الفاسدة ، والذى انغمست انغماسا طليقا فى طريق الشهوات والنزوات ، اثرا عميقا ... وفى وسعى ان اقول صادقا اننى نفضت عنى فى ربوع سورية وسهولها ، كل طموح شخصى » (١) .

ولكنه لم ينفض عنه طموحه حقا فنحن نرى فى قول دزرائيلى هذا بعض الاستهواء الذى خلفته الصحراء العربية فى نفوس الكثيرين والذى سنعود اليه بعد قليل . ولكن اقوال دزرائيلى تمثل جانبا واحدا من الصورة ، فى حين كان ثمة جانب آخر يتمثل فى كتاب « جورج ووكر » مؤلفه انطونى ترولوب الذى صور الناحية السلبية والمحتقرة والمزدرأة التى الفت جزءا ضخما من تراثنا الادبى عن الشرق ، والذى جاء فيه مايلى :

« وسواء اكانوا عربا ام اتراكا ام اقباطا ، فهم طراز واحد لاتباين فيه . انهم جميعا ينتمون الى عنصر مخادع وضيع جبان . وهم يتخلفون عنا كثيرا نحن الذين اتبعنا تعاليم المسيحية . ولكنهم يتفوقون علينا فى شىء واحد ، وهو انهم يحسنون الحفاظ على كرامتهم » (٢) .

ولعل هذه « الكرامة الشخصية » بعينها هى التى استهوت بعض

(١) منقول عن كتاب « ديزى » لهيسكيث بيرسون .

(٢) انطونى ترولوب فى كتابه « قصص من جميع البلاد » لندن عام ١٨٦٢ .

الناس من الغربيين وأثارت حنق بعضهم الآخر وسخطه . ولاريب في أن الصورة التي رسمها ترولوب كانت بين الصور الشائعة المقروءة عن الشرق الأوسط والتي أثرت على العالم الناطق بالانجليزية في أواسط القرن التاسع عشر ، وكانت نموذجا من الازدراء الكامن عند الغربيين للشرق ، وهو الازدراء الذي مالبث أن أصبح عاما شاملا في السنوات اللاحقة .

وشرع الرحالة الحديثون يفدون من أمريكا أيضا ، ولعل مذكرات الكاتب الأمريكي مارك توين التي نشرها في عام ١٨٦٧ من «نزهاته في أوروبا والبلاد المقدسة» تعطي لمحات رائعة عن الصور التي كان يحملها الغرب عن العرب حتى قبل مائة عام (١) ولقد راينا في انطباعاته عن رحلاته مزيجا من الروح الأمريكية المناهضة للاستعمار ، والتراث العام للحروب الصليبية ، والمواقف المسيحية من الاسلام وكذلك من الصور التي قدر لها أن تغدو طاغية في أهميتها عن المفهوم البدوي الصحراوي للعرب .

وقد كتب مارك توين عن سورية يقول :

« لو كان ثمة من شعب مضطهد قائم ، فانه هذا الشعب الذي نراه مكبلا بالاغلال في ظل طغيان الامبراطورية العثمانية المنافي للانسانية . والسوريون جند فقراء ، ومع ذلك فقد فرض عليهم نظام مرهق للضرائب يكاد يطحنهم طحنا ، ولو فرض هذا النظام على أي شعب آخر ، لطوح به الى الجنون . . . ولو اعطى السوريون قسطا من الحرية والتعليم لباتوا شعبا راضيا قانعا . . . وكثيرا ما نراهم يتوسلون الى الاجانب ، ليدفعوا العالم الكبير الواسع الى المبادرة في يوم ما الى مساعدتهم وانقاذهم» (٢) .

ولاحظ السير ريتشارد بيرتون بعد نحو من ثلاثين عاما ، انه بالرغم من ظهور روح جديدة للتقصى والبحث في الغرب عن الاسلام ، فان الحزازات القديمة التي خلفتها الحروب الصليبية ، والاضاليل الشائعة

(١) مارك توين في كتابه « ابرياء في الخارج » - أمريكا ١٨٦٩ .

(٢) اعتقد أن مارك توين كان مغاليا في دعواه هذه ، إذ أن عرب سورية لم يكونوا قط راغبين في تبديل الاستعمار التركي باستعمار غربي مهما كان شأنه ، وقد ثبت صحة ذلك في الثورة التي ما لبثوا أن اعلنوها على الفرنسيين في عام ١٩٢٥ وفي حروبهم لهم في ميسلون عام ١٩٢٠ عندما راوا أن الفرنسيين يريدون استعمارهم ، واذا صبح ادعاه بان بعض السوريين قد اتصلوا به ، فهم من أولئك الذين يربطون مصيرهم دائما بمصير المستعمر وهم اقلية لا يعتد بها . - العرب -

عن العرب ، كانت لاتزال مسيطرة وغالبة (١) . ولاريب في أن وصف مارك توين للرحلة التي قام بها الى القدس من انها رائعة للغاية على هذا الصعيد ، وأرى انها جديرة بالاعتباس هنا ...

« وكان الاثر الرائع الذي استهوانا جميعا ، السيف القديم البسيط الذي كان يستعمله ذلك الصليبي الكبير جودفري بولوان الذي بات يدعى بجودفري ملك القدس . وليس ثمة من فصل في دنيا المسيحية يستهوى الناس كهذا السيف . فهو يستثير في عمل كل انسان جميع الذكريات التي ظلت هاجعة فيه عن الحروب المقدسة ، ويعمر افكاره بصور الصليبيين لابسي الدروع ، والجيوش الزاحفة ، والمعارك والحصارات المفروضة .

« وليس في وسعي أن أنسى سيف جودفري القديم هذا بعد اليوم . وقد جربته في شخص مسلم ، فمر فيه كما يمر في العجين . وتسلمت على روح الصليبيين ، ولو كانت لدى مقبرة قريبة ، لوددت أن أقضى بهذا السيف على كل من في القدس ... من الكفرة . » (٢)

وراح مارك توين يدون بعد ذلك افكاره التي انتابته ابان حادث يتناول الجياد التي استخدمها في رحلته . ولا ريب في أن الصورة التي يرسمها هذا الامريكي العادي المنبت ، تكشف النقاب ، عن أن فكرة العرب الرحل في الصحراء . كانت لاتزال في مطلع القرن التاسع عشر ، مسيطرة على افكارنا هنا في الغرب فهو يقول :

« كنت أتوق في صباى لو كنت عربيا من أبناء الصحراء ، وكانت لي مهرة جميلة ادعوها « سليما » أو « بنيامين » أو « محمدا » (يالها من روح متعصبة خبيثة) ، وأتولى اطعامها بيدي ، وادعها تلج الخيمة ، وأعلمها طريقة ملاطفتي لتنظر الى نظرة عطوف بعينيها الجميلتين . . . وكنت أتوق لو جاءني بعد ذلك غريب ، فعرض على مائة ألف دولار ثمنها لها ، فيحل بي ما يحل بالعرب الآخرين من تردد ولهفة الى المال ، لا يلبث أن يغلبه حبي لفرسى . لأقول أخيرا « هل أفارقك يا فرسى العزيزة الجميلة ؟ لا . لن أفارقك ما حييت ! امض عني أيها الرجل الذي تحاول اغرائي ،

(١) كتاب بيرتون ، « اليهود والفجر والمسلمون » - لندن ١٨٩٨ . (المرب)

(٢) أثرت أن أنقل هذه الفقرة كاملة الى العربية لاقهر حقيقة النظرة الشريرة التي كان ينظر بها القريبون ، ومازال ينظر بها بعضهم الى العرب دون أي زخرف أو تزويق . (المرب)

فأنا أحتقر ذهابك . ثم امتطى صهوةها لاذهب بها طرادا كالريح في الصحراء ، (١) .

واستمر هذا المزيج الغريب في طريقة معاملة الغرب للعالم العربى والذى يجمع بين الاستهواء والتقزز ، فى النمو مع كل مرحلة جديدة من مراحل التفلغل العربى . وظل التركى الذى لايمكن وصفه يستشير طيلة القرن التاسع عشر التقزز والفضب الجامح . وظلت الكراهية لعقيدته تسيطر على جميع مواقفنا من الغرب . وادت مذابح عام ١٨٦٠ فى الشرق الادنى والتي لا سابقة لها فى التاريخ العربى الى الابقاء على الروح الصليبية بالرغم من الحقيقة الواقعة وهى أن الدافع اليهـــــــــــــــــا يعود الى السياسات الدولية لبريطانيا وفرنسا . وسرعان ماالحقت بها فظائع الاتراك فى البلقان ، ثم أدت الاحقاد الدفينة الى افتعالاضطرابات الاسكندرية التى أسفرت عن ضرب مدافع البحرية البريطانية لمينائها فى عام ١٨٨١ (٢) .

وبدأت بعد ذلك مرحلة جديدة ، وهى مرحلة الاتصال الفعلى المباشر بين مئات الالوف من الجنود البريطانيين وبين جزء من العالم العربى - الاسلامى مما أنبت ثمارا جديدة من الكراهية . وادى مقتل جوردون ورجاله فى الخرطوم على أيدى دراويش المهدى ، الى خلق انطباعات جديدة فى العقل العام البريطانى قدر لها أن تعيش حقبا عدة . وظلت قوات بريطانية قوامها أحد عشر ألف جندى ترابط باستمرار بين عامى ١٨٨٢ و ١٩١٤ فى أراضى مصر التى لم يكن احتلالها مريحا بأية حال لهذه القوات . وحملت فى نهاية القرن قوة أخرى أضخم عددا ، قصصا جديدة عن الحملة التأديبية التى قام بها كتشنر فى السودان . وخبر تسعمائة ألف جندى بريطانى

(١) يتضح من هذا الخيال الغريب السقيم ، وما سبقه ان الغربيين كانوا يخلطون دائما بين العرب والاتراك ، وان الروح الصليبية كانت لاتزال مهيمنة على الكثيرين منهم وجلهم من الادباء والمفكرين . (العرب)

(٢) استغلت صحف لندن هذه الاضطرابات الى اقصى حدود الاستغلال لتخلق الجو الصالح لتبرير غزوها الاراضى المصرية واحتلالها فى عام ١٨٨٢ ، ويروى ويلتون وين فى كتابه « ناصر مصر » أن صحف لندن حاولت قبيل العدوان الثلاثى على السويس فى عام ١٩٥٦ ، اتباع نفس الاسلوب ، اذ ابرق رؤساء تحرير بعض الصحف اللندنية الى مراسليهم فى القاهرة قبيل العدوان يطلبون منهم تزويدهم بقصص عما يلقاه البريطانيون فى مصر من اذى ، ولكن هؤلاء المراسلين لم يستطيعوا ارضاء رؤساء تحريرهم ، اذ لم يكن ثمة من انسان يلحق الاذى بالمندنيين البريطانيين . ومع ذلك فقد تمكنت الصحافة البريطانية من خلق الجو المناسب بأساليب أخرى . (المؤلف)

إبان الحرب العالمية الأولى ، مصر المشاكسة الحرون ، الناقمة ، الشاعرة بامتهان كرامتها ، فى حين مضى آخرون من الهند الى العراق ، وتلت ذلك سنوات رابطت فيها الألوف والألوف المتعاقبة فى مصر وفى بلاد الانتداب الى الشرق منها .

وكانت الصور والآراء التى حملها هؤلاء الرجال ، عن الوطن العربى الى شطر ضخم من الراى العام البريطانى ، سلبية حتما منطقية على الزراية ، ولم يكن الجندى العامل فى قوات الحماية فى اى بلد افريقى آسيوى يرزح تحت كابوس الاحتلال او الوصاية ، يعيش عيشة مريحة طيبة ، فكيف يعيش براحة فى بلدان الشرق الاوسط ، التى لم تقم قط بينها وبين الدول المحتلة او المستعمرة ، العلاقات المنظمة التى تقوم عادة بين البلدين المستعمر والمستعمر ؟. وكان الجندى البريطانى يعيش فى هذا الجزء من العالم فى حالة مستمرة من التوتر ، ولا يكاد ينقضى عام دون وقوع اضطرابات من نوع ما يتحتم على هؤلاء الجنود اخمادها وسحقها .

يضاف الى هذا أن المحيط الذى يراه جندى الاحتلال كان ضيقا كل الضيق وسلبيا كل السلبيات . ولا تحمل رسائله التى يبعث بها الى ذويه فى بريطانيا ، او قصصه التى يرويها فى ثكنته بعد عودته من رحلة فى الخارج ، الا طابع الحديث عن الأوكار الليلية العابثة التى امها . والاسواق القديمة المعتمة القذرة ، والدباب والحرارة والمرض والموت ، وبائى الصور الجنسية القذرة ، أو بائعات الهوى ، وتجار التحف والهدايا المخادعين ، وقطاع الطرق فى الليل ، والجماهير الغاضبة فى النهار . وتلتف أسوأ العناصر من الاهلين حول جنود الاحتلال . ولم تكن هذه الانطباعات المثيرة فى أى وقت أكثر قوة منها فى الفترة التى شملتها الحربان العالميتان عندما اعتبر أهل البلاد ، أناسا « لا مباليين » بل متفرجين خائفين فى صراع عالمى مميت . ولما كان الألوف من الجنود البريطانيين العاديين الذين أدوا الخدمة العسكرية فى الخارج . قد أقاموا فى مصر مدة أطول من اقامتهم فى أى بلد عربى آخر ، فان الحزازات المتجمعة ضد المصريين كانت طاغية فى عام ١٩٥٦ .

وهكذا باتت الصورة الغربية الشاملة عن العرب أكثر تعقيدا واضطرابا ، وتناقضا مع مرور الزمن . ولم يحل مطلع القرن الحالى حتى كانت كتب لا تعد ولا تحصى قد صدرت عن الصحراء العربية ، ورسخت صورها فى عقول الغربيين من ذوى المكانة الاجتماعية والتعليمية البارزة . فلقد عثر دزرائيل على الراحة والبساطة فى سهول سورية الصحراوية ولكن كان هناك بين الرمال ما هو أكثر من البساطة والراحة ، فهناك

المفارقة الواضحة بين هذه البعيد الواسعة ، الصامتة ، النظيفة التى تقطنها قلة من الشيوخ القبليين الأنوفين ، الواصلين بأنفسهم ومن يتبعهم من رجال ، وبين ما يراه جميع الغربيين تقريبا فى مدن الشرق الاوسط من قذارة ومكر « تركى » وفساد وعنف . وأصبح الغربى يرى بعين الواقع فى الصحراء العربية وحصنا لكل ما توارثه من صفات موروثه عن العرب والمسلمين بينما يرى فى المدينة العربية ما يؤكد هذه الصفات ، وكان الكثيرون من البريطانيين الذين يعمرون فى أحياء القاهرة القديمة ، يرون فى الرجل المهلهل الثياب الذى يتجه الى مكة بصلاته التى يؤديها على حصيرة فقط ، تحيط بها النفائات ، شيئا منفرا ، فى حين يرون فى صلاة البدوى وتقواه فى الصحراء ، شيئا نظيفا يستهوى النفس ويجتذبها .

وقد قدر لهذا الاستهواء الزائد أن يغدو كبير الأهمية ، ولا سيما فى تاريخ الشرق الاوسط فى عصرنا الراهن ، مما يتطلب منا ان نوجه اليه شيئا من الدرس والاستقصاء . وليس ثمة من شك فى أن كل من وجد نفسه يوما ما فى الصحراء العربية ، يعرف تماما سحرها وان كان القليلون منهم فقط هم الذين يستطيعون أن يوضحوا هذا التأثير بها . والصحراء شديدة النقاء ، كثيرة العزلة ورائعة الجمال . وهى تحيى كل رجل غربى التحية التى تتفق مع فلسفته فى الحياة . فهى توقفه رجلا وحيدا أمام خالقه ، أو تجعله رجلا على اتصال بالطبيعة ، أو انسانا تجرد من كل استهواء للحياة الآلية فى المدن ، أو مخلوقا تكشف له نفسه وبات عاجزا عن تجنب شكوكه ومخاوفه ومظاهر الضعف الطبيعية فيه . ولكن مهما كانت التحية التى تواجه الصحراء بها زائرها الغربى ، فإن فيها شيئا من الانقسام الذاتى ، أو من مواجهة المطلق . ولا ريب فى أن هذه المواجهة للمطلق عند انسان القرن العشرين فى الغرب ، التأثير برغم انفه على المذاهب المادية العقلية وعلى محاولة التلاقى فى المفاهيم التى أقام عليها مجتمعه ، تعتبر تجربة مخيفة برغم ما فيها من استهواء وجاذبية .

والافق مستعص بما فيه من خواء على الارادة الانسانية ، أما الاطلاقية فى الصحراء فطاغية كل الطغيان ، ويتساءل الغربى عما اذا كان ثمة من رجل يستطيع أن يتفاهم فى يوم ما مع هذا المحيط المرعب الذى يستثير فى نفس رائيه انحرافات جنسية « ماسوشية » جذابة . وتبدو هناك فى الأفق البعيد ، مجموعة من البقع السود منتشرة فوق الرمال ، انها خيام البدو السوداء . وقد يكون اللقاء غريبا ولكن مع كل لقاء جديد يبرز هناك سحر أعظم . فهناك اناس يتقبلون الصحراء

كما هي وينسجمون معها . ويبدو انهم بالرغم من خشدوتهم وبالرغم من افتقارهم الى الثقافة فى معناها الغربى ، فانهم سواء الاغنياء منهم وهم القلة ، أو الفقراء وهم الكثرة ، قد وصلوا الى نوع من التفاهم المنسجم مع المطلق ، وتبدو آراؤهم فى الحياة صلبة لا تعرف اللين أو الهوادة ، كما تبدو طريقتهم فى العيش فى منتهى البساطة والبعد عن التهذيب والتشذيب . وهم لا يحملون أى ظلال عن الحقيقة ، أو تدرجا فى المعتقدات ، أو خطوطا فاصلة بين الخير والشر ، أو بين الهدف واللا هدف . فهناك اله يؤمن به البدوى ، وهو اله متناه فى القوة وليس ثمة فى الصحراء الا أمثلة قليلة على ثورة الانسان الفانى على هذا اله وتكوينه . ويبدو أن ليس ثمة من صراع فى نفس هذا البدوى بين الله والمحيط والارادة اللا ذاتية . واذا كانت غريزة الغربى تدفعه الى النورة والحنق على ما يبديه البدوى من « قدرية » كادعائه بأن وفاة ولده الذى كان فى الامكان شفاؤه من مرضه ، ناجمة عن ارادة الله ، فان واقع الصحراء يدعوه الى الصمت ، اذ أن مثل هذا الايمان بها لا يعتبر « قدرية » مطلقا ، بينما يعتبر كذلك اذا صدر عن أبناء الاحياء الفقيرة القدرة فى المدن .

هذه هي الصورة التى حملتها فئة خاصة من الغربيين ولا سيما من البريطانيين الذين أدوا خدمتهم العسكرية فى الوطن العربى فى النصف الاول من القرن الحالى . وقد تداخلت عوامل كثيرة لا عد لها ولا حصر فى هذه العلاقة الوثيقة والقوية ، انثى قامت بين هذه الفئة من ناحية وبين الصحراء وبدوها من الناحية الاخرى ، ولسكنها تفاوتت فى قوة ما فيها من تأكيد بتفاوت الافراد واختلافهم . وعادت المسيحية الى الحياة عند عدد من البريطانيين الوريين بشكل لم يالفوه فى أى جو غربى . وانهارت أمامهم جميع المكائد والمناقشات العقائدية ، وتأثير الايقونات والوسطاء من البشر وتهاوت صفوف المعابد والكنائس أمام هذا السقف السماوى الواسع الذى يمتد فوق الصحراء . وعندما عاد هؤلاء الناس الى وطنهم فى الغرب ، بدا لهم المحتوى الغربى بما فيه من زخرف للنصرانية ، أشبه ما يكون بالمركز المهجور النائى ، أو بمحاولة التفاهم الشامل مع الحقيقة المركزة ، الصارخة فى البلاد التى نشأت فيها النصرانية . وبات من الاسهل على الجندى المسيحى أو الحاكم الغربى فى الصحراء ، أن يتفهم الاسلام وأن ينحى جانبا جميع الحزازات الموروثة البالية التى توارثتها دنيا النصرانية تجاه أضدادها .

وساد الاعتقاد بالاضافة الى كل ذلك بأن أهل الصحراء يتمتعون

بقوة ومزايا خاصة يحتاجون اليها ويمكن تطبيقها في كل مكان ، فهم نبلاء أصليون ينحدرون من القبائل العربية العريقة ، يتفاخر شيوخهم القبليون بأنسابهم . وبدا نبلاء البدو للكثيرين من الغربيين الذين تولوا دراستهم في سنوات التدهور النهائي للامبراطورية العثمانية بمظهر « العرب الاقحاح الوحيدة في الشرق الأوسط » ، وأنهم هم الذين يعتزون بالحفاظ على تقاليدهم خلافا لأبناء المدن الذين اختلطت دماؤهم وأنسابهم مع الاتراك وغيرهم من الاقوام الأخرى .

وعندما تطلبت دواعي السوقية (الاستراتيجية) ودوافع السياسة في خضم الحرب العالمية الأولى وما بعدها ، واقتضت مطالب السيادة والسلطان ، ان يقوم الاتصال مع ابناء الصحراء ، وان تضمن مساعدتهم . اتفق بحث البريطانيون عن « الأرستقراطية الفعالة العاملة » مع انجذابهم نحو هذا المحيط البدوي . ووجدت أفكار هذه المجموعة العقلية من ذوي النفوذ ، من عسكريين وجواريين للصحراء في الشرق الأوسط، تأثيرا لها لدى أنصارهم في الغرب ، وأثرت تأثيرا حاسما في تقرير السياسات العامة (١) .

وقد بدأت فكرة بدو الصحراء تثبت في أفكار الغربيين وتنمو منذ أمد ما . ولكنها ما لبثت أن تقوت الى حد طاع نتيجة الاسطورة التي حيكت حول رجل قدر له ان يبرز في الحرب العالمية الأولى وهو تي . اى . لورنس . ولا ريب في ان الأثر الضخم الذي تركته كتابات هذا الرجل عند المثقفين الغربيين ، والشعبية المثيرة التي رافقت نشر مغامراته على الراى العام الغربى ، قد تركا تأثيرات ثقافية متناهية الأهمية في السياسة الغربية في الوطن العربى في غضون الأربعين سنة الماضية .

ولم تقتصر الشعبية الجماهيرية التي كسبها لورنس وبدو الصحراء الذي اشتهر هو بأنه « ملكهم غير المتوج » على القسارة الأوروبية بل تعدتها الى أمريكا ، حيث باتت شخصية الشيخ العربى صورة ذائعة

(١) لو عاد المرء الى التاريخ العربى الحديث ابان الحرب العالمية الأولى وبعدها، لوجد ان الاستعمار اراد ان يخلق من بعض الشخصيات البدوية في كل مكان وضع اقدامه فيه طبقة أرستقراطية جديدة يربط مصالحها الى مصالحه ويستخدمها اداة لتحقيق اغراضه في المنطقة . وقد عمل اعمدة الاستعمار البريطانى في المنطقة من امثال ليلبي واورنس وبرسي كوكس وجرترود بيل وبيك باشا وجلوب وغيرهم كثير على خلق هذه الطبقة واضفاء المروءة والتيجان ومظاهر الزعامة القبلية عليها . لاستخدامهم كما اثبتت احداث التاريخ العربى الحديث في ضمان مصالحه ورعايتها .

(العرب)

الانتشار وقد رأينا الحكومة الامريكية توفد رسميا لـويل توماس (الكبير) المحاضر في جامعة برنستون ، في عام ١٩١٧ الى أوربا ليكتب تاريخا عن الحرب العالمية بطريقة تغرى الشعب الامريكى بدخولها وألقى توماس نظرة على خنادق الجبهة الغربية التى تنتشر فوقها الجثث وتملؤها الوحول ، فقرر أن ليس فى هذه الجبهة من الرومانطيقية والسحر ما يدعو الى بعث الحماسة فى نفوس الامريكيين لدخول الحرب وانتقل من أوربا بمساعدة جون بوخان من رجال مصلحة الاستعلامات التى انشئت حديثا فى لندن ، الى جبهة الفريق (الجنرال) اللنبى ، فى الشرق ، عله يعثر فيها على مادة أفضل . وتعرف فى شهر فبراير (شباط) من عام ١٩١٨ ، فى مدينة القدس التى كان جيش اللنبى قد احتلها قبل برهة وجيزة ، الى ضابط بريطانى شاب يرتدى ملابس البدو الزاهية ، ويدعى لورنس « البلاد العربية » . وادرك اويل توماس فورا ، انه قد التقى باحدى الشخصيات النادرة فى التاريخ ومضى لتوّه يعمل فى جمع المعلومات والتقاط الصور عن الثورة العربية التى كان لورنس على اتصال وثيق بها .

ولكن الهدنة ما لبثت أن عقدت قبل أن يحقق لـويل توماس ما يتوخاه من نتائج من رحلته ، وما كاد يعود الى نيو يورك ، حتى شرع فى التاسع من مارس (آذار) عام ١٩١٩ يفتتح موسم المحاضرات التصويرية بسلسلة أطلق عليها اسم « مع لورنس فى بلاد العرب » ولم تكن هذه المحاضرات الا مجموعة من الصور التى تمثل انطلاق الهبياد والابل فى طرادها والمحجبات من النساء ، والاماكن المقدسة ، والشميوخ الذين لا يحصر عددهم من زعماء البادية . وما لبثت هذه المحاضرات ان انتقلت الى حدائق ميدان ماديسون لتكون اوسع انتشارا . وأجسرى الرجل عقودا تمتد مدة عام كامل ، يطوف فيه بصوره ومحاضراته ربوع أمريكا كلها ، ولكن الشريط ما لبث أن نقل برجاا خاص الى لندن ، ليعرض فى شهر أغسطس (آب) من عام ١٩١٩ فى حدائق كوفنت أمام حشد ضخم من النظارة فى ليلة الافتتاح . وقد أضفى على الافتتاح جو آخر من التزييق بعرض أوبرا عن النيل ورقصة الاقنعة السبعة ، وظهور مغن ايرلندى يحاول محاكاة الآذان الاسلامى داعيا الى الصلاة ، وعمت الحماسة العاصمة البريطانية ، وانتقلت المحاضرة المصورة من جديد الى البرت هول . وحث لويد جورج - رئيس وزراء بريطانيا - آنذاك - لويل توماس على الانتقال بمحاضراته فى جولة يطوف بها العالم الناطق بالانكليزية رقد لبي الكاتب الامريكى رغبة لويد جورج بعد

نحو من ستة شهور . وكان أكثر من مليون انسان قد شاهدوا في غضون ذلك هذا الشريط التصويرى فى لندن . وقد عرض نحسوا من ألفى مرة فى أمريكا وبريطانيا واستراليا وغيرها من الاماكن ، ورافقت هذه العروض حملات صحفية واسعة النطاق فى الصحف اليومية والمجلات . وبيع من كتاب توماس الذى حمل الاسم نفسه أكثر من مائتى ألف نسخة من طبعته الانكليزية وحدها ، وهو رقم خيالى بالنسبة الى حقبة العشرين .

ولم يحظ العرب قطعا قبل هذا التاريخ أو بعده ، بمثل هذه الدعاية الخيالية الكبيرة فى العالم الغربى . وأدى تمثيل رواية «الشيخ» لروودولف فالنتينو والصور التى جمعها توماس عن لورنس وعن العرب ، الى ظهور البلاد العربية على الخريطة : وأثار فيلم « الشيخ » استجابة ضخمة فى العصر الذى تلا الحرب والذى تميز بالميل الى المغامرات المثيرة ، والتعطش الى الأجواء الرومانطيقية وحياة المجازفة ، والقلق الخطير الناجم عن ازدحام العصر الى . ولم يكن هناك من يرغب فى أن يذكر بطراز الفروسية الذى عرفته الجبهة الغربية . ولا ريب فى أن الناس فى بريطانيا كانوا أكثر تأثرا برؤية الشيخ القبلى الجرى يندفع من الصحراء ليخطف فتاة أوربية جميلة ، ثم يقوم بعد ذلك ضابط أوربى أكثر شجاعة بانقاذها منه . وقد تم اخضاع الغرب الكبير فى أمريكا ، لآلف الناس فيه المساحات الشاسعة والمغامرات ، وساعد الشيخ العربى فى ملء فراغ معين . واجتازت الصورة المحيط الاطلسى ، مزودة الجماعات المثقفة على جانبى المحيط . بالأمور التى كانت تفتقدها .

ولكن هل كانت الصورة التى انطبعت فى العقل الغربى الحديث هى بالفعل صورة الوطن العربى ؟ أرى لزما أن نبقى على هذا السؤال بلا رد مدة أطول مع الاكتفاء بأن نلاحظ أن الصورة التى انطبعت فى عقول جماهير الشعب ، كانت تمثل بصورة طاغية الانسان العربى على أنه رجل الصحراء الذى لا يملك مسكنا ثابتا مستقرا ، والذى يصنع لنفسه الشريعة التى يريد ، والتى تكون فى جوهرها . كراهية المجتمعات المدنية المنظمة والحكومة حكما جماعيا ، والمسترخية الغيش . يضاف الى هذا ، ولعل هذا هو الأهم ، أنه كان هناك نوع من الرونق الايجابى لهذه الصورة وهو عنصر الاعجاب الرومانطيقى بصعاليك الصحراء .

ونمت الى جانب هذه الصورة الشائعة ، صورة أخرى أكثر تعقيدا عند أولئك الذين يتمتعون بمزيد من الثقافة والميل الى المعرفة . وأضحت

كتابات لورنس نفسها بكل ما فيها من عنوبة الاسلوب والوصف الرائع للصحراء حافزا حقيقيا للآخرين . وشرع الكثيرون فى اخراج الكتب عن الصحراء العربية وعن عرب الصحراء أيضا ، متناولة الكشف عن تجاهلها ، وعن طبيعتها ونباتاتها وحيواناتها وآثارها ، وذكرياتها الحربية ، على أن لورنس ظل المرجع الذى لا يبارى أو يجارى فى الحديث عن العرب ، أو لم يطلق عليه كتاب « من هو ؟ » لقب « أمير الجزيرة العربية » .

وهكذا لعبت آراؤه عن الشخصية العربية وعن نوازعها السياسية دورا كبيرا فى تشكيل عقل الغربى المثقف تشكيلا سرعانا ما برز فى السياسة الغربية الرسمية . فلقد ذكر لنا لورنس أن فى الامكان أن يقف العرب من أية فكرة موقفا متارجحا كالحيط المتذبذب ، الى أن تكون الفكرة قد اختفت ويكون العمل قد انتهى الى حطام . . . وهكذا يشبه العرب الماء فى عدم استقراره ورجرجته (١) وخلقت كتب لورنس وغيره من البريطانيين الذين عادوا لتوهم من الصحراء . صورة مبهمّة عن العقلية العربية تقوم على أساس الشكل الذى رسموه لشخصية القبيلة العربية . ولعل من النتائج الحيوية الأخرى ، التى انبثقت عن هذه الكتب ، الاعتقاد الشامل الذى ساد الغرب « بأن العرب قد يتحدّثون كثيرا عن الوحدة ولكنهم لن يتولوا تحقيقها أبدا » . أو لم يقل لورنس نفسه أن « الوحدة العربية هى فكرة انسان مجنون . . . وإن ما أراه من سبيل هو قيام مجموعة من الدول الصغيرة » (٢) وهكذا كانت الطبيعة الكاملة للمجتمع البدوى القبلى ، متناقضة مع الفكرة الغربية عن الوحدة السياسية .

وهكذا كان من الطبيعى بالنسبة الى الجمهور البريطانى وإلى المثقفين وساسة الفترة التى تلت نهاية الحرب العالمية الأولى، أن السياسة البريطانية فى الوطن العربى يجب أن تركز على نبلاء الصحراء وعلى الشخصيات الثرية والمحافظة والنبيلة فى المدن ، طالما أن هؤلاء على استعداد للتعاون مع بريطانيا

(١) كتاب لورنس « الثورة فى الصحراء » نيويورك .

(٢) رسالة لورنس الى مؤرخ حياته ليدل هارت - فابر - لندن ١٩٢٨ . لا يقصد مؤلف هذا الكتاب أن يقول أن لورنس لم يكن يعرف شيئا أبدا عن العرب ولكن ما يود قوله هو أن هذه المعرفة قد بولغ فى تقديرها تمام الجأفة . فلقد ثبت خطأ الكثير من أحكامه وتوصياته . ولكن الحالة التى أحاطت به ، جعلت آراءه فى كثير من المشاكل الحاسمة وفى لحظات حرجية فى المفاوضات التى تلت عام ١٩١٨ تتخذ شكلا باتا قاطعا . وقد سيطر على رجال من أمثال ونستون تشرشل الذى اشركه فى رسم خريطة الشرق الأوسط على الورق .

(المؤلف)

ومع ساستها . وقد صبح هذا القول بالنسبة الى السياسة البريطانية في الجنوب والخليج العربيين ، وبات الآن صحيحا بالنسبة الى اماره عبد الله في شرق الاردن والى مملكة العراق الجديدة . وعلى القارىء ألا يظن أن نبلاء الصحراء هؤلاء كانوا خائعين مستكينين دائما ، فعلى النقيض من ذلك كان اعرابهم الانوف عن شكل من اشكال الوطنية العربية الذى تحترمه السلطات البريطانية بسبب ما فيه من جذور ارسنقراطية وتاريخية ، جزءا من العلاقة القائمة بينهم وبين هذه السلطات (١) .

وكان فيلق الموظفين البريطانيين من عسكريين ودبلوماسيين ومستشارين مدنيين ، الذين يمثلون بريطانيا فى الشرق الاوسط ، يعربون دائما عن مدى استهواء الصحراء البدوية لهم . وكانت الكتب التى يرجعون اليها هى من طراز ما ألفه دوتى وهوجارت ولورنس وجروتروودبل . وعززت التجارب الشخصية التى مروا بها سواء اكانوا فى الوظيفة ، أم خارجها فى أجازاتهم المحلية القصيرة ، هذا الاستهواء الذى تبعثه الصحراء فى نفوسهم ، فلقد بان من شروط البروز فى المجتمع ، أن يكون المرء قد قضى وقتا فى الصحراء ، وأن يكون قد تعرف الى البدو . وهل يمكن للمدينة العربية التى توفر لهم بما فيها من قذارات ودسائس وأمراض ومثيرات وضعية يومية ، تعرض لهم ، شيئا يعوضهم عن اغراءات البادية ؟ لقد كان ما يتميز به عمال المدن العربية من جهل وفقر ، وما تسعى اليه طبقته التجارية الوسطى الحديثة النعمة من اقتباس للحياة الغربية ، ومظاهر السخط التى تصدر عن الموظفين من ذوى الياقات «المنشاة» والميول التى يبديها الاساتذة والمعلمون لتذكير البريطانيين بالمبادئ التى يبشرون بها فى بلادهم ويتناسونها فى الشرق الأوسط ، والحركات القلقة التى تقوم بها الاجيال الجديدة من الطلاب ، كلها عوامل تؤثف الجانب السلبي من صورة الشرق الاوسط وحياته التى تدفع هؤلاء البريطانيين الى التقرب من الصحراء وهكذا بات فى وسعنا الآن أن نرسم خطوط الصورة التى كانت ماثلة فى اذهان الغربيين عن العرب ، وأن نشير فورا الى وجود « ازدواجية فى الافكار التى تجمع بين روعة الصحراء وروعة شيوخها فى عباداتهم

(١) لم تكن مواقف المعارضة التى كان يقفها هؤلاء العملاء ، متظاهرين بالوطنية الا تعسفا وزينا لخداع الجماهير العربية ، باتفاق مع السلطات البريطانية الحاكمة . ويبدو من قول المؤلف انه اراد الاشارة الى هذه الحقيقة دون ايضاحها ايضاحا كاليا .

الفضفاضة وعقولهم الذهبية المقصبة وكوفياتهم الحريرية البيضاء ، وبين صورة العرب في المدن التي تتمثل في القذارة والحطّة والخديعة (١) وكتب بريطاني بارز آخر شهد هذه العملية كلها على النحو التالي :

« كان هناك ميل واضح الى اظهار المزيد من الحب والعطف للشيوخ القبليين الرائعي الصورة، الساحري الهيئات ، والى ممثلي الارياف وكبرائها دون العرب المثقفين ثقافة غربية ، المتميزين بالقلق والسخط من أبناء المدن ، واذا كان ثمة من اضطرابات فان مصدرها هؤلاء الناس المثقفون ثقافة غربية » (٢) .

ونصل الآن الى سؤال واضح . . ترى ما هي الحقيقة ؟ التقى في عام ١٩٥٥ ضابط بحري أمريكي مثقف ، بضابط مصري في مكان ما في إيطاليا . وعندما علم الضابط الأمريكي أن صديقه يعيش في القاهرة ، راح يوجه اليه السؤال التالي بصورة في منتهى الجذالة : « آه قل لي ، هل أقمت خيمتك على مقربة من النيل ؟ » وهل يبعد هذا السؤال كثيرا عن الصورة التي حملها الغرب عن عالم الصحراء العربية ؟ اننا في حاجة الى الرد على هذا السؤال في شكلين اثنين ، أولهما معرفة نسبة البدو بين العرب ، والآخر درجة التحول الى حياة المدن ونسبته في غضون الثلاثين عاما التي تلت عام ١٩١٨ والتي كانت صورة بدوى الصحراء ، مسيطرة سيطرة كلية على الغرب . وهذه بعض المعلومات الأساسية .

« لم يكن في مصر في عام ١٩٢٧ أكثر من خمسمائة ألف من البدو من أنصاف المتحضرين يعيشون وسط شعب يتجاوز عدده أربعة عشر مليونا . وكان عدد سكان المدن يربو على نصف الرقم الكلي للسكان . وعندما حل عام ١٩٤٧ كان نحو من ثلاثة وعشرين في المائة من مجموع السكان يعيشون في عشرين مدينة فقط ، وكان عدد البدو قد هبط الى الخمسة والخمسين الفا من مجموع التسعة عشر مليونا . وكان عدد سكان القاهرة في عام ١٩٢٢ نحو من ثمانمائة ألف ثم ارتفع هذا الرقم في عام ١٩٥٢ حتى بلغ مليونين ولم تكن هناك « خيام تقوم الى جانب النيل » .

(١) كراكناكوس - كتاب « ثورة العراق » لندن ١٩٥٩ . وقد نقله مغرب هذا الكتاب الى العربية .

(٢) ميشيل ابونيدس في حديثه الاذاعي « التفاهم مع العرب » ٧ أغسطس ١٩٥٨ - لندن .

« وكان عدد أبناء القبائل الرحل في سورية ولبنان في عام ١٩٢٢ نحواً من ثلثمائة وخمسين ألفاً من مجموع سكان يربو على المليون . وكان ما يربو على الخمسة والعشرين في المائة من الرقم الكلي ، يعيشون في مدن دمشق وبيروت وحلب وطرابلس وحمص . ويبلغ عدد سكان سورية اليوم أربعة ملايين ونصف المليون وعدد سكان لبنان مليوناً ونصف المليون . ويعيش نحو من مليونين من مجموع السكان في البلدين في عشر مدن رئيسية . ولا يعدو عدد البدو الآن أكثر من مائة وسبعين ألفاً وارتفع عدد سكان دمشق من (١٨٨) ألفاً الى (٣٠٣) آلاف وعدد سكان بيروت من (٩٥) ألفاً الى « ٢٤٧ » ألفاً .

وكان عدد البدو في فلسطين في عام ١٩٣١ لا يربو على الواحد والستين ألفاً من مجموع السكان العرب البالغ عددهم تسعمائة ألف . وكان نحو من خمسة وعشرين في المائة من مجموع السكان العرب من أهل المدن . أما البقية فتعيش اذا استثنينا البدو على العمل المستقر في الحقول ومع ذلك فلقد كانت هناك فكرة مستقرة طيلة أيام الانتداب ، وتعمل الصهيونية على ترويجها ، بأن فلسطين ، أرض خالية تقريباً من السكان .

« وعندما اقتطع تشرشل ولورنس ، في خريطة رسماها على غطاء مائدة في أحد مطاعم لندن ، شرق الاردن من الصحراء السورية ، كان عدد البدو فيها يبلغ نصف عدد السكان تقريباً . فلقد كان العدد الاجمالي للسكان لا يتجاوز الثلثمائة ألف منهم (٥٤) ألفاً يعيشون في المدن الصغيرة . ولكن عندما ضمت مملكة الاردن الجديدة الى أرضها في عام ١٩٤٩ ما تبقى من فلسطين العربية ، تبدلت الصورة الفعلية لترتيب السكان في البلاد بالرغم من عدم وقوع أي تبدل في نسبة البدو في الضفة الغربية . وبات التكوين الاجتماعي للبلاد على النحو التالي (٤٥٠) ألفاً يسكنون المدن و (٣٨٥) ألفاً من أهل القرى المتحضرين و (٤٧٠) ألفاً من اللاجئين ومعظمهم من أهل المدن السابقين أو من الفلاحين المستقرين و (٦٥) ألفاً من البدو واشباه الرحل . وارتفع عدد سكان عمان من عشرين ألفاً في عام ١٩٢٢ الى مائتي ألف » .

« وكان عدد سكان العراق عند بدء هذه الفترة يشتمل على نسبة كبيرة من أبناء القبائل يعيشون بصورة جماعية على أراضي القبيلة المشاع . وكان عدد سكان بغداد (١٤٥) ألفاً من مجموع مليوني نسمة يعيشون في العراق كله . وبلغ عدد سكان بغداد في عام ١٩٥٢ ، نحواً من (٤٧٠) ألفاً بينما ارتفع عدد سكان العراق كله الى الخمسة

ملايين منهم ثمانية فى المائة فقط من البدو الرحل واثنان وعشرون فى المائة من أهل المدن ، واثنان وعشرون فى المائة من الفلاحين وثمانية وأربعون من البدو المستقرين الذين يعملون فى الزراعة » .

هذه هى البلاد والكيانات السياسية الجديدة الخلق ، التى تركزت عليها السياسة الغربية ، والصورة الغربية العامة عن العرب طيلة السنوات الثلاثين التى انقضت بين تسويات الصلح بين عامى ١٩١٩ و ١٩٢٢ ، وبين ثورة الجيل العربى الجديد بين عامى ١٩٤٩ و ١٩٥٢ . ولا ريب فى أن الأرقام التى سردناها تتحدث عن نفسها (١) وهكذا كانت صورة بدو الصحراء خيالا خطرا خادعا حتى فى عام ١٩٢٢ . ولكنها ما لبثت أن انقلبت فى عام ١٩٥٢ الى سراب كامل قوامه سوء الفهم الى درجة استثنائية . ويعيش اليوم فى الشرق الأوسط العربى أى بين مصر والعراق وبين شمال سورية وعدن نحو من أربعين مليونا . ويعيش نحو من ثمانية ملايين من هذا العدد الإجمالى فى المدن والبلدان الكبيرة وحدها . وليس فى المنطقة كلها بالرغم من شمولها الجزيرة العربية أيضا ، أكثر من ثلاثة ملايين ونصف المليون من البدو الرحل ، أو انصاف الرحل . ولكن بالرغم من هذه الحقيقة التى تعززها الأرقام ، ما زالت الصور الغربية التى تمثل السياسات الغربية ، تعرض الصحراء ، والبدو العرب ، وأشجار النخيل العربية التى تمثل الواحات ، وقد ظهر فيها شيخ عربى فى سيارته الكاديلاك ليمثل على سبيل الافتراض صورة « ألف ليلة وليلة » ، فى الوطن العربى . وكثيرا ما تظهر هذه الصورة الساخرة أيضا وجه خروشوف وهو يطل من وراء شجرة نخيل منعزلة .

وليس ثمة الا القليل من الامثلة المشابهة لهذه من مفاهيم الغرب عن اقوام وجماعات ثقافية أخرى ، حيث تتعرض هذه المفاهيم لاعادة النظر جذريا وبصورة مستمرة فى الصحافة والمدارس والحلقات السياسية . وقد قمت ذات مرة فى أحد أعياد الميلاد الأخيرة بجولة دراسية طقت فيها بمكتبات لندن ، للبحث عن الكتب الجديدة للأطفال فى مختلف الاعمار . ورأيت فى طوافى هذا ، الصورة العربية التى تلقن حتى الآن لجيل غربى جديد ، والتى اكتفى هنا بسرد مثلين معبرين كل التعبير عنها ، أما المثل الاول ففى صورة كتاب قصصى .

(١) استندت فى هذه الأرقام الى الاحصاءات الرسمية : والى تقارير اللجان الملكية لفلسطين وكتاب الدكتور محمد موسى من «الجماعات القبلية فى الشرق الأوسط» (العرب)

« واندفع العرب يصرخون صراخا حادا ، ثم كبحوا جماح جيادهم فأوقفوها بصورة مفاجئة • وترجل رجل رجل ملوّل معقوف الأنف عن جواده ، وقال بعد أن حيا تحية هازئة بانكليزية سيئة •• ان الشيخ الرازي تحت تصرفك •• وعليك أن تأتي معنا •• » (١)

أما المثل الثاني فيعكس بصورة لاشك فيها مشكلة خطيرة تواجهه المشرف على تأليف الكتب المدرسية أو الموجزات الاعلامية • وهو يود أن يرسم نماذج مميزة من الشخصيات البشرية وطرز السلوك وأشكال المحيطات في كل منطقة من مناطق العالم • انه لا يريد أن يضلّل القارئ الطفل ، ولكن بالرغم من ذلك ومن هذه الرغبة التي يدعيها ، فان أطفال الغرب من صبيان وفتيات مازالوا يلقنون عن الوطن العربي على النحو التالي :

يعيش عبد الناصر في البلاد العربية وهي بلاد حارة جافة لا ينزل المطر فيها الا لاما • ومعظم البلاد العربية أرض صحراوية •• والقبيلة التي ينتمي اليها عبد الناصر ، من البدو الرحل الذين لا يستقرون في مكان واحد ، وانما يتنقلون في الصحراء بحثا عن المرعى والماء لقطعان اغنامهم وماعزهم وابلهم •• ويستقل عبد الناصر نفسه الجمل في تنقلاته ، (٢) •

وأخيرا هناك عنصر مهم آخر يتمثل في الصورة الثقافية المركبة التي نحملها للعرب ، والتي أرى أنها جديرة بالملاحظة ، وأعني بها مواقفنا من مصر • لقد بدأت صلات العرب الحديثة مع الشرق الاوسط من رسمية ومالية وأثرية وتربوية وسياحية ، بمصر قبل غيرها من أجزاء هذا الشرق ، وكانت أكثرها شمولا واتساعا • ولقد تقرب الغرب من مصر ، وهو يحمل في عقله الجماعي ، عدة مفاهيم ثابتة الرسوخ • فلقد كان من الراسخ في الثقافة الغربية أن المصريين يؤلفون عنصرا من أقدم الاجناس البشرية المنظمة في العالم ، وظل مفهوم « الجنس » هذا ، الذي يقرر الطبيعة الثقافية والسياسية لأي بلد من البلاد أو شعب من الشعوب ، قويا بالنسبة الى فكرة الغرب عن مصر ، حتى انقضاء امس طويل من القرن العشرين • وليس ثمة شك في أن رفض العلم الحديث ،

(١) قصة «واحة الزيت» في كتاب الديلى ميل السنوى للاطفال - لندن ١٩٥٨ •

(٢) كتاب « نظرة الى الاطفال الآخرين » لغادسبي - لندن ١٩٥٨ •

ومفاهيم علم الأجناس البشرية ، بالإضافة الى المفاهيم العنصرية ، مازال يتسلط على الكثير من وجهات نظرنا عن العالم .

وكنتيجة لهذه المفاهيم ، كانت مصر تعنى للغرب حضارة أقدم عهدا بكثير من حضارة العرب ، وبات من المتعذر والحالة هذه على الغربى أن يفهم « تعريب » مصر الذى وقع قبل أكثر من ألف عام أى منذ أيام الفتح العربى لها فى عام ٦٤٠ ميلادية ، والذى استمر حتى اليوم . ولقد كان معظم أبناء الطبقة المختارة التى ظلت أوروبا والغرب على اتصال بها حتى عام ١٨٨٢ ، من الاتراك ، الذين تأثروا بطرق الحضارة الاوربية الجديدة . وكانت الحركة الوطنية التى واجهتها بريطانيا فى مصر بين عامى ١٨٨٢ و ١٩٥٢ ، مصرية الطابع الى حد كبير كما سبق لنا وأسلفنا فى هذا الحديث ، ونمت اعراف سياسية وادارية كاملة حول النظرية القائلة بأن « المصريين » يؤلفون عنصرا بشريا قائما بذاته ، يختلف كل الاختلاف عن شعب الوطن العربى . وعلى هذا الاساس كانت دوائر السياسة البريطانية وأجهزتها التى تعنى بمصر غير الدوائر والأجهزة التى تعنى بالاجزاء الاخرى من الشرق العربى ، وكانت طبائع الرجال الذين يتولون الاشراف على هذه الدوائر والأجهزة وشخصياتهم مختلفة كل الاختلاف بالنسبة الى هذين الجزئين من الشرق الاوسط . وبالاختصار كان من المستحيل تصور وجود رجل كلورنس ينظم قوة ثورية من الفلاحين المصريين كما كان من المؤكد ، أن شخصا مثل « جلوب » ، لا يمكن أن يوجد ليحب المصريين .

ولم يكن هذا الانقسام المتزمت مجرد ثمرة من ثمار العصر . فهناك فى أعماق العقل الباطن للثقافة الغربية تحيز خاص ضد « المصريين » ، ونحن نستمد هذا التحيز من تلاواتنا الكتاب المقدس فى مدارس الاحد ، ولا ريب فى أن دوره فى مواقف الدول الغربية من نزاع مصر الحديثة واسرائيل الجديدة ، يؤلف موضوعا جديرا بالدرس . وعندما عادت أوروبا الى اكتشاف مصر من جديد اكتسب هذا الغرض الجوهري مزيدا من القوة والتعزيز ووجد أسلافنا من رجال القرن التاسع عشر - وقد تشبعوا بروح طبيعية من الكبرياء والاعتزاز بمنجزات حضارتنا الغربية - فى مصر بلدا غارقا فى التدهور والتأخر ، ولا تضم الا فئة قليلة مختارة ، تشير تصرفاتها وثقافتها المختلطة ، أعصاب هؤلاء الأسلاف ، وتضللهم . وظل منذ ذلك الحين سؤال حائر فيه معنى الزراية ، يسيطر على عقولنا ، وهو كيف يمكن لهذا الشعب الذى كان موهوبا فى يوم ما الى درجة عظيمة

أن يهبط الى هذا الدرك ؟ أولا يمكن أن يعزى ذلك الى عيب مشوارث
فى أصول هذا العنصر ؟ .

وظلت العلاقات المصرية - الاوربية منذ ذلك الحين ، تمثل أكثر
العلاقات التى ظهرت مع نشوء الاستعمار والسياسات المالية توترا ، واثارة
وازعاجا . وظلت مصر منذ هبوط نابليون أرضها ، وطيلة عهد محمد على
الحديث النعمة بالملك ، وايام عرابى الرجل العصامى . وطيلة ايام الاحتلال
المزعجة ، مصدر اثاره لبريطانيا وفرنسا والغرب عامة . وكان من العسير
بصورة خاصة ، بل من المستحيل على معظم البريطانيين الذين يعملون فى
مصر أن يقنعوا انفسهم بأنهم يؤدون عملا يقوم على الحب أو على نظرية
الايثار الاستعمارية الليبرالية . واقامت تجارب السياسة البريطانية فى
مصر القائمة على أساس فرض القوة بصورة رئيسية ، شيئا من الاجتهاد
النفسى أما فى الشرق والمغرب العربيين فان الاحلام الخاصة باعادة بعث
التاريخ العربى والمبادئ الظاهرة لانظمة الانتداب ، تمكنت من ان تشجع
وجود نظرية العمل الانسانى القائم على الحب . . ولقد شهدت شوارع لندن
وأدنبره فى عام ١٩٥٥ ، جوقة موسيقية من البدو الاردنيين تعزف أنغامها
وهى تمر فيها ، فتستثير فى نفوس السامعين كل الذكريات المتعلقة
بلورنس ، ولم يكن هناك من يتصور . أن مثل هذه الحفاوة ، قد تقابل بها
فرقة مصرية مماثلة فى بريطانيا فى الفترة الواقعة بين عامى ١٨٨٢ و١٩٣٦
وهى الفترة التى كانت بريطانيا تفرض فيها على مصر حكما شبيه
استعمارى . وكانت صورة أمير شاب من أمراء « الاسرة المالكة العربية »
وهو يدخل كلية هارو أو كلية ساند هرسى لأول مرة ، تستهوى قراء
مجلة « لندن ايلستريتد نيوز » ، فى حين كانت ثمار التربية المصرية
تستفزهم ، وكان فاروق نفسه يورى بتصرفاته هذا الاستفزاز ، اذ أن
القليبين فى الغرب هم الذين كانوا يعرفون ان فاروقا بعيد عن مصر
بعد الارض عن السماء .

وعندما نعرض الازمات والوان الصراع التى وقعت فى السنوات
الاخيرة ، لا نرى داعيا مطلقا للمبالغة فى أثر هذا الكره العميق عند
الغرب للمصريين أو أثر هذا الفصل من الغرب بين مصر والعرب ، اذ أن
الكره والفصل قائمان ولا يحتاجان الى مبالغة . ولم تتح لهذا البلد - الذى
يعتبر أكبر البلاد العربية وأكثرها تقدما ، ومحور اندفاعها وانطلاقها ،
والذى كان أول ماثار منها وجنح الى الاصلاح ، وانطلق صوته عاليا
يعرض ميول العرب الى الحياد فى الحرب الباردة - الفرصة ليتفهمه
العقل الغربى تفهما واقعيا صحيحا . ولقد رأينا كاثبا بريطانيا لامعا

يصف الثقافة المصرية بأنها « وليد هجين قد اجهض » كما رأينا صحيفة « لايف » الواسعة الانتشار على صعيد عالمي تصف « عبير القاهرة » فى عام ١٩٥٨ بأنه عطر مزيج من الياسمين والعرق وقاتر الذباب ، يختلط مع الغبار الذى عاش أكثر من خمسة آلاف عام (١) ، واستند « جلوب باشا » حرفيا الى أقوال التوراة لى يقيم الدليل على انه « لا يمكن الركون الى المصريين » (٢) ، كما أدلت المنظمات الصهيونية العالمية بدلوها بين الدلاء فى هذه الحملة على مصر ، متياكية على ما ارتكبه الفراعنة القدماء من مظالم مع العبرانيين . وقد وجدت كل هذه الحملات أرضا خصبة فى هذه البلاد .

اذن فكيف يمكن لنا تخلص جميع هذه « الافكار والآراء والصور » التى تجمعت وتراكمت ، وتشبع بها عقل الغربى وأثرت على ردود فعله تجاه الوطن العربى الحديث ؟ ان هذه الصورة كغيرها من الصور المماثلة كثيرة التعقيد ، وتنطوى على العديد من المتناقضات . فقد يمسى أحد الاحداث عصبيا ثقافيا معينا ، فى حين قد يدفع حدث آخر ، عصبيا يائسا ثانيا الى القفز والوثوب . ولكن فى وسعنا أن نشد العناصر الاساسية بعضها الى بعض ، فنتمكن بذلك من فهم الادوار التى لعبتها فى تاريخ الشرق الاوسط الحديث وهذه هى . .

١ - الخوف من المسلمين :

ظهر هذا الخوف أول ما ظهر ، مع بدء الزحف العربى باتجاه أوروبا فى عهد الفتوحات العربية ، ثم ما لبث أن تعزز باجتياح الاتراك لقسم من أوروبا ، اذ أن الاتراك وأعراب يجتمعون فى اسلاميتهم . وتواصل فى عقول الغربيين منذ ذلك التاريخ خوف عميق الجذور فى أن يقوم تحد جديد لأوروبا ينطلق من الشرق الاوسط . وعلى ضوء هذه الحقيقة

(١) عدد ٢٧ اكتوبر ١٩٥٨ من مجلة لايف - مقال لجى بريك .

(٢) من كتاب جلوب «جندى مع العرب» وهناك فقرات مماثلة فى غرابتها وخيالها من الطبيعة المصرية فى كتاب « بريطانيا والعرب » ولا ريب فى أن العدد الكبير من القراء الذين قرءوا رواية نيفل ثسوت من المعركة الدرية الهائلة فى المستقبل والتى نشرها بعنوان « على الشاطئ » فى عام ١٩٥٧ ، قد هزوا رهوسهم موافقين عندما وجدوا ان الكاتب قد صور المصريين لا الروس على أنهم الذين سيلقون القنابل الدرية على واشنطن ولندن .

رأينا مجلة « التايم » الأمريكية ، تكتب الى قرائها ابان أزمة السويس
فى عام ١٩٥٦ ما يلى :

« انطلق جيش مدهش ؛ تحفزه قوى الاسلام الدافعة ، هادرا من
الجزيرة العربية ٠٠٠ فلم يتوقف الا على مقربة من نهر اللوار فى فرنسا
على أيدي شارل مارتل ٠ وتراجع المسلمون لينغمسوا فى حياة اللهو بين
المسك والاماء ، ولتدب المنازعات بينهم ؛ ولكنهم ما لبثوا ان وحدوا
صفوفهم وقد أثارت جنونهم الصليبان الحمراء تغزو بلادهم ٠٠ ليحطموا
ثلاث موجات من الصليبيين ٠

« واحتل المسلمون القسطنطينية فى عام ١٤٥٣ ٠ وهم يصرخون
هيا لاستباحة المدينة ، ثم اندفعوا يكتسحون كل ما امامهم حتى وصلوا
الى فيينا ٠ وتمكن الغرب أخيرا من رد المسلمين ، ولكنه لم يستطع طرد
ذكريات ألف عام من الخوف والفرع » (١) ٠

٣ - مفاهيم ألف ليلة وليلة :

وهناك عنصر ثان فى صورتنا المركبة عن العرب ، وهو الاعتقاد بأن
المجتمع العربى أصيل فى استرخائه وكسله وفساده ؛ وانه ، أى المجتمع
مزيج من الترف البالغ والمكر والخداع والتصوف الممزوج بالقسوة
والفتيات الراقصات والتراجمة ٠ وتعكس صورتنا الساخرة (الكاريكاتورية)
وكتابات صحافتنا ، صورة من عقلنا الباطن عن الامير العربى الحديث ،
الجالس متربعا فوق الارائك الحريرية ، وقد اتقدت أصابعه بالخواتم
الشمينة التى تحليها ، ووقف الى جانبه وزيره الأكبر يهمس فى أذنه بنبا
مؤامرة جديدة يحيكها ؛ فى حين تتضحك نساء حريمه لابسات الحرير
الشفاف ، من حوله ، وقد احطن بنافورة داخل القاعة ولكن هذه الصورة
تؤلف مفارقة عجيبة ، مع صورة الزعيم العربى الحديث ؛ الذى يعيش
حياة متزنة فى طهرها وخلوها من الفساد ، والذى يحيا فى بيت عادى
للغاية فى ضواحي عاصمته ، والتى رسمتها مجلة « لايف » اذ قالت ٠٠٠

« وفى كل ليلة يجلس عبد الناصر فى غرفته معتزا بما حققه من
انتصار ، ليحدد ما كان فى يوم ما مجرد حلم ، فى تعابير واضحة
محدودة » ٠

(١) عدد مجلة تايم فى ٢٠ آب عام ١٩٥٦ ٠ ويبدو ان كاتب المقال نسي ان العرب
عندما تراجعوا بعد معركة تور ، قد اقاموا مراكز حيوية جدا للدراسات والعلم ، لم يعرف
العالم مثيلا لها من قبل ٠
(العرب)

٣ - شعب الصحراء :

من المعتقدات الشائعة فى الغرب ، أن العرب ، فى طراز معيشتهم شعب من شعوب الصحراء التى تتعهد الجمال وتعيش فى الخيام السوداء . وتتسلط عليها المنازعات القبلية الدامية . ولا ريب فى أن الاستنتاج العام المرتجل ، الذى يستخلص هذه الصورة الزائفة ، هو أن العرب أكثر من أى شعب افريقى - آسيوى آخر ، عاجزون عن طراز التنظيم الاجتماعى فى الحياة المدنية المستقرة وعن طراز السلوك الذى نعرفه عند الشعوب الحديثة و « الأليفة » وقد لا أبالغ ان قلت ، انه لو اشترك مائة شخص من الغربيين العاديين فى مسابقة للكلمات المترابطة ، وطلب اليهم أن يذكروا الكلمة المترابطة مع كلمة « رحل » ؛ لأجاب تسعون منهم على الأقل وفورا بكلمة « عرب » ، ولاستخدم الباقون منهم كلمة « لايركن اليهم » . ويعتبر الغرب أن الخلافات بين العرب شىء غريزى أصيل .

٤ - العرب الطيبون :

وابشقت على أى حال ، عن هذه الصورة القاتمة ، صورة فرعية أخرى ايجابية ولكنها مضللة ، وهى أن « العربى حقا » هو الذى ينتمى الى أهل الصحراء « وأدى البحث الآلى من المحافظين البريطانيين ومن الموظفين الذين قدر لهم أن يوجهوا السياسة البريطانية أو يمشاوها عن « الارستقراطية المحلية » الى استئثار الصحراء بميولهم ، وذلك لأنها تمثل لهم هنا ، ماتمثلة الجبال السامقة والمحيطات فى بلادهم ، مما أدى الى تعلقهم بالشيوخ والأمراء . وبدأ لهم هؤلاء فى صورة « العرب الطيبين » ، الذين يمكن الركون اليهم ، والذين يعتبرون أقرب الناس شبيها بارستقراطية البلاد الماهولة .

٥ - العرب الاشرار :

يرى الغربيون - نتيجة لما ذكرناه فى الفقرتين الثالثة والرابعة . وعلى ضوء الحقيقة الواقعة وهى أن معظم المتاعب التى واجهها الغرب انما نشأت بصورة طاغية عن المدن والبلدان الصغيرة - فى العرب من سكان المدن أناسا خطيرين ووضيعين ، متأثرين بتلك « الدهمائية » وذلك « الخداع » اللذين ربطتهما قرون من الحزازات والضغائن بأهل الشرق وفى مثل هذا المنظر ، يكثر الغربيون من الحديث عن « البقشيش » ، وعن « الدهماء » وعن « القذارات » وعن « سياسات الشارع » وهى أقوال ناشئة من ناحية عن أسوأ التجارب مع مواسم الشرق الاوسط ومدنه ومن

ناحية أخرى عن المفارقة بين هذه المدن وبين ما يبدو في الصحراء من نقاء
سحري .

وهكذا لم يكن الغرب ولاسيما البريطانيون منه أهلا لمعالجة نشوء
الوطنية العربية الجمهورية في المدن ، التي لم يكن لبدو الصحراء أى شأن
يذكر فيها ، والتي كانت متعارضة مع الارستقراطية القديمة حتما .

« وهكذا ظهرت أمام العقل البريطانى ولاسيما أمام الجانب المحافظ
منه ، نفس الفجوة من سوء التفهم للجيل الجديد من العرب ، وهى التي
كانت قد ظهرت فيما مضى بين الجيل العربى القديم وبين جماهير
شعبه » (١) .

٦ - مصر ليست عربية :

وهناك عامل أخير ولكنه ليس بأقل شأنا من العوامل الأخرى ، فى
تأثيره على الطريقة التى عاملنا فيها الشرق الاوسط مؤخرا ، وهذا
العامل هو ما يحس به الغرب من كراهية عميقة للمصريين والتشكيك
بهم ، بالإضافة الى الاعتقاد السائد بأن مصر « ليست عربية » وأنها ليست
جزءا من العالم المستعرب ، وأنها والحالة هذه ليست مؤهلة لأن تتزعم
الحركات السياسية فى الوطن العربى أو تفرض نفوذا فيه . وليست
هناك عند جماهير البريطانيين من كلمة أكثر تعبيرا عن الكراهية والتشكيك
اللذين يقابل بهما البريطانيون أى شعب غريب آخر من كلمة « مصرى » ،
ولكن شريان البغضاء هذا ينساب عبر الثقافات الغربية عصورا طويلة ،
وقد تعزز أخيرا ، ويا للسخرية ، بما يوحى به النزاع بين مصر واسرائيل
من ذكريات وارتباطات قديمة تعود الى أيام التوراة (٢) .

وانى لأرى أن جميع هذه التأثيرات على الفكر الغربى قد ألفت أثرا
فى منتهى التخريب والتدمير . ويشعر الساسة والمحرون وكتاب المقالات

(١) مقالة ايونيدس ايغا « التفاهم مع العرب » .

(٢) يرجع حقد الاستعمار على مصر الى أسباب منها القديم ومنها الحديث ،
فعلى صخرة مصر واتحادها مع الشام فى أيام صلاح الدين تحطمت أحلام الصليبيين
المستعمرين فى احتلال الوطن العربى . وكان شعب مصر هو الذى ناهض الاستعمار
الفرنسي فى عهد نابليون والاستعمار البريطانى فى عهد مرابى ، وما تبع ذلك من ثورات
بلغت أوجها فى ثورة مصر الكبرى عام ١٩٥٢ ، التى حطمت آخر ما تبقى للاستعمار
من نفوذ فى أرضها ، والتى هى قمة النضال العربى لتحرير الوطن العربى كله من ربقة
الاستعمار وأعوانه من ممثلى الرجعية الخائنة .
(العرب)

الصحفية ورسامو « الكاريكاتور » بالاغراء ليجعلوا من « العرب » أو « المصريين » هدف سخطهم ووسائط سخرياتهم « المشوقة » ، وهو ما يظهر بوضوح فى معظم المقالات والصور الساخرة والكتب التى وضعت عن المنطقة فى السنوات الأخيرة . وبينما كانت صورنا عن العرب تؤلف سرا با خادعا يقوم بيننا وبين المنطقة التى تضم فى أطرافها الكثير من مصالحنا الحيوية ، فإن هذه الصور نفسها هى التى جعلت من المنطقة المكان الحديث الذى ينظر اليه الغربيون من اتباع الفلسفة الشكية ، وهو التعبير الأدبى عن عالم غربى يحس بالخطر من خسارة صداقة العرب فى عاصفة من السخرية الحمقاء ، المتكلفة . وعلينا الآن أن نتجه بأبصارنا الى هذه القصة الطويلة الملتوية .



النظام القديم

١٩٢٢ - ١٩٥٢

« لقد استهل فصل جديد ، وافتتح طراز جديد للنضال لا فسد
الاستعمار فحسب بل ضد اتباعه واعوانه » .
من مقال « خواطر عراقية » - ١٩٥٨

« رأى الشبان بوضوح ، واحسوا احساسا قويا بمسدى ما تعيش
فيه جماهير الشعب الوضيعة من تخلف ... وادى تطلعهم الى اصلاح
الاجتماعى ، الى نشوب صراع داخلى بينهم وبين ابناء الجيل الذى سبّهم
من المحافظين » .

ميشيل ايونيدس ١٩٥٨

تطور فى الفترة الواقعة بين عامى ١٩٢٢ و ١٩٥٢ ، نظام جديد
شمل النواحي السياسية والدبلوماسية والاجتماعية والاقتصادية ، فى
كل من مصر ولبنان وسورية وشرق الاردن والعراق ، ولكن هذا النظام
مالبت ان شرع فى الانهيار بعد عام ١٩٤٨ ، واثت عليه ثورة مصر فى
عام ١٩٥٢ ، ولما كانت سياسات الدول الغربية قد بنيت على اسس هذا
النظام ، فقد شرعت هى ايضا فى الانهيار من جراء تهاوى الاسس التى
قامت عليها . ويمكن تلخيص السبب باختصار . فى آن جيلا فتيا جديدا
كان قد بدأ ينضج تحت سطح الشرق الاوسط بين عامى ١٩٢٢ و
١٩٥٢ وان هذا الجيل بدأ يحاول تحطيم القمم الذى يجد نفسه حبيسا
فيه . باصرار غاضب ، نافذ الصبر ، للخلاص من كل ما انطوى عليه
« النظام القديم » من مضامين .

ولكن ما هى المضامين التى انطوى عليها ذلك النظام ؟ لقد ظهرت
عدة كتب ومراجع قيمة ارخت بتفصيل وامسهاب الفترة الواقعة بين
عامى ١٩٢٢ و ١٩٥٢ . وليس من هدف هذا الكتاب ان يتناول تاريخ
هذه الفترة . فلقد بات اكثر أهمية لنا ان نرى فى ذلك النظام القديم

القاعدة العقلية والعاطفية التى بنيت عليها الحركة الوطنية التى نحتم على الغرب أن يواجهها فى حقبة الخمسين . ولم يقم أحد بتمييز هذه الحقيقة فى ذلك الوقت . فلقد انقضى القسم الأكبر من الحقبة المذكورة . دون أن يتمكن سياسة الغرب ومعظم المختصين بشئون الشرق الأوسط ، والشطر الأكبر من الصحافة الغربية ، من ادراك حقيقة ما كان واقعا ، وما هى العوامل التى أدت الى وقوعه ولماذا . لكن هناك حقيقتين أود أن أؤكدتهما وأولاهما أن الجيل الذى ولد بين عامى ١٩١٠ و ١٩٢٠ كان لا يزال مجهولا منا كل الجهل وبعيدا عن أنظارنا ، والأخرى أن السبب الحقيقى فيما حدث يقوم الى حد كبير على طبيعة الأوضاع الدبلوماسية والسياسية والاجتماعية والاقتصادية للنظام القديم الذى اعتمدت الدول الغربية عليه .

ويتمثل جوهر العلاقة التى قامت بين بريطانيا وفرنسا من ناحية وبين الشرق الأوسط العربى من الناحية الأخرى ، وبين عامى ١٩٢٢ و ١٩٥٢ ، فى أن هاتين الدولتين عملتا على دعم مصالحهما السوقية (الاستراتيجية) والاقتصادية والنفائية بوسائل لا تصل الى حدود الوسائل الاستعمارية المطلقة ، وإن كانت تبعد عن أساليب التعاون التى تقوم مع حكومات حرة ، محترمة وذاتية الإرادة وممثلة لشعوبها . ولقد أعلنت مصر فى عام ١٩٢٢ دولة مستقلة ، لا لأن الساطة البريطانية قد آمنت بحق مصر فى هذا الاستقلال أو بصواب منحها استقلالها ، بل لأن هذه الساطات وجدت أن الضرورة الواضحة تحتم عليها اتخاذ هذه الخطوة لمواجهة الثورة الحتمية . لكن هذا الاستقلال ظل مشروطا على أية حال ، ومقييدا بمصالحات احتفظت بها بريطانيا لنفسها ومنها الاشراف على سياسة مصر الخارجية (حتى عام ١٩٣٦) ، واستمرار الاحتلال العسكرى البريطانى فى جميع أنحاء مصر حتى عام ١٩٣٦ أيضا ، وبقاء هذا الاحتلال فى منطقة القناة بعد هذا التاريخ فى حكم المظهر وفى مصر كلها فى حكم الواقع ، طيلة أيام الحرب العالمية الثانية وحتى عام ١٩٤٧ ، والعودة الى منطقة القناة وحدها منذ هذا التاريخ حتى عام ١٩٥٦ . وهكذا ظلت قضية هذا الاحتلال تتحكم فى العلاقات المصرية - البريطانية منذ البداية حتى النهاية ، مضافا اليها معضلة المطالب القومية لوحدة وادى النيل ، وهى المطالب التى لم تكن الحكومات البريطانىة المتعاقبة على استعداد للتسليم بها .

وكانت العلاقة مختلفة الى حد ما في المشرق العربى . فاقدم تبين من الناحية السياسية استحالة تنفيذ المعاهدات السرية التى عقدت بين بريطانيا وفرنسا فى عام ١٩١٦ لتجزئة الولايات العربية السابقة فى الامبراطورية العثمانية والواقعة خارج شبه الجزيرة العربية . وقد عولجت المشكلة باقامة انتدابات بريطانية وفرنسية على مشرق عربى تم تفتيح اوصاله ايضا . فلقد اعطيت بريطانيا الانتداب على فلسطين وشرق الاردن والعراق ، كما اعطيت فرنسا الانتداب على سورية ولبنان . وكانت هذه الانتدابات « على الورق » مجرد وصاية اقرت من الناحية الدولية نيابة عن عصبة الامم ، للوصول بالشعوب المعنية الى مرحلة تقرير مصيرها بحرية كاملة ، وبأسرع ما يمكن دون اى تدخل . ولقد رأى الكثيرون من الاحرار البريطانيين والفرنسيين الانتداب بهذا المنظار ، وكرس الكثيرون ممن عملوا فى البلاد المنتدب عليها حياتهم لتحقيق هذا المفهوم . لكن الواقع كان يناقض هذا المفهوم كل المناقضة ، فلقد ثبت أن الانتداب كان من الناحية العمالية وسيلة لجأت اليها الدولتان للحصول على التسهيلات الاستراتيجية الدائمة ، مقابل انهاء الوصاية على هذه البلاد والاعتراف بسيادتها .

واعتقد الكثيرون من الساسة البريطانيين والفرنسيين ايضا أن هذه « المساومة » معقولة كل العقل ، ومتفقة كل الاتفاق مع أهداف نظام الانتداب ، طالما أن معاهدات التحالف ستؤدى الى تدعيم العلاقات بين العرب وبين هذه الدول التى يعتقد بأنها تجسد كل ما هو سام وجميل فى طراز النظام العالمى الذى يفترض أن عصبة الامم كانت تسعى لاقامته .

وتم فى مصر والبلاد الواقعة تحت الانتداب تنفيذ الكثير من المشروعات القيمة ، المفيدة . فى مجموعة واسعة من الحقول والميادين فى مشورة كل من الدولتين المحتلتين ومساعدتها (١) . ولقد بالغ أنصار هذه الفترة فى تقويم هذه المشروعات وتقديرها فى حين قلل الوطنيون من

(١) كان من الطبيعى أن تسير هذه البلاد سواء اكان الانتداب قائما عليها ام لم يكن فى طريق التقدم مجازاة للعصر ، وان كان من المحتوم ان يكون هذا التقدم اسرع حظا بكثير مما اذا كانت هذه البلاد متحررة من الانتداب الذى ان صح انه قام ببعض المشروعات فى البلاد التى كان يتولى السيطرة عليها ، فانما كانت هذه المشروعات هادفة الى خدمة مصالحه هو قبل مصالح الدين تولى الانتداب عليهم . (العرب)

شأنها وقيمتها ولا يشير أى من الموقفين دهشة الانسان المنصف . فهناك حقيقة مفجعة وهى أن كلا من الفريقين كان باستمرار ، فى موقف الخلاف العنيد المتزمت مع الفريق الآخر فى مختلف القضايا الجوهرية . وكان من المحتوم بالنسبة لهذه العلاقات الغربية - العربية التى استمرت طيلة ثلاثين عاما أن تنفجر كما لو كانت تمثل احتلالا استعماريا كاملا . ومن المحتمل أن تكون فى بعض النواحي أكثر قابلية للانفجار من العلاقات الاستعمارية . ولم تشرع الدول الاستعمارية فى التسليم باستقلال الشعوب الآسيوية إلا بعد انتهاء الحرب الثانية ، وعندما فعلت ذلك ، لم يكن هناك أمل فى تمكنها من الحفاظ على قواعد السوقية . وتحتم عليها أن تنسحب انسحابا كاملا شاملا . أما فى الشرق الأوسط ، فقد سلمت الدولتان الاستعماريتان للعراق فى عام ١٩٣٢ ولصير وسورية ولبنان فى عام ١٩٣٦ ، بشكليات السيادة فى حين ظلتا تحتفظان بواقع استمرار الوجود السوقى (الاستراتيجى) المقنع الوجه .

ولم تلق هذه الصفقات أى قبول شعبى ، ولم يرض بها رضاء كاملا حتى أفراد ذلك الجيل المحافظ القديم من الساسة الوطنيين . أما بالنسبة الى الجيل الفتى فقد رأى فى هذه العملية اذلالا يفوق حدود الوصف . وكان البريطانيون والفرنسيون يتحدثون عن هذه « المنح » فى حدود « الاحترام المتبادل بين دول متكافئة السيادة » ولم تكن هذه الكلمات بالنسبة الى الجيل الجديد من الشبان والفتيان الذى كان يرقب هذه الايماءات ، إلا مجرد تعابير جوفاء لا تعنى شيئا أبدا . وقد يكون من الصعب على الغربى أن يفهم هذه الحقائق ، ولكن الفكر الوطنى يرى أن المعاهدات التى تسمح ببقاء القوات الأجنبية والقواعد الجوية، لا تكون قائمة بين أنداد إلا اذا عقدت فى منتهى الطوعية والحرية ، ولم تكن هى فى واقعها ثمنا لتلك الحرية المكتسبة . ولم يكن فى مكنة أى شاب عراقى ، يعرف أن « السيادة » لم تمنح لبلاده الا ثمنا لمنحها القواعد الجوية للسلاح الجوى البريطانى ، أن ينسى بسهولة أن هذا السلاح قد استخدم فى مطلع حقبة العشرين لاختضاع العراق بعد ثورته الدموية التى استهدفت مقاومة فرض الحكم الانتدابى نفسه . ولقد استعاد السوريون عندما سمعوا بمعاهدتهم الجديدة مع فرنسا ، التى لم تبرمها هذه أبدا ، ذكريات قصف الفرنسيين لدمشق ، وقذفها بالقنابل ، فى الوقت نفسه الذى كانت فرنسا تحاول فيه أن تفرض نظام الانتداب الذى طبقت له العصبة وزمرت ، على سورية نفسها .

ولم يكن فى امكان أية معاهدة مصرية - انجليزية تضمن مجرد جلاء القوات البريطانية الى منطقة قناة السويس ، أن تقدم أية ضمانات صحيحة على أن بريطانيا ستحترم استقلال مصر احتراماً كاملاً . ولقد احتلت مصر فعلاً فى عام ١٨٨٢ وكان احتلالها صادراً عن منطقة القناة نفسها .

وفى خضم هذه الموجة العارمة من مرارة الوطنية العربية وصخبها، كان ثمة عامل آخر ، دفع بالشرق الاوسط فى فترة ١٩٢٢ - ١٩٥٢ ، الى حالة من الغضب والخوف والازدراء ، لم تواجهه أية دولة عربية فى آسيا . ولم تكن هناك أية مستعمرة فى آسيا ، مهما كانت نائية بعيدة تشبه فى أوضاعها ، مشكلة فلسطين . فلقد ظل جيل كامل من العسكريين البريطانيين وموظفى الادارة بين عامى ١٩١٨ ، ١٩٤٨ ، يحاولون ، وقد حطم بعضهم فؤاده أو فقد حياته ابان العملية ، تنفيذ سياستين متناقضتين ذاك التناقض الذى يحمل طابع التفجر واليأس . وقد أدت هذه السياسات المتناقضة الى تفجير المواقف العربية خارج فلسطين ايضاً . فلقد كان من المفروض أن الانتداب قد أعطى الى بريطانيا ، لاعداد عرب فلسطين ، وهم أهل البلاد الاصليون وذوو الجذور التاريخية فيها ، لمرحلة تقرير المصير ، وهو ما وعد به العرب على أية حال ابان الحرب العالمية الاولى ، ثم حرّمهم منه الانتداب نفسه . ولكن الاوامر صدرت الى الموظفين البريطانيين فى الوقت نفسه بأن يفتحوا أبواب فلسطين للاستعمار الجماعى لليهود الذين لاصلة لهم بها طبقاً لبرنامج صيهونى يهدف بصراحة الى اقامة دولة يهودية بطريق التدرج .

ولم يشهد القرن العشرون ما يماثل العمل الذى ارتكبه البريطانيون فى فلسطين ، أو ما يمكن اعتباره سابقة له ، من الفصل عن طريق العنف بين شعب والأسرة التى ينتمى اليها - لاسيما وان فلسطين كانت تعتبر جزءاً من سورية العربية - ، ومن الاعلان بجذ وحزم ، بأن الغرض من هذا الفصل ، رفع مستوى هذا الشعب الى مرتبة الحق فى تقرير المصير ، فى حين تكون الغاية الحقيقية ، فرض جماعة دخيلة عليه ، غايتها أن تجعل من أرضه « يهودية كما أن انجلترا انجليزية » (١) ولم تحاول أية دولة استعمارية القيام بمثل هذا العمل الاستفزازى فى أى مكان من آسيا ، وهكذا قدر لفلسطين أن تغدو

(١) كتاب وايزمن « التجربة والخطا » .

السرطان الفريد في نوعه ، الذى يسمم العلاقات القومية العربية بالغرب ، ويورى صراعها معه .

كانت هذه الخصائص الخارجية الشاملة لهذه الفترة التى امتدت ثلاثين عاما . ولكن كان ثمة عامل جوهري آخر على أية حال ميز طبيعة السياسات فى الشرق الأوسط العربى عن تلك التى اتبعت فى المستعمرات الآسيوية . وهكذا ظهر فى حقبة الأربعين بين السلطة الحاكمة ، وبين الجماهير العربية التى خرجت الى الميدان قيادة وطنية فتية لتوجيهها ، نظام سياسى واجتماعى واقتصادى قوى ، يشمل الوطن العربى كله . وكان هذا النظام يمثل بوجه عام ، تلك القوى المحلية الراغبة فى التعاون مع السلطات الحاكمة (الدولتان الغربيتان) أو العاجزة عن معارضتها . وهكذا تحول الصراع الاساسى الى تصادم بين ثلاث قوى أو أربع بتعبير اصح . ولما لم يكن هناك أى جزء من الشرق الأوسط العربى متحررا من القوات والنفوذ الاجنبيين فان النضال الاساسى الذى يقوم به الشعبان العرب تدرج بصورة ظاهرة نحو من كان هؤلاء الشعبان يدعونهم بأعوان الاستعمار . ولم يكن هناك من سيد مستعمر يتجه النضال ضده مباشرة وبصورة صريحة . وبينما كان فى وسع نهرو ورفاقه فى الهند ان يتحدوا جماعة « العهد القديم » المحافظة ويتغلبوا عليها داخل الحركة الوطنية نفسها ، واجه أقرانهم فى الشرق الأوسط العربى «عهدا قديما» يقبض على زمام السلطان الفعلى والقسانونى والبوليسى فى الميادين الاقتصادية والسياسية والعسكرية . وارى لازاما علينا ان نتولى الآن وبايجاز استقصاء ما كان يدور فى الاطار الداخلى فى مختلف البلاد .

مصر :

اعلنت انجلترا من جانبها فحسب فى عام ١٩٢٢ استقلال مصر تحت النظام الملكى ، ونصبت السلطان فؤاد ملكا عليها ، فى الوقت الذى كان الزعماء الوطنيون وبينهم سعد زغلول يقضون ايامهم فى المنفى وبدأ فى مصر على الفور صراع مستمر مثلث الزوايا . وراح القصر الملكى يتعاون فى بعض الاوقات مع السلطات البريطانية ، ويعارضها فى اوقات اخرى طبقا لاتجاه الرياح السياسية .

وكانت دار المعتمد البريطانى تؤيد الملك ضد البرلمان أحيانا وتعارضه أحيانا أخرى . وراحت الأحزاب السياسية ، وقد صرفها تدخل القصر عن حقيقة أهدافها ، تقضى جل أوقاتها فى معارضة هذا التدخل . وما لبث الوفد ، وهو الحزب الوطنى المسيطر ، أن تفتت وتمزق ، من جراء

الخلافات الداخلية بين أعضائه في موضوع الدور الحقيقي للملك في نظام الحكم ، لاسيما وان جذور التحول الى الجمهورية كانت قائمة في هذا الحزب ، وان ظلت ضعيفة لا يكاد يحس بها أحد ، وكان في وسع الوفد ان يعتمد دائما على قوته في كسب الانتخابات ، ولكنه ما ان يكسبها في أية مرة من المرات ، حتى تتفرق وحدة الهدف التي سادت أعضائه ابانها ، وحتى يركن الى الاسترخاء ، ويفقد التوجيه الصحيح . وكثيرا ما لجأ القصر الى اقالة وزارة جديدة تم انتخابها او الى تأجيل البرلمان وحله وتعطيل الدستور ، عملا بنصيحة بريطانية او بدونها اذا رأى ان النذر السياسية غير مواتية له . وهكذا كانت تنطاق الانتهازية والمصالح الخاصة حرة طليقة في ظل مثل هذه الاوضاع .

وكان الاقطاعيون ، هم الذين يسيطرون على الجهاز السياسي في مصر كلها . وجلهم من الاقطاعيين الاصليين الغائبين عن أرضهم الذين يصرفون أيامهم كلها موزعيها بين القاهرة واوربا والاسكندرية . وكان الواحد منهم يدير اقطاعياته ، وكأنها عالم خاص به ، ولا شأن لأحد به . وكان في امكانهم أو امكان وكلائهم ان يضمّنوا الفوز في الانتخابات البرلمانية ، باستخدام وسائل تشمل دفع ناخبهم ومعظمهم من الفلاحين الذين يعملون في اقطاعياتهم الى صناديق الاقتراع تحت وطأة العصي . واذا ما رأوا في مكانة الملك عاملا مساعدا لهم على النجاح ، لجأوا الى استغلال هذه المكانة بعلم الملك او دون علمه . وقيل ان احد الباشوات أعد في احدى المعارك الانتخابية التي جرت قبيل الثورة (١٩٥٢) ، جهازا هاتف على المنبر الذي يستخدمه في القاء خطبه الانتخابية . وقرع جرس الهاتف وهو يلقي خطابه فرد عليه موحيا الى الجماهير بأن فاروق هو الذي يحدثه طالبا مشورته . وبالطبع لم يكن الملك هو المتحدث ، بل كان أخوه هو المتحدث من مكان قريب . ولكن الخدعة تركت الاثر المطلوب منها . . فليس في وسع انسان ان يتحدى « رجل الملك » دون ان يتعرض للعقاب .

وفي وسع المرء ان يدرك حقيقة ما كانت تتمتع به هذه الفئة المختارة من أصحاب الارض من سلطان سياسي واقتصادي من رؤية الارقام البسيطة المجردة . ففي بلد يضم نحو من عشرين مليونا من السكان (احصاءات قديمة !) ، يعتمدون في معاشهم الى حد كبير على الارض ، يملك الفان فقط ، نحو من خمس الاراضي الزراعية كلها . وتملك الاسرة المالكة وحدها مباشرة مائة وثمانين ألف فدان من مجموع الاراضي الزراعية التي لا تتجاوز مساحتها ستة ملايين فدان .

وقفزت الصناعة والتجارة في مصر بعد عام ١٩٢٢ قفزات سريعة ولم يحل عام ١٩٤٧ حتى كان هناك نحو من ستة وعشرين ألف مصنع في البلاد . ولكن هذه التطورات لم تخلق طبقة قوية من رجال الصناعة وإدارة الأعمال والتجار ، تستطيع أن تتحدى السلطان السياسى للفئة المختارة من كبار الملاك . فلقد كان الشطر الأكبر من الصناعة الجديدة ومن التجارة ملكا للأجانب وتحت إدارتهم ، وكان الأجانب يملكون في عام ١٩٤٨ نحو من واحد وستين في المائة من مجموع رؤوس الأموال في الشركات المساهمة . يضاف الى هذا ان الفئة المختارة من كبار الملاك كانت هى التى خططت شكل المجتمع المصرى ورسمت له خطاه وحياته العامة منذ امد طويل ، بحيث اجبر المصريون الذين ارتقوا عن طريق الصناعة والتجارة ، الى الظهور بمظهر التبعية الرمزية للطبقة الارستقراطية من الملاك . وراح ذوو المكانة والمال من أبناء المدن يقيمون أقطاعات جديدة ، وانضمت الفئة المختارة من هؤلاء الى النوادي الخاصة بكبار الملاك .

وعكست البرلمانات التى سيطر عليها الوفد في هذه الفترة الزمنية الخصائص الاساسية للاتجاه السياسى . وكان زعماء الوفد من الوطنيين ، وان كانوا محافظين فى الشئون الاجتماعية والاقتصادية . وكانت ميولهم المحافظة قوية الى الحد الذى دفعهم فى ميولهم الى التشريع التقدمى الى عدم المساس بالضرائب الاساسية والكيان السياسى للبلاد . وقد يكون صحيحا ان البلاد خضت خطوات كبيرة فى حقل التعليم العام فى المدن بين عامى ١٩٢٢ و ١٩٥٢ ، وان البرلمان قد اقر فى عام ١٩٤٢ قانونا مهما لتنظيم الحركة النقابية وحقق تقدما ملحوظا فى حقل الصحة العامة فى المدن ، وسن فى نهاية عام ١٩٥٠ تشريعا مهما للضمان الاجتماعى . وكان كبار الملاك فى داخل الوفد وخارجه يتسامحون فى مثل هذه الاجراءات ، فبعضهم يقرها عن ايمان واخلاص ، وبعضهم الآخر يرى فيها وسيلة امن لتجنب الهياج والاضطراب فى المدن . ولكن لم يكن فى مكنة أى برلمان فى مصر بين عامى ١٩٢٢ و ١٩٥٢ ، ان يسن قانونا للاصلاح الزراعى . ورفض البرلمان الاقتراحات التى قدمت اليه فى عام ١٩٤٥ ، ومن ثم فى عام ١٩٥٠ بتحديد الملكية الزراعية . ومع ذلك فقد ظل عدد السكان فى مصر فى تزايد مطرد وارتفع الرقم من ثلاثة عشر مليونا فى عام ١٩٢٢ الى واحد وعشرين مليونا فى عام ١٩٥٢ . وهبط مستوى دخل الفرد من جراء هذا الارتفاع فى عدد السكان ، ولم يحل عام ١٩٥٢ حتى كان ثلث جمهور الريف المصرى غير منتج من الناحية الاقتصادية .

وراح الكيان السياسى والاجتماعى والاقتصادى ، ينهار فى مصر شيئاً فشيئاً سنة بعد أخرى ، وفقد الوفد قدرته على اجتذاب ولاء الألوف من العاطلين ، ومن ذوى الأجور الضئيلة من خريجي الجامعات، ومن الجيل الفتى الجديد من المتعلمين وأنصاف المتعلمين من أبناء المدن والريف وكذلك ولاء الجماهير الكبيرة من الفلاحين . وكانت مبادئ القصر وتصرفاته تستفز باستمرار مشاعر الناس بأن الأسرة المالكة ليست بالمصرية حقاً ، وإنما هى السلالة المباشرة للأسرة التركية القديمة التى ينتمى إليها محمد على ، (اعتقد أنها أسرة البانية لا تركية) ، لاسيما وإن الملك فؤاد نفسه كان يتقن الإيطالية أكثر من العربية ، وأدت موجات الفساد والطغيان والجبروت عند ذوى المراكز العالية ، ومهزلة البرلمانات وتجاهلها لحالة الفقر المتزايدة التى تعاني منها الجماهير ، الى اجتذاب مصر نحو دوامة من السخط الاجتماعى والقلق الوطنى الذى بلغ حده .

ولم يكن فى الامكان رسم خط فاصل فى الناحيتين الواقعيه والمعنوية بين هذا البنيان الداخلى المتهاوى وبين الاستعمارية البريطانية، فلقد كان الارتباط بينهما حتى عام ١٩٣٦ ، كاملاً كل الكمال ، ولم يقع حتى بعد معاهدة عام ١٩٣٦ ، أى تبدل فى العلاقات النفسية بين البريطانيين وغيرهم من الاوربيين فى مصر من ناحية ، وبين شعب البلاد من الناحية الاخرى . وقد يقال أن المحاكم الخاصة التى كانت تعزل الاوربيين عن القانون المصرى العام عزلاً كاملاً ، قد ألغيت ، ولكن ظلت ثمة النوادى الخاصة بالاوربيين التى لا يسمح للمصريين بالانضمام اليها ، وظلت أوضاع الامتيازات والحماية ، وظلت الرواتب العالية التى تبلغ ستة أضعاف الرواتب العادية للمصريين كما ظلت الاشارة المزدرة الدائمة الى المصريين بأنهم «الاهلون» .

وظل شبان مصر ، ينضجون طيلة هذه السنوات ، وينضج معهم شعورهم بالكره للألوف من مظاهر الوخز والظعن لكرامتهم الشخصية والقومية . وكان الطالب المصرى يقرأ سير احدى المناقشات التى تتناول مصر فى مجلس العموم البريطانى ، ويجد فيما يقرؤه توازناً منصفاً الى حد ما بين استعمارية المحافظين المنزمتة وشكوك الاحرار الاصيله . ولكنه لا يلبث بعد انقضاء خمس دقائق على ما قرأه ، أن يستمع بصورة عارضة الى نقاش بين بريطانيين يعيشان فى بلاده فى موضوع مصر ، فينتفض غضباً وخجلاً مما استمع اليه . ولم يكن كثيرون من البريطانيين الذين يعيشون فى مصر يدركون حق الادراك مدى اسهامهم فى هذه المراتب المتزايدة .

وكثيرون منهم يفتخرون في أبراجهم العاجية ومجتمعاتهم الصغيرة المتسامية، ينظرون من ورائها الى المصريين ، فيرونهم اشباحا من الفقر ، ومن الافتقار الى الكفاية . وتؤدي نظرتهم هذه الى المزيد من كراهيتهم لهم . وقد يقال ان بعض البريطانيين كانوا يعطفون على المصريين ، ولكن هؤلاء ايضا يبدون وكأن مصر ملك لهم ، أو كأنها بلد لا يستحق حتى الزايرة منهم . كما بدا في أحاديثهم عن مصر وتقاليدها ومشاكلها وقياداتها السياسية . وشعور التملك ، حتى ولو كان نابعا عن حسن نية ، لا يقل في سؤله واثارته للآخرين عن شعور المهانة والازدراء .

وجاءت الحرب العالمية الثانية باحتلال بريطانيا لمصر من جديد احتلالا كاملا وفعالا . كما جاءت باذلال يعتبر من أسوأ ما عرفتته مصر من اذلال . واذا كان قدامى السياسيين المحافظين قد احسوا بهذه الاساءات ، فان هذا الشعور بالاحتلال ، والارغام على دخول الحرب دون أن يكون لبلادهم حق الخيار ، قد تضخم من جراء ما أصاب الدولة التي يمثلونها بمراكزهم وكطبقة مختارة من اهانة . أما بالنسبة الى مصر الجديدة ، فقد كانت الاساءة موجهة الى شعب بكامله .

« لقد توقعوا من المصريين ان يسلكوا سلوك الحلفاء المخلصين في الوقت الذي يعاملون فيه كشعب محتل . وكان جنودهم يسرون عبر شوارع القاهرة ينشدون الاغاني القذرة التي تمس كرامتنا في الصميم . وكان مما يفوق حدود التصور أن يطلب الى المصريين فلسفة هذه المعاملة التي يلقونها ، وكل ما كانوا يعرفونه أن الجيش البريطاني يحتل مصر ، وأن جنود هذا الجيش ينظرون اليهم بعين الزايرة » (١) .

ولكن الكثيرين من البريطانيين ما زالوا ينظرون بعين الغضب الى مصر ، كلما عادوا بذكرياتهم الى الحرب العالمية الثانية والى عواطف المصريين تجاههم التي كانت موضع الشك . ونحن نرى في أى تواطؤ مع المحور أمرا مؤذيا ، حتى ولو بات هذا التواطؤ شأنا من شئون الماضي . ولكن هذا الوضع يرسم صورة واضحة جميلة لشعبين بل لعالمين يقفان عند مفترق الطرق . فلقد كان من المستحيل أن ندرج في قائمة الحلفاء الأوفياء شعبا يرضح تحت وطأة الاحتلال والاذلال والازدراء ، وأن نطلب

(١) حدث نفس الشيء في الحرب العالمية الثانية وتنكرت بريطانيا لوعودها لمصر بالاستقلال الكامل . ولا ريب في أن هذه الصورة التي رسمها أحد المصريين سعادة الى حد كبير .
(المؤلف)

منه الحماسة في خوض حرب لم يكن هو الذي بدأها ، ولم يستشر في أمر الاشتراك فيها ، وانما وجد نفسه متورطا فيها بكل بساطة ، وان يقف فيها الى جانب دول « ديمقراطية » كانت احداها هي التي جعلت من بلاده مهزلة من مهازل الحرية . ان هذا مستحيل كل الاستحالة .

وهكذا بدأت فترة ١٩٢٢ - ١٩٥٢ . في عيون شبان مصر الفتية المثقفة وكأنها قاعة خائفة من قاعات المرايا التي يضيع المسار فيها من كثرتها ، فهم نظرا لافتقارهم الى السلطان السياسي ، يرون في جانب واحد هذه الجماهير الفقيرة من الفلاحين تعيش حياة دون مستوى الكرامة الانسانية ، والى صف هذه الجماهير تقف رؤاهم عما يجب أن يكون لها من كرامة وتقدم . وكانوا يرون في الجانب الثاني طبقة اقلية من الباشوات المحافظين والاقطاعيين ، تسيطر على برلمان زائف الديموقراطية ، وتقف وراء هذه الطبقة ، ملكية دخيلة حمقاء ذات نزعات شريرة معيبة ، وخلف الجميع يقف ذلك الطيف الذي لا يفيب أبدا من السيطرة الاجنبية البريطانية في الخارج والنفوذ في الداخل .

شرق الاردن :

كانت شرق الاردن على سبيل المقارنة حتى عام ١٩٥٠ ، بلدا يختلف في اوضاعه ، عن مصر كل الاختلاف . فثلاثة ارباع اراضيها صحارى قاحلة جرداء ، ولا يقيم فيه الا نحو من اربعمائة الف انسان يعيشون على موارد محدودة الى الدرجة التي تجعل اقامة دولة حديثة شبه متحضرة فيه أمرا غير ذي موضوع . وكان معظم السكان من أبناء القبائل الذين يدينون الى حد كبير بالولاء للامير عبد الله الذي يتولى الضباط البريطانيون قيادة جيشه ، ويشرف الموظفون البريطانيون على ادارة حكومته ، وتعتمد ميزانيته على ما يناله من عون مالي من بريطانيا . وكان في امكان الاستهواء البدوي للخيال البريطاني ، ان يجد ضالته في مثل هذه الامارة الصغيرة ، التي خلقت خطط تشرشل كيائها المصطنع ، وكان عبد الله يتمرد أحيانا على خالقي امارته ، ولكن كان في وسع مزيج من النصائح الابوية والتذكير بحقيقة المصدر الذي يتناول منه موارده ، والايماءات المهذبة المنطوية على الاحترام للسلالة التي ينتمي اليها ، كافية للتغلب على هذا التمرد العارض منه . واذا حدث وظهر بعض المتطرفين في المدن ، المتأثرين بالتيارات الوطنية والقومية المتجمعة خارج

حدود هذه الدولة المحمية ، فان السبيل الاسهل لقمعهم ، ايداعهم في السجون الصحراوية ، وهذا ما كان يحدث بالفعل .

ولربما كان من حق جلوب باشا والحالة هذه ان يذكر «ان الاردن كله كان بين عامي ١٩٣٢ و ١٩٤٨ ، من أسعد البلاد الصغيرة حالا في العالم . اذ على الرغم من الاضطرابات والثورات في البلاد المجاورة ، ومن الحرب العالمية أيضا ، بدا الاردن وكأنه يحيا حياة ملؤها السعادة » (١) .

وجاء التبديل ، عندما تورط شرق الاردن في الحرب الفلسطينية في عام ١٩٤٨ ، وضم الى مملكته الاردنية الجديدة ما تبقى من فلسطين العربية خارج نطاق الاراضي التي تحتلها اسرائيل . وارتفع عدد السكان الى ثلاثة أضعاف ، بعد ان اضيف الى المملكة مليون من الفلسطينيين الذين تعمل المزارات في نفوسهم ، والذين يتميزون بالوعي السياسي والثقافة النسبية ، حاملين معهم التيار الجارف الرئيسي للوطنية العربية المدنية ، وقتل عبد الله في القدس في منتصف عام ١٩٥١ . ولا ريب في ان تعليق جلوب على ما وقع يحسر النقاب عن اشياء كثيرة . . .

« واثار اختفاء الملك عبد الله حالة من الفزع والاضطراب في الاردن فلقد كانت قبضته القوية هي التي تمسك بكل شيء منذ عام ١٩٢١ . ولم يكن الساسة في ظله اكثر من مجرد دمي لا تملك الا أن توافقه على كل شيء ولم يكن قد نشأ في الاردن بعد أي قادة سياسيين أو رجال دولة ، فالملك هو كل شيء في البلاد » .

وكان في وسع جلوب ان يضيف الى هذا الوجود المطلق الذي ينسبه الى الملك ، اوصيائه البريطانيين ، الذين يمثلون جهازا لم ينته امره تماما بموت الملك . وكانت معاهدة عام ١٩٤٨ ، التي افترض فيها أن تكون خطوة تقديمية لما سبقها من معاهدات ، قد اعطت لبريطانيا الحق في أن يقوم في أيام السلم بحماية المطارات والموانئ والطرق ، واقامة القواعد للسلاح الجوي البريطاني في المفرق وعمان ، كما منحتها تسهيلات المرور للقوات البريطانية في الخارج في أيام السلم والحرب والحق في «المشورة» وفي المساعدة على ادارة اقتصاد الاردن في ظل الاعانة المالية البريطانية . ولم تكن كل هذه الحقوق والامتيازات استغلالا استعماريًا ، ولكنها كانت بكل تأكيد ، غير ما يفهمه شعب الاردن بعد عام ١٩٤٩ من «الاستقلال

(١) كتاب جلوب - جندي مع العرب .

السيادى» . وقد انعكس سخط هذا الشعب المتزايد ، فى لهجة جلوب الحزينة وفى حملته على ما دعاه « بالدسائس والاباطيل التى يروجها عدد من الساسة والمحامين الذين ينتمى معظمهم الى الضفة الغربية التى يعيش فيها غالب الفلسطينين » .

وباتت العلاقة الآن شخصية بالنسبة الى أمثال جلوب ، وسياسته بالنسبة الى بريطانيا ، يائسة كل اليأس ، ولا ينفع معها اللجوء بازدياد الى استخدام السجون الصحراوية النائية لسجن «المشاغبين» ، اذ ان هذا الاجراء لا يعدو أن يكون عملا استفزازيا يقصد منه التأجيل ليس الا . ومن المحتمل أن تكون اردن جلوب وكيركبرايد وأمثالهما قد عاشت هذه المدة التى عاشتها لعدم وجود نقمة اقتصادية فيها شبيهة بالنقمة التى سيطرت على الحركة الوطنية الحديثة فى كل مكان آخر . ولم تعد النقمة حدود المخيمات التى يعيش فيها نحو من نصف مليون من اللاجئين الفلسطينيين العرب ، الذين يعيشون فى وصاية الامم المتحدة ، والذين يرفضون ادماجهم فى حياة البلاد التى يقيمون فيها .

سورية ولبنان :

بدأت سلطات الانتداب الفرنسى فى سورية عملها بتشجيع الحركات الانفصالية ، فخلقت عدة دويلات وهمية فى البلاد ، مبررة خلقها بوجود نزعات انفصالية ووجود اقلية فى البلاد . وتقوم وراء هذه الاجراءات كما تقوم وراء السياسات الفرنسية الاخرى فى سورية ولبنان غاية عامة وهى مقاومة القومية العربية خوفا من نتائجها لا بالنسبة الى سورية ولبنان فحسب بل بالنسبة الى ما يمكن أن توحى به من اتجاهات الى المغرب العربى الذى يضم مراكش والجزائر وتونس ، وكانت هناك من الناحية الثانية رغبة اخرى فى تقوية مركزها فى لبنان عن طريق المسيحيين فيه ، لتجعل منه ركيزة للنفوذ السياسى والثقافى الفرنسى فى شرق البحر المتوسط وقد سهلت طبيعة الاراضى السورية ، ووقوع الجيوب المزروعة والمدن المنعزلة فى الطرف الغربى من الصحراء السورية الكبرى ، للفرنسيين تنفيذ سياستهم فى اضعاف البلاد .

ولكن المقاومة للحكم الفرنسى ظلت مستمرة وشاملة طيلة الوقت منذ فرض الانتداب على البلاد بقوة السلاح . وتألفت القيادة التى انبثقت عن هذا النضال من جماعات من الافراد من ذوى النفوذ واتباعهم ، يؤلفون على الرغم من وطنيتهم العنيفة فى هذه القضية الجوهرية ، حدا وسطا

بين من كان يدعوهم الفرنسيون «بالمعتدلين» وأولئك الذين يسمونهم «بالمطرفين» ولم يكن ثمة مناص من أن يميل ذوو المصالح الشخصية والعائلية التي يمكن لها أن تزدهر في ظل الرعاية الفرنسية ، الى الوقوف في زمرة المعتدلين . وهكذا كانت القيادة تمثل مصالح بعيدة كل البعد عن مصالح الجماهير بوجه عام ، فهي تمثل كبار الملاك الاقطاعيين في حمص وحماة ، والفئة المختارة التقليدية من تجار حلب الذين تشابكت مصالحهم بازدياد مع مصالح الاقطاعيين المحليين عن طريق استثمار رؤوس أموالهم التجارية في الزراعة ، وجماعة «الحلقة الذهبية» من تجار دمشق وأرباب الصناعة الصغيرة فيها والزعماء القبليين في بلاد العلويين في الشمال الغربي وجبل الدروز في الجنوب .

وشكل الشباب الوطني في المدن ابتداء من عام ١٩٣٠ ، منظمات متماسكة نسبيا ، وان ظلت مفتقرة الى السلطان السياسي الفعال، الذي يضمن لها التأثير على النظام القديم الذي تسيطر عليه بصورة اساسية اقطاعية الارض . ونشأت ببطء في الفترة التي سبقت الحرب العالمية الثانية طبقة تجارية ومهنية جديدة في المدن ثم ما لبثت حركة النشوء هذه أن غدت الخطى بعد انتهاء الحرب لكنها أيضا لم تتمكن من الحصول على التأثير البارز الحاسم على السياسات السورية بسبب ما لأفرادها انفسهم من ارتباطات عائلية يطبقه ملاك الارض . ودخلت سورية بعد حرب فلسطين التي خلقت وعيا سياسيا فعالا بين صغار ضباط الجيش ، فترة من الافتقار للاستقرار السياسي ، انصرف اibanها التفكير المتطرف عن قضايا الاصلاح الداخلي الى قضايا فلسطين والوحدة العربية ، مما أتاح للنظام القديم الفرصة ليوسع من نفوذه عن طريق المناورات الماكرة التي يقوم بها بين الانقلابات المتعددة .

وهدف الانتداب الفرنسي في لبنان كما ذكرت قبل قليل الى تعهد المسيحيين الموارنة ، ومنحهم حدا من القوة الدائمة يتفوقون به على المسلمين ليكون لبنان قاعدة للنفوذ الفرنسي في الشرق الأدنى . وأشار الاحصاء الرسمي الذي أجري في لبنان في عام ١٩٣٢ الى وجود نسبة ٥٥ الى ٤٥ بين المسيحيين والمسلمين ، ولكن أي احصاء آخر لم يجر منذ ذلك التاريخ . وسهل على السياسات الفرنسية تنفيذ غاياتها في لبنان ، طبيعة الفئة المختارة الحاكمة ، على النحو الذي نمت فيه حتى في أيام العثمانيين . فلقد تألفت هذه الفئة من عدد صغير جدا من الأسر المالكة للارض من كلا المجموعتين الدينيتين والمتشابكة في علاقاتها

الاجتماعية ، وأدى النشاط التجارى الذى تسيطر عليه أيضا فئة صغيرة من الأسر البارزة ، الى نمو ثروات جديدة بعد عام ١٩١٨ . وظل هذان النوعان من الثروات التى تملكها أسر معينة ، يسيطران على الاوضاع السياسية فى لبنان . وبرزت أسماء كالعوينى والحورى وعريضة وكتانة وبطرس وسرسق ، تؤلف شركات وهمية تتقاسم الارباح المستثمرة فى ظل نظام محافظ يشرف عليه الفرنسيون . ولكن هذا النظام ما لبث فى النهاية أن هزم الاهداف الفرنسية ، اذ أن هذه الاسر ، على الرغم من محافظتها فى الميدان الاجتماعى . كانت تحس احساسا وطنيا . وواجهت فرنسا فى عام ١٩٤٣ شيئا لم تكن تتوقعه وهو الاتحاد الذى ضم الزعماء المسيحيين والمسلمين فى مطالبتهم بالاستقلال الكامل ، ووجدت فرنسا نفسها تطرد اخيرا فى عام ١٩٤٦ من الشرق الادنى ، ثمرة كفاح الشعب ضدها ونتيجة الضغط البريطانى الضرورى ، واللوم الذى وجهته الامم المتحدة اليها .

لكن زعامة لبنان المستقل ، ظلت على اى حال محافظة من الناحية الاجتماعية . ورفض حتى الزعماء المسلمون بسبب اوضاعهم الاجتماعية الاقتصادية ، ازعاج انظمة الضرائب والاراضى فى الجمهورية الصغيرة . وتضخمت ثروات الاسر البارزة تضخما هائلا بعد انتهاء الحرب العالمية الثانية عن طريق التجارة المخزونة النامية وتحويل العملة ، وظهرت مع هذا الازدهار التجارى طبقة جديدة من الموظفين والعمال الصناعيين . وظلت الاراضى المزروعة فى البلاد ملكا لنحو من مائتى شخص من كبار الملاك . وظلت الحاجة ماسة الى انقاذ لبنان من الطائفية التى تقضى بتوزيع الرتب والمناصب والثروات على اسس طائفية ، ولم يتقدم انسان لحل هذه المشكلة . لكن التيارات الخفية للسخط الاجتماعى فى لبنان ، لم تتصل اتصالا مباشرا بالتيارات الرئيسية للقومية العربية ، وذلك بسبب الموقف المنعزل الذى تقفه الجمهورية من هذه التيارات ، طبقا للميثاق الوطنى الذى أقرته جميع الطوائف فى البلاد فى عام ١٩٤٣ . ومع ذلك فقد أسهمت هذه التيارات الخفية اسهاما قويا وان كان غير مباشر فى الضجر الذى تحس به الاجيال الجديدة من الزعامات القديمة التقليدية فى طول البلاد وعرضها .

العراق :

جدير بنا أن نلاحظ أنه فى الوقت الذى تحولت فيه المحمسيات العربية الفرنسية الى جمهوريات ، نرى تلك التى كانت فى ظل السيطرة

البريطانية تتحول الى ملكيات كمصر وشرق الاردن والعراق . وقد استوردت السلطات البريطانية الى العراق الملك فيصل الاول ليتولى عرشه . وكان البريطانيون يرون فيه الهالة التي خلقوها للأسرة الهاشمية والثورة العربية ، وكان قد لعب أيضا دورا بارزا في الجهود التي بذلها العرب لكسب اعتراف الحلفاء بمطالبهم الاستقلالية في فرساي . ومع ذلك فهناك سؤال يبرز الى الازدهان فورا ، وهو هل كان يقدر للنظام الملكي الجديد في العراق أن يبقى لو أنه اتبع سياسة فيها المزيد من التحرر خلال حقبتى الثلاثين والاربعين من هذه الفترة ؟ لم يكن فيصل يدعى اذعانا كاملا للوصاية البريطانية ، ولذا فقد تمتع بشيء من الشعبية في العراق الى أن توفي في عام ١٩٣٣ ، ليخلفه ولده الملك غازي الذي تميز عن والده بمزيد من الوطنية ومن الشعبية . وظل غازي قائما على الحكم في العراق حتى عام ١٩٣٩ ، عندما قتل في حادث سيارة . وسارت الملكية العراقية بعد هذا التاريخ وفي عهد وصاية ولي العهد الأمير عبد الاله ، خال الملك الطفل فيصل الثاني في طريق التدهور المتزايد في السمعة والمكانة .

كان عبد الاله في منتهى الطموح ، وكان يبحث على الأقل ، عن الأبهة والعظمة محاولا محاكاة الأسرة المالكة في بريطانيا على الأقل ، والوصول الى عرش يقيمه لنفسه في دمشق على الأكثر . وقد أدرك عبد الاله ، بعد انقلاب رشيد عالي الكيلاني في عام ١٩٤١ الذي استهدف الحياد ولكن سرعان ما انتهى أمره بالقضاء عليه ، أنه في حاجة الى شخصية سياسية قوية في العراق يتحالف معها . وهكذا نشأ التحالف القوى والتعاون الوثيق بين الوصي وبين نوري السعيد ، الذي كان ضابطا في الثورة العربية والميال كل الميل الى بريطانيا والمؤسس للجيش العراقي والرجل القوي الذي يتطلع الى اقامة « هلال خصيب » تنزعمة بغداد ويضم العراق وسورية وشرق الاردن .

ولم يكن نوري السعيد ديكتاتورا بقدر ما كان الرأس البارز لنظام حكم القلة (أوليجاركي) يضم التجار الأثرياء في المدن وكبار الشيوخ من ملاك الارض في الارياف العراقية . وقد لعبت الفئة الأخيرة أي ملاك الارض دورا في منتهى الخطورة والاهمية في النظام السياسي في العراق بين عامي ١٩٣٣ و ١٩٥٨ . ولقد بدأ العراق في عهد الانتداب كبلاد تضم مساحات شاسعة من الارض تؤجر اجارة قبلية جماعية ترتكز على نظام « الديرة » القديم في العهد العثماني . ولكن سلطات الانتداب ما لبثت قبل انتهاء حكمها المباشر ان فرضت قوانين جديدة لتسوية الاراضي .

وكان من المفروض أن تخلق هذه القوانين مجموعات من الاراضى تسجل على أنها الملك الشخصى للشيوخ ، ومجموعات أخرى تسجل ملكا لابناء القبيلة . وتمكن الشيوخ، وفي ظل المحاكم البريطانية مع الأسف، من حمل الألقاب بصورة عملية ؛ ومن الحصول على السلطان والثروات . وباتت سيطرتهم على الريف العراقى طاغية لا تنازع . وصدر قانون فى عام ١٩٣٣ يخولهم صلاحية اقامة سجون خاصة لمستأجرى أراضيهـم ، وللمدنيين من المزارعين «بالحصة» . وأضحى هؤلاء الشيوخ قوة سياسية رئيسية فى العراق . ولم يعد باستطاعة أية حكومة أن تظل فى كرسى الحكم بدونهم الا اذا حاولت مصادرة أملاكهم .

ولكن عبد الاله ونورى السعيد لم يحاولا قط القيام بمثل هذه الخطوة . وبات العراق على النقيض من ذلك بلدا حبيس نظام اقطاعى قاس . تزخر فيه برلمانات نورى السعيدة بالمستقلين الذين يمثلون الشيوخ الذين يرتكز نورى الى سلطتهم على جماهير الفلاحين العراقيين . وكانت الحكومة اذا رأت الحاجة ماسة الى تشريع قد يهدد ثروات الشيوخ تهديدا مهما كان طفيفا ، تقوم بالتعويض المناسب لهم فتمنحهم المزيد من اراضى الدولة . ولم يكن فى الامكان اقرار أى قانون قد يمس حقوق الملكية التى تخص الشيوخ . وكان النظام من الشمول الكامل بحيث تنتهى تقريبا جميع الاراضى التى استصلحت ، بقصد توزيعها فى الظاهر على المعدمين الذين لا يملكون أرضا ؛ الى أيادى الشيوخ . وكانت الطرق التى تعبد ؛ تلتوى بقدرة قادر ، لتمر بأراضى الشيوخ . وهكذا لم يحل عام ١٩٥٨ حتى كانت جميع الاراضى الصالحة للزراعة فى العراق ملكا لاربعة فى المائة فقط من مجموع السكان . وكان نحو من ٢٧٢ رجلا يملكون خمس هذه الاراضى بينما يملك ٣٣٤٧ شخصا آخرين خمسين آخرين ، وذلك فى بلاد تضم خمسة ملايين من الفلاحين .

ونشأت عن هذه الاوضاع الريفية المريعة والقائمة حركة دائبة للتحويل الى المدن . وهكذا أضحت المدن العراقية ولا سيما بغداد تضم مع مرور السنين ، ثلاثة عناصر متفجرة ؛ عددها آخذ فى الازدياد بصورة مستمرة ؛ وهى الطبقة الوسطى الناشئة التى تضم الشبان من المتعلمين وأنصاف المتعلمين ؛ وطبقة من عمال المدن تعيش فى مساكن قذرة ، وطبقة من اللاجئين الهاربين من عبودية الارض عند الشيوخ ؛ تعيش فى أكواخ من الصفيح أو من القصب والطين . وبلغ عدد هؤلاء الآخرين نحو من مائتى ألف حول بغداد وحدها فى عام ١٩٥٨ .

وظهر طيلة هذه الفترة فئة من الوطنيين الاحرار الذين هدفوا الى اصلاح هذا النظام الشرير المشين ، من أمثال كامل الجادرجي الذي تلقى علومه في مدرسة لندن للعلوم الاقتصادية . ولكن النظام كان منيعا لا تنفذ اليه أيدي المصلحين . فالبرلمان محشو بالفئات التي تعارض الاصلاح ، والوزراء يؤخذون من فئات التجار الاثرياء والشيوخ القبليين والدوائر المهنية المحافظة القديمة . وباتت المناصب الوزارية تتناقلها تسعون أسرة تقريبا أصبح أفرادها يسـمـون « بأفراد جوقة نوري الموسيقية » وقد ينسحب نوري من كرسي الحكم في الآونات التي يختارها ، ولكنه يظل حتى وهو خارج الحكم القوة المهيمنة وراء الكواليس . وأقام نوري قوة بوليسية سرية تتقن معرفة الاخطار السياسية قبل وقوعها . وكان الاحرار الذين يتجاوزون الحدود المسموح بها ، يرسلون الى « أعالي النهر » الى أماكن تفرض عليهم فيها الإقامة الجبرية من أمثال بلدة تكريت . أما الاحرار الاقل شهرة فيمضون الى السجون التي لا يستثنى التعذيب منها . ولاسيما اذا كان هؤلاء قد أساءوا الى عبد الاله الذي عرف بالحقد والتعطش الى الانتقام .

وأنشأ نوري السعيد في عام ١٩٥٠ مجلسا للاعمار يتولى انفاق سبعين في المائة من واردات زيت العراق المتزايدة في أعمال التطوير الداخلي . وكانت الخطة سليمة من ناحية الاساس ، وقد تم الاشراف على تنفيذها بطريقة معقولة فحقق المجلس تقدما ملحوظا في الاعمال الانشائية الضخمة التي تولاها كبناء السدود للوقاية من الفيضان كسد دوكان العظيم وشق الطرق واقامة محطات توليد الكهرباء وما أشبه ذلك من مشروعات . وبدأ المشروع بالنسبة الى الغرب البعيد كعمل من أكثر الاعمال المتنورة التي قامت بها الزعامة السياسية في الشرق الاوسط ، ولكنها طبقت دون أن تمس نظاما يعتبر من أسوأ الانظمة الاقطاعية كلها في حقبة الخمسين . ولم يكن نوري السعيد أو غيره من شخصيات العهد على استعداد لمحاولة احداث أي تبدل فيه .

ولم يكن نوري السعيد مجرد «دمية» بريطانية . فلقد كان تحالفه مع بريطانيا يقوم على عقيدة أساسية مالبثت أن لطفت غلواؤها بتأثير وطنية الجليل الذي عاش فيه . ولكن العراقيين الشبان كانوا يرون في هذا النظام الحكومي كله ، شيئا مترابطا مع بريطانيا في النواحي السوقية (الاستراتيجية) والملكية والصناعية - النفطية ، والسياسية وان هذا الوضع قائم بدافع الحاجة الكلية . وكان هذا العهد ، هو الذي طالما أشار اليه الوزراء المحافظون البريطانيون في بياناتهم الرسمية العامة بأنه يمثل « أكثر

أصدقائنا اخلاصا في الشرق الاوسط وأجدرهم بالركون والثقة ، • وأخذت حاجة نوري السعيد وعبد الاله الى العون البريطاني ضد خصومهما تزداد شيئا فشيئا • وكانت التجربة بالنسبة الى شبان العراق ، شبيهة بقاعة المرايا ، التي خبرها شباب مصر ، فلقد كان الاقطاع فيه أسوأ حالة من الاقطاع في مصر ، قبل عام ١٩٥٢ • واستمر حكم « الاستعمار وأعوانه » في العراق مدة أطول ، عبر سنوات من أقسى ما مر به القوميون العرب في أي مكان طيلة القرن الحالي • ولم يكن ثمة ما هو أقرب الى التنبؤ ، من القوة الثورية التي انطلقت مندفعه من الرماد الراكد ، ومصورة غضب العراق في الرابع عشر من تموز (يوليو) عام ١٩٥٨ •

الخاتمة :

راعت في هذا العرض الذي قدمته للنظام الذي كان قائما في الشرق الأوسط بين عامي ١٩٢٢ و ١٩٥٢ استخدام كل ما ساور الجيل الجديد الذي انتقل من مرحلة الطفولة الى مرحلة البلوغ ، ومن الامل الى الحيبة المرة والاحساس بالعار مما يفعله كبارهم • وأنا لأقصد من كل هذا ، أن أوحى للقارئ بأنه لو اتيح المجال للجيل الجديد من رجال وكذلك من نساء أخذ عددهن في الزيادة الضخمة ، لوضع أفكارهم العصرية المتحررة موضع التنفيذ ، لحولوا المجتمع الذي يعيشون فيه الى فردوس من الفضائل الغربية • ولم تكن كذلك الغاية في كل ما قلت عن النظام القديم ، أن أقل من قيمة زعمائه ومنفذيه ، فلقد كان معظم (كذا) هؤلاء وطنيين مخلصين طبقا لمفاهيمهم الخاصة ، ولم يكن منهم الا نفر القليل من النفعيين (١) •

وليس من العدل ولا من الامانة التاريخية في شيء ، أن نسمح لهذا السرد بتشجيع الفكرة التي تمثل السياسات البريطانية والفرنسية على انها لعبة « الشرطة والصوص » أو « القديسين والسياطين » • فلقد ضحى الكثيرون بأرواحهم ، وضحوا بصحتهم ، وهم يعملون ، لافى خدمة الامبراطورية وحدها أو في خدمة مناطق النفوذ فحسب ، بل سمعيا وراء تحقيق أحلامهم في ايجاد شرق أوسط أفضل في ظل الوصاية البريطانية والفرنسية •

ولكن النظام كله كان يقوم على الخداع والوعود التي نكت بها ، وعلى

(١) ان اخلاصهم يتمثل في ولائهم للدولة المستعمرة ، وطفشان الملكية ، وتشريد

(العرب)

الاحرار •

تجزئة الشعوب المتطلعة الى الوحدة ، وفرض وصاية عليها البست ثوبا
براقا من التضليل ، واذا كانت قد دبرت بليل ، وتم حملها عن طريق
الخنا غير المشروع الذى يحطم حياة من حملتها . وكان هذا النظام يفتقر
الى معظم حسنات الاستعمار (١) . وان كان يضم كل مافيه من مساوى
ومن اضطهادات لا تسمن ولا تغنى من جوع ، مغلفة بأقنعة خادعة يثير
تكشفها الكثير من الاستفزاز والغضب . ولم تعد القضية بعد انتهاء
الحرب العالمية الثانية الا مجرد وقت ليس الا ، لينطلق الجيل الجديد من
القمقم الذى حبس فيه ، ماردا جبارا مخيفا ، وليعرض الغرب الطريقة
التي يقبل بها تحديات هذا الجيل التي لم يعد فى امكانه ، أى الغرب ،
تجاهلها . وعلينا أن ننتقل الآن الى البحث فى أمر هذا الجيل عثمة
انفجار ثورته .

(١) دأب الاستعمار دائما على انشاء مايسميه بالرسالة الحضارية على الاعمال
التي يقوم بها في مستعمراته . فهو يعنى ببعض الاسلحات التي يقوم بها لا سسسيا
وراء الاصلاح نفسه ، وانما ليجعل من المستعمرات التي يسيطر عليها البقرة الحلوب
التي تحقق له مصالحه الاقتصادية ، ونؤمن له طرقه الاستراتيجية ومناطق نفوذه . فليس
نمذ من طريق تبعد الا وتكون الفاية الرئيسية منها تأمين المواصلات الاستعمارية ، وليس
نمة من أرض تستصلح الا والهدف منها زيادة انتاج المواد الزراعية اللازمة لصناعة
الدول المستعمرة وغداها . لكنه خداع الاستعمار دائما ؟ . (المغرب)



الجيل الجديد

« لكل شعب من شعوب الارض ثورتان
ثورة سياسية يسترد بها حقه في حكم نفسه
بنفسه من يد طاغية فرض عليه ، أو من جيش
معتد اقام في أرضه دون رضائه .. وثورة
اجتماعية تتصارع فيها طبقاته ثم يستقر الامر
فيها على ما يحقق العدالة لابناء الوطن الواحد ..
أما نحن فان التجربة الهائلة التي امتحن بها
شعبنا هي أن تعيش الثورتان معا في وقت
واحد » *

جمال عبد الناصر في « فلسفة الثورة »

عاصرت الفترة التي عاشها الشرق الاوسط من تاريخه بين عامي
١٩٢٢ و ١٩٥٢ ، الحقبة التي تحول فيها الغرب من ليبرالية القرن
التاسع عشر السياسية الى التحرر الاجتماعي ، الذي انتقل من حقل
النظرية الى ملكوت التطبيق العملي الواضح كل الوضوح . وبرز في
الولايات المتحدة وبريطانيا وأوربا الغربية عامة ، المفهوم القائل بأن
الدولة هي الوصية الشرعية المسئولة عن تحقيق العدالة الاجتماعية والرخاء
الاجتماعي . وغدت العقيدة الليبرالية القديمة الداعية الى تمجيد حرية
الفرد في التملك وفي الرأي ، المتركة في توقع قيام أوضاع
مثالية - تذوى في ظلها أعمال الحكومات وتتضاد - مذهباً قاصراً بل
ينطوي على الاجحاف . ولم تكن هذه المذاهب الداعية الى التبديل في
الافكار السياسية والاجتماعية والاقتصادية الاساسية . لتعتبر في
الشرق الاوسط ، فجأة أو تافهة على أي حال من الاحوال . وفتحت
أحداث الثورة الروسية ، واضراب بريطانيا العام سنة ١٩٢٦ ، والأزمة
الاقتصادية العظيمة في الولايات المتحدة وما تبعها من نظام التوزيع
الجديد (النيوديل) ، والاشتراكية الوطنية الالمانية ، والاتحادات الفاشية
الايطالية وصخب الراديكالية في فرنسا ، فتحت عيون الشبان العرب

الذين كانوا يقضون في هذه الفترة بين عامي ١٩٢٢ و ١٩٥٢ سنى دراستهم فى المعاهد ، والكليات العسكرية والجامعات المختلفة .

وكانت قيادة المجتمع الذى يعيش فيه هؤلاء الشبان فى أيدي الكهول ، الذين كل ما يمكن أن يقال عنهم أنهم نشأوا على غموض مدرسة القرن التاسع عشر الليبرالية « (١) ولكن نظام فترة « ١٩٢٢ - ١٩٥٢ » لم يحل بين هذه العقول الفتية وبين التفتح على التيارات الحديثة للفكر الغربى . واجتاحت الشرق الأوسط فى هذه الحقب الثلاث ثورة عملية فعالة فى ميدان التعليم . وقد لا يدرك الكثيرون أن جامعات مصر ، كانت تخرج فى عام ١٩٤٦ طلابا يبلغ عددهم بالنسبة الى مجموع السكان فى البلاد أحد عشر ضعفا لما كانت تخرجه الجامعات البريطانية فى الوقت نفسه . ولا ريب فى أن المستويات كانت متفاوتة ، ولكنها لم تكن فى أى مكان فى الشرق الأوسط من الانخفاض بحيث تحول دون ظهور طوفان من المشاكل الجديدة التى تثار ، ومن المبادئ الحديثة التى تعتنق ، ودون أن تقف اجراءات الغرب التطبيقية مرآة صافية أمام الطلاب الشبان يتميزون فيها بوضوح عن طريق المقارنة ، العيوب والشور الكثيرة فى المحيط الذى يعيشون فيه .

وظهرت فى المنطقة فى الوقت نفسه طبقة جديدة من الذين يعملون فى التجارة والادارة والمهن المختلفة ، كونت مستودعا أو بوتقة تترعرع فيها الافكار الجديدة . . وكانت هذه الفئة تؤلف حاجزا طبقيًا بين الأغنياء والفقراء ، وتضم المحامين والضباط والاطباء والمهندسين والموظفين ومديرى الاعمال والمستخدمين والكتبة فى دوائر الحكومة والاعمال التجارية وصغار المزارعين والتجار والصناعيين من ارباب الحرف (٢) .

ولكن هذا الحاجز الطبقي ، لم يكن يملك من الثروة والوفرة العددية والتنظيم السياسى والمكانة الاجتماعية ما يمكنه من تحدى النظام القائم تحديا جديا ، بله استفزاز الجماهير لتنظيمها والتعبير عن آرائها . وهكذا ظل الحاجز يؤلف طبقة تعيش فى حيوية « قلقة » بين هؤلاء الذين

(١) من مقال لوليد خالدى عنوانه « التيارات السياسية فى الهلال الخصيب » فى « مجلة العالم اليوم » ١٩٥٦ .

(٢) من مقال لودو برجر عنوانه « الطبقة الوسطى فى الوطن العربى » ومقال « الشرق الأوسط فى مرحلة الانتقال » .

يمسكون بزمام السلطان وبين أولئك الذين يقبعون عاجزين فى شقائهم .
وأدى التحول السريع الى حياة المدن ، وهو ما عرضنا أرقامه فى فصل
سابق الى ظهور طبقة عمالية جديدة فى المدن ، ولكنها ظلت تفتقر الى
تنظيمات الطبقة العاملة الفعالة على غرار ما نعرفه فى الغرب .

ترى ما هى الآراء التى كانت تعتمل فى نفوس هذا الجيل الجديد
الذى يحس بالكبت ، ويسيطر عليه القلق ؟ لقد أبرزت هذه الآراء فى
الفصول السابقة ولكنى أرى أنها تستحق الايضاح كل الوضوح كمقدمة
لثورة حقبة الخمسين .

لقد كان هذا الجيل أول رجيل عربى استخلص أفكاره المتلاحمة
المتماسكة من جذور الغرب الحديث الفكرية وينابيعها ، فقد عرف كل شئ
عن الثورة الفرنسية والثورة الامريكية وحركة الوحدة الايطالية والثورة
الارلندية والحركة الوطنية الهندية (١) . وكان هذا الجيل العربى أيضا
أول من وجد أمامه من الاجيال بفضل النهضة الفكرية التى ترعرعت فى
النصف الأخير من القرن التاسع عشر وبداية القرن العشرين ، صورة
واضحة عن تراثها العربى العظيم . وعلى ضوء هذه الحقائق نستطيع
أن نقول ، انه فى الوقت الذى رحب فيه أبناء الشرق الأوسط بهذا
التداخل مع الغرب ، فان النتيجة الطبيعية لهذا التداخل ، نمو روح من
السخط والمقت لما يبدو فى بلادهم من انحراف من جانب الغربيين عن هذه
المبادئ الغربية نفسها . وهكذا رأى هؤلاء الشبان العرب أن الحضارة
التي تبدو فى حوافزها الحديثة وروحها مناقضة للاستعمارية ، تمارس
استعمارها فى البلاد التى يعيشون فيها .

ولم تكد الحرب العالمية الثانية تضع أوزارها ، حتى كان الكيل قد
طغى بالسخط والمقت ، وتحول كما تحول فى الهند الى أزمة روحية
أصيلة . ورأى الشبان العرب أمامهم قائمة طويلة من الوعود التى أغدقها

(١) ليس نعمة من ريب فى أن الثورات يفيد بعضها من بعض ، فاللاحق منها يتخذ
بما وقع فى الثورات السابقة من دروس وعبر وتجارب . ولكن هذه العظات لا يمكن أن
تعتبر إحياء بالثورة نفسها ، ولا سيما اذا كانت الثورة أصيلة مستمدة من الواقع
المادى والرسالة التاريخية كالثورة العربية . ولذا فلا يمكن القول ان الثورة العربية
استمدت وحيها من الثورات التى درسها أبناء الجيل الصاعد والتى وقعت فى مختلف
انحاء العالم ، اذ انها ثورة أصيلة ، منبثقة من واقع النقمة العربية على الاستعمار
وما يرافقه من استغلال اقتصادى ومن تطلع العرب الى الحرية ، ومن تأثيرهم بترانيم
التاريخى .
(العرب)

الغرب في الحرب العالمية الثانية تقف جنباً الى جنب مع هذا الاحجام.
الظاهر من الدول الكبرى عن تنفيذ هذه الوعود عندما دقت أجراس
السلام ، وسرعان ما اختفى ما أحس به السوريون من اعتراف بالجميل.
لبريطانيا على مساعدتها لهم في الخلاص من الفرنسيين ليحل محله شعور
عارم بالسخط على الاحداث التي وقعت بعد الحرب في فلسطين التي
تعيش في ظل انتداب البريطانيين . وانسحبت حكومة العمال البريطانية
من الهند دون أن تطلب معاهدة تضمن لها القواعد أو « مجالس الدفاع
المشتركة » . ولكن هذه الحكومة ذاتها أصرت على طلب هذه القواعد
ومجالس الدفاع من مصر والعراق ، وتورطت في اقامة دولة غريبة دخيلة
في فلسطين العربية (١) . ومن العسير على أن ابالغ في شرح ما تركته
هذه المفارقات من أثر كبير للغاية . وبدأ للعرب أن يثاق الاطلسي
وميثاق الامم المتحدة ، وما رافقهما من دعايات أخلاقية صدرت عن الحلفاء
أيام الحرب ، قد طبقت كلها على جميع أجزاء العالم وحتى على جنوب آسيا
وجنوبها الشرقي ، ولكنها لم تطبق على العرب أو على الافريقيين . وأدت
سياسة الولايات المتحدة في القضية الفلسطينية الى خيبة آمال العرب
في أمريكا على أنها الدولة الغربية الوحيدة التي يمكن للعرب أن يأملوا في
العدالة منها . وهي الآمال التي انبثقت عن مبادئ ولسون في عام
١٩١٨ (٢) . واتضح في عام ١٩٤٧ أيضاً أن روسيا السوفياتية قد
تورطت كذلك في الاندفاع الصهيوني لخلق دولة لليهود في فلسطين .

(١) ليس من الصحيح بالنسبة الى كاتب منصف أن يقول ان بريطانيا قد
«تورطت» مجرد تورط في اقامة اسرائيل الدخيلة في الوطن العربي ولكن هذه الادعاءات
وما شابها من القول باضطراب بريطانيا او أمريكا الى تأييد الصهيونية تحت تأثير النفوذ
العالي اليهودي ، ليست الا مزاعم يقصد منها التلميح، واخفاء حقيقة الجريمة الكبرى
التي ارتكبتها الاستعمار ممثلاً في بريطانيا أولاً وفي أمريكا التي تولت قيادة الجبهة الغربية
التي تضم الدول الاستعمارية ثانياً في حق شعب فلسطين . ولم يكن خلق اسرائيل مجرد
«تورط» ، بل كان تنفيذا لخطة استعمارية قديمة لفصل الوطن العربي الى جزئين من
طريق اقامة جسم غريب في وسطه وهو اسرائيل ، وقد جاء وعد بلفور تجسيدا لهذه
الخطة التي تلاقت أحلام الصهيونية فيها مع خطط الاستعمار واطماعه في الوطن العربي .
وعلى هذا تكون بريطانيا هي التي خلقت اسرائيل ومهدت السبيل وفق خطة منظمّة
مدروسة لخلقها من سابق عهد واصرار لا عن مجرد تورط عارض . — العرب —

(٢) يحاول الكتاب الغربيون ، حتى ولو كانوا من المنصفين كل الانصاف أو بعضه ،
أن ينزعوا عن الحركة العربية التحررية والوحدوية طابع الاصلالة المنبثق عن الواقع
المادي والرسالة التاريخية . فهم يتهمون كل حركة عربية أصيلة بالارتباط بشكل أو
بآخر بالتيارات الاجنبية ، فثورات فلسطين المتعددة انعكاساً للتحريض النازي والفاشي،

ونمت فى عقول أبناء هذا الجيل المنفعل ، المترقب رغبة عارمة
لا تكتفى بمجرد الاصرار على تصفية كل سيطرة أجنبية فحسب بل تتطلع
الى الحيلولة دون تمكن أية دولة من الدول العظمى من عقد تحالف مع أى
جزء من أجزاء الوطن العربى . ومضت هذه الرغبة الى أبعد من الحياض
وعدم الانحياز للذين تبنتهما الهند . فلقد كانت ناجمة عن الخوف من
التورط فى أية أحابيل تعاهدية فى منطقة كانت تبدو حلبة مكشوفة
لتصارع القوى العالمية المتضاربة . ولم يكن الحافز على هذه الرغبة فى
البداية ايجابيا كحافز نهرو ، اذ أن نظرية تخفيف حدة التوتر السياسى
بين الدول عن طريق « توسيع مساحة دول عدم الانحياز » ، لم تصبح
وطيدة الاركان عند القوميين العرب المعاصرين الا بعد مدة طويلة . وكان
الباعث العربى فى بادئ الأمر ، ذاتيا ينبع عن الرغبة الغريزية فى الدفاع
عن النفس ، وذلك بعد التجارب المريرة القاسية التى مر بها العرب فى
فترة تزيد على القرن لا مع دولة كبيرة واحدة بل مع مجموعة من الدول
التي أقحمت نفسها فى شئون الوطن العربى . وكان أبناء هذا الجيل
الصاعد كثيرا ما استمعوا الى الحجج التى اصطنعها المستعمرون لتدعيم
« المحالفات الصديقة بين الانداد » على نحو ما ورد فى المعاهدات التى تلت
الانتداب من تعاير ، فمجوا هذه الاساليب الاقناعية الحلوة الطعم الشائكة
الملمس . فلا بدع أن رفضوا والحالة هذه مثل هذه الاوضاع ، فى أى
جزء من أجزاء منطقتهم العربية التى نشدوا تأمين قواها الدفاعية عن
طريق الوحدة والحصول على الاسلحة الحديثة بوسائل استقلالية .
وحملت سياسات التحالف الدولية ومنح التسهيلات السوقية للأجانب
اليهم طابع نسيج العناكب الجبارة التى تحاول الامتداد من الشمال
الى الجنوب أو بالعكس . وكانوا يرون فى أى حلف تعاهدى أو قاعدة
سوقية فى أى جزء من الشرق الاوسط ، مجرد زاوية لهذا النسيج يحاول
الامتداد منها الى الأجزاء الأخرى فى الشمال والجنوب . والقاعدة الحربية
التي يسمح بها فى العراق ، تؤثر على مصر وتورطها ، كما أن أية قاعدة

= وثورة رشيد على فى العراق حركة نجمت من التحريض النازى ، واندفاع سورية
الثورى ضد فرنسا من وحى الجنرال سبيرز والسياسة البريطانية ، وثورة العرب
الكبرى بقيادة الزعيم الملهم الرئيس عبد الناصر ، اندفاع متأثرة بالاتجاهات الشيوعية
الى غير ذلك من الاتهامات والتخرصات التى يعرف مبتكروها انها كاذبة وبعيدة عن الحق
كل البعد . وليس ثمة من شك فى أن هذا القول بالآمال العربية فى امريكا أو فى غير
امريكا ليس الا من قبيل هذه التخرصات لابعاد الاصالة عن الحركات العربية .

(العرب)

فى مصر ، تؤثر على سورية وتورطها • ولم تكن هذه الآراء مجرد خيالات وهمية ، ولكنها كانت تنعكس فى كل مناقشة تجرى فى مجلس العموم البريطانى وفى كل تحليل تنشره صحيفة « التايمز » عن الاوضاع السوقية فى الشرق الاوسط ، وفى كل كتاب يصدر عن حجة غربى فى الشئون العربية ، ومن حق شبان العرب والحالة هذه أن يروا مثل هذه الآراء ، لا سيما وأنهم يلاحظون أن خبراء الغرب وساسته يتقدمون دائما بنظريات عن السوقية الموحدة للمنطقة •

وتبدو هذه الوحدة التى ينشدها العرب منبثقة على أى حال عن عقائد ايجابية من ناحية وعن املاءات الدفاع عن النفس من الناحية الاخرى • وسأتناول الافكار المتعلقة بالوحدة العربية فى فصل مستقل هو الفصل الرابع عشر لانها تستحق مثل هذا التفصيل • ولكنى أرى لزاما على أن أدون هنا أن نمو العقيدة الوجدوية لم يكن مجرد عملية سهلة متماسكة تسير فى طريق تفرشها الورود • فلقد انهمكت مصر منذ عام ١٨٨٢ فى نضالها التحررى الخاص بها ، وظلت على هذا النحو من الانهماك طيلة حقبتى العشرين والثلاثين من القرن الحالى • وشنق الاتراك فى المشرق العربى فى عام ١٩١٦ عددا من دعاة القومية العربية ، كما نفوا عددا آخر منهم كما كمنوا أفواهم • ومع ذلك ، فقد بزغت فكرة الوحدة العربية بعد انتهاء الحرب العالمية الاولى ، على شكل منشورات وقرارات ومذكرات ، تعيد الى أذهان الحلفاء العهود التى قطعوها على أنفسهم ابان الحرب والتى تجاهلوها فى فرساي ، ولكن معاهدات الصلح بما فرضته من تجزئات ألقت ستارا من الارتباك والتشويش على هذه المطامح الوجدوية • ووجدت القيادة المحافظة الجديدة فى أجزاء الوطن العربى نفسها مضطرة الى العمل ضمن هذا الاطار الجديد من الحدود المصطنعة ، وراح جميع أولئك الراغبين فى التعاون مع بريطانيا وفرنسا ، والذين تركز مصالحهم الاستثمارية النامية على هذه التجزئة الجديدة للوطن العربى ، يعملون خفية ضد الوحدة وان تظاهروا بالعمل من أجلها • ويمكن تلخيص هذا الوضع فى الفقرة التالية التى وردت فى مقال متأخر استعرض الحالة التى قامت فى حقبة العشرين ••

« وبدا الناس وقد فقدوا شكلهم الاعيل • فاذا نظر الواحد منهم الى نفسه ، كانت نظراته هذه بعينين استعارهما من الغرب ••• واذا ماتناقشوا فى أنفسهم ، انحصر نقاشهم فى اختيار أى من الافكار العديدة المطلقة أو الافكار التى تخص كلا منهم يمكن تطبيقها على أوضاعهم •

وكثيرا ما تساءلوا : هل هم من « الغربيين » أو من « الشرقيين » ، وهل هم من « العرب » أو من « السوريين » أو من « اللبنانيين » (١) .

ولكن فكرة الأمة العربية الواحدة ، التي تتخطى الحدود المصطنعة وتسمو فوق المعتقدات الدينية ، ما لبثت أن سارت في طريق التقوى والرسوخ وان كانت بصورة متدرجة منذ أواسط العقد الرابع من القرن الحالي . وباتت هذه الفكرة تؤلف اقنوما من الاقائيم الثلاثة للجيل الصاعد في شعاراته وهي التحرر من كل حكم واحتلال أجنبيين ، وعدم التورط في أحلاف الدول العظمى ، وتحقيق الوحدة العربية الوثيقة . وأدت الاحداث المتلاحقة التي وقعت ابتداء من مراكش وانتهاء بفلسطين الى العثور على متنفس جديد حاد لهذا الشعور المتولد بالاخوة العربية . وعملت طرق المواصلات الحديثة وانتشار التعليم بين العرب على اشباع الجيل الجديد بشعور من الجماعة العربية ، جماعية التراث الماضي ، وجماعية المشاكل الحاضرة وجماعية الآمال في المستقبل . ولكن هذا الجيل كان يرى حيثما التفت ببصره ، تفرقة تسود شيوخه القابضين على زمام الحكم والسلطان وثبط هذا المنظر من عزائمه ، فهناك منافسات سلالية بين الهاشميين والسعوديين وهناك ملكية في مصر تحاول استغلال هذه الحزازات والصراع وهناك أطماع عبد الله أمير شرق الاردن في مملكة أكبر ، وهناك مشاريع نوري السعيد وعبد الاله ، لتحقيق الهلال الخصيب ، وهناك الميول عند بعض القادة السوريين الى العراق ، والميول عند البعض الآخر ضده . وتحولت سياسة بريطانيا الرسمية بعد عام ١٩٤٣ الى تشجيع ايجاد وحدة عربية أوثق عرى (٢) لكن الجيل الجديد كان يرى في الانباء التي تحملها الايام المتعاقبة تشجيعا من بريطانيا للمنافسات والمكائد التي تعرقل سير الوحدة العربية .

ويحتاج العامل الأخير الى شيء من الشرح والتفصيل ، فالشباب العربي الذي يزداد احساسه بالوطن العربي الذي يقع وراء الحدود

(١) مقالة لألبرت حوراني عنوانها .. عشرون سنة من التبدل في مجلة « منبر الشرق الاوسط » آيار «مايو» ١٩٥٧ .

(٢) يقصد المؤلف هنا تشجيع انطوني ايدن وزير خارجية بريطانيا آنذاك لقيام الجامعة العربية . ولكن كل عربي واع يدرك ان بريطانيا قصدت من خلق الجماعة العربية أن تكون أولا أداة لتكريس التجزئة القائمة في الوطن العربي ومنع وحدته وهو ما أثبتت الايام سحته ، وان تكون ثانيا أداة تسخيرها في تثبيت مصالحها في الوطن العربي .

(العرب)

المصطنعة للبلاد التي يعيش فيها ، يرى الفقر والفساد والاستعمار والصهيونية التي تضغط على جميع أجزاء وطنه - كما يراها - وتعيش على التفرقة الموجودة فيه . وبعد أن تشبع هذا الشاب بالآراء العلمانية و « العقلانية » التي تسود المجتمعات في غرب القرن العشرين ، أصبح لا يرى في عقائده الدينية حلا لمشاكله الدنيوية المعقدة أو وسيلة للامتزاج مع اتباع الديانات الأخرى في وطنه . ولما كان قد نشأ فكريا على رؤية المشاكل الاقتصادية على ضوء الافادة المادية والمنسقة من الموارد الإقليمية، فقد رأى أن منطقته تضيق هذه الموارد في منافساتها الاقتصادية . ورأى وهو الذي تربى على رؤية التنافس الدولي في العالم قائما بين مجموعات من الشعوب تتفق كل منها في تفكيرها ومصالحها أن عكس هذا يقوم في المنافسات الرسمية بين العرب أنفسهم . ومهما كان « المنشور » العدسي الذي يستخدمه في دراسة عالمه الخاص به ، فقد تبين له أن الحاجة للوحدة ، الوحدة الحقيقية ، هي النتيجة الطبيعية التي لا غنى عنها أبدا .

وكانت هناك تأثيرات عقائدية خارجية جديدة انطبعت في مخيلته ، وفي طليعتها القوميات الآسيوية والفكرة الثابتة عن القومية المنبثقة من ألمانيا . وكانت الهند تعرض قومية متحدة لشعب يتحدث بمائتي لغة مختلفة وبلهجات تنتشر في أكثر من خمسمائة وحدة إقليمية مختلفة . وظهرت في ألمانيا تيارات فكرية سياسية سبقت قيام النازية بأمد طويل ولكنها لم تصل إلى الوطن العربي إلا مع ظهور النازية ، وهي تتلخص في فكرة غامضة عن « الشعب الواحد » اعتبرت أقرب إلى الأوضاع العربية من فكرة « القومية » السابقة حسب مفهومها الفرنسي .

وأدى تفاعل هذه العوامل والتأثيرات كلها إلى بروز شعار واحد منذ حقبة الثلاثين وهو شعار « القومية العربية » الذي بات مسيطرا كل السيطرة ، ويرتفع فوق كل هتاف . وتعني كلمة القوم في اللغة العربية الجماعة التي ينتمي إليها ابن القبيلة البدوي ، والتي يشعر بحوها بالالتزام في العون كما ينعم بما يقدمه إليه أفرادها من مساعدة ، دون تقييد بالمكان الذي يقيم فيه . وليس لكلمة القوم من مرادف دقيق في اللغات الغربية . ولكن معنى هذه الكلمة ما لبث أن تبدل في حقبة الثلاثين فأضحت تعني « الشعب الواحد » في المفهوم الألماني « للشعب » وباتت القومية تعني « شخصية الشعب الواحد » التي تسمو فوق الحدود الرسمية ولا تتقيد بقيود المنشأ أو مكان الإقامة . وباتت كما في وسعنا أن نقول ، العقيدة التي تحدد مفهوم « الشخصية القومية » التي يتلهم لتحقيقها الوطن العربي كله .

وأخذ الفرق الكبير بين مفهومى « الوطنية » و « القومية » فى البروز بشكل ظاهر فى التفكير القومى . وبدأ الناس يتحدثون عن الوطنية عندما يعنون بالاخلاص الوطنى لدولتهم القائمة كالعراق مثلاً . ولكن اتجاه أفكارهم بصورة متزايدة نحو الهدف الأكبر من « الشخصية القومية العربية » ، وهو اتجاه قضت به وعززته أوضاع المنطقة كلها ، جعلهم يتخذون من « القومية » الصورة القوية التى تجتذبهم وتستفزهم . وكان الانقسام بين المعنيين قويا ، نشيطا طيلة السنوات التى كانت الجامعة العربية فيها بميثاقها الواهى ، وكيانها المتراخى ؛ المركز الوحيد المتيسر الذى تلتف حوله أهداف العرب ومطامحهم . وليس ثمة من شك فى أن الفكرة القومية كانت نشطة فى مصر قبل قيام الرئيس عبد الناصر ، ولكنها كانت فى حاجة الى المحرك الذى يحركها والى القيادة الديناميكية التى تجعل منها الحلم الذى تتطلع اليه عيون الملايين .

وسرعان ما تمت هذه الاهداف الخارجية من استقلال ووحدة وحياد بأهداف داخلية ترمى الى الاصلاح . وكان الشبان والشابات الذين يعودون من الدراسة فى الغرب ، أو يتطلعون الى بلادهم فى منظار كتاب مدرسى غربى فى كلية من كليات الشرق الاوسط ، يحسون بشعور من المهانة والخجل يغمرهم تماما ، وكانوا من الناحية الطبقيّة أقرب الى جماهير الفلاحين وساكنى المدن من أسلافهم ، بل أقرب الى تلك الفئات من أبناء الطبقة الوسطى وفق المفهوم الغربى لهذه الكلمة . وكان لهم جميعا أبناء عمومة من الفلاحين الأميين الذين يجهلون القراءة والكتابة ، وللكثيرين منهم جذور فى قرى الريف أو فى المدن التى تضم « الاسرة » الواحدة منها . المئات . وكانوا يحسون بالغضب والسخط على ما يبديه كبارهم من عدم اكتراث بهذه الاوضاع من الفقر والمرض والجهل التى تسود مجتمعهم ، وعلى انغماس هؤلاء الكبار فى حياة بيروقراطية بالية ، واغراقهم فى المحسوبية والابتزاز والافتقار الى الكفاية ، اغراقا يسير فى طريق الزيادة لا فى طريق النقصان . ولا بدع والحالة هذه اذا ما تطلع الشبان بلهفة وتشوق الى ظهور القيادة الصافية النظيفة ، السامية فوق الفساد ، البعيدة عن الاثرة ، المتصفة بالحزم والارادة .

وكان النظام الجمهورى مطلباً متأصلاً فى سعيهم الى الاصلاح الاجتماعى . فهم ينظرون الى مثلى أمريكا وفرنسا فى الغرب ، والى مثلى الهند وأندونيسيا فى الشرق ، ويقارنون بين أوضاع هذه البلاد كلها وبين السجل الطافح بالشروع للملكيات العربية . لم تكن هناك ملكيات عربية ذات جذور وتقاليد عريقة ، فالعروش والامارات التى أقيمت فى عام ١٩٢٠.

كانت من صنع بريطانيا وخلقها . وكان فى وسع هذا الجيل الجديد من أبناء المدن أن يتسامح وأن ينظر بشئ من الاحترام لهذه الملكيات ، ولكنه لا يجد مكانا فى تفكيره مطلقا لذلك الاستهواء الذى تثيره ملكيات الصحراء البدوية فى عقول الغربيين . فطراز القيادة الذى ينشده هو النقيض تماما لهذا الذى يبرز فى المجتمع البدوى الذى يعتبره مجتمعا عتيقا باليا . وكان هذا الميل الذى يراه أبناء الجيل الجديد عند الغربيين لذلك المجتمع يستثير سخطهم لما يحسون به من اذلال ، ولأن هذا الموقف يتناقض كل التناقض مع المفاهيم التى أعجبوا بها فى الغرب .

وأخذت «الاشتراكية» و «الديموقراطية الاجتماعية» نجتذبان هذا الجيل بدرجة متزايدة . ولكن النظام الداخلى الذى يتحكم فى بلادهم والذى يعارض هذه الافكار متصل اتصالا وثيقا بالدولة العظمى الخارجية التى يقف نظامهم عاجزا أمام ما تفرضه على عالمهم من حصار وضيق . ولذلك نرى هذا الجيل الجديد ، من رجال ونساء يؤمنون ايمانا متزايدا بهذين التحديين ، ولا ريب فى أن هذا الالتحام بين القومية والحياد فى السياسة الخارجية والميل الى الجمهورية والاصلاح الاجتماعى فى الشؤون الداخلية يعتبر من أكثر الاتجاهات جوهرية فى تاريخ الشرق الاوسط فى أواسط القرن العشرين . ويختلف هذا الاتجاه ، عن اتجاه الجيل المماثل من القوميين فى الهند ، فلقد كان اشتراكيو حزب المؤتمر الهندى ، يتوقعون الوصول الى السلطان السيامى فى البلاد ، فور جلاء البريطانيين عنها . وكانوا يدركون كامل الادراك وجود قوى فى المجتمع الهندى مغرقة فى محافظتها « وفى عتيق تفكيرها ومناهضتها للاشتراكية . ولكن هذه القوى لم تكن تملك أى سلطان سياسى قوى فى ظل السادة «الراجات» البريطانيين ، كما أن حركة المؤتمر الهندى نفسها كانت تضم عددا من الاشتراكيين أو مناهضى الاشتراكية ، وفى مقدمتهم رجل المال الكبير بيرلا ، الذى اجتذبه نداء غاندى الى الحركة الوطنية . وكان من الممكن بالنسبة الى الاشتراكيين الهنود ، أن يقودوا حركة نضال وطنى صادق ضد «السيد» البريطانى ، فى الوقت الذى يضعون فيه الخطط ، وهم فى أتم الثقة من قدرتهم على التنفيذ ، لوضع برنامج متطرف للاصلاح الاجتماعى الداخلى بعد الاستقلال . أما فى الشرق الاوسط العربى ، فإن الجيل المماثل للجيل الهندى ، لم يكن على ثقة من قدرته على تحقيق ما يشاء من اصلاح اجتماعى ، بعد الانتهاء من مرحلة التحرر فالفئات المختارة ذات السلطان ، القائمة على الحكم فى دول ذاتية الحكم وظاهرة السيادة ، مرتبطة على ما يبدو بالسيطرة الخارجية . وكان من الصعب تصور قيام

هذه الفئات بحركة ثورية فى الاتجاه الخارجى ضد الاستعمار ولذا كان من الصعب أيضا تصورها ، وقد أخذت على عاتقها مهمة ثورية اجتماعية فى الاتجاه الخارجى . ولقد طال أمد انتظار هذا الجيل كما قال الرئيس جمال عبد الناصر .

« اننا لم نكن نستطيع أن نؤخر عقارب الساعة أو نقدمها ونتحكم فى الزمن ، وكذلك لم يكن فى استطاعتنا أن نقوم على طريق التاريخ بمهمة جندى المرور ، فنوقف مرور الثورة حتى تمر ثورة أخرى ونحول بذلك دون وقوع حادث اصطدام ، وانما كان الشئ الوحيد الذى نستطيعه هو أن نتصرف بقدر الامكان ، وننجو من أن يطحننا شقا الرحى ، وكان لابد من أن نسير فى طريق الثورتين معا » .

ولكن لم تنشأ حركة سياسية وحدوية عظيمة تعكس كل هذه الآراء الفتية ؟ ولم لم تقم أحزاب متماسكة فى أهدافها ونشيطه فى عملها لتعكس هذه الآراء فى كل جزء من أجزاء الوطن العربى ؟ لعل خير وصف ، يصدر عنا الآن وبعد انقضاء هذا الامد الطويل ، هو أن نقول : ان هذا الجيل من رجال ونساء قد ولد بين عامى ١٩٠٠ و ١٩٢٠ أو بين عامى ١٩١٠ و ١٩٢٠ بصورة خاصة ، وانه كان يتصف بالغموض وعدم التبلور الكامل فى الشكل . ونقد كان هذا الجيل على هذا النحو من الغموض وعدم التبلور عندما شرع فى الوصول الى الحكم فى حقبة الخمسين ، وأسهم غموضه فى توسيع هوة الخلاف وعدم التفاهم بين العرب والغربيين فى هذه الحقبة . ونحن فى الغرب لا نستطيع أن نفهم وجود تيارات سياسية اجتماعية ، الا اذا كانت صادرة عن أحزاب قائمة منظمه ومتناهية القوة وواضحة ، ولها برامجها التى نستطيع فهمها ، وقادتها الذين نتمكن من تمييزهم ودراستهم ، واحترامهم بالنسبة الى مواقفهم وأفكارهم . ولم تكن هذه الاوضاع ظاهرة لنا بالنسبة الى الجيل العربى الذى ولد بين عامى ١٩١٠ و ١٩٢٠ .

وفى وسعنا القول بصورة عامة ان أفكار هذا الجيل القلقة قد انعكست فى ثلاث مجموعات . فالى اليمين مجموعة قوية من الاخوان المسلمين يقودها حسن البنا . وقد دأب منذ عام ١٩٣٤ على تأسيس فروع للاخوان فى خارج مصر . ونادى ابان الحرب العالمية الثانية بالحياد وانشأ جهازا اربابيا ذا خلايا سرية مزودة بالسلاح والذخيرة ، مدربة تدريباً عسكرياً . وحقق للحركة سمعتها فى حرب فلسطين فى عام ١٩٤٨ ، عندما قاتلت وحدات متطوعة من الاخوان بشئ من التعصب والبسالة ،

وحاول البنا فى فترة الاضطراب التى وقعت فى مصر فى شتاء ذلك العام، الوصول الى الحكم ، ولكن الحكومة قابلت الحزب بحملة من الاعتقالات والارهاب وقام أعضاؤه باغتيال النقراشى باشا ، ولم يحل فبراير (شباط) عام ١٩٤٩ ، حتى اغتيل حسن البنا نفسه اما بتحرىض من الحكومة القائمة أو على أيدي الفئات الارهابية الخاصة التى كان فاروق قد ألفها . وضعفت المنظمة بعد ذلك فى السنوات الثلاث التالية وان ظلت تجتذب أتباعا لها من الفلاحين وعمال المدن والموظفين والطلاب وبعض المثقفين فى مصر ، وجماعات أقل عددا فى سورية والاردن والسودان .

ووقفت الى الطرف البعيد الآخر فى اليسار ، ظلال وجماعات مختلفة من الشيوعيين . وقد شرع فى تأليف هذه الخلايا فى مصر منذ عام ١٩٢٠ . وفى سورية والعراق ابان حقبة الثلاثين . وعلى الرغم من أن الشيوعية قد تمكنت من تحقيق بعض التقدم عن طريق النقابات العمالية الناشئة ولا سيما فى مصر ، الا أن الاحزاب الشيوعية ، كاحزاب ؛ كانت محرمة طيلة الفترة الواقعة بين عامى ١٩٢٢ و ١٩٥٢ ، بقرارات الحكومات المحافظة وتحت تأثير الدول الاستعمارية ونفوذها . ولم تقم البلاد العربية أية علاقات دبلوماسية مع الاتحاد السوفياتى الا فى حقبة الأربعين ، واقتصر اهتمام السياسة السوفياتية فى المنطقة نفسها طيلة هذه الفترة الاولى ، على العناية بشئون الكنائس الارثوذكسية الشرقية ، وعلى بعض النشاط فى ايران . ولكن هذا النشاط الشيوعى ما لبث أن تزايد بعد انتهاء الحرب العالمية الثانية . ومضت السفارات والمفوضيات السوفياتية الجديدة الى العمل ناشطة كل النشاط . واتسع الاهتمام بالحليف السوفياتى الظاهر للدول الغربية وسرعان ما تألفت « اللجان الوطنية للعمال والطلاب » وكذلك « جماعات التحرر الوطنى » .

ولكن النشاط الشيوعى فى الوطن العربى فى حقبة الأربعين لم يكن أكثر من مجرد تعبير عن القلق والسخط ، وعن البحث عن افكار جديدة وأسلحة يمكن استخدامها ضد الاستعمار وأعوانه . وليس ثمة من شك فى أن قوى قاسية من الشيوعيين المدربين المتفانين فى عقيدتهم قد نشأت فى مصر وسورية والعراق ، لكن ما وقع من اضطرابات ومظاهرات وما تألف من لجان محلية وما صدر من منشورات بين آونة وأخرى ، لم يكن الا ثمرة نشاط شبان لا يعرفون شيئا أو شيئا حقيقيا من الماركسية - اللينينية ولا يحملون لها أى ولاء ولم تكن سمعة الاتحاد السوفيتى نفسه عاملا واضحا مؤكدا ولا سيما بعد أن أيدت موسكو مشروع تقسيم

فلسطين لعام ١٩٤٧ في الامم المتحدة ، وبعد أن أسرعت روسيا على الفور للاعتراف بإسرائيل بعد خلقها في عام ١٩٤٨ . ولم يؤد استخدام المسلمين الروس في السفارات والمفوضيات ، سوفياتية الى أية نتيجة . إذ أنه لم يبق هوى لدى غالبية أبناء الجيل الجديد الذين اتجهت أفكارهم اتجاهات علمانية (١) .

واستقرت المثل والنظريات الرئيسية لهذا الجيل وسطا بين هذين الطرفين المتباعدين . وكانت هذه المثل والنظريات المنبثقة من الوسط تتلخص في القومية والحياد والوحدة وتبنى النظام الجمهوري والاصلاح الاجتماعي الذي ينشده الشبان والذي توصلوا اليه بعد أن خبروا كافة الآراء والنظريات للفئات التي انضموا اليها . ولكنهم سرعان ما خرجوا منها بعد أن تبينوا عجزها عن أن تحقق لهم أى تقدم في المضمار السياسى . وكثيرا ما لجأ هؤلاء الشبان الذين كانوا يعيشون وكأنهم فى دوامة بين مد وجزر ، وفى خضم التجارب والاستهواء الى البحث عن قيام حزب شعاع جديد ، لا يلبث أن يبرز ويلقى التأييد الحماسى حتى ينهار تحت وطأة الانقسامات الداخلية أو اضطهاد رجال الشرطة .

ولكن لم كان يقع هذا ؟ تنبثق أسباب عدة من العوامل التى سبق لنا أن شرحناها . فلقد كان فى امكان السلطة الفرنسية أو البريطانية ، فى القسم الأكبر من هذه المدن أن تقضى على نشاط أى حزب تعتبره خطرا أما عن طريق العمل المباشر فى ظل الانتداب ، أو عن طريق اظهار الامتناع لأنظمة الحكم القائمة التى تأتمر بأمرها . وكانت هذه الانظمة تسحق الحركات واحدة اثر اخرى وتسكتها ، فلقد أغلق نوري السعيد حزبى الاستقلال والوطنى الديموقراطى أكثر من مرة . ولم يكن فى وسع

(١) اعتقد ان المؤلف قد غالى كثيرا فى تقدير قوة جناحى اليمين والشمال . في تيارات الفكر العربى الحديث . وقد يقال ان جماعة الاخوان المسلمين وجدت في يوم ما تأييدا جماهيريا واسعا . إذ انها كانت ، اذا ما استثنينا الحركة الشيوعية التى لا يمكن ان تلقى تأييدا على نطاق واسع في الوطن العربى بسبب تصادمها من الناحية العقائدية مع الفكرة العربية العارمة المتطلعة الى الوحدة الشاملة للوطن العربى ، الحركة المنظمة الوحيدة الكبيرة التى استهوت الجماهير برفعها شعارات مكافحة الاستعمار في تلك الحقبة من التاريخ العربى الحديث. ولكن هذه الحركة ما لبثت ان فقدت أنصارها بعد قيام ثورة مصر التحررية الصادقة في صراعها مع الاستعمار وبعد ان تكلفت الحركة للرأى العربى الواعى على حقيقتها التعصبية مما يتناقض مع مفاهيم القومية العربية الصحيحة ومع أسس التفكير العالى الحديث .

(العرب)

الاشتراكيين في سورية أن يشقوا طريقهم بنجاح أمام تجمع من عناصر
الاقطاعيين والتجار وشيوخ القبائل في أية انتخابات نيابية . وآراد بعض
شباب حزب الوفد في مصر ، ان يصلحوا حزبهم ويطوروه ضمن الاطار
الحزبي ولكنهم كانوا يصدمون دائما ويفشلون نتيجة معارضة آبائهم
لهم .

وكانت طاعة رب الأسرة وما زالت قوة لها خطرهما الكبير في مجتمع
الشرق الاوسط . وكان تحدى السلطان المسيطر في المنطقة التي يعيش
فيها أى شاب ، يتطلب من هذا الشاب الكثير من الشجاعة ، كما قد يورطه
في خطر خسارته لما يشعر به من أمن في ماله وعمله ومكانته الاجتماعية

ويرى هذا الشاب ان كل من في مجتمعه يمت اليه بصلة القرى
أو بعلاقة ما من العلاقات . فهذا المجتمع يشكل هرما ألف احترام الشيوخ
من الاثرياء الذين يفوزون عادة بالمقاعد البرلمانية ، واحترام الذين يحتلون
مكانة اجتماعية بارزة في المدن والبلدان الصغيرة ، أو الذين يؤيدون
احدى الشخصيات المحافظة الكبيرة . وقد يغدو الشاب من غلاة المنادين
بالاصلاح وهو في مدرسته الثانوية أو في الجامعة التي التحق بها سواء
أكانت جامعة هارفرد أو كمبردج أو السوربون أو القاهرة أو دمشق
أو بيروت الامريكية . ولكنه لا يكاد يخرج من جامعته ، ويواجه الضرورة
الماسة للحصول على عمل ، حتى نراه يصبح اقل حماسة في التعبير عن
آرائه . وكان الشاب اذ ما خرج الى الحياة العملية في السنوات الاخيرة
من النظام القديم وجد نفسه وسط فوج ضخيم من الشبان المتعلمين الذين
لا تكاد الوظائف الحالية ، ان وجدت ، تكفى لجزء قليل منهم . ولو أسعفه
الحظ ووصل الى وظيفة من الوظائف فانه كثيرا ما يكون في هذه الحالة
مدينا بها الى نفوذ الكبير في أسرته . الذى يود هذا الشاب لو اطاق به
وبأفكاره وبالدور الذى يلعبه في النظام القائم . أما اذا حرم الشاب
من الوظيفة فانه يظل في هذه الحالة عالة على أسرته .

وكانت الاوضاع ابتداء بدار الاعتماد البريطانية أو الفرنسية أو
بسفارة احدى هاتين الدولتين ، ومرورا بالقصر والحكومات الرجعية ،
والبرلمانات التي يسيطر عليها الاقطاعيون والمرتشون والفاسدون ،
وانتهاء بالعلاقات العائلية الشخصية ، أشبه ما تكون بستر كئيف ،
محكم الغطاء من القمع والكبت والمرارات يلقى بثقله على هذا الجيل الجديد .
وكانت مثالية الكثيرين من أبناء هذا الجيل أيضا هشة سهلة التكسر

ومفتقرة الى القوة الذاتية على الاحتمال . وكثيرا ما وجد هؤلاء ، أن من الاسهل عليهم لو استسلموا ، ورفعوا أيديهم علامة الاذعان .

هذه هي بعض الاسباب الواقعية ، المشروعة التي تجعل من حقنا التحدث عن وجود « جيل مختلف » تحت القشرة الظاهرية لمجتمع الشرق الأوسط عن النحو الذي كان الغرب يراه فيه قبل حقبة الخمسين ، وهو جيل سرعان ما تخاذل وانحرف في الازمان الثورية التي وقعت في هذه الحقبة نفسها . ولكن كانت ثمة أسباب عقائدية أساسية أيضا . فلم تكن تلك الفترة من نوع الأوقات التي توصل الناس عادة الى التفكير الهادئ والمناقشات الطويلة المدى . ولقد كانت جميع أوضاع المجتمع العربي مناهضة لأي تطوير منظم يقسوم على أساس برامج سياسية واقتصادية متبادلة التحدي ، واضحة ، مميزة .

وكان العرب يحاولون منذ عام ١٨٥٠ تقريبا أن يدرسوا في حقب قصيرة التجارب التي مررنا نحن بها في الغرب عبر قرون طويلة ، وأن يفهموها ويطبقوها ، على الرغم من أنهم كانوا لا يزالون يعيشون في دوامات من الضغط السياسي الدولي ومن التبدل المستمر في حكاهم ، من العهد العثماني في مصر مثلا الى عهد الاسرة المالكة الجديدة ومنها الى الاحتلال البريطاني ومن الاتراك العثمانيين في البلاد العربية الاخرى الى فترة قصيرة من الامل في الاستقلال ومنهبا الى حكام غرباء عنهم . واذا نظرنا الى الامور على هذا الضوء ، تبين لنا أن التطورات التي وقعت بين عامي ١٨٠٠ و ١٩٢٢ كانت مهمة وبارزة كل البروز . وبات في وسع الشبان العرب أن يدرسوا الآن وأن يهضموا تقنية الغرب الحديثة في الطب والهندسة والزراعة وعلم الطبيعة والكيمياء والاساليب الفنية الصناعية . ولكن ترى كيف يمكن تطبيق أفكار الغرب الحديثة في الحقلين السياسي والاقتصادي في مجتمع يختلف كل الاختلاف في تكوينه الاجتماعي ومدى التعليم فيه ، وطرق التعبير السياسي فيه عن مجتمع الغرب ؟ فلم تشهد البلاد العربية ثورة صناعية . ولم تقم فيها طبقة عمالية صناعية . وليس فيها أيضا طبقة وسطى بالمعنى الغربي من الكلمة . فكيف يمكن للشباب العربي أن يجد في حقل التجارب الغربية نظريات وبرامج للتقدم الاجتماعي . - الاقتصادي تقوم على العنصر الفرد الوحيد والعظيم في مجتمعه وهو الطبقة العمالية الزراعية التي تميزت بالتراخي ، والتي قتلها الفقر ، وتأخرت في حقل التقنية الجديدة .

ولم تكن « الاشتراكية » لهذا الجيل الا مجموعة من المثل المعمة

التي تهدف الى تصفية السلطان السياسى لطبقة ملاك الاراضى والرأسماليين
التجار ، لمصلحة جماهير الفلاحين التي تؤلف ثمانين فى المائة من الشعب .
وكانت اشتراكيته أيضا مزيجا من التأثيرات الخارجية المنبثقة عن الثورة
الروسية والاشتراكية الفابية البريطانية وسياسة التوزيع الجديد
الامريكية وميثاق الاطلسى ومشروع بيفردج . ولا ريب فى الاستنتاج
بان هذه الاشتراكية كانت تفتقر الى الوضوح فى التفكير ، صحيح وواقع
الى حد كبير . وقد يكون فى امكان المسترخى فى مقعده المريح فى الغرب
أو الجالس فى مكتبه الصحفى هناك ، أن يستخف بالمشاكل الموجودة فى
الشرق . ولكن عندما يقف المرء فى قرية عربية ويشعر بعين عقله فى
حساب الارقام والمشاكل الاجتماعية التي قد تواجه العربى الساعى وراء
الاشتراكية ، ثم يأخذ فى مقارنة كل ذلك مع ما يماثله من أرقام ومشاكل
فى الغرب فانه سرعان ما يخجل من استخفافه السابق ، ويختلط عطفه
بالسؤال الحائر الذى يسيطر على كل لب وفؤاد وهو . . . ترى من
أين نبدا ؟ ولم يكن الشبان العرب بين عامى ١٩٢٢ و ١٩٤٧ قد أفادوا
حتى من النتائج التي يمكن أن تتمخض عن الاستعمار المباشر سواء اكان
بريطانيا أم فرنسا ، عن طريق التجارب المستمرة فى حكم القانون وحقوق
الاجتماع ، والخدمات المدنية والتعليم الجامعى ، والصحافة والطباعة ،
والنقاش فى القضايا السياسية والاجتماعية على الاسلوب الغربى (١) .
ولم تكن العلاقة مع الفكر الغربى فى الشرق الاوسط ، وثيقة فى يوم ما
على النحو الذى كانت فيه فى تلك الايام ، فهى تستفز شباب الجيل الجديد
فكريا وادراكيا من ناحية ، وهى تدعو الى خلق المراتب وعدم الفهم من
الناحية الأخرى اذ أنها متنكرة وراء شعار من النظام القديم القائم .

ولم يكن فى امكان هذه الاوضاع العقائدية والتنظيمية أن تؤدى الى
نشوء حركة سياسية قوية ، ثابتة ، منظمة ، جيدة الفكر ؛ يكون فى
استطاعتها أن تبدل النظام القائم . لكنها أدت من الناحية الأخرى الى
شعور عميق ؛ منفعل ؛ من المראה والتجربة وحياسة المؤامرات التافهة
وتأسيس الاحزاب الجديدة الضئيلة ، والى ساعات لا عد لها ولا حصر من
المناقشات السياسية العقيمة فى المقاهى ، وكذلك الى تفجرات عاطفية
عنيفة تصل الى القمة أحيانا ، عندما يشعر أفراد الجيل بحادث فيه بعض

(١) هذه الفوائد التي يشير اليها المؤلف وينسبها الى الاستعمار لا تمدو أن تكون
سطحية وفي القشور دون اللباب ، ولذا لا يمكن النظر الى الاستعمار على أنه ذو فوائد
ابدا .
(العرب)

الاذلال لكراماتهم يتعلقون به وكأنه القشة الأخيرة وحملت المرات والاضطهادات والصراعات الداخلية بين المثل العليا والمصالح الشخصية كثيرا من الشبان على هجر السياسة كنشاط قدر ولا جدوى منه • فكل شيء انحلال وعار ، وقد ظلت النتائج حتى يومنا هذا متمثلة في القلق السياسي والافتقار الى الفكر المركز ، والى خلق جو من الانشغال بالمشاكل الآتية يوما بعد يوم ، ووجود تفاؤل يعود الى فروغ الصبر حتى في الحقبة الجديدة التي ما زال الوصول الى الاهداف فيها بعيدا كل البعد •

الضباط الشبان :

وانطوى هذا الجيل على مجموعة من الشبان الذين يمكن أن ينسبوا الى « الطبقة الوسطى » القلقة الوجود ، والذين قدر لقلقهم أن يلعب دورا حاسما كل الحسم • واذا ما استثنينا الصحراء ، حيث يسكن البدو ، أمكننا القول بأن الشرق الاوسط ، كان خاليا من التقاليد العسكرية العريقة ، اذ لم تكن هناك كتائب وأفواج يرجع تاريخها الى قرون خلت ، يتولى قياداتها التقليدية ضباط ينتمون الى الاسر الارستقراطية ، ويتشبعون بمفاهيم الولاء للدولة ايا كان شأنها وشكلها ، لانهم يؤلفون جزءا منها • وعندما شرعت الجيوش الجديدة الصغيرة في النمو والتطور في مختلف أرجاء الوطن العربي ، كان ضباط هذه الجيوش ينتمون الى الطبقة الوسطى الجديدة الناشئة من قاعدة الطبقة الفلاحية التي كنا قد تحدثنا عنها من قبل • وكان بعض الشبان ينضمون الى سلك الضباط بعد الدراسة الثانوية أو بعد قسط أعلى من التعليم العالي لان الحياة في هذا السلك ، كانت تضمن لهم الامن والطمأنينة ولأن بعضهم كان ينظر الى العمل في الجيش على أنه وسيلة لخدمة الشعب وكانت مراحل التعليم التي مروا بها قد بثت في نفوسهم نفس وجهات النظر الاساسية التي سادت الجيل الجديد كله • والتي شرحناها من قبل ، وعملت دراساتهم العسكرية اللاحقة في الكتب الغربية على تقوية هذه الآراء في نفوسهم ودعمها •

ولكن تحتم عليهم في حقبة الفترة الواقعة بين عامي ١٩٢٢ و ١٩٥٢ أن يلعبوا دورا يبعث في نفوسهم الكثير من الشعور بالمرارة والخجل • ولم يكن من الامور السهلة على نفوسهم أن يتلقوا الاوامر باطلاق النيران على مواطنيهم عندما يتظاهرون احتجاجا على السياسات التي تلحق المهانة بالجيش الوطني بنفس الدرجة التي تلحقها بالشعب كله • وكان الضباط الشبان في جيوش مصر وسورية والعراق والاردن يشعرون بأن لندن وباريس تنظر الى جيوشهم بعين الازدراء • وهم يرون عندما يؤدون

نوباتهم نى حراسة القصور الملكية ، أو ينفذون واجبا آخر من واجبات الدولة ، وفى تصرفات بعض رؤسائهم من كبار الضباط ، صورة الفئة المختارة المريضة الفاسدة التى تتحكم فى بلادهم . وكان من الضرورى بالنسبة لهم أن يدركوا أنهم لا يزيدون فى ميولهم الديموقراطية ، على اخوانهم من المدنيين من أبناء نفس الجيل ونفس الطبقة اللذين ينتمون اليهما ولكن مع مرور السنوات ، لم تظهر فى الأفق أية دلائل على أن الاستقلال قريب أو أن الاصلاح الداخلى ممكن عن طريق النظام القائم ، وشرع هؤلاء الضباط الشبان فى التفكير بما على جيوشهم من واجب أساسى يتصل بالدولة والشعب . وكانوا يرون أن هدف العسكريين ليس الوصول الى الحكم بل الدفاع عن الذين يحكمون من أعدائهم سواء أكانوا من الخارج أم من الداخل . وعلى هذا الأساس يجب أن تكون الحكومة التى يدافعون عنها صالحة تستحق الدفاع . أما اذا كانت الحكومة غير صالحة لأن يدافع الجيش عنها ، فإن على العسكريين اختيار أحد السبيلين اما قبول الفساد الراهن المستشرى واما التدخل فى الشؤون المدنية .

ولم يكن هناك أى احساس لدى العسكريين من الشبان بالتفوق على المدنيين أو بالتميز الطبقي ، عندما يتولد لديهم الاعتقاد بأن من حق الجيش أن يتدخل . وليس نمة من ريب فى أن حملة الغربيين على تدخل الجيش فى الشؤون العامة للشعب ، قد أضافت مزيدا من التوتر الى العلاقات بين العرب والغرب فى حقبة الخمسين فهؤلاء الضباط الشبان يرون أن الجيش هو العنصر الوحيد فى مجتمعهم الذى يمثل جماهير الشعب الذى يستمد الجيش منه ضباطه وجنوده . ولم تكن لديهم رغبة قوية عارمة فى السلطان السياسى . ولكن سبر الأحداث فى السياسات المدنية فى بلادهم دفعهم شميئا فشيئا الى الفكرة التى تاصلت لديهم بوجوه ذرة واحدة ليست تنبثق الا من صميم الشعب ، ويشق أفرادها بعضهم ببعض ، قادرة على القيام بعمل حازم حاسم .

وكان تفاؤل هؤلاء الضباط الشبان قويا وهائلا ، فقد آمنوا بأن دورهم سيكون فى حماية أهداف الشعب ليس الا ، واعادة الضالين الى سبيلهم السوى ، ولقد قال الرئيس عبد الناصر فى مستهل عهد الثورة ، « وأمسأ دورنا فهو دور الحراس فقط لا يزيد ولا ينقص ، الحراس لمدة معينة بالذات موقوتة بأجل ... وما أشبه مهمتنا فى هذا الوضع بدور الذى يمضى فيجمع الشاردين والتائهين ليضعهم على الطريق الصحيح ثم يتركهم يواصلون السير » .

وكانت لهم ثقة عمياء بأن الفرج سيتحقق بالقضاء على العهود البائدة . وكان ايمان الضباط الشبان منصبا في البداية على أنه بعد انقضاء فترة قصيرة نسبيا سيتمكن الجيش من انهاء السيطرة الاجنبية والقضاء على الفساد الداخلى ، وآذاك يمكن لهم أن ينسحبوا تاركين أمر الثورة الداخلية القائمة على أسس الاصلاح البعيد المدى ، والتقدم الى نظام سياسى مدنى يتجدد شبابه يضم نفرا من الذين يحظون بثقة الأمة .

ولقد قال الرئيس جمال عبد الناصر فى هذا المعنى . . .

« لقد كنت اتصور قبل ٢٣ يوليو أن الأمة كلها متحفزة متأهبة ، وانها لا تنتظر الا طليعة تقتحم أمامها السور ؛ فتندفع الأمة وراءها صفوفها مترابطة منتظمة تزحف زحفا مقدسا الى الهدف الكبير . .

» ولكن ما أبعد الحقيقة عن الخيال . . . كانت الجموع التى جاءت اشياعا متفرقة ، وفلولا متناثرة . . . وكنا فى حاجة الى النظام فلم نجد وراءنا الا الفوضى ، وكنا فى حاجة الى الاتحاد فلم نجد وراءنا الا الخلاف ؛ وكنا فى حاجة الى العمل فلم نجد وراءنا الا الخنوع والتكاسل ، »

وكل من يلاحظ هذه الاقوال المنبثقة عن سلامة الطوية وخيبة الامل المرة الواضحة ، من الضابط الشاب الذى قاد أول ثورة حاسمة فى تاريخ هذا الجيل ، والتى سنرجع اليها فيما بعد ؛ يجد أن هذه الاعترافات الصريحة التى صدرت عنه فى عام ١٩٥٤ كانت تعكس ايمانا وأمالا يستحقان حتى قبل أن تحل نهاية النظام القديم بما فيهما من مثالية ، احترام المراقبين الغربيين ودهشتهم . وفى هذه الاقوال ، وفى خضم هذا البحث عن الافضل فى الشرق الاوسط العربى ، طراز من المثالية التى جرى الغرب على احترامها والتأثر بها . ولكن مأساة الغرب ، تقوم فى أنه لم يستطع تمييز هذه المثالية الخفية قبل أن تنطلق الى السطح ، وفى انه لم يكن ميالا الى أخذ « العرب » بمحمل الجدد . ولعل من السخریات المرة أن شبان هذا الجيل الجديد من العرب وشبابه ، كانوا يحاولون بطرائقهم وعلى صعيدهم أن يطبقوا كل ما حققه الغرب فى الماضى من منجزات أملا منهم فى أن يؤدى ذلك الى مستقبل أفضل لشعبهم . ولكن أعين سياسة الغرب عميت عن رؤية الحقيقة متأثرين باستهواء الصحراء لهم ، وبما تركته التراثات الثقافية الاخرى فى نفوسهم من غضب وفزع ، فعملوا على ابعاد أبناء هذا الجيل عنهم بمختلف السبل والوسائل .

وبدا النظام القديم في الشرق الاوسط في التداعى اعتبارا من عام ١٩٤٦ ، ولا سيما في مصر . وكانت فكرة اضطرار الجيش الى القيام بالعمل نتيجة ما يبدو على المدنيين من ضعف قد شرعت في النمو منذ عام ١٩٤٠ . وكان لا بد من أن يهوى كيان هذا النظام القديم ممزقا في حقبة الخمسين اما في مصر او في اى مكان آخر نتيجة وطأة السخط الاجتماعى والتذمر الوطنى . وسرعان ما وقع حادث قدر له أن يمثل دور الدافع أو الحافز . الذى يضم كافة الشكاوى والآلام ومشاعر الدلة والهوان .

فلقد حطمت كارثة العرب في فلسطين في عام ١٩٤٨ - ١٩٤٩ الشرق الاوسط من أسسه وقواعده . وعكست هذه الكارثة الصورة التى لا مكر فيها ولا استخفاء ، جميع الشرور ونواحي الضعف التى كان الجيل الجديد قد شرع فى مقتها واستنكارها . وكانت القنابل اليدوية تنفجر فى أيدي الجنود العرب بسبب تسليحهم بالاصلحة الفاسدة التى استوردت بطرق فاسدة . واتيحت للدولة الدخيلة الجديدة التى صدر الامر للجيش العربية بمهاجمتها ، الفرصة لاعلان وجودها عن طريق دعم الائتداب البريطانى لها ، وتأييد أمريكا وروسيا الدبلوماسى لقيامها ، والضعف المستشرى في الجامعة العربية بسبب ما تتنازعها من خلافات ومناقشات بين دولها الاعضاء . وافتقرت الحملة العربية العسكرية الى التنسيق ، عاكسة التجزئة التى فرضها الاستعمار على الأمة العربية والتى استغلها الحكام السائرون في ركابه ، وراح الشبان العرب الذين عادوا من فلسطين ، العسكريون منهم والمدنيون ، وقد ساءتهم الحيرة والذهول ، يتطلعون حولهم الى كل اتجاه وهم يتساءلون . . . هل وقع مثل هذه النكبة في اى مكان آخر غير فلسطين ؟ وهل شهد القرن العشرون في اى مكان آخر ، مجموعة من الغرباء يسمح لهم المجئ الى بلاد مأهولة بشعبها لاقتحامها ، ولاعلان دولة لهم يطردون منها أهلها ؟ (١) ، وكيف

(١) اثبتت المقالات التى نشرها وليد الخالدي في أعداد « منبر الشرق الاوسط » في صيف عام ١٩٥٩ ، والمقال الذى نشره المؤلف بعنوان « الخروج الثانى » في مجلة السبكتاتور بتاريخ ١٢ ايار «مايو» عام ١٩٦١ والمقال الذى نشره فان دير هوفن ليونارد في لاهاي بعنوان « الحقيقة من فلسطين » في عام ١٩٦٠ ، والمقدمة كلها بالوثائق والمستندات ، كذب الادعاء الصهيونى بأن عرب فلسطين هربوا من بلادهم تنفيذا لاوامر زعمائهم . ويبدو أن الغرب متأثر بأباطيل الصهيونية ودعاياتها الكاذبة لم يعرف أن عرب فلسطين قد اخرجوا من ديارهم تحت وطأة الارهاب الصهيونى . ولكن العرب كانوا يعرفون هذه الحقيقة تمام المعرفة . وعلى ضوء ذلك يمكن فهم ما تركته هذه الحقائق من أثر فيهم .

(المؤلف)

يمكن لهذه الجماعة التي لا يربو عددها على سبعمائة وخمسين ألفا من
الأفاقين أن يوقعوا الهزيمة بثلاثة وثلاثين مليوناً من البشر ؟

وفي نطاق مثل هذه الأسئلة حاول الشبان العرب ، أن يتجرعوا
مرارة الهزة التي عانوها في فلسطين وأخذوا يحاولون الافادة من العبر.
والدروس التي تلقوها في فلسطين .



ثورة جيل

هناك ثلاث مراحل في كل عمل عظيم ، مرحلة الايمان ، عندما يعتقد الانسان بالهدف ويعلم به ، ومرحلة التفكير عندما يتحول الاعتقاد الى فكرة وعقيدة ، ومرحلة العمل عندما تظهر الفكرة على صعيد العمل وقد وصلنا الآن الى عتبة المرحلة الثالثة .

موسي العلمي . . في كتابه عبرة فلسطين.

لم تبدأ الثورة في مصر . فقد تم عقد اتفاقات الهدنة مع اسرائيل في يوليو (تموز) عام ١٩٤٩ ، وظل الشرق الاوسط يعيش السنوات الثلاث التالية في غليان مستمر ، ولكن دون أية نتيجة حاسمة ، ويمكن القول بأن الثورة بدأت حتى قبل نشوب حرب فلسطين ، في الاضطرابات والمظاهرات التي وقعت في العراق في مستهل عام ١٩٤٨ ، احتجاجا على المعاهدة العراقية الانجليزية المقترحة المسماة « بمعاهدة بورتسموث » والتي اضطرت الفريقان الى ركنها على الرف اثر هذه الاضطرابات ، ووقعت في ديسمبر (كانون الاول) عام ١٩٤٨ اضطرابات ضد الحكومة السورية القائمة آنذاك واستدعى الجيش اقمع الاضطرابات ، وفي الثلاثين من مارس (آذار) عام ١٩٤٩ ، تدخل الجيش السوري في السياسة ، وتولى الزعيم حسنى الزعيم شئون الحكم ، ووقف الوطن العربى فترة قصيرة مبهور الأنفاس ، فهل يقدر لحسنى الزعيم ان يكون اتاتورك العرب ؟ وهل يعنى هذا الانقلاب بداية تبدل حقيقى ؟ ولكن لم تمض ستة شهور حتى كان حسنى الزعيم في عداد الأموات ، وانتقلت السلطة الى ضابط سوري آخر ، ودخلت سورية فترة خمس سنوات من عدم الاستقرار ، يتدخل الجيش ابانها في كل مرة ولكن دون أن يقوم بتبديل جذرى حاسم ، يغير الاوضاع القديمة .

وشرع نوري السعيد في العراق بموافقة عبد الاله الكثير الخوف ، منذ عام ١٩٤٩ ، في تشديد قبضته على البلاد ، واخذ في اقامة وزارة.

قوية للداخلية أصبحت شرطتها السرية مبعث الفزع في طول البلاد وعرضها واثارت مشروعاتها للتنمية في عام ١٩٥٠ حماسة السفارة البريطانية في بغداد وبريطانيا ذاتها ، كما خفت من غلواء بعض الاحرار من العراقيين . وجثم على العراق عهد استتال ثمانى سنوات ، وقامت ابانه بعض الاضطرابات ولكن تمكن النظام المثلث الزوايا والمؤلف من نوري وعبد الاله وشيوخ القبائل من اخفاتها ومن الحيلولة دون وقوع اية تفرقات اساسية في الحقلين السياسى والاجتماعى ، بفضل ما لقيه هذا المثلث من تأييد بريطانيا اولا وامريكا ثانيا ، وبفضل ما فرضه من تنكيل داخلى رهيب .

ووقع تبدل تاريخى في شرق الاردن نتيجة ضم ما تبقى من فلسطين العربية اليه ، وبات الملك عبد الله ومعه «الوجود» البريطانى في البلاد بكامله يواجهان منذ ذلك الحين معارضة مشتدة من الفلسطينيين العرب ، وايدت نتائج الانتخابات التى جرت فى اواسط عام ١٩٥٠ هذه الحقيقة ، وهذا الاتجاه . ولم يمض عام حتى هوى الملك عبد الله في العشرين من يوليو (تموز) عام ١٩٥١ قتيلا في مدينة القدس ، وارتنق ولده طلال العرش وسط موجة من الترحيب الشعبى ، لما عرف عنه من تحرر في الفكر ومن شعور وطنى اصيل ، ولكنه كان مصابا بمرض خطير في الفقد يؤثر كلما اشتد عليه في قواه العقلية ، ودخلت المملكة الاردنية الصغيرة ذات الكيان المصطنع حقبة من التوتر وعدم الاستقرار المزمين ، وتمكن الزعماء السياسيون المحافظون من ابناء المدرسة القديمة ، وجلهم من الضفة الشرقية ، من العمل حتى عام ١٩٥٦ بالتعاون مع المستشارين البريطانيين المدنيين ومع جلوب باشا على ابقاء العلاقات مع بريطانيا وعلى اخفات صوت الوطنية العربية الصاعدة والجديدة بين ابناء فلسطين الذين غدوا رعايا للاردن .

وسارت الامور في مصر باتجاه اول أزمة حاسمة في الوطن العربى بين ابناء الجيلين القديم والحديث ، وكان نشاط حركة الاخوان المسلمين في عام ١٩٤٨ ، واخماد هذا النشاط في عام ١٩٤٩ ، اول نذير بهذه الأزمة وظهرت في الأفق نذر مختلفة اخرى ، فقد طلق فاروق زوجته فريدة في عام ١٩٤٨ ، واضرب رجال البوليس يطالبون باجور اعلى ، وغلت البلاد بالفضب من جراء ارتفاع اسعار المواد الغذائية ، وانتشرت القصص عن مياذل فاروق في حياته الخاصة ، وجثم على البلاد شعور بالعار مما وقع في فلسطين ، واقصى الوفد عن الحكم ، ولم يكن رئيس الوزراء الجديد « ابراهيم عبد الهادى » الذى يمثل الاقلية من القادة

الملمهين ، وقرر فاروق في يوليو عام ١٩٤٩ - واقره زعماء الوفد على رايه - بأن الوقت قد حان ليعود الى الحكم من جديد ، الحزب الوحيد الذى ظل دائما يتمتع بشيء من التأييد الشعبى .

وعادت أغلبية الوفد الى البرلمان فى يناير (كانون الثانى) عام ١٩٥٠ واكتظت مقاعد مجلس الشيوخ بأنصار هذا الحزب الذى عمل جاهداً وعن طريق التحالف مع القصر ، ودون أى نجاح على ان يسدل الستار على قصص الفساد المروع المستشرى والتي تناولت قضية الاسلحة الفاسدة ابان حرب فلسطين ، واخذت احزاب الاقلية المغالية فى ميولها المحافظة ، تروج هذه القصص للطعن فى الوفد وتشويه سمعته ، ولم تتمكن الحملات الصحفية التى شنتها هذه الاحزاب من تقوية مركزها ولكنها عززت مشاعر المرارة التى يحس بها أبناء الجيل تجاه النظام السياسى القديم كله .

ولاح فى الأفق بصيص من الأمل ، تركز فى جهود رجل فرد لتحقيق ما كانت البلاد مفتقرة اليه ، فقد أدركت حكومة الوفد بعض أخطائها الماضية وسمحت لوزير الشؤون الاجتماعية فيها «أحمد حسين» وهو ليبرالى الفكر الى حد ما ، بانفذ مشروع ناقص للضمان الاجتماعى ، يضمن الامن للأرامل والأطفال والأيتام والعجزة والشيوخ ، ومنحت الحكومات علاوات للموظفين وزيادات فى أجور عمال الصناعة ، ولكن خطواتها هذه أدت الى غلاء عمودى فى الاسعار وأدى جيشان الحرب الكورية الى ارتفاع أسعار القطن مما أكسب حكومة الوفد عطف أهل الأرياف ، ولكن سرعان ما امتدت يد الرشوة والفساد عندما أخذ الطلب على القطن يسير فى طريق الانخفاض ، ووجد الناس ان هذا الارتفاع المصطنع فى الاسعار قد أدى الى ابقاء نتاج موسم ١٩٥١ - ١٩٥٢ كاسدا لا يجد من يبتاعه .

واستقال أحمد حسين عندما أحس بأن الأيدى الفاسدة قد امتدت الى مشروع ضمانه الاجتماعى لافساده ، واستقال عبد المتعال وزير المالية ، نتيجة فضيحة القطن ، وأحست الحكومة بموجات الاضطراب المتزايد فى حركة الاخوان المسلمين التى تجدد نشاطها ، فأطلقت سراح معظم أعضائها المعتقلين ، وبدأت تزاوّل نشاطها هذه المرة بقوة وشدة ، وظلت بريطانيا هى محور كل ما فى البلاد من اضطراب انصب على المطالبة بجلاء البريطانيين عن مصر كلها ، وعلى وحدة وادى النيل .

وكثر الحديث عن وجوب اتخاذ موقف الحياد في الحرب الكورية وفي الحرب الباردة وشمل هذا الحديث جميع أوساط اليمين واليسار والوسط وهوجمت السفارتان البريطانية والأمريكية في شهر أغسطس (آب) عام ١٩٥١ ، بمناسبة الذكرى السنوية للمعاهدة المصرية البريطانية المعقودة في عام ١٩٣٦ ، وأعدت الحكومة في الثامن من أكتوبر (تشرين الأول) من العام نفسه مراسيم قدمتها الى مجلس النواب تقضى بالفناء معاهدة عام ١٩٣٦ والفناء الحكم الثنائي في السودان ، وإعلان فاروق ملكا على مصر والسودان ولم تمض خمسة أيام حتى كانت بريطانيا تقدم مشروع منظمة الدفاع المشترك عن الشرق الأوسط ، بالنيابة عنها وعن فرنسا وتركيا والولايات المتحدة ، ولعل من الأدلة على وجود هوة كبيرة بين آراء الغرب وبين الواقع العربي هو أن هذا الاقتراح تضمن انذارا بأن بريطانيا لن تنظر في موضوع الجلاء عن قناة السويس الا اذا قبلت مصر مشروع منظمة الدفاع عن الشرق الأوسط .

وهكذا بدأ الشتاء القدرى : شتاء عام ١٩٥١ - ١٩٥٢ الذي اشتدت فيه حملات الفدائيين على القوات البريطانية في منطقة القناة . التي وصلت الى أوجها في اللحظة المربعبة التي وقعت في الخامس والعشرين من يناير : عندما علمت مصر أن القوات البريطانية في منطقة القناة قد أبادت أفراد مركز شرطة عن آخرهم ، وغدت القاهرة في صباح السادس والعشرين من يناير المسمى « بالسبت الأسود » فريسة للاضطرابات الجماهيرية وأعمال الحرق والتخريب التي استهدفت أول ما استهدفت المؤسسات البريطانية ثم تحولت الى كل ما يمثل حكم الاجنبي وحكم الباشوات ، وثلاث يد الاخوان المسلمين واضحة البروز في حرائق ذلك اليوم ، واذا لم يكن في الامكان اقامة الدليل على أن الاخوان كانوا المحرضين الحقيقيين على أعمال ذلك اليوم فان مما لا ريب فيه أنهم تولوا على الاقل تنفيذ بعض الهجمات ولاسيما التي استهدفت منها الحانات ودور السينما .

وقرر هذا اليوم نهاية النظام القديم ، وتعثرت خطى مصر طيلة الأشهر الستة التالية في ظل وزارات متعاقبة ، حاول بعضها القيام في اللحظة الأخيرة ببعض الإصلاحات الداخلية ، ليسقط على الفور بعد أن يفقد عطف القصر الذي كان بدوره واقعا تحت ضغط عدد كبير من العناصر السياسية المنتمة للنظام القديم على اختلاف أشكالها ، والتي كان لها ما يبرر خوفها من افتضاح دساتيرها وأخاديعها ، وانتخب في يناير عام ١٩٥٢ ضابط مصري يدعى اللواء محمد نجيب رئيسا لنادى ضباط الجيش متغلبا في المعركة الانتخابية على مرشح الملك فاروق : وعاش فاروق بين

يناير ويوليو من العام نفسه تحت سيطرة كابوس مرعب ؛ وهو وجوب الخلاص من هؤلاء الضباط الشبان الذين كانوا وراء انتخاب محمد نجيب ، وتوجهت في الثاني والعشرين من يوليو الى القصر الملكى آخر مجموعة من الوزراء لأداء اليمين القانونية وتشكيل حكومة جديدة ؛ وعندما وصلت المجموعة الوزارية الى القصر ؛ وجدت أن الملك قد اختار « رجله » وهو صهره ليتولى وزارة الحربية سعيا وراء سحق حركة الضباط الشبان .

وبينما كانت القيادة العليا للجيش تبحث فى تلك الليلة الوسائل التى يجب اتخاذها لتنفيذ ارادة الملك ؛ قام الضباط الأحرار بانقلابهم الأبيض الذى وصلهم الى الحكم فى سرعة البرق الخاطف ودون أى سفك للدماء ؛ وتولت اعلان النبأ اذاعة القاهرة فى صباح الثالث والعشرين من يوليو (تموز) عام ١٩٥٢ .

وكانت ثورة مصر عام ١٩٥٢ ؛ وما تلاها من اعلان الجمهورية فى الثامن عشر من يونيو (حزيران) عام ١٩٥٣ ؛ أول عمل حاسم ضد النظام القديم ، وأول تعبير يصل الى السلطة الفعلية ، عن الآراء التى كانت تعتمل فى النفوس بين أبناء الأجيال الصاعدة ، وسرت أبناء الثورة سريان البرق الخاطف الى جميع أرجاء الوطن العربى ، ولما جاءت الاشهر المتعاقبة ، وكل شهر منها يحمل دليلا جديدا على أصالة الثورة وما يرافقها من تغيير جذرى مركز للأوضاع ، فان عيون أبناء المنطقة العربية كلها ظلت متركزة على هؤلاء الضباط الشبان الذين حسروا النقاب لأول مرة عن آرائهم فى البيان الذى اذاعوه فى الساعة السابعة من صباح الثالث والعشرين من يوليو عام ١٩٥٢ اذ قالوا :

« الى شعب مصر . . اجتازت مصر فترة عصبية فى تاريخها الاخير من الرشوة والفساد وعدم استقرار الحكم وقد كان لهذه العوامل تأثير كبير على الجيش وتسبب المرتشون المغرضون فى هزيمتنا فى حرب فلسطين . . »

« وأما فترة ما بعد الحرب فقد تضافرت فيها عوامل الفساد وتآمر الخونة على الجيش وتولى أمره اما جاهل أو خائن أو فاسد حتى تصبح مصر بلا جيش يحميها ، وعلى ذلك فقد قمنا بتطهير أنفسنا وتولى أمرنا فى داخل الجيش رجال نشق فى قدرتهم وفى خلقهم وفى وطنيتهم » .

وتعاقبت البيانات ، ووقع حادث يكاد لا يصدق تلا الأحداث الأولى من النوع الذى كان العرب ينتظرونه بفارغ الصبر فى كل مكان فى أرجاء

الوطن العربى ، وتسلم فاروق بعد أربعة أيام من قيام الثورة انذارا جاء فيه :

« نظرا لما لاقتة البلاد فى العهد الاخير من فوضى شاملة عمت جميع المرافق نتيجة سوء تصرفكم وعبثكم بالدستور ، وامتهانكم لارادة الشعب حتى أصبح كل فرد من أفرادہ لا يطمئن على حياته أو ماله أو كرامته »

ولقد ساءت سمعة مصر بين شعوب العالم من تماديكم فى هذا المسلك حتى أصبح الخونة المرتشون يجدون فى ظلكم الحماية والأمن والثراء الفاحش والاسراف الماخن على حساب الشعب الجائع الفقير ، ولقد تجلت آية ذلك فى حرب فلسطين ، وما يتبعها من فضائح الأسلحة الفاسدة ؛ وما ترتب عليها من محاكمات تعرضت لتدخلكم السافرون مما أفسد الحقائق وزعزع الثقة فى العدالة ؛ وساعد الخونة على ترسيم هذه الخطأ فأثرى من أثرى ، وفجر من فجر ، وكيف لا والناس على دين ملوكهم .
لذلك قد فوضنى الجيش الممثل لقوة الشعب أن اطلب من جلالتم التنازل عن العرش » .

وأذيع فى الثلاثين من يوليو نبأ الغاء الألقاب فى مصر كلها ؛ كالألقاب « الباشا » و « البك » التى كانت ترمز الى الماضى البغيض المظلم ؛ وسرعان ما انتشرت الأنباء أيضا عن تشكيل اللجان والمحاكم للتحقيق فى قضايا الابتزاز والرشوة والفساد فى كل مظهر من مظاهر الادارة والحياة الاقتصادية فى مصر ؛ وصدر فى التاسع من سبتمبر عام ١٩٥٢ ، قانون بمرسوم استهل بالعبارة الغربية التالية :

« لا يجوز لأى شخص أن يمتلك أكثر من مائتى فدان من الاراضى الزراعية وكل عقد يترتب عليه مخالفة هذا الحكم يعتبر باطلا ولا يجوز تسجيله (١) » .

واذا قدر لهذه البيانات أن يشمل صداها جميع أرجاء مصر فإنها سرعان ما سمعت ودرست فى جميع أنحاء الوطن العربى حيثما يستطيع الناس القراءة أو الاستماع الى اذاعات ، وليس من العسير على المرء أن يفهم الآثار التى ترتبت عليها على ضوء الحقائق التى حاولت ردها وايضاها ؛ وبدأت حكومة الثورة فى مصر تتخذ مواقف حازمة حاسمة

(١) المادة الاولى من مرسوم القانون رقم ١٧٨ الصادر فى عدد الجريدة الرسمية رقم ١٣٠ لعام ١٩٥٢ .

في كل حق من حقوق الشكوى والتذمر ، سواء منها السيطرة الأجنبية أو الملكيات المتهاوية أو الاقطاعيات الثرية أو الفساد والافتقار الى الكفاية أو فلسطين ؛ وتحدث رئيسها آنذاك عن « حماية الشعب العربى من الدجل السياسى » وطلب الى الجماهير الغفيرة أن تتابعه في الابتغال الى الله ، بأن يهب بلاده العزيزة حياة مقبلة تتحرر فيها من قيود العبودية كما رفع شعار « الاتحاد والنظام والعمل » .

ووضع محام فلسطينى بارز بدأ شبابه فى العهد العثمانى ولكنه جارى الاجيال العربية الصاعدة فى تفكيرها متفهما لها ، كتابا ممتازا فى عام ١٩٤٩ يعتبر من أوسع الكتب انتشارا فى تلك الحقبة الزمانية . فلقد تحدث موسى العلمى فى كتابه « عبرة فلسطين » بهدوء ولكن مع عمق فى التحليل ، عن جميع مظاهر الضعف فى المجتمع العربى التى أدت الى كارثة فلسطين وكان والد المؤلف نائبا فى البرلمان العثمانى ، اما هو فقد درس فى كمبردج وأصبح محاميا للتاج فى حكومة فلسطين حتى عام ١٩٣٧ عندما استقال ليكرس نفسه لخدمة القضية الفلسطينية ، وأصبح فى عام ١٩٤٤ من أكثر الشخصيات نفوذا ، اذ مثل فلسطين فى مؤتمر الاسكندرية الذى وضع بروتوكول الجامعة العربية . وعلى الرغم من انه أضحى فى عام ١٩٤٩ واحدا من اللاجئين الفلسطينيين الذين أربى عددهم على الستمائة والخمسين ألفا الا أن مرارته لم تحل بينه وبين رؤية العدو الحقيقى المختفى وراء العدو المباشر وهو الصهيونية ، ومن يساندها من الدول الكبرى فقال :

« ولقد فشلنا فى الميدان السياسى كما فشلنا فى الميدان العسكرى . ولم تكن مظاهر ضعفنا هذه الا انعكاسا لحالة الأمة العربية وحكوماتها الراهنة (أى فى عام ١٩٤٩) . فنحن نعيش فى ظل نظام سياسى مفكك يقوم على التجزئة ، وقد انعكس أثره على قواتنا فى المعركة ؛ وعلى ما تتميز به هذه الحكومات من ضعف واسترخاء . يضاف الى هذا أن شئون هذه الأمة كانت موكولة الى حكومات تفتقر الى الكفاية كما كانت الأمة نفسها لا تزال ضعيفة فى وعيها ونضجها وكان ضياع فلسطين كارثة عظمت لها نتائجها البعيدة الأثر بالنسبة الى وجود الأمة العربية نفسها . وإذا قدر للعرب أن يسارعوا الى مواجهة الخطر قبل أن يداهمهم ويغتاحهم ؛ فما زال أمامهم متسع من الوقت لمواجهة . »

« ويتمثل العلاج الأول فى الوحدة لكى يصبح العرب من جديد

كتلة سياسية قوية متماسكة ، ولقد كانت الوحدة لحسن الحظ الهدف الأساسي لحركتنا القومية منذ نشوئها .

« ولكن الوحدة وحدها لا تكفى ، فنحن فى حاجة الى « تعصير » شامل لكل أفق من آفاق الحياة والفكر العربيين . »

ولقد عكس هذا النداء الذى وجهه موسى العلمى على الرغم مما فيه من هدوء واتزان يفوقان الاجواء العقلية التى كانت تسود المشرق العربى . حقيقة ما كان يدور فى خلد الاجيال العربية الصاعدة . واذا ما حملنا هذا النداء على أنه مرآة تقف أمام الانباء التى انبثقت عن مصر منذ منتصف عام ١٩٥٢ ، تبينت لنا فورا حقيقة ما عنته الثورة ؛ فلقد كان العرب منذ أمد بعيد ينظرون الى مصر على أنها المركز الأكبر فى عالمهم ، ولم تكن مصر مجرد أكبر دولة عربية فحسب ؛ ولا مجرد المحور الجغرافى للوطن العربى فقط . بل كانت أيضا أكثر البلاد العربية تقدما فى ميادين التربية والصناعة والعلم وفى ضخامة صحافتها ووسائل اعلامها ونشرها ، وصناعة الاشرطة السينمائية فيها ، ومهما كان المنظار الذى يستخدمه الفرد فى الحقلين السياسى والاجتماعى فان مصر تبدو فيه ذات أهمية عالمية ، فالمسلمون يتعلقون بالقاهرة لوجود الجامع الأزهر ؛ وهو مركز الاشعاع الإسلامى فيها ؛ وكبار ملاك الارض من الاقطاعيين الأثرياء ، ينظرون بعين الخوف والقلق الى ما حل بالباشوات الكبار السابقين فى مصر الذين انتزعت منهم ممتلكاتهم ، وهكذا دواليك عبر الطبقات المختلفة للمنظار حيث يعمل الخوف والايحاء عملهما ؛ فى إثارة دوافع الفضول الزائد أو القلق الشديد ؛ وتعلقت عيون جميع العرب بمصر التى تجتاز مراحلها الثورية لا كبلد بعيد غريب بل كمفتاح لمستقبل المنطقة كلها .

وأعلنت الجمهورية فى مصر فى الثامن عشر من يونيو (حزيران) عام ١٩٥٣ ، وظهرت شخصية الرئيس عبد الناصر على بروزها أمام الوطن العربى كنائب لرئيس الوزراء ووزير للداخلية ؛ واتضح من اسناد وزارة الداخلية اليه أهمية الدور الذى يمثله فى الثورة اذ أن هذه الوزارة كانت تعتبر من أخطر المناصب فى جميع أرجاء الوطن العربى . . . واتضح أيضا أن النظام الجديد ليس قائما على حكم فرد هو رئيس الجمهورية بل على سيطرة جماعة ثورية تؤلف مجلس قيادة الثورة ؛ وهكذا بدت الجمهورية الجديدة تطورا طيبا يمضى بالبلاد بعيدا عن الماضى الكريه ؛ وانقضى عام ١٩٥٣ فى محاكمات لمعالجة قضايا الابتزاز والرشوة والمحاولات المناهضة للثورة التى يقوم بها أعوان العهد القديم ؛ وتمت مصادرة جميع

ممتلكات الأسرة المالكة وأذيع في الخامس عشر من سبتمبر (أيلول) نبأ المحاولة التي قام بها بعض أركان العهد البائد للاطاحة بالثورة ؛ وانطلقت الصحف والمنشورات والاذاعات تسرد الدليل تلو الدليل على خيانات العهد البائد وبغيه ، وتفضح قضايا الاسلحة الفاسدة في حرب فلسطين ومبازل فاروق وحقيقة حريق القاهرة ، بطانة الملك الفاسدة والمرتشية ، وأعلن أن الاموال التي ستجمع من بيع الممتلكات الملكية ستستخدم في أعمال الاصلاح الاجتماعى وأعلن العهد الثورى في يناير (كانون الثانى) عام ١٩٥٣ تشكيل مجلس دائم لتنمية الانتاج القومى .

واتضح وجود اهتمام ضخم داخل مصر وخارجها ، بما ستفعله الثورة بالنسبة الى بريطانيا والسودان ، وكان ثمة كثيرون من أفراد الاجيال الصاعدة ، ينظرون الى مطالب مصر فى السودان بشيء من التحفظ والشك اذ أن هذه المطالب تركزت حول رغبة الملكية التي يدعمها الباشوات فى الاستيلاء على تلك البلاد ؛ واستقبلت الخطوة الأولى التي اتخذتها حكومة الثورة بموجب اتفاق التاسع والعشرين من أكتوبر (تشرين الأول) عام ١٩٥٢ ؛ الذي قضى باعلان حق السودانين فى الخيار بين الاستقلال الكامل أو الوحدة مع مصر بالترحيب الشامل ، ووقع مجلس قيادة الثورة فى الثانى عشر من فبراير (شباط) عام ١٩٥٣ اتفاقا مع بريطانيا بشأن منح السودان الحكم الذاتى والحق فى تقرير المصير .

وهكذا تم الفصل لاول مرة فى تاريخ النزاع بين مصر وانجلترا بين القضيتين الاساسيتين وهى الجلاء والسودان ، أما وقد سويت القضية الثانية الآن ، فقد برز على الفور التساؤل عما ستفعله قيادة الثورة بالنسبة الى موضوع القناة ؟ .

وراح الناس يتساءلون أيضا عن الموقف الذى ستقفه قيادة الثورة من المساعى التي تبذلها الدول الغربية لتنظيم حلف دفاعى عن الشرق الأوسط؛ وظهرت كل هذه القضايا بالنسبة الى أولئك الذين يرقبون ما تفعله مصر من مختلف أرجاء الوطن العربى بمثابة قضايا اختبارية ومحك تجربة .

وتحدث جمال عبد الناصر فى الثانى عشر من ابريل (نيسان) عام ١٩٥٣ الى مجلة الأوبزرفر البريطانية فقال ان حكومته على استعداد للحفاظ على قاعدة قناة السويس ، ولكنها تعلم أنها فى حاجة الى المساعدة، واضاف ان فى مكنة الفنيين البريطانيين أن يقدموا هذه المساعدة على

شريطة أن تفهم بريطانيا بوضوح وصراحة أن وجودهم لا يعنى مطلقا الاحتلال المقنع للبلاد . وذكر عبد الناصر أيضا أن مصر لن تشترك فى أى حلف دفاعى مع الدول الغربية . وكان الوطن العربى كله يرقب سير المفاوضات حول هذه القضية بين انجلترا ومصر . وانطوى موقف مجلس قيادة الثورة على شىء من الرغبة فى التفاهم ولكنه لم يكن مرضيا لبريطانيا ، ترى هل تصمد الثورة المصرية فى موقفها وسياستها ، أو أنها ستتذعن ، كما أذعنت كل حكومة أخرى فى الوطن العربى لبريطانيا منذ عام ١٩٢٢ ؟ هذا هو السؤال الذى كان يمثل أمام كل فرد من أبناء الجيل الجديد .

وتلت ذلك فترة من التطورات الداخلية ضمن اطار مجلس قيادة الثورة والنظام الجمهورى الجديد ؛ وظل الوطن العربى كله طيلة هذه الفترة التى امتدت نحو من عام ، يرقب هذه التطورات بعين القلق والوجل ، وأوقف عبد الناصر حركات الفدائيين فى منطقة القناة حتى يتمكن من متابعة المفاوضات التى كان قد شرع فيها مع لندن فى جبر أفضل ؛ وعنت هذه الخطوة شيئا واحدا قبل كل شىء وهو أن جماعة الاخوان المسلمين قد حلت نهائيا وتفرق أفرادها ، واعتقل قادتها الكبار . ولكن هذه الخطوة التى قام بها عبد الناصر ، مصحوبة بما سبقها من خطوات لوقف التيار الشيوعى ، كانت ضرورية جدا لتطهير جبهة الوطن الداخلية .

وانطلقت الانباء فى السابع والعشرين من يوليو (تموز) تحمل اعلان التوقيع على اتفاق مع بريطانيا يقضى بجلاء بريطانيا الكامل عن قاعدة القناة فى غضون عشرين شهرا ، وبقيام المتعهدين المدنيين البريطانيين بأعمال الصيانة فى القاعدة البريطانية ، ونص الاتفاق أيضا على شرط ثالث وهو يسمح لبريطانيا فى حالة تعرض مصر أو تركيا أو أية دولة من الدول العربية المنضمة الى ميثاق الضمان الجماعى العربى الذى أقرته الجامعة لهجوم من دولة ثالثة ، بالرجوع الى منطقة القناة واعادة احتلالها ، واعتبر هذا النص ترضية من جانب مصر ، لم تعجب الأجيال العربية الصاعدة بالرغم من التأكيدات الكثيرة التى سرعان ما أطلقها الرئيس عبد الناصر بأن مصر ستتبع سياسة الحياد المطلق فى الصراع بين الدول الكبرى .

وكان شهر أكتوبر عام ١٩٥٤ حرجا كل الحرج ، فقد وقع الرئيس عبد الناصر بصورة رسمية فى التاسع عشر من أكتوبر (تشرين الاول)

اتفاق الجلاء بين مصر وبريطانيا ، ولم يكن هذا الاتفاق صورة كاملة لطرد
البريطانيين غير المشروط والشامل من البلاد ، وهو المطلب الذى كان ينادى
به الشعب منذ أمد بعيد ، وراح أبناء الجيل الصاعد فى الوطن العربى
يتساءلون عما اذا كان فى امكان الثورة أن تتابع سياسة الحياد الكامل فى
ظل مثل هذا الاتفاق . فهناك نص جوهري يشترط وجود تركيا بين
البلدان التى يؤدى الهجوم عليها الى عودة البريطانيين الى منطقة القناة .
واعتبر بعضهم أن هذا النص يؤلف ارتباطا سريا مع حلف الاطلسي .
ولكن كانت هناك حقيقة واقعة وهى أن الوطن العربى لا يقبل أى نوع من
الاتفاق مع بريطانيا يسمح لها باعادة قواتها لأى سبب من الأسباب الى
البلاد ، ولكن هذه الأعين الساهرة من أبناء الجيل العربى ، استطاعت
التثبت من أن عبد الناصر قد ضمن لبلاده جلاء القوات البريطانية عنها
فى أوقات السلم . وقام رفيقه فى السلاح (المرحوم) صلاح سالم بجولة
فى ربوع الوطن العربى فى صيف عام ١٩٥٤ وكان ثمة من يعتقد بأن هذا
الاتفاق كان سليما من الناحية التكتيكية ، بينما كان هناك آخرون يقولون
ان من المتيسر الحكم للاتفاق أو عليه ، وهل يؤثر فى وضع مصر كدولة
تبنت سياسة الحياد ؟ .

وحاول عامل يعمل فى صناعة الصفيح فى السادس والعشرين من
أكتوبر (تشرين الأول) أن يطلق النار على الزعيم المصرى الذى كان قد
بلغ السادسة والثلاثين من عمره ، حين كان يشرح فى خطاب يلقيه على
شعب الاسكندرية فى اجتماع عام ، نصوص هذا الاتفاق ؛ ولكن الرصاصة
أخطأت الزعيم :

ومضى عبد الناصر فى خطابه مباشرة يقول :

أيها المواطنون

إذا مات جمال عبد الناصر .. فانه يموت مطمئنا لأنكم كلكم جمال
عبد الناصر لا تخافوا الموت فالدنيا فانية .

أيها المصريون

لن تكون حياة مصر معلقة بحياة جمال عبد الناصر .. بل هى
معلقة بكفاحكم .

أيها المواطنون

سيروا الى الامام .. فمصر اليوم قد حصلت على عزتها وكرامتها
وحريتها .

سيروا الى الامام على بركة الله نحو المجد والعزة والحرية .

وقوبل هذا الخطاب بكثير من التأثير . وكانت سيطرة عبد الناصر على نفسه بعد الحادث والكلمات التي استعملها فور وقوعه ، بمثابة مقياس لشخصية هذا الرجل . كما كانت حدثا فريدا من نوعه في السياسات العربية . ولكن لم تمض أيام حتى حمل الوضع أنباء أخرى . فقد شرع في حملة شاملة من جديد لمطاردة فلول الاخوان المسلمين . ومحاكمة بعض قادتهم أمام محاكم ثورية خاصة ؛ لاشتراكهم في المؤامرة التي استهدفت حياة القائد .

وكان المشرق العربي يتمخض عن أحداث جسام في عام ١٩٥٤ . فقد ظهر الى حيز الوجود ودنيا النشاط الضخم ، حزب جديد في سورية هو حزب البعث العربي الذي تولى تأسيسه اثنان من خريجي جامعة السربون وهما ميشال عفلق وصالح البيطار . وفر الزعيم الشيخسكي من البلاد ، واعيد دستور عام ١٩٥٠ ، وتمكن الحزب من الفوز بستة عشر مقعدا في الانتخابات النيابية التي جرت في سبتمبر ، ودل هذا الفوز - وان لم يكن مسيطرا في مجلس يضم مائة واثني وأربعين نائبا - على اتجاه مهم في طريق التعبير عن الوحدة والحياد والاشتراكية ، وهي الشعارات الرئيسية التي رفع الحزب لواءها . واحس نوري السعيد في العراق بالقلق من الاوضاع السائدة ، مما دعاه الى حل جميع الاحزاب السياسية بمرسوم استصدره في شهر سبتمبر (ايلول) من العام نفسه . واقام الملك حسين الفتى في الاردن في شهر مايو (ايار) من العام حكومة محافظة رئيسها توفيق أبو الهدى ، واسفرت الانتخابات التي جرت في نفس العام ، والتي زيفت بصورة متناهية في المكر والذكاء عن مظاهرات ضخمة وقع معظمها في الضفة الغربية (١) وتمكن الجيش من اعادة فرض النظام ولكن اتجاه غالبية الرأي العام الاردني كان واضحا كل الوضوح . فبالاضافة الى ما خلفته ثورة مصر من آثار وانطباعات ؛ كانت ثمة عوامل أخرى بعثت هذه الموجة من القلق في المنطقة كلها . فهناك حوادث الحدود مع اسرائيل ، ولا سيما مذبحه قبية التي قامت بها قوات اسرائيل على الحدود الاردنية في أواخر ١٩٥٣ ، والمحاولات التي بذلتها الدول

(١) كانت امنف المظاهرات التي وقعت في العاصمة عمان وهي في الضفة الشرقية احتجاجا على تزيف الانتخابات وقد اسفرت عن وقوع عشرات القتلى والجرحى .
(المرب)

الغربية لاشراك الحكومات العربية فى منظمة الدفاع عن الشرق الأوسط واشغال الحركات الوطنية فى المغرب وتونس ، وطلائع الثورة فى الجزائر ، والاثار القوية الذى كان نهرو يخلفه بسياسته الحيادية فى أزمة الهند الصينية فى عام ١٩٥٤ وفى شحن الاسلحة الامريكية الى الباكستان.

وراح الفضول يدفع الكثيرين لمعرفة هذا القائد العربى الجديد الذى ظهر فى مصر ، وفى عام ١٩٥٤ ، مضى محام فلسطينى شاب درس فى جامعة بيروت الامريكية وغدا عضوا بارزا فى حزب البعث العربى فى الاردن ، الى القاهرة ليرى بنفسه حقيقة هذا القائد العربى الجديد . وكان هذا المحامى وهو عبد الله الريموى نموذجا لابناء الجيل الصاعد ، وسياسيا محترفا درس النظريات السياسية الغربية فى جامعة بيروت وتابع نمو الحركات القومية فى آسيا ودرس تاريخ أمته فأصبح فى عام ١٩٥٤ من المؤمنين بالاشتراكية والحياد والنظام الجمهورى والوحدة العربية .

ولقد قال لى ذات يوم فى عام ١٩٥٤ . . . « عندما رأينا ، معشر أعضاء البعث هذا القائد العربى يظهر لأول مرة ، كنا تحت تأثير بعض الشكوك » . ولكنه ذهب الى مصر . وجرى له حديث طويل ، مع قائد الثورة المصرية ، ثم عاد الى بلده ، مقتنعا بعد هذا الحديث ، بأن عبد الناصر زعيم قومى أصيل ، ومؤمن أشد الايمان بسياسة الحياد ، وبالمثل الديموقراطية الصحيحة .

واحس زعيم مسلم له مركزه المهم فى لبنان ، وهو صائب سلام بالقلق من النشاط الذى يبديه (المرحوم) صلاح سالم ، الذى كان الرئيس عبد الناصر قد أوفده فى جولة يطوف بها البلاد العربية فى صيف عام ١٩٥٤ . وقال لى هذا الزعيم . . « واحسست بالحاجة الماسة الى معرفة جمال عبد الناصر ومدى اتجاهاته القومية . ولم أستطع ذات يوم أن أكبح جماح ما أحس به من لهفة ، فأخذت أول طائرة حملتنى الى القاهرة . واجتمعت هناك بعبد الناصر ، وتحدثت معه حديثا صريحا وقد خرجت من لدنه ، وأنا واثق كل الثقة ، مطمئن كل الاطمئنان » ووضع صائب سلام منذ ذلك اليوم ثقته الخالصة فى الزعيم العربى الجديد .

وصف لنا ديزموند ستيوارت فى كتابه « مصر الفتاة » زيارة أخرى من هذه الزيارات الكثيرة التى كانت تهدف الى اختبار الزعيم العربى الشاب الجديد . وكان الزائرون هذه المرة ، جماعة من عملاء

الكليات المصرية واساتذتها ، وروى اخصائى فى مرض السرطان ، كان بين هذه الجماعة لستيوارت انطباعاته عن الزيارة فقال :

« لقد اصببت بالدهشة فى بادىء الامر . فبيت عبد الناصر اكثر بساطة من بيتى أنا . ولم يكن فى البيت عدد كاف من المقاعد واضطر القائمون على امر البيت الى استعارة بعض المقاعد . ورفض عبد الناصر أن يجلس ، قبل أن يقتعد آخر ضيف من الضيوف مجلسه . واخيرا ، سمح عبد الناصر ، لكل واحد من افراد الجماعة ، وهم كثر بالكلام ، ولم يحاول قط أن يقطع على اى متكلم حديثه . وعندما انتهى جميع العمداء والاساتذة من الكلام ، رد عبد الناصر وارتاد بردوده آفاقا واسعة من المعرفة بان فيها احساس دقيق بالحقائق المتعلقة بالقانون والتاريخ والاحداث العالمية » .

هذه نماذج من انطباعات الذين مضوا للقاء عبد الناصر فى عام ١٩٥٤ والتعرف اليه . ولكنه كان لا يزال حتى ذلك التاريخ غير واضح تماما للملايين من جماهير الشعب العربى . ولكن قدر لعامى ١٩٥٥ و ١٩٥٦ ، أن يظهر هذا القائد على حقيقته الحاسمة الواضحة للملايين العرب الذين آمنوا بقيادته .

وكان قد انقضى نحو من قرن كامل على وقوف شاعر عربى شاب يدعى ابراهيم اليازجى ، وسط حشد سرى لاعضاء الجمعية العلمية السورية الجديدة ليلقى قصيدة له ، أراد أن يجعل منها أنشودة الأمة العربية جعل مطالعها ...

أفيقوا وهبوا ايها العرب ...

وذكر فيها أن تيار القضية العربية قد انطلق فى اقصى مداه ، وان اتباعها سيواصلون السير قدما الى الامام .

وقد بات فى الامكان الآن بالنسبة الى الكثيرين من البريطانيين الذين راوا الشرق الاوسط بأعينهم فى عام ١٩٥٥ ، أن يدوروا ويلفوا فى هذا الجيشان السريع والدوامه الكبيرة ، لينأوا بأنفسهم عن هذا التيار الجديد ، بهمة خافتة منفعة ... قائلين .. « لقد شبعنا من هذا السخف من قبل » ، ولكن ثبت ان مما يجفو الحكمة ويخالفها بالنسبة الى مصالح بريطانيا والغرب عامة ، ان ينظر الى هذه الآلام التى تتولد عن مخاض الشعوب الجديدة بعين الزرابة او الخوف او المقاومة الحرون.

للتطور ، ثبت أن من الحق كل الحق ، الاكتفاء بترداد القول المأثور . . .
« ان سياستنا واضحة لا تحتاج الى شرح » اذ لما كانت السياسة شأنا
لا يمكن تقريره من جانب واحد ، ولا يمكن أن يكون ذاتي التولد او ذاتي
المحتوى ، فان هذه السياسة لا يمكن أن تتبدل بمحض ارادة واضعها
وتقريره . انها نسيج يربط بين الشعوب وبين أهدافها ومطامعها
وامزجتها وقادتها وقواها التعبيرية . واذا كان من حق هذا المزيج من
العوامل ، أن يولد التغير الداخلي الذاتي الذي يريده ، فان مما لا يليق
بمهندسي هذه السياسة القابعين في مكاتبهم المعزولة النائية او غرف
خرائطهم ان يكتفوا بالتاكيد على وضوح سياستهم . اذ سرعان ما يتضح ،
سواء عن طريق الفجاءة او التدرج ، وعن طريق السلم أو العنف . ان
هذه السياسة لم تعد قائمة ، وان «هدفها» الذي يؤلف جزءا لا يتجزأ
منها ، قد انحرف عن طريقه .

وكان هذا التحول جاريا في الوطن العربي مدة سنوات اطول مما
يطلب لنا تعداده . ولقد سبق لباحث حكيم أن قال قبل عشر سنوات
كاملة من بدء هذا التيار الجديد في مسيره محذرا . .

« مازال العرب يقفون موقف التبعية على العموم من الغرب . .
واليس في وسعهم الا ان يستجيبوا لما يفعله الغرب معهم اما عن طريق
المحاكاة او طريق الارتكاس . ولا ريب في ان الوضع هو الذي يقرر
الى حد كبير موقفهم منه . . فكل شيء مائع في الوطن العربي في هذا الجيل
. . وما زالت الفرصة متاحة لبريطانيا لعدة سنوات قادمة ، لاثبات عزيمتها
وقدرتها على مساعدة العرب في واجباتهم البناءة ، واذا ما أضاع
بريطانيا فرصتها الآن فلن تتاح لها فرصة اخرى فيما بعد » (١) .

وقد انقضت عشر سنوات قاسية ، وكانت سنة ١٩٥٤ هي
« القسم المائي » ، او « النقطة الفاصلة » ، التي لا مجال بعدها لحساب
جديد .

(١) البرت حوراني في كتابه « بريطانيا الدامي والعالم العربي » لندن ١٩٤٥ .



نهاية أو بداية

« اننا نقف الآن على عتبة مرحلة حاسمة من مراحل كفاح شعبنا ،
لقد وضع الهدف الاكبر من اهداف الثورة منذ هذه اللحظة موضع التنفيذ
الفعلى فقد وقعنا الآن بالاحرف الاولى اتفاقا ينهى الاحتلال ، وينظم عملية
جلاء القوات البريطانية عن ارض مصر الخالدة ، وبذلك تخلص ارض
الوطن لابنائها شريفة عزيزة منيعة بعد أن قاست اثنين وسبعين عاما مريرة
حزينة » .

جمال عبد الناصر
في ٢٧ يوليو ١٩٥٤
من اذاعة القاهرة



ليس من الثابت ماذا كان هذا الاتفاق الانجليزى - المصرى قد
ينتهى الى فوزى وانهيأ كاملين في الشرق الاوسط أو أنه سيكون بداية
طلاقة جديدة مع مصر . وهذا لا يتوقف على مصر بل على موقف الحكومة
البريطانية .

خطاب ريشارد كروسمان في مجلس العموم في ٢٩ يوليو ١٩٥٤ .



لا تؤدى المخلوقات البشرية ، سواء أكانت من المواطنين أم من
وزرائهم ، أعمالها ، طبقا للنقاط التحول في التاريخ . وتميل هذه النقاط
الى الانسياب كما يميلون هم الى الانسياب معها ، « وما الضوء الذى
تبعثه التجربة الا كمصباح في مؤخرة السفينة ، ينشر ضوءه على الامواج
التي تخلفها » . (١) ولكن في تاريخ كل دولة عظيمة وثابتة الدعائم
نقاط لقاء بين السلطان والسياسيات ، تكون ثابتة بشكل بارز بحيث لا

(١) صمويل كولردج في كتابه « ذكريات » عام ١٨٣١ .

يمكن للتبدلات الأساسية التي تتعلق بها ، أن تمر دون أن تترك أثارا فيها عميقة الجذور . ولقد كان اتفاق الجلاء المصري - الانجليزى ، لعام ١٩٥٤ ، على صعيد التاريخ وطبقا لكل ما يدرسه المرء عن هذا الاتفاق في معاهد بريطانيا وجامعاتها ، تبديلا جوهريا وكانت السويس هى نقطة اللقاء في هذا التبدل . وعندما وقع هذا الاتفاق في القاهرة في السابع والعشرين من يوليو (تموز) عام ١٩٥٤ ، بالاحرف الاولى ، بدا من الناحية الحسية ان التاريخ قد « توقف » ، وان توقفه هذا استدعى أعمق قدر من التفكير وامعان النظر ، منذ جلا البريطانيون عن الهند .

فلقد تقرر ان تجلو بريطانيا عن منطقة قناة السويس في عام ١٩٥٦ ، وكان هذا القرار من اكثر الاحداث « اثارة » في تاريخ شعب كان قد شرع في تحوله النبيل والمؤلم في آن واحد ، من كيان الامبراطورية الى كيان جامعة الشعوب البريطانية . وقد تطلب هذا الجلاء ظهور تيارات تاريخية تثير مواعيد بدايتها الكثير من الجدل الاكاديمى ، وان لم يؤد وصولها الى الاوج الى مثل هذا الجدل :

وفي وسع المرء ان يعود بذاكرته الى أيام بلاسى (١) ، أو الى ما اصاب بريطانيا في هذه الايام من جراء هبوط نابليون أرض مصر (٢) . أو الى نحو من قرن كامل . عندما منح حاكم مصر امتيازاً لدليسيبس يسمح له بموجبه بشق القناة أو الى عام ١٨٨٢ ، عندما نزلت جيوش الاحتلال التي يقودها «ولزلى» من القناة لتقضى على ثورة عرابى المصرية ، وهو الرجل الذى بات اسمه يثير كراهية « صالونات » لندن وزواديها . والذى حاول أن يفلق القناة « ليضمن الدفاع عن مصر » . وقد تكون الصورة احدى هذه الذكريات ، ومع ذلك فان مفازى القرار كانت ثورية تماما . ترى ماهى المواقف التقليدية والسياسات التى بات من الواجب الآن وبعد هذا التطور اعادة النظر فيها ؟ وما المشاكل الجديدة الواضحة وضوحا مطلقا ياترى ؟

عندما تخلت بريطانيا عن الهند وبورما في عامى ١٩٤٧ و ١٩٤٨ بات موضوع طرق المواصلات السوقية « الاستراتيجية » الامبراطورية

(١) بلاسى اسم قرية في البنغال ، اشتهر امرها بالانتشار الذى حققه كلايف على سراج الدولة «نواب» البنغال في الهند في عام ١٧٥٧ . ونقع القرية على بعد ثلاثة وثمانين ميلا من كلكتا .

(٢) عندما سقط نابليون في عام ١٨١٥ ، تكهن محمد على ليه هاردي قائلا : « لا بد وان تأخذ انكلترا مصر في يوم ما كعصتها من تراث الامبراطورية التركية » .

بما فيه من مفاهيم واجراءات ، اى الطريق الى الهند واستراليا موضع نقاش مكشوف وقد اختفى الكثير من الاهداف الاصلية لهذه الطريق ، ولم يعد فى الامكان الحفاظ من جانب واحد على المواقع البريطانية السوقية على طول هذه الطريق الا بأعمال تعويقية تستطيل من سنة الى اخرى . وكانت الهند وبورما وسيلان قد مضت فى موجة من الثورات الوطنية التى ستتحدى كل ما تبقى من تلك الطريق . ولما كان ضياع الهند قد أضعف الخط السوقى فى الشرق الاوسط ، فان هذا الضياع قد تطلب اعادة النظر جذريا فى موضوع القومية العربية . وقد أطلقت السنوات التى انقضت بعد الحرب العالمية الاولى تحذيرا قويا ، فاذا كان ثمة معارضة من جانب الشرق الاوسط للقواعد البريطانية ، فان الاحتفاظ بهذه القواعد ، يجب أن يعاد النظر فيه باستمرار على ضوء « الموجود » الذى لا يزيد من أمن الصداقات المحلية والتجارة والود السياسى ، وكلها أمور قد تضيع حتى فى حالة الانسحاب .

ويصدق هذا التحليل على كل ما وقع فى مصر منذ عام ١٩١٨ . ولكن القرار بالجلء عن مصر ، قد ضاعف من صدق هذا التحليل بالنسبة الى موضوع من موضوعات السلطان البريطانى الذى يفرض من جانب واحد ليس الا . فهل يعتبر العراق مأمونا يا ترى ؟ وهل الاردن مأمون أيضا ؟ وما العلائم السياحية على هذا الامن ؟ وهل يتمتع « أصدقاء » الاتصالات البريطانية السوقية بأية شعبية ؟ وهل هم من التقدمية بحيث يستطيعون أن يحتفظوا بثقة اهلهم العرب ؟ لقد جاءت ثورة مصر عام ١٩٥٢ ، فأطاحت بجيل كامل من الحكم والحكام . فهل من الثابت ان هذه الثورة نتيجة اتجاه مصرى خالص ؟ وما الذى يقبع وراء الغطاء الرسمى الظاهرى فى العراق والاردن ؟ .

وكان هناك موضوع آخر أكثر شمولا واتساعا . فلقد قدفت ثورة مصر فى عام ١٩٥٢ وما أعقبه من ضرورة الجلاء البريطانى عن مصر : بحكومة جديدة على الخريطة السياسية الدولية للعالم ، ستكيف سياستها الخارجية حتما على ضوء مصالح مصر وحدها . وقد يبدو هذا القول الآن مجرد فجاجة وسخف ولكنه لم يكن كذلك فى عام ١٩٥٢ . فلقد سار الساسة البريطانيون منذ مطلع القرن التاسع عشر على أساس سياسة ثابتة وهى عدم السماح لروسيا « بالمرور من المضائق » . وكانوا يرون دائما وجوب الحيلولة دون وصول روسيا الى الشرق الاوسط بقواها العسكرية أو ساطانها الدبلوماسية أو سيطرتها التجارية . وقد تحققت هذه السياسة حتى عام ١٩١٨ ، عن طريق دعم الموانئ العثمانية

والسيطرة عليها لتجعل منها حاجزا في طريق روسيا ، وكذلك عن طريق السيطرة على الاجزاء العربية في الامبراطورية العثمانية بالاشتراك مع فرنسا وايطاليا ، وباحتلال مصر عسكريا في عام ١٨٨٢ . واحتفظت بريطانيا بهذه السياسة بعد انهيار الامبراطورية العثمانية بالاشراف المستمر على سياسة مصر الخارجية اشرفا كاملا حتى عام ١٩٣٦ ، وابتان الحرب العالمية الثانية واشرفا خفيا بعد هذا التاريخ ، وكذلك بالاشتراك مع فرنسا في الوصاية المسيطرة على ما تبقى من أرجاء الشرق الاوسط . وفي وسع الاتحاد السوفياتي ان يقيم علاقات دبلوماسية له مع مصر ولكن لا يمكن لبريطانيا ان تتسامح في قيام حكومة مصرية تسيطر على علاقاتها الاجنبية ، وتوجهها لصيانة مصالحها .

واثمرت ثورة مصر في عام ١٩٥٢ ، نظاما وطنيا قويا يثق بقدرته المطلقة على تبديل كل هذه الاوضاع . فاولا وقبل كل شيء يجب أن تقوم القواعد الاساسية لسياسة مصر الخارجية على الحياد مهما كانت الاتجاهات الثانوية الفرعية احيانا . وكل عهد يحاول بعد عام ١٩٥٢ الخروج على هذه السياسة يعرض نفسه للثورة عليه . ولم يكن كل هذا مجرد احتمال ، بل كان حقيقة واقعة . وبات في وسع المصريين بعد ان تحرروا من الاحتلال والسيطرة الاجنبيتين ، ان يشرعوا في التعبير عن التجارب التي مروا بها طيلة مائة وخمسين عاما من تمسكهم بسياسات الدول الكبرى ، وهي تجارب لا يمكن لهم ان يصفوها الا بأنها مفجعة . وكانت هذه العلائم السياسة المكشوفة لهذا الحياد المصري المتأصل ، تعود في جذورها الى ما قبل الحرب العالمية الاولى . وهي جذور استطلت حتى عام ١٩٥٠ ، وتبنتها النخبة المختارة القديمة التي لم تكن تستمد روحها من مصر الوطنية الاصيلية (١) .

وكان من المتوقع أن يبدأ المصريون ، وقد تحرروا ، من النظر بثوكيد وحزم الى جميع الدول وكأنها من الدول العظمى . واذا كان الهنود يقبلون على قراءة خطبة جورج واشنطن الوداعية بمزيد من الاهتمام ، فان من حق المصريين أن يتقبلوه بالمزيد من الود الصادق ، اذ أنهم قد خبروا خبرة عميقة تفوق خبرة الهنود ما تعنيه « الدول الكبرى » وبصورة اكثر جماعية . . .

(١) لم تكن هناك اية حكومة قبل الثورة رغبة في الانضمام الى منظمة الدفاع عن الشرق الاوسط .

« فلماذا يتحتم علينا ونحن نرسم مصيرنا ونربطه بمصير أى جزء من أوروبا أن نربط أمتنا ورخاءنا بما ينتاب الأوروبيين من مطامح وتنافس وما يسيطر عليهم من مصالح » (١) .

ولكن هناك أكثر من وجه الشبه هذا بالنسبة الى مصر الجديدة التى تم الجلاء عنها . ولا ريب فى أن رسالة واشنطن تنطبق عليها حرفيا حتى ولو أخذت ظواهر اللغة لا مضامينها الخفية اذ تقول . . .

« وليس ثمة من شك فى أن التحيز المفرط لدولة اجنبية واحدة ، والكراهية المفرطة لدولة أخرى ، تدفع أولئك الذين ينفذون العمل السياسى الى رؤية الخطر نابعا من جانب واحد ليس الا . فالوطنيون الذين يقاومون دسائس هذه الدولة المفضلة ، قد يتعرضون الى أن يصبحوا موضع الشك والمقت بينما يتمكن عملاء تلك الدولة من الاغرار من اغتصاب ثقة الشعب وتصفيقه ، فى سعيهم للاذعان لمصالحهم » .

ولا تكتفى مصر برفض الانضواء فى ظل اشتعال الحرب الباردة عن طريق التحالف ، بل ان مصر الجديدة ، تحاول أن تساوى بين الدول الغربية وبين الاتحاد السوفياتى فى علاقاتها الخارجية ، على اعتبار انها جميعا من « الدول الاجنبية » . ولم يعد للاتحاد السوفياتى منذ اليوم شأن أقل من شأن بريطانيا وفرنسا وأمريكا كقوى دبلوماسية فى الشرق الاوسط كما فى جنوب آسيا (٢) . وفى امكان الحركة القومية العربية ان تقاوم السلطان السوفياتى الفعلى . ولكن ليس فى الامكان الآن اغلاق المنطقة فى وجه دبلوماسية الكتلة السوفياتية وتجارتها ودعايتها .

وهكذا طرأ على المشكلة كلها تحول كبير . ولم تعد القضية مجرد هل يمكن « الابقاء » على مصر ، الى جانب الغرب وحده . بل باتت القضية الجديدة تتلخص فى كيفية رسم كل سياسة عربية على انفراد ، للحيلولة دون اتاحة فرص خاصة للاتحاد السوفياتى . ويتميز صراع الحرب الباردة بوجود صعيدين ، أحدهما سوقى (استراتيجى) والآخر

(١) مقتطفات من الخطاب . كوما نفر « وثائق من التاريخ الأمريكى » نيويورك

١٩٤٥ .

(٢) كانت الدبلوماسية السوفياتية كحقيقة واقعة ، قد دخلت الى المنطقة فى مشكلة فلسطين عامى ١٩٤٧ و ١٩٤٨ ، وبرز هذا الدخول أيضا فى الحادث الذى ظهرت فيه الدولة الفاصلة ، عندما سارع الاتحاد السوفياتى الى احتذاء حذو أمريكا فى الاعتراف بإسرائيل فى ١٥ ايار عام ١٩٤٨ ، مكرسا دخوله الدبلوماسى الى المنطقة .

ثورى داخلى ، وأصبح من الواجب اجراء حساب دقيق فى موضوع تصور حصول الغرب على أية قاعدة سوقية فى أى بلد افريقى - آسيوى يتأجج بالمشاعر الوطنية . واذا كان الحصول على مثل هذه القاعدة يعنى الاطاحة بحكومة اختارت سياسة الحياد ، فهل يكون فى قدرة حليفتها وقد حددت الفاية من وجودها ، أن تقيم الدليل على أنها اقدر على خلق رأى عام فى الداخل ، وايجاد منظمات تكفل مقاومة الشيوعية الداخلية فى ارضها ؟ (١) واذا كان الحصول على مثل هذه القاعدة يعنى تأييد أى حكم قائم وراغب فى التعاون ، فهل يستطيع ذلك الحكم الاحتفاظ بثقة شعبه ؟ وهل يمكن لسياساته الداخلية والاجتماعية والاقتصادية أن تجد بديلا قويا عن الشيوعية المحلية ؟ واذا لم يكن فى استطاعته تحقيق ذلك فهل تكون اقامة القاعدة او حتى مجرد محاولة اقامتها جديرة بمثل هذه المفامرة ؟ وهل تعادل ما يتحقق من نصر للدعاية السوفياتية بسببها .

واثار الجلاء المتفق عليه عن منطقة قناة السويس اخيرا قضايا اكثر اتصالا بالمنطقة . وان كان يحمل خصائص وصفات دولية . وكانت مشكلة فلسطين احدى هذه القضايا ، فقد نص البيان الثلاثى لعام ١٩٥٠ على تعهد بريطانيا والولايات المتحدة وفرنسا بالحفاظ على الاوضاع العربية - الاسرائيلية الراهنة ، سواء بالنسبة الى الخطوط التى رسمتها اتفاقات هدنة عام ١٩٤٩ ، او بالنسبة الى التوازن فى التسليح بين الفريقين . وعنى انسحاب القوة البريطانية فى منطقة القناة ازالة عازل قوى يقف حاجزا ضد نشوب أى حرب كبرى او التهديد بنشوبها بين اسرائيل وبين أكبر دولة عربية . ولا ريب فى أن انسحاب هذه القوة من مصر التى تحكمها حكومة من الضباط الشبان المتميزين بالحيوية والدينامية والذين حاربوا فى فلسطين نفسها . سيثير مخاوف بالغة فى اسرائيل . ترى الى أين يمكن أن تؤدى مخاوف اسرائيل هذه ؟ .

ويشير الجلاء مشكلة اخرى تتعلق بالقنساء نفسها أى بمستقبل الشركة التى يملكها الغرب والتى تتولى ادارة الممر المائى العظيم والافادة من مزاياه وارباحه . وكان من المفروغ منه ان امتياز القناة سيظل سارى المفعول حتى عام ١٩٦٨ . ولكن القناة ظلت تمثل أكثر من سبعين عاما، قضية اساسية بالنسبة الى الحركة الوطنية المصرية ، ولا ريب فى أن

(١) يكاد المؤلف هنا يعترف بوضوح ، بما تبذله الدول الغربية من جهود ، وما تحركه من مؤامرات احيانا للاطاحة بأى حكم لا ترى منه انه موال لها فى أى جزء من اجزاء الوطن العربى .
(العرب)

قضايا الاستغلال غير المتكافئ للقناة ، وما يملكه الانكليز والفرنسيون في شركتها ، وارتباطهما النفسى المتأصل بذكريات الماضى الخانع المدعن كلها ستظل قائمة بعد أن يجلو آخر جندى بريطانى عن المنطقة . ولا ريب أيضا فى أن كل من كان على اتصال بمصر فى عام ١٩٥٤ قد توقع كل ما يعنيه هذا الجلاء . وكانت الإشارة من جانب الغرب الى « قداسة الامتياز الممنوح للشركة » تعنى فى عيون المصريين . مجرد ضغط تتعرض له بلادهم من الدول الغربية » . واذا لم تقم حقبة جديدة حقا بين الغرب ومصر ، فان الامتياز سيكون أحد مخلفات الحقبة الماضية الباقية التى لا بد لها من أن تختفى تحت الضغط .



كانت هذه هى أوليات التبدلات الخطيرة والمشكلات التى تبرز آليا وبصورة طبيعية نتيجة اتفاق الجلاء عن مصر . وقد لا تكون هذه الاوليات وتلك المشكلات واضحة أمام البريطانى العادى ، ولذا فان رد فعله المتوقع لن يزيد على . . . ترى ما الذى نحن مقدمون عليه ؟ هل نحن على وشك الاستسلام للمصريين ؟ ولكن ألم يكن فى وسع كل من يعرف التاريخ الاستعمارى البريطانى ، أو على كل من يعرف أو على اتصال بمن يعرف تاريخ الشرق الاوسط ، ان يتجاهل هذه القضايا الاساسية فى عام ١٩٥٤ . ومن الصعب على المرء أن يفكر بوجود أى مكان آخر فى عالم ما بعد الحرب العالمية الثانية ، وصلت فيه سياساتنا التقليدية بمثل هذا الوضوح ، الى هذه النقطة الفاصلة فى التحول بالنسبة الى اية حكومة بريطانية . وكان الشعب البريطانى فى ذلك الحين ، فى حاجة الى قيادة واضحة ، جريئة مطلعة قادرة على الايضاح . واذا كان لابد من اتخاذ قرار بالجلاء ، فقد كان من اللازم اللازم ، أن يوضع ذلك القرار ويوضح فى عبارات تجعل فى الامكان تفهم الشعب البريطانى ما يقتضيه هذا القرار من تعديلات وتغييرات فى القضايا الاخرى المتعلقة بالشرق الاوسط .

ولكن المناقشات التى دارت فى مجلس العموم حول الاتفاق الموقع بالأحرف الاولى ، كانت اشبه ماتكون بالمأساة . وكان لابد لانسان مثل ونستون تشرشل ، رجل الامبراطورية العظيم ، أن يكون قادرا ، على اخفاء تلك الصورة الجريئة من القيادة التى خبرها الشعب فى الحرب العالمية الثانية ، على الشعب البريطانى الذى كان فى أمس الحاجة الى من يوضح له ذلك القرار . ولكن كل ما فعله دفاعا عن الحكومة ، هو ايضاح الجلاء بعبارات سلبية ، جوفاء ، طنانة ، اذ اكتفى بالقول بأن

الجلاء عن منطقة القناة لم يعد امرا هاما اذ ان ماتقدمه القواعد من تسهيلات سوقية (استراتيجية) لم يعد امرا حيويا بالنسبة الى العصر النووى الجديد . وهذا كل ما صدر عن رئيس الوزراء المحافظ . ولكن رسالة زعامة المعارضة العمالية ، لم تكن اقل افتقارا الى الالهام ايضا . ولم يكن فى وسع المستر آتلى ان يقاوم ماأتاحته له هذه الفرصة من تذكير تشرشل ومحافظيه بسنوات الهجوم الطويلة التى تعرض لها العمال بسبب تقطيعهم اوصال الامبراطورية ، وراح بعد ذلك يفند الاتفاق ويصفه بأنه صيغ ، فى اسوأ عبارات رايتها فى حياتى . . . وراح الجناح اليميني فى حزب المحافظين استكمالا للمأساة ، وهو الجناح الذى أشتهر امره فيما بعد باسم « متمردي قناة السويس » ، يصف الاتفاق بأنه مجرد استسلام . وتركزت التعليقات الاخرى ولا سيما من العمال ، على ما يسببه هذا الاتفاق من خطر على اسرائيل .

ولا ريب فى ان هذا الفراغ القيادى ، وهذا الافتقار الى الايضاح الواقعى للشعب البريطانى بحقيقة ما وقع فى عام ١٩٥٤ ، هو الذى ادى فى حكم الواقع الى وضع قواعد ذلك التخطيط المتشنج المنفعل الذى شهدناه فى عام ١٩٥٦ .

لكن المستر ايدن ، بصفة كونه وزيرا للخارجية طالب الى مجلس العموم ، ان يوضح لمصر ان بريطانيا ستدخل « العهد الجديد » يحدوها تصميم واقعى على محاولة انجاح الاتفاق . وراح بعد ذلك يتحدث عن الفرصة الجديدة المتاحة « لاقامة اوضاع الصداقة مع جميع البلاد العربية وتوطيد دعائمها » . وعندما تم ابرام الاتفاق بصورة نهائية فى اكتوبر عام ١٩٥٤ ، بعث ايدن برسالة الى جمال عبد الناصر ، أشار فيها الى الاتفاق واصفا اياه بأنه « خطوة هامة الى الامام لايجاد تفاهم وصداقة على أسس جديدة بين البلدين » .

ترى ما الذى عناء ايدن بقوله هذا ؟ وماذا كان ايدن ووزارة خارجيته ، يعرفان عن العهد المصرى الجديد الذى سيتعاملان معه ؟ وما المعلومات الجانبية والتقديرية السياسية للاوضاع التى كان فى وسع أى - سياسى - غربى ان يحصل عليها من سفارته فى القاهرة فى عام ١٩٥٤ بالنسبة الى هذا « المقدم » : الطويل القامة ، الحاد المزاج ، والذى بات واضحا كل الوضوح الآن انه عصب السلطان فى مصر الجديدة فى عهدىها الجديد ؟ ارى لزاما على قبل النوص فى تسلسل الاحداث طبقا لسياقها التاريخى ، ان ارسم مثل هذه الصورة لعبد الناصر ، وذلك

لان اسم هذا القائد سيتكرر فيما تبقى من قصتنا وقد انصبت عليه اتهامات الغربيين الرسميين مصورة اياه على غير صورته الحقيقية .

ولد عبد الناصر عام ١٩١٨ من أب كان يعمل وكيعلا لمكتب بريد وكان اولاد عمه من الفلاحين الاميين ، ولكن توافر للاسرة بعض المال الذى مكنها من ارسال الفتى الطويل القامة ونحياها الى احدى المدارس الثانوية فى القاهرة . وكانت التجربة التعليمية التى مر بها هناك نموذجا للتجارب التى مر بها كل فرد من ابناء جيله ، فقد تعلم شيئا عن تراثه العربى - المصرى من ناحية . وعما جاء به الغرب من أفكار عن القومية والعدالة الاجتماعية والتقدم الاقتصادى من الناحية الأخرى . وأظهر الشاب منذ أيامه المبكرة ، مواهب وميولا قيادية ، اذ تولى قيادة اضرابات الطلبة ومظاهراتهم احتجاجا على الاحتلال البريطانى وعلى التغافل الصهيونى فى فلسطين . وكانت الحياة فى نظره ونظر الشبان الذين هم فى مثل سنه ومركزه الاجتماعى ، فى طول الشرق الاوسط وعرضه ، تفاعلا دائما من الألم والواقع المر القاسى . ولقد روى فيما بعد قائلا . . . « وكان الواحد منا يعود من مدرسته ، وقد احس بعالم جديد كامل يقف امامه ، ولكنه لا يلبث ان يجد نفسه فى بيت ، ليس فيه مايكفى من الطعام » .

ومكنته مراحل التعليم من الانتقال الى المجتمع المصرى فى المدينة ، وهو المجتمع الذى كان يتطلع اليه بعين فلاح ينتمى الى جماهير الفلاحين الذين يمثلون مصر فى جوهرها ، مع الصورة الجديدة الاخرى لبلاده ، التى طبعتها فى نفسه علومه التى درسها فى مدرسته . وقد أصدر فى عام ١٩٥٤ ، وقبل توقيع اتفاق الجلاء ، كتابا ضمنه ذكرياته وافكاره التى صور فى أسلوبها الذى يعتريه بعض الغموض الدليل على ما يحمله من أفكار سياسية (١) .

ونرى فى هذا الكتاب تحللا كاملا من مفاهيم القيادة المصرية فى الماضى وهى التى كانت تعيش فى عزلة كاملة فى ثقافتها وطبقيتها وراثتها ووجهة نظرها الى الحياة عن جماهير الشعب المصرى الحاشدة ، اذ يقول :

(١) أرى ان المؤلف قد اخطأ خطأ كبيرا فى وصفه أسلوب السيد الرئيس فى كتابه هذا بالغموض ، اذ ان كتابات الرئيس وخطبه تتصف بالوضوح الذى يمكن كل انسان مهما كانت ثقافته من فهم ما يود الرئيس قوله . وما يعنيه . ولعل جهل المؤلف بالعربية هو الذى اوقعه فى هذا الخطأ . (العرب)

« أنا أنظر أحيانا الى أسرة مصرية عادية من آلاف الاسر التى تعيش فى العاصمة . فالاب مثلا ، فلاح معمم من صميم الريف . والام سيدة منحدره من أصل تركى . وابناء الاسرة فى مدارس على النظام الانجليزى . وفتياتها فى مدارس على النظام الفرنسى . كل هذا بين روح القرن الثالث عشر ومظاهر القرن العشرين . »

أنظر الى هذا وأحس فى أعماقى بفهم للحيرة التى نقاسيها والتخبط الذى يفترسنا . ثم اقول لنفسى : سوف يتبلور هذا المجتمع ، وسوف يتماسك وسوف يكون وحدة قوية متجانسة . انما ينبغى ان نشد اعصابنا ، ونتحمل فترة الانتقال . »

وكان من الواضح فى عام ١٩٥٤ ، ان جمال عبد الناصر سيعمل بالنسبة الى هذه الافكار التى دونها . والى جذوره العائلية التى ينتمى اليها . والى طريقة الحياة الزائدة التى يعيشها ، طبقا لما تمليه عليه امته التى تتألف اغليبتها الساحقة من الفلاحين الذين يعيشون فى فقر مهيى . وكان من المؤكد أيضا انه سيعمل طبقا للرغبة العارمة والعميقة الجذور والمعمرة أكثر من قرن كامل ، عند جماهير المصريين فى تبنى الحياى ومعارضة الاحلاف مع أى من الدول الكبرى . واذا ما تفهمنا هذه الخصائص الجوهرية لشخصيته ، امكنا ان نحسب بشئ من اليقين والتأكيد ، ان عبد الناصر ، ومن حوله من رجال يحملون نفس طابعه ، سيقاومون باصرار وعناد أى ضغط اجنبى . قد تحاول اية دولة كبرى فرضه عليهم سواء اكان هذا الضغط دبلوماسيا ام ماليا ام عسكريا .

والتحق عبد الناصر بالكلية العسكرية طالبا وهو فى الثامنة عشرة ثم مالبت ان عاد اليها مدرسا وهو فى السادسة والعشرين . لينتقل منها بعد قليل الى كلية اركان الحرب طالبا من جديد . وعندما بلغ الثلاثين من عمره ، اشترك فى حرب فلسطين فى عام ١٩٤٨ - ١٩٤٩ . وعلى الرغم من الجراح التى أصيب بها فقد قاد وحداته فى المعركة التى كان جلوب باشا يرقبها من أعالى جبال الخليل (اسمها القديم جبال اليهودية) ، دون ان يعرف حقيقتها ، والتى وصفها « بالمقاومة المصرية العنيدة » التى تبذلها حامية محصورة فى موقع يدعى الفالوجة . وفى وسع المرء ان يحدس بان تجربة فلسطين قد تركت أثرا لا يمضى فى عقل ذلك الرجل الذى بات رئيسا لوزراء مصر فى عام ١٩٥٤ . ولكن أى دبلوماسى عربى وجد فى القاهرة فى ذلك التاريخ لم يكن فى حاجة الى ان يكلف نفسه عناء مثل هذا الحدس . فلقد تحدث عبد الناصر فى تلك المقالات نفسها التى نشرها ،

عن هذه التجربة ، وضمنها عبارة يمكن أن تعتبر نذيرا مرشدا لكل من كان يتساءل عن السياسات الخارجية التي سيتبناها قائد النظام الجديد . وهو في هذه العبارة أيضا يتحلل من الماضي . فلقد سبق لآخر زعيم وطني مصري كبير أن قال لممثل المشرق العربي في فرساي عام ١٩١٩ ، « ان مشكلتنا مصرية وليست بالمشكلة العربية » ولكن جمال عبد الناصر نشر ما يلي في عام ١٩٥٤ وحتى قبيل توقيع الاتفاق الذي قرر خلاص مصر من آخر قيد بريطاني على سياستها الخارجية بالحروف الاولى فقال :

« وكنت أخرج الى الاطلال المحطمة من حولي بفعل نيران العدو ، ثم أصبح بعيدا مع الخيال .

... وكانت الصورة تبدو في ذلك الوقت واضحة أمام بصيرتي . . . ان الظروف السياسية المحيطة بالعاصمة التي نتلقى منها الاوامر تحيطها بحصار ، وتلحق بها عجزا أكثر من الذي تصنعه بنا نحن القابعين في منطقة الفالوجة .

ثم هذه قوات اخواننا في السلاح وفي الوطن الكبير وفي المصلحة المشتركة ، وفي الدافع الذي جعلنا نهرول الى أرض فلسطين .

هذه هي جيوش اخواننا . . جيشا جيشا . . كلها هي أيضا محاصرة - بفعل الظروف التي كانت تحيط بها والتي كانت تحيط بحكوماتها . .

وكانت شعوبنا جميعا تبدو في مؤخرة الخطوط ضحية مؤامرة محبوكة أخفت عنها عمدا حقيقة ما يجري ، وضللتها حتى عن وجودها . . .

... كنت مؤمنا بأن الذي يحدث لفلسطين كان يمكن أن يحدث . . وما زال احتمال حدوثه قائما - لأي بلد في هذه المنطقة ما دام مستسلما للعوامل والعناصر والقوى التي تحكمه الآن . .

... وأيدت الحوادث التي جرت بعد ذلك هذا الاعتقاد في نفسي . . . كان الحادث يقع في القاهرة فيقع مثيل له في دمشق غدا ، وفي بيروت ، وفي عمان ، وفي بغداد وغيرها .

وكان ذلك كله طبيعيا مع الصورة التي رسمتها التجارب في نفسنا . منطقة واحدة ونفس الظروف ، ونفس العوامل . . بل ونفس القوى المتألبة عليها جميعا .

وكان واضحا أن الاستعمار هو أبرز هذه القوى .

ولقد بدأت بعد أن استقرت كل هذه الحقائق فى نفسى أو من بكفاح واحد مشترك » .

ومن المؤلف ، عندما يظهر زعيم جديد فى بلد له أهميته الدولية ، أن تقوم الدول الكبرى المعنية بهذا البلد بإجراء دراسات دقيقة عن هذا الزعيم عن طريق مبعوثيها ومخابراتها وصحفييها الخبراء بذلك البلد ، وموثوقيها ، وأن تجمع عنه كل نتفة من نتف الاخبار التى تلقى ضوءا على سياسات حكومته المقبلة . ولو لم تكن هناك أية معلومات أخرى من أى نوع عن الرئيس عبد الناصر ، لكانت هذه الفقرة البارزة التى وردت فى الكتاب الذى نشره وضمنه عقيدته ، كافية فى حد ذاتها لظهار مايعتزمه من استئناف الدور القيادى الكامل الذى يجب أن تقوم به مصر على المسرح العربى ، ولحرمت أى سياسى غربى من الادعاءات التى يتلوها لازالة أسباب السخط والدهشة التى سادت الجميع بالنسبة الى ما حدث فى عام ١٩٥٥ . واذا كانت هذه النذر التعبيرية لم تؤلف جزءا من الصورة التى حملها أنطونى ايدن عن « العهد الجديد » ، فإن مسئولية الخطأ فى ذلك تقع على ايدن وحده وعلى مبعوثيه وخبرائه .

ومع ذلك فقد كان هناك ما هو أكثر تحديدا ودقة فى سجل الرئيس عبد الناصر قبيل منتصف عام ١٩٥٤ . فلقد قام جون فوستردالاس وزير خارجية أمريكا فى ربيع عام ١٩٥٣ بزيارة القاهرة ليجت مع مسئوليتها فى الخطط التى وضعها لاقامة « حزام شمالى » سوقى على طول حدود الاتحاد السوفياتى الجنوبية ، يعززه فى الشرق الاوسط حلف دفاعى عميق ، هو عين منظمة الدفاع عن الشرق الاوسط التى قدمت الى دول الشرق الاوسط منذ عام ١٩٥٠ وكان مصيرها الرفض . وقد قابل دالاس الضابط المصرى الشاب البالغ الخامسة والثلاثين من عمره ، الذى كان قد قاد فعلا الثورة المصرية منذ شرع فى اعداد خلاياها فى عام ١٩٤٢ (١) واستمع عبد الناصر الى الوزير الأمريكى ثم رد عليه بحزم قائلا :

« اننا نعارض الاشتراك فى أية أحلاف مع أية دولة أجنبية ، لأن لدينا أسبابا قوية تدفعنا الى الشك فيها ، ولأن شعوبنا لن تؤيد أية حكومة تشترك فى مثل هذه الأحلاف . وأنت تطلب منا الآن أن نحيط

(١) كتاب بالانكليزية « الثورة على النيل » للسيد انور السادات - لندن ١٩٥٧

الاهداف التي نريدها . فالدفاع عن هذه المنطقة يجب أن ينبثق من داخلها ، أى من شئ يمكن له أن يوحد شعبها . وهذه القوة ، أو الجبهة الداخلية ، هى قوميتنا واصلاحنا الاجتماعى وتقدمنا . وإذا قدر لقوة هذه الجبهة الداخلية التى مازال لزاما علينا بناؤها أن تضعف نتيجة الاشتراك فى أحلاف غير مقبولة شعبيا ، فليس ثمة الا قوة سياسية واحدة تستطيع أن تكسب من هذا الضعف . ان الخطر الاكبر للشيوعية على هذه المنطقة يكمن فى داخلها ولا يأتى من خارجها ، أى فى هجوم يشن من الداخل ليس الا . وما قيمة الخطوط السوقية اذا كان الهجوم سيشن من الداخل لا من الخارج » .

وقد أتيج لعدد من المبعوثين الدبلوماسيين الغربيين الآخرين الذين قدر لهم أن يجتمعوا الى عبد الناصر فى عام ١٩٥٣ ، أن يحصلوا منه على نفس هذه الوجهات النظرية المعبرة والتى تحمل نفس الطابع التنبؤى بما قد يحدث . وكانت هذه المقابلات قد وقعت قبل أن يتحمل مسئوليات الحكم الكاملة . وقبل أن يعقد اتفاق الجلاء مع بريطانيا . وقبل أن تشرع مصر فى انتهاج سياسة عامة تشمل المنطقة كلها . ولو قام المستر دالاس أو غيره من الساسة الغربيين بالرحيل الى أى مكان آخر فى الشرق الاوسط العربى فى عام ١٩٥٣ ، واتصلوا بالقوميين من أبناء جيل عبد الناصر ، لتلقوا منهم الرد نفسه الذى كانوا يتلقونه من عبد الناصر ، وفى حدود المفاهيم نفسها . ولم تكن وجهات النظر هذه مجرد كره أعمى للأجانب أو مجرد آراء قومية سلبية . انها تدرك خطر الشيوعية وتؤكد أبعادها الثورية الداخلية . ولكن عبد الناصر لا يحدد تقديراته التى يعرضها لدالاس على ضوء هذه الأبعاد المحدودة . وقد نقل الى وزير خارجية الولايات المتحدة فى عام ١٩٥٣ أيضا رأيه فى أن تقوية « الجبهة الداخلية » يجب أن تكون مصحوبة بطاقات دفاعية خارجية قوية تتشكل عن طريق ميثاق الضمان الجماعى العربى المستقل كل الاستقلال وغير المنحاز ، شريطة أن يقوى هذا الميثاق بتنسيق عسكرى ، ويدعم بالاسلحة الحديثة التى يجب على الغرب ، ان كان حكيما ، أن يزوده بها دون أية اشتراطات سياسية .

وهكذا لم يكن ثمة شك فى موقف العهد الجديد فى عامى ١٩٥٣ و ١٩٥٤ . فلقد أعلن عبد الناصر فى خطبه العامة وأحاديثه الشخصية أن مصر لن تعقد أية محادثات دفاعية أجنبية . وكانت الخطب التى يلقيها على الضباط فى جماعات هيئة التحرير ومهرجاناتها تحذر من الشيوعية على أنها عقيدة غريبة مستوردة تميل الى الولاء لراية أجنبية ،

تماما كما كان يقول نهرود ، وكان فى وسع أية سفارة غربية أن تفهم تحذيراته هذه وتدونها . وهكذا كان الموقف واضحا تمام الوضوح ، كائى موقف تتخذه أية حكومة ثورية . وهكذا كان العهد مع « الغرب » أى أنه لم يكن شيوعيا ، وكان قائده يحس بالخطر النابع عن تلك الجهة ولكنه لم يكن « مع الغرب » بالمعنى المقصود من أحلاف الحرب الباردة ، كما لم يكن هناك أى سبب يدعو الى الاعتقاد بأنه سيكون « مع الغرب » فى حدود ذلك المعنى ، وكان ثمة ما يدعو الى الاعتقاد بأن أى ضغط على العهد لم يكن ليؤدى الى مثل هذا الاشتراك فى الاحلاف وأنه سيؤدى على النقيض من ذلك الى استفزاز مقاومة عنيفة غاضبة .

ولكن قضية أحلاف الحرب الباردة ، كانت أوسع نطاقا وأقفا من مصر . ففى الصورة التى رسمها عبد الناصر عن الفالوجة فى المقال الذى نشره فى ابريل عام ١٩٥٤ ، أوضح الزعيم نظريته الاساسية عن موضوع الوحدة العربية ، وبين مفهومه فى وجود وطن واحد ، وامة عربية واحدة « ترتبط بروابط تجعل من وطننا كلا كاملا لا يتجزأ ، يدافع عنه أبناؤه على هذا الاساس لا على اساس وحدات متفرقة ومنعزلة . ولم يكن فى هذه النظرية شئ جديد وانما تنبع من ثقافة مشتركة عاشت حقبا بل قرونا طويلة . ولكن الشئ الجديد الآن الذى ينطوى على أهمية كبرى وكان جديرا بسياسة الغرب أن يلاحظوه ، هو أنه قام فى عام ١٩٥٤ رئيس وزراء ثورى محايد فى مصر ، يدعو الى هذه الفكرة ، بعد سنوات طويلة من انشغال مصر داخل حدودها الضيقة، هذا اذا استثنينا اشتغالها بالمنافسات القائمة بين الحكام ضمن اطار الجامعة العربية . وهكذا كان هناك تحذير علنى واضح من النوع الذى يندر أن يحصل السياسة على ما يشبهه فى تقدير المواقف التى يريدونها . وكان حريا بهؤلاء السياسة - الغربيين طبعاً - أن يبادروا الى اعادة درس وجهات النظر العربية ، ليقرروا ما اذا كانت مبادرة مصر على هذا الاساس تلقى استجابة فى المناطق الأخرى من الشرق الأوسط . ولم يكن ثمة من شك فى يوليو عمام ١٩٥٤ فى حقيقة ما ستكشف عنه هذه الدراسات ، ولو أن سياسة الغرب كانوا من الذكاء بحيث يحملون أنفسهم على التعمق تحت سطحية الوثوق بالحكام « الاصدقاء » .

ولقد وافق عبد الناصر وهو برم كاره فى اتفاق الجلاء الذى وقعه مع بريطانيا على التمساهل فى نقطة واحدة ، وهى بند الردة الى الحرب ، الذى يربط مصر الى تركيا فى حالة تعرض هذه لهجوم ،

يقصد به كما هو اوضح الهجوم من الاتحاد السوفياتى ، مما يعنى نشوب الحرب العالمية الثالثة ، أو تعرض أى بلد عربى آخر لمثل هذا الهجوم . وكان من الواضح لاي شخص فى القاهرة فى ذلك الحين ، ان رئيس الوزراء المصرى ، كان يعرف تمام المعرفة ، أن تساهله فى قبول هذا الشرط ، سيلقى نفورا شعبيا طاغيا ، لا سيما وأن رأى العام المصرى والعربى فى كل مكان ، كان يقف ضد الارتباط بأية معاهدة مع بريطانيا حتى ولو كانت غير نافذة المفعول فى أوقات السلم . ولكن هذا التساهل كان أيضا بمثابة اختبار أو ورقة «عباد الشمس» تغطس فى مياه الشرق الاوسط السياسية لارشاد السياسة الغربية الى الخطة التى يجب عليها انتهاجها فى المستقبل .

وتم أخيرا ابرام الاتفاق فى التاسع عشر من أكتوبر عام ١٩٥٤ . وسط موجة عارمة من التوتر فى مصر والنقد المكشوف لعبد الناصر فى سورية مع اتهامه بأنه « أداة فى يد الغرب » (١) وظهرت فى السادس والعشرين من أكتوبر البراهين الجازمة والأدلة القاطعة على ما يجوز لسياسة الغرب أن يطالبوا به وما لا يجوز طبقا لمتطلبات الحكمة السياسية اذ بينما كان عبد الناصر يقف على المنصة فى الاسكندرية أمام حشد شعبى هائل ، شارحا نصوص الاتفاق الذى عقده ، انطلقت رصاصات من مسدس يحملة أحد القتلة تحاول اغتياله . ولكنه نجا منها بأعجوبة ويبدو أن الإخوان المسلمين أرادوا استغلال ما يحس به العرب والمصريون من نفور لهذا الاتفاق ، فحاولوا القيام بانقلاب داخلى (٢) .

وكان هذا الشرط أول وآخر تساهل صدر عن عبد الناصر . وكانت العبرة للغرب قوية للغاية . فلم تكن هناك قوة ثابتة فى السياسات المصرية تستطيع أن تتسامح مع الغرب أو تفسح له المجال لعقد حلف من أحلاف الحرب الباردة لا مع مصر ولا مع أى بلد آخر فى

(١) ليس ثمة من ريب فى أن معظم هذه الانتقادات صدرت اما عن الإخوان المسلمين الذين كان بعض قادهم قد فروا الى سورية أو عن جماعات الشيوعيين .

(٢) يكثر المؤلف هنا من القول بأن سيادة الرئيس عبد الناصر ، قد تساهل فى هذه الفقرة من الاتفاق مع بريطانيا . ولكننا لا نرى فى الموضوع أى تساهل ، وانما كان مجرد ضرورة سياسية حتمتها عليه الاوضاع التى دارت ابانها المفاوضات من ناحية ووجوب الحصول على الجلاء العاجل ، ليتمكن العهد الجديد بعد أن تتحرر أرض مصر من وطأة الاحتلال من اختيار السياسة الحيادية التى يراها وتنفيذها دون خوف من وجود قوات الاحتلال الاجنبى على أرض مصر نفسها وقد اكدت الاحداث فيما بعد صحة وجهة نظره .

(العرب)

الشرق الاوسط . وكان من حق المسنر دالاس ومن حق ايدن أن يدرسا كل مالمديهما من ملاحظات عن عبد الناصر ، وعن سياساته وعن الاجواء العامة التي تسود الشرق الاوسط بكامله . وكان الرجل لا يزال في مستهل شبابه ، وبالرغم من كفاياته الثورية العظيمة ، لم يكن بعد هو ورفاقه قد أتاحت لهم ، على الرغم من انتقاد ذكائهم ونشاطهم ، الخبرة الكافية في السياسات الدولية الماكرة . وكانت له ولرفاقه آراء قوية وأمزجة عنيفة ومع ذلك فقد أعرب عبد الناصر في الثامن والعشرين من سبتمبر (أيلول) عن أمله في بداية جديدة ، مع بريطانيا والغرب ، وعاد فكرر هذا الأمل نفسه في شهر اكتوبر عندما أصبح الاتفاق ساري المفعول . وكان ايدن أيضا قد أعرب عن نفس هذه الامنيات .

وتوقفت القضية عند هذا الحد . فلقد هدفت الحكومة البريطانية من عقدها اتفاق الجلاء ، الى ضمان الحصول على قاعدة سسوقية (استراتيحية) في مصر ، عند نشوب حرب عالمية ، من حكومة مصرية تقف موقفا متصلبا من موضوع تأييد الحيساد ، ولذا فقد وافقت وهي كارهة على هذا التساهل الذي عرضها لمواجهة من السخط في المنطقة العربية كلها . وكان من الواضح أن قادة العهد الجديد يميلون الى الغرب في الميول السياسية العامة وفي معارضتهم الداخلية والعقائدية للشيعوية(١) وقد وقع عبد الناصر اتفاقا مع الولايات المتحدة الامريكية في نوفمبر (تشرين الثاني) للمعونة الفنية والاقتصادية .

وأصبح الوضع متوقفا الآن على ما تريده الحكومتان البريطانية ، والامريكية من الشرق الاوسط ، وما تستطيعان الحصول عليه ضمن الشروط التي لم يعد في وسعهما املؤها على مصر . وأصبح من الواضح أن أية حركة جديدة قد تقوم بها في أي مكان آخر في الشرق الاوسط ستؤثر تأثيرا عميقا على العلاقات مع العهد الجديد في مصر الذي ربط نفسه علنا بفكرة « المنطقة الواحدة » وبعقيدة الوحدة العربية الوثقى ضمن إطار من سياسة الحياد الايجابي . ولم يكن في وسع أي من سياسة

(١) يخطئ المؤلف كل الخطأ عندما يقول ان قادة العهد الثوري في مصر كانوا ميالين الى الغرب ، كما يخطئ القريبون الآخرون الذين اتهمهم ردحا طويلا من الزمن بالميل الى الشيوعية . اما الحقيقة فهي ان سياسة هذا العهد انبثقت في مطلع الحقبة من الحيات الايجابي الذي مائىء ان تحول الى سياسة كاملة وشاملة من عدم الانحياز المطلق ، التي تعنى اتباع السياسات الاستقلالية الكاملة في كالة الشؤون الداخلية والخارجية ، (العرب)

الغرب أن يعتقد اذا كان يستطيع القراءة ، واذا كانت له عينان تبصران واذنان تسمعان وبعث برسله يجسون النبض فى مدن الشرق الاوسط وبلدانه أن يشك فى مدى الاهتمام الذى يعلقه أبناء هذا الشرق على النظام الثورى فى مصر . ولم يكن فى وسع أى انسان مدرك من سياسة الغرب أن يعتقد ان عبد الناصر نظرا لتساهله الوحيد فيما مضى بالنسبة الى الحياض فى حالة وقوع حرب عالمية ، سيتساهل من جديد ، أو سيتسامح مع أى حلف جديد يفرض فرضا على هذه « المنطقة الواحدة » التى يؤمن بها . يضاف الى هذا ، وهو أمر هام ، أن المبعوثين الغربيين فى القاهرة ، كانوا فى وضع أفضل من أبناء المنطقة فى الفترة الواقعة بين يونيو ونوفمبر من عام ١٩٥٤ ، ليعرفوا حقيقة وجهات نظر عبد الناصر .

كانت هذه هى القضايا والحقائق الجوهرية التى سادت الشرق الاوسط قبل أن يربط ايدن بلاده بريطانيا باتفاق الجلاء الذى يعتبر أعظم انحراف عن سياسات بريطانيا فى الماضى منذ أعلنت انسحابها من الهند . وبات «العهد الجديد» الذى تأمل بريطانيا أن تستهله مع مصر ، أكثر دول الشرق الاوسط العربى تقدما ، ومحور الوجود فيه ، وأكثر بلاده ثورية، يعتمد أول مايعتمد ، على مدى استعداد بريطانيا الرسمية لدراسة هذه القضايا كلها ، وما ينطلق عنها من تكهنات . وهكذا بات لزاما على بريطانيا أن تقرر الطريق التى يتحتم عليها أن تسلكها . ولعل من السخرية بالنسبة الى الغرب أن تؤكد ان موقف مصر الرسمية ، هو الذى ظل واضحا كل الوضوح طيلة الوقت وأن عبد الناصر قد حافظ باخلاص على هذا الموقف طيلة الازمات التى تلت والتى تعتبر « أزمات ثقة » قبل كل شئ ، نتج عنها تراشق فى الاتهامات وتبادل الشكوك واثارة الاستفزاز والغضب المتبادلين ، مما أدى الى انطلاق تلك الكتلة الثلجية هادرة مزمجرة هبوطا مع المنحدر ، متجهة الى سيناء والسويس .



هبوطا من المنحدر الى السوييس

« كان باستطاعة كل من عرف الراى العام العراقى قبل عام ١٩٥٣ عندما كان عبد الناصر لا يزال بعيدا عن الشهرة ، أن يتكهن تكهنا دقيقا بما سيكون عليه رد فعل العراقيين تجاه حلف بغداد . ولم تجهر القاهرة فيما بعد الا بما كان يسر به العراقيون من قبل » .

كراكوس - ثورة العراق



لقد كانت حادثة الثامن والعشرين من فبراير عام ١٩٥٥ نقطة تحول . لقد كان هذا الاعتداء هو ناقوس الخطر ومنذ هذا اليوم بدأنا ندقق في تعرف السلام وفي معنى السلام . وبدأنا ندقق في معنى توازن القوى في هذه المنطقة » .

جمال عبد الناصر - اكتوبر ١٩٥٥



« ان مبدأ الحياد مفهوم لا اخلاقى وقصير النظر . . »

جون فوستر دالاس ٩ يونية ١٩٥٦



اذا أردنا أن نفهم طراز السياسات التى شرع فى تطبيقها الآن والتى قدر لها أن تقضى حتما على كل ما للغرب من مصالح فى الشرق الاوسط ، كان لا بد لها من أن تبقى قائمة وأن يحافظ عليها ، فان من الواجب أن نعتبر التسلسل التاريخى للاحداث التى وقعت فى هذه الفترة التى سادها الاضطراب ، أى بين عامى ١٩٥٤ و ١٩٥٦ ، أمرا لا أهمية له . فمن الناحية الاولى ، أعرب عبد الناصر فى مايو (ايار) عام ١٩٥٣ لدالاس عن الآراء التى سبق لنا أن دوناهما ، والتى لم يجد عنها قط فيما بعد . وظهرت مقالاته التى تشرح فكرته عن الحياد العربى المتحد فى ابريل (نيسان) عام ١٩٥٤ . وتم التوقيع بالاحرف الاولى على اتفاق الجلاء فى السابع والعشرين من يوليو عام ١٩٥٤ ، ثم أصبح الاتفاق

سارى المفعول فى التاسع عشر من اكتوبر من العام نفسه وتسجيل هذه التواريخ أمر فى منتهى الأهمية اذ أن حكومتى الولايات المتحدة وبريطانيا فى عهد تشرشل وايدن ، كانتا طبقا للأدلة القائمة تباحثان فى هذه الفترة ذاتها نورى السعيد فى العراق فى موضوع حلف الحرب الباردة الذى قدر له حتما أن يحطم كل أمل فى قيام عهد جديد مع مصر والشرق الاوسط عامة . وقد بدأت هذه المباحثات قبل شهر مايو من عام ١٩٥٤ . وعندما تكشف لعبد الناصر هذه الازدواجية ، عادت اليه شكوكه عن استمرار وجود مؤامرة مناهضة للقومية العربية ، وظلت هذه الشكوك منذ ذلك التاريخ تطفئ على كل كلمة قالها ، أو بثتها اذاعة القاهرة .

ولا أرى بى حاجة الى القول بأن هذه الشكوك لم تكن تساوره وحده ، وانما كانت تتسلط على جميع أبناء جيله من القوميين . وقد يكون من المشاكل المزعجة فى سرد تاريخ هذه السنوات أن يضطر الكاتب الغربى الى الاشارة الى كل شئ ونسبته الى عبد الناصر ، اذ أن هذه النسبة أصبحت الشكل السائد لكل اشارة فى الغرب عن هذه الفترة التى لا يمكن فصلها عن عبد الناصر ولا فصله عنها ، لكن هذه الاسطورة الغربية مبنية على مغالطة واضحة ، اذ أنها تقوم على «فردية» عبد الناصر وعلى «أهميته الشخصية» وحدها وكان ليس ثمة رأى عام عربى يقوم وراء عبد الناصر الذى يعبر عنه أصدق تعبير . وقد بدأت هذه القصة فى مستهل عام ١٩٥٥ ، بظهور حلف بغداد ، وبالهجوم الاسرائيلى الخطير على غزة ، وبصفقة الاسلحة التشيكية .

حلف بغداد :

أحس دالاس بخيبة الامل فى القاهرة فى عام ١٩٥٣ ، فى موضوع اقامة حلف « الحزام الشمالى » فتابع البحث فى تحقيق فكرته ، فى الوقت الذى كانت فيه المفاوضات المصرية البريطانية لا تزال دائرة للوصول الى اتفاق الجلاء . وقد أولى نورى السعيد هذه الفكرة جل اهتمامه منذ طلوعها لأول مرة . فقام بزيارة الباكستان فى مارس (آذار) ، وعندما وقعت الباكستان مع تركيا معاهدة دفاعية فى ابريل عام ١٩٥٤ ، راح العراق يعلن قبوله المساعدة العسكرية من الولايات المتحدة ولم يحل شهر مايو حتى كانت الباكستان قد وقعت معاهدة مماثلة مع أمريكا . وشرع نورى السعيد بعد ذلك فى اعداد الاستعدادات الداخلية تأهبا لاتخاذ خطوة أخرى أكثر خطورة . وجرت فى شهر يونيو انتخابات عامة رتبها نورى السعيد ترتيبا محكما ، مضعفا جبهة المعارضة الداعية الى سياسة

الحياد ، ومؤمنة « لحزب » نوري فوزا كاسحا بالاغلبية . وسرعان ما قام بحل جميع الاحزاب السياسية وأعلن عن عزمه على تعديل المعاهدة الانجليزية - العراقية المعقودة في عام ١٩٣٢ وأراد ضمان التأييد لخطواته الجديدة ، فحل البرلمان وأجرى انتخابات جديدة ، حرمت فيها المعارضة تماما هذه المرة من القيام بالحملة الانتخابية . وفاز حزب نوري ، ومالبت بعد ثلاثة أيام أي في منتصف سبتمبر ، أن شرع في جولة يزور بها عددا من البلاد في خارج العراق .

وكانت الحكومتان الامريكية والبريطانية على علم بما يعتزم نوري عمله . وكانت بريطانيا قد فرغت من توقيع اتفاق الجلاء مع مصر بالحروف الاولى ، وأوشك مجلس العموم فيها على الفراغ من مناقشة الاتفاق . وقد شرحت في فصل سابق بعض القضايا الاساسية التي عرضها الاتفاق بالنسبة الى سياسة بريطانيا المقبلة في الشرق الاوسط فهل يقدر لحلف جديد من أحلاف الحرب الباردة أن يلقي التأييد الشعبي في العراق ؟ ولم تكن اعدادات نوري في عام ١٩٥٤ لهذا المشروع ، باخفات صوت كل معارضة سياسية هي الدلالة الاولى على ما يتوقع من رد على هذا السؤال . وقد انقضت ست سنوات طويلة ، ولم تجرؤ فيها أية حكومة بريطانية او عراقية أيضا على تعديل المعاهدة الثنائية بين العراق وبريطانيا . وقد تخلى الفريقان عن المحاولة الأخيرة التي جرت في مطلع عام ١٩٤٨ ، وسط اضطرابات عنيفة لم يحل بينها وبين التحول الى ثورة عارمة شعبية الا الاجراءات العنيفة التي قامت بها الحكومة ، ووقعت في عام ١٩٥٢ اضطرابات جديدة ، هوجمت فيها كل من السفارة البريطانية ومكتب المعلومات الامريكي في بغداد . وكان نوري يفسر جميع هذه الاضطرابات للغربيين على أنها « شيوعية » يقوم بها « الرعاع » . ولكن الناس الذين اعتقلهم وأودعهم السجون وأخرس أصواتهم لم يكونوا من الشيوعيين مطلقا ، بل كانوا من القوميين المثقفين خير ثقافة من أعضاء حزبي الاستقلال والوطني الديموقراطي . وكان آخر دليل على وجود المعارضة التي يخشاها نوري ، اغلاقه الحزب الوطني الديموقراطي ومنع صحيفته عن الصدور في الثالث من سبتمبر عام ١٩٥٤ أي قبل تسعة أيام فقط من الانتخابات الزائفة الجديدة التي حصل فيها نوري السعيد على الاغلبية التي ضمنت له تحقيق حلف بغداد المقبل .

ولقد عرفنا ما كان عليه رأي عبد الناصر في أحلاف الدول الكبرى في عام ١٩٥٣ . وعندما ظهر حلف بغداد الى حيز الوجود نتيجة النشاط الذي قام به نوري السعيد في مطلع عام ١٩٥٥ ، وراحت مصر تهاجمه

وتهاجم نوري السعيد معه ، أخذوا يزعمون أن عبد الناصر كان قد وافق نوري على مشروعه . وكانت الفكرة الغربية التي قامت وراء هذا الادعاء قد هاجمت عبد الناصر ، واتهمته بأنه ليس محايدا حقا ، وأن هجومه على نوري السعيد وحلف بغداد كان «بدافع الغيرة من رجل أعظم منه !!» (١) . وما لم توضح الحقائق بصدد هذه الشائعات الواسعة الانتشار فإن الكوارث التي نجمت عن السياسة الغربية قد تتكرر اليوم بنفس القوة التي وقعت بها في الماضي .

ومكنت حقيقتان دقيقتان نوري السعيد ومن يقف وراءه من سلطات الغرب ، من الترويج لهذا التفسير الذي زعموه لما أبدته مصر من رد فعل لميثاق بغداد ، وأولاهما البند المتساهل في اتفاق الجلاء عن السويس الذي سبق لنا أن شرحنا سياسة عبد الناصر الرئيسية تجاهه أما ثانيتهما فالادعاء بأن مبعوث عبد الناصر المتنقل الصاغ صلاح سالم، قد أعلن موافقته وإذا صح ان (المرحوم) صلاح سالم قد وافق عليه فإنه يكون بذلك قد تجاوز صلاحياته والتعليمات الصادرة اليه ، اذ عندما شرع نوري السعيد في شهر سبتمبر في جولته الهادفة الى عقد الحلف ، تولى عبد الناصر شخصا تصحيح أي انطباع خاطيء لديه يدعيه . اذ عندما وصل الى القاهرة بعد زيارته لشمعون رئيس لبنان آنذاك ، علم نوري من عبد الناصر شخصا ان مصر معارضة معارضة لا انحراف فيها ولا تبدل ، لأي تحالف بين أية دولة عضو في ميثاق الضمان الجماعي العربي وبين أية دولة أجنبية ، وأعرب عبد الناصر للرئيس العراقي عن تفهمه لاسباب تحمسه لاقامة دفاع قوى ضد روسيا ، ولكن هذا الدفاع كما قال عبد الناصر لا يمكن أن يتحقق الا عن طريق تقوية ميثاق الضمان الجماعي العربي لا عن طريق استمرار التحالف مع بريطانيا أو توثيق أواصره .

وإذا كان ثمة من ظل للشك في موقف مصر ، وفيما قاله عبد الناصر لنوري في القاهرة في سبتمبر آنذاك من عام ١٩٥٤ ، فإن البلاغ الرسمي الذي لا يحمل أي معنى والذي صدر بعد انتهاء المحادثات أشار الى اختلاف وجهات النظر بين الرجلين . وراح نوري نفسه يحمل في اليوم التالي في المؤتمر الصحفي الذي عقده ، على سياسة الحياد ، ويحث على توثيق أواصر العلاقات بين العرب والغرب ، ولم يرد عبد الناصر علنا على هذه البيانات

(١) كتاب اللورد بيردود عن نوري السعيد - كاسل ١٩٥٥ . والكتاب تاريخ كله مطلق وامجاب من اللورد الانجليزي المحافظ بنوري السعيد وآرائه . (المؤلف)

الصحفية • وكان قد أنهى محادثاته مع نوري ، على أساس الفهم الواضح بأن رئيس الوزراء العراقي لن يوقع أية معاهدة غير عربية دون أن يخطر بذلك مسبقا جميع الحكومات الاعضاء في ميثاق الضمان الجماعي العربي •

وقد عرف المبعوثون الغربيون في القاهرة جميع هذه الحقائق ، وواصل نوري السعيد رحلته الى لندن • وتم في التاسع عشر من أكتوبر التوقيع على اتفاق الجلاء بين مصر وانجلترا • وجرت محاولة الاغتيال في السادس والعشرين من أكتوبر • وعاد نوري الى العراق بعد زيارته اسطنبول وراح يشدد بعد عودته الى بلاده من اجراءاته البوليسية العنيفة مستصدرا قوانين جديدة يكمم بوساطتها أفواه الصحف العراقية ؛ ويحظر عن طريقها كافة الاجتماعات التي يعدها خطيرة •

وعاد موسى الشايندر وزير خارجية العراق فأكد لعبد الناصر في ديسمبر (كانون الاول) عام ١٩٥٤ ابان اجتماع لوزراء خارجية الدول العربية عقد في القاهرة بأن العراق لن يدخل في أية ارتباطات أو ميثاق غير عربية دون الحصول على موافقة مسبقة من الدول الاعضاء في ميثاق الضمان الجماعي وعاد نوري السعيد الى تأكيد هذا الوعد في مجلس النواب العراقي • وأعلنت تركيا أن لا علاقة للزيارة القادمة لرئيس وزرائها الى بغداد مطلقا بالشئون الدفاعية • ويبدو أن نوري السعيد كان يود الابقاء على كل شيء هادئا قدر الامكان حتى اللحظة الاخيرة •

وفجأة وبدون أي اتصال أو اخطار للدول العربية الاعضاء في ميثاق الضمان الجماعي ، أعلن نوري السعيد في الثاني عشر من يناير عام ١٩٥٥ عقد معاهدة جديدة بين تركيا والعراق ودعا الدول الغربية الاخرى الى الاشتراك فيها • ورحبت وزارة الخارجية في لندن بالانباء السعيدة • وهكذا ألقى نوري السعيد بقفازه في الحلبة ، محرقا سفنه . وبدأ عبد الناصر بعد أربعة أيام يشن أول حملة عنيفة عن طريق الصحافة والاذاعة من طراز لم يسبق للوطن العربي أن شهده من قبل ، وضمن في حملته هذه تأييد سورية والعربية السعودية واليمن والبنديت نهرو الدبلوماسي وقد صيغت حملة عبدالناصر الاعلامية في نفس العبارات التي سبق له أن أسر بها الى دالاس في عام ١٩٥٣ والتي أعلنها في العام نفسه والعام الذي تلاه ، والتي ذكرها لنوري في سبتمبر عام ١٩٥٤ • ولم يكن هناك من شيء أكثر توقعا من هذه الحملة المصرية على حلف بغداد • ولم يكن ثمة ما هو أكثر من الاستقبال الحماسي الذي تقابل به جماهير العرب والقادة الوطنيون في العراق وغيره مثل هذه الحملة . وكان العيب الوحيد

هو عجز القوميين العرب في العراق عن التعبير عن حماستهم وقد اتمل هذا العجز أيضا الاردنيين وغيرهم من الكثيرين الذين كانوا لا يزالون يروحون تحت حكم النظام القديم .

ومع ذلك كان لا يزال نمة فرصة أمام بريطانيا للتفكير والتمعن في هذه الدلائل المتزايدة على اتجاه التيسار العربى ، قبل أن تتخذ الخطوة الحاسمة التى لارده عنها . ولكن بريطانيا لم تتوقف ، ولم تعد بالطبع النظر فى موقفها . وأعلنت فى الخامس من ابريل عام ١٩٥٥ انضمامها رسميا الى حلف بغداد . وأعيد فى الوقت نفسه النظر فى المعاهدة الانجليزية - العراقية واستبدلت باتفاق خاص قضى بتغيير الاسم الذى يطلق على التسهيلات التى يمنحها العراق للسلاح الجوى البريطانى ليس الا . ووقعت مصر والهند فى اليوم النالى معاهدة صداقة . وهكذا فانت الفرصة العظيمة وأخذ أبناء الجيل العربى الصاعد يقذفون وراء ظهرهم بكل ما يحمل اسما بريطانيا أو صبغة بريطانية . وضاعت وسط هذه الضجة العنيفة ، التى كانت بمنابة كارثة لبريطانيا ، كل المشاعر التى كان يحس بها المحافظون العرب من العطف على بريطانيا ، والذين كانوا يشعرون بأن الواجب كان يحتم على مصر أن تعترف بجميل بريطانيا (١) لانها وافقت على الجلاء عن قاعدة السويس، التى وصفها اللورد هينشنبروك فى وقت لاحق بأنها « جزء أساسى من المملكة المتحدة » . وساد بريطانيا احساس بالالام ، وبالصدمة من جراء هذه الحملة التى لم تكن تتوقعها بعد تلك الايماءة التى اظهرتها بالجلاء عن القناة . وراحت تستفيث بصداقاتها التقليدية فى الصحراء وبمشاعر « الفصل » بين « المصريين » وبين « العرب » لتواجه هذه الحملة العنيفة التى شنتها القاهرة . ولم يكن الا القليلون من البريطانيين والغربيين يدركون مدى الشروع العربى « المختزن » ضد حلف بغداد ، وقوة ما يلقاه استئناف مصر دورها فى السياسة العربية من ترحاب . وكانت هذه المشاعر مختفية عن عيون الغربيين وراء نوري السعيد وغيره من ممثلى العهد القديمة فى الوطن العربى . وحتى القسلة من المراسلين الصحفيين الغربيين الذين تميزوا بالدقة وبعد النظر ، والذين عرفوا حقيقة ما كان يحدث فى الوطن العربى . كانوا يجدون تحليلاتهم وتقديراتهم للمواقف تدفن فى مكاتب صحفيهم أو

(١) لا ادري ما معنى الجميل في هذا الصدد ، الا اذا كان الاستقلال نعمة ينعم بها المستعمر وكان جلاء قواته فضلا يمن به ، وكان تصحيح الاوضاع الجائرة صدقة احسانا .
(العرب)

نحور. وتبدل بشيء من المكر والدهاء ، وكثيرا ما قيل لهم ، بأن عليهم أن يبدلوا مواقفهم اذا أرادوا البقاء فى مراكزهم .

وتأثر الوطن العربى فى الثامن عشر من ابريل عام ١٩٥٥ تأثيرا أصيلا وعميقا بافتتاح المؤتمر الافريقى - الآسيوى التاريخى فى باندونج ومضى جمال عبد الناصر الى المؤتمر على رأس وفد مصرى كبير . وقد استقبل فى الباكستان كزعيم عظيم ، ثم ما لبث أن استقبل استقبالا أكثر حرارة فى الهند . واجتمع فى بورما وفى صحبته البانديت نهرو بكل من أونو وشواين لاي . وعندما عاد الى القاهرة ، كان قد أضحى شخصية كبرى من شخصيات الحياى فى الدنيا الافريقية - الآسيوية . وأخذت ثقة العرب بالزعيم عبد الناصر تزداد يوما بعد يوم ، ورآه العرب فى شهر يوليو يستقبل سوكارنو رئيس جمهورية أندونيسيا فى القاهرة . ولكن الغرب لاحظ أيضا أن ديمترى شبييلوف المراسل الخاص لصحيفة برافدا السوفياتية كان حاضرا استقبالا للزعيم الاندونيسى وهو مع كبار الضيوف على منصة الشرف .

صفحة الاسلحة التشيكية :

لم تخف اسرائيل رد فعلها عندما تم التوقيع على اتفاق الجلاء بين مصر وانجلترا فى عام ١٩٥٤ . وقال رئيس وزرائها ان هذا الاتفاق يعنى « التخلي عن اسرائيل لتواجه قدرها ومصيرها » وكان هذا الجانب من تفكير اسرائيل فى غاية الوضوح فلقد تعهدت بريطانيا ومعها فرنسا وأمريكا - بموجب البيان الثلاثى ، أن تكون ضامنة للوضع الراهن بين العرب واسرائيل ، كما أقرته اتفاقات الهدنة . وقد تقرر الآن أن تسحب القوات العسكرية الرئيسية الوحيدة التى تملكها احدى الدول الثلاث من الشرق الاوسط فى غضون عامين . يضاف الى هذا أن سحب القوات سنيتم عن المنطقة التى تفصل أرض مصر ذاتها عن المشارف الغربية لاسرائيل فى صحراء سيناء . فماذا يفعل قادة اسرائيل ؟ وماذا يتحتم عليهم أن يتخذوا من قرارات أو يضغطوا من بيانات بالاضافة الى لغة الاحتجاج العلنى ؟

ولم يتضح ارتكاس اسرائيل الفعلى لهذا الاتفاق الذى سيصبح سارى المفعول اعتبارا من عام ١٩٥٦ ، قبل انقضاء عدة أشهر على توقيعه فلقد وقعت عدة حوادث ، وكان بعضها ضسحما كل الضخامة ، واحتل عناوين البارزة للصفحات الاولى من صحف العالم ، ولكن هذه الحوادث لم توح بالصورة الحقيقية . ولكن هناك صورة حقيقية فعلا ؟ سنحاول

فى فضل لاحق الرد على هذا السؤال اما فى الوقت الحاضر فانى ارى ان اکتفى بتدوين الحقائق كما هى .

كان موسى شاريت رئيسا لوزراء اسرائيل فى عام ١٩٥٤ وهو صهيونى حتما ولكنه يتميز بالواقعية بصورة عامة . وهو يؤمن أن على اسرائيل أن تتجنب الاستفزاز ، وأن تحاول ، بقدر ما تسمح لها أهدافها تهدئة مخاوف العرب وتلطيف نقيمتهم . وكان بن غوريون ، الداعيه المشاكس لمدرسة الصهيونية العدوانية قد انسحب من الحكم فى ديسمبر (كانون الاول) ١٩٥٣ ، ومضى الى بيته فى احدى المستعمرات الواقعة فى مثلث النقب .

وكانت الحدود المصرية - الاسرائيلية قد عاشت فترة هدوء نسبي مدة من الزمن ، باستثناء بعض المشكلات التى كانت تنجم عن عبور اللاجئين الفلسطينيين من قطاع غزة الى اراضيهم الواقعة وراء الحدود . وقد ظل التوتر السياسى سائدا الحدود مدة طويلة ، ولكن بعض المراقبين الاسرائيليين ، وهم من خارج نطاق حلقة بن غوريون ، اعتقدوا - وكان ذلك فى مطلع عام ١٩٥٤ - ان الزعيم المصرى على الرغم من مشاعر العدائية لاسرائيل ، لا يريد الحرب ، وأن فى وسعهم ان يأملوا فى أن يكون أكثر الشخصيات العربية واقعية . وسرعان ما اتضح لهم أن مصر وبريطانيا باتا على وشك التوقيع على اتفاق الجلاء عن منطقة قناة السويس ، وأن التوقيع تم بالأحرف الاولى بالفعل فى نهاية يوليو ١٩٥٤ .

ووقع الآن حادثان ، يعتبران ثمرة من ثمار النزاع العربى الاسرائيلى . فلقد أعلنت القاهرة عن اكتشاف شبكة جاسوسية صهيونية كما وضعت الحكومة المصرية يدها على الباخرة الاسرائيلية « بات جاليم » التى كانت تحاول المرور عبر قناة السويس . وجاء اعلان القاهرة عن الحادث الاول ، يقول ان الجواسيس الاسرائيليين ، حاولوا . . ووضعوا الخطط لمحاولات جديدة لتخريب الابنية الامريكية والبريطانية فى مصر . (وثبتت المحاولات بعد اكتشاف فضيحة لافون المشهورة فى اسرائيل) ولكن وجهة النظر الغربية استبعدت صحة هذه المحاولات ، كما انها اعتبرت مصادرة مصر للباخرة الاسرائيلية ، مثلا آخر من أمثلة الحصار الذى يفرضه العرب على اسرائيل ، والذى لم يكن الغرب يستسيغه بصفة عامة .

ولكن بعد انقضاء ست سنوات ، أى فى عام ١٩٦٠ ، اتضح ، للصحافة الغربية بعض الحقائق المتعلقة بحوادث عام ١٩٥٤ ، وصدرت

هذه الحقائق عن اسرائيل نفسها . ففي الصراع السرى الذى قام بين كبار الاسرائيليين المسئولين حول مادعى « بقضية لافون » ، وهو الذى كان يتولى وزارة الدفاع فى عام ١٩٥٤ ، سمحت الرقابة الاسرائيلية الصحفية فى عام ١٩٦٠ ، للمراسلين الاجانب بمجرد الاشارة الى « كارثة تتعلق بتدابير الامن فى عام ١٩٥٤ » ثم الى « كارثتين أخريين تتعلقان بالامن أيضا » . ولكن تدابير الرقابة لم تحل دون تسرب بعض الحقائق الجوهرية . وكانت احدى هذه الحقائق القول بأن « كارثة الامن » هذه لم تكن الا فشل جماعة من الجواسيس الاسرائيليين فى اعداد المؤامرة الهادفة الى قيام عمليات تخريبية ضد المباني الامريكية والبريطانية فى مصر والقضاء تبعثها على المصريين ، وأدى الفشل الى اعتقال أفراد الجماعة .

ولست أشك فى أنه عندما تتوافر معلومات أخرى عن أحداث ذلك العام أو تكشف بصورة رسمية ، أو يقوم الدليل على صحتها ، فإن الراى العام الغربى سيعرف أيضا أن « قضية لافون » انطوت كذلك على قرار بايفاد الباخرة بات جاليم الى قناة السويس ، وهى الباخرة الاولى التى تملكها اسرائيل والتى كانت محاولتها أول ما جرى لعبور القناة منذ عام ١٩٤٩ . وكانت مصادرتها أمرا متوقعا كل التوقع .

وقد اكتفيت فى هذه المرحلة فى الكتاب بتدوين هذين الحادثين اللذين وقعا فى خريف عام ١٩٥٤ . لارفقهما بالسؤال الواضح . . ترى ما الذى دفع بإسرائيل الى اتخاذ مثل هذه القرارات ؟ وما الذى قصده من هذه الحملة المتجددة ، المتزايدة لايزاء العلاقات بين مصر والدول الغربية ولم يكف يجمع المداد الذى استخدم فى التوقيع بالاحرف الاولى على اتفاق الجلاء ؟

وبدأت حملة عبد الناصر على حلف بغداد فى يناير عام ١٩٥٥ . وسرعان ما الهبت الشرق الاوسط العربى بكامله . وفجأة ، خرج دافيد بن غوريون من عزلته فى السابع عشر من فبراير عام ١٩٥٥ ، وتسلم زمام وزارة الدفاع الاسرائيلية خلفا للافون . ولم يمض أحد عشر يوما على هذا التطور ، حتى كانت وحدات من الجيش النظامى الاسرائيلى تخترق حدود الهدنة فى قطاع غزة ، طبقا لخطة عسكرية منظمة استخدمت فيها الاسلحة الثقيلة ، وتهاجم القطاع ، فتقتل ثمانية وثلاثين من المصريين وتصيب بجراح واحد وثلاثين آخرين . وكان هذا الهجوم أشد ما وقع منذ عام ١٩٤٩ على الحدود المصرية - الاسرائيلية . وبرزت اسرائيل رسميا هجوما هذا بأنه عمل ثأرى لما وقع مؤخرا من غارات على اسرائيل

من قطاع غزة . لكن هذه المبررات المزعومة ظلت مفتقرة الى تأييد تقارير الأمم المتحدة ، وتقارير المخابرات الامريكية الموثوقة ؛ وتحليلات الصحافة الغربية التى يمكن الركون اليها ، وكلها اكدت عدم وقوع اية زيادة مهمة فى الغارات على اسرائيل (١) .

وتحولت بين عشية وضحاها ، خطوط الهدنة البعيدة نسبيا وسط رمال سيناء ، فى اعين ابناء الدلتا فى مصر ، الى اماكن تقع على الابواب الخلفية لبلادهم . وكانت غارة غزة هزة عنيفة على صعيد تاريخى ضخم . وعكست اشارة عبد الناصر اليها التى اقتبستها فى مستهل هذا الفصل شعورا عربيا عاما ، طاغيا . وراح هو وزملاؤه يضاعفون من شدة البحث الذى كان قد انقضى عليه الآن عامان عن الاسلحة الحديثة . وكانوا منذ عام ١٩٥٣ . يسعون للحصول على مثل هذه الاسلحة من الدول الغربية ولكن الغرب كان يقابل هذه الطلبات دائما بمطالب مقابلة ، وبتسويق ، ومساومة على أساس « هذا مقابل ذاك » للحصول على الاهداف السوقية كمنظمة الدفاع عن الشرق الاوسط ، والاعتذارات المبررة بان التوازن فى التسليح بين العرب واسرائيل لا يسمح بتلبية مطالب المشتريات المصرية .

وعرض شواين لاي على عبد الناصر أثناء المؤتمر الافريقى الاسيوى فى باندونج فى عام ١٩٥٥ اسلحة من الصين . ودارت فى شهر مايو محادثات تمهيدية مع الروس ، ولكن هذه المحادثات لم تؤد الى اتخاذ أية قرارات . وراح عبد الناصر ينذر السفير الامريكى فى يونيو ، بأنه اذا لم يبيع الغرب الى مصر الاسلحة التى تحتاجها ، لتعد جيشها اعدادا عسريا ، ولتضمن الطاقة الدفاعية الكافية لمجابهة اعتداءات اسرائيل ، فانها ستجد نفسها مضطرة الى اللجوء الى الكتلة السوفياتية للحصول على هذا السلاح . وحصلت مصر فى صيف ذلك العام على أربعين دبابة من طراز « سنتوريون » من بريطانيا ، ولكنها شحنت الى مصر دون أن تكون معها طلقة واحدة من الذخيرة . وراحت بريطانيا تشحن أثر احتجاج مصر ، عشر قذائف لكل دبابة ، وهو عدد لا يكفى حتى لمجرد التجارب الاولى لاطلاق النار وتحديد الهدف .

وبينما كان البحث عن السلاح مستمرا على قدم وساق ، تقدم

(١) تقارير لجنة الهدنة المشتركة التابعة للأمم المتحدة ، وشهادات السفير الامريكى هنرى بابرود امام الكونجرس فى يناير عام ١٩٥٧ ، وقرارات مجلس الشيوخ فى دورته الخامسة والثمانين .
(المؤلف)

عبد الناصر باقتراحات محدودة الى مراقبي الأمم المتحدة ، تهدف إلى تخفيف حدة التوتر على خطوط الهدنة ، وقبل بعض الاقتراحات الأخرى التي قدمها رئيس هيئة الرقابة الدولية . ولكن إسرائيل رفضت هذه الاقتراحات كلها (١) وظلت حدة التوتر على الحدود في التزايد والارتفاع باستمرار ووصل الغليان في مصر ولأسيما في أوساط الجيش وبين اللاجئين في قطاع غزة حدودا خطيرة . واتخذ عبد الناصر قرارا خطيرا في شهر أغسطس (آب) من العام نفسه لمواجهة هذه التحديات الاسرائيلية ، وليظهر لبن غوريون أن أرواح العرب عنده أثمن من أن يعرضها لخطر العدوان الاسرائيلي ، وأمر بتشكيل وحدات شبه عسكرية من الفدائيين ينضم اليها أبناء اللاجئين من قطاع غزة ويدربون على جميع أعمال الفدائيين من تدمير وتخريب للدخول الى إسرائيل في مجموعات صغيرة . وليس ثمة من شك في أن هذا القرار كان له كل ما يبرره . ولكنني أرى فيه مفجرا سياسيا يعطى لإسرائيل ذريعة دائمة للصراخ والعيول والشكوى الى العالم (٢) وكان الفدائيون بالطبع يقومون ببث الفرع والرعب داخل إسرائيل كما كانت الغزوات الاسرائيلية العسكرية والدموية تبث الرعب عند اللاجئين العرب الذين تهاجمهم وليس ثمة من شك في أن الأعمال الثارية التي حاول الاسرائيليون تبرير عدوانهم بها ، والتي انطلقت تبريراتها على الغرب ، كانت قد بدأت قبل سنوات طويلة من تأليف وحدات الفدائيين . واختارت مدفعية إسرائيل يوم السوق الأسبوعية في غزة الذي تحتشد فيه المدينة بالوافدين اليها ، لتقذف المدينة بقذائفها في الأول من سبتمبر مؤدية الى قتل أربعين من المدنيين .

وأعلن عبد الناصر في السابع من سبتمبر عام ١٩٥٥ عن وجود اتفاق سري بين فرنسا وإسرائيل ، لتزويد هذه بالأسلحة ، وأكد أن الشحنات الفرنسية الأخيرة الى إسرائيل تضمنت مائة دبابة فرنسية وعددا من مقاتلات « الميستير » الفرنسية النفائة السريعة . وحاولت

(١) تقارير لجنة الهدنة المشتركة في ١١ ابريل عام ١٩٥٥ .

(٢) لا أدري تماما ما يقصده المؤلف من هذا التناقض الغريب . فهو يحاول من ناحية إبراز صفة « الشرعية » في تأليف فرق الفدائيين ولكنه من الناحية الأخرى يحمل ضمنا على تشكيلها واصفا إياها « بالمفجر السياسي » الذي يبرر لإسرائيل أعمالها الثارية . ويبدو أن المؤلف قد نسي أن إسرائيل كانت دائما هي المعتدية ودون أي مبررات ، وأن الأمم المتحدة ، وفي طبيعتها دول الغرب كانت تقف مكتوفة الأيدي أمام عدوانها وأنه ثبت أن الوسيلة الوحيدة لمواجهة عدوانها هي اللجوء الى القوة لمقابلة القوة .

(العرب)

اسرائيل على الفور أن تنفى هذه الأنباء ، كما وصفها الفرنسيون الرسميون بأنها « مجرد خيال » .

وقامت قوات اسرائيل فى الواحد والعشرين من سبتمبر بغزو منطقة العوجة واحتلالها ، وهى منطقة مثلثة الشكل نص اتفاق هدنة عام ١٩٤٩ على بقائها مجردة من السلاح . ولهذه المنطقة أهمية خاصة اذ تمر بها جميع الطرق المفتاحية الرئيسية المؤدية الى قلب شبه جزيرة سيناء وادعت اسرائيل لنفسها الحق فى السيادة على هذه المنطقة متحدية بذلك اتفاق الهدنة وقرارات مجلس الأمن التى نصت على ابقاء المنطقة خارج نطاق السيطرة لآى من الفريقين ، ورفضت - أى اسرائيل - الادعاء لكافة الطلبات التى وجهتها اليها الأمم المتحدة لسحب قواتها منها . ولقد أفادت اسرائيل من هذه المنطقة ذات الأهمية السوقية الكبيرة التى ظلت تحتلها تحت سمع الأمم المتحدة وبصرها ، عندما شرعت بعد نحو من عام وخمسة أسابيع فى هجومها على سيناء عبر الطرق الرئيسية الممتدة فيها .

وراح عبد الناصر يعلن فى السابع والعشرين من سبتمبر اعلانه المثير بأن مصر بعد أن فشلت فى الحصول على السلاح من الغرب ، ونظرا لمواجهة خطر التسليح السرى الذى تقوم به اسرائيل ، عقدت صفقة لشراء الاسلحة من تشيكوسلوفاكيا مقابلا تزويدها بالقطن والارز المصريين .

وذكر عبد الناصر فى الثالث من أكتوبر أن المخابرات المصرية تمكنت من الوصول الى وثائق للمخابرات البريطانية والفرنسية تحسر النقاب عن كميات الأسلحة التى زودت فرنسا بها اسرائيل ، وتعلن التقديرات البريطانية للموقف والمتلخصة فى أن مصر لا تنشد الحرب ، وأن نيات اسرائيل غامضة كل الغموض . وأعترف الناطق البريطانى الرسمى بهدوء بصحة هذه الوثائق (١) ولكن العالم لم يلق بالا لهذا الاعتراف .

وعادت قصة طائرات « الميستير » النفثة الفرنسية الى الظهور من جديد فى السابع من أكتوبر ، عندما ذكر المحرر العسكرى لصحيفة «التايمز» اللندنية أن اسرائيل قد تقدمت بطلبات فعلا الى فرنسا للحصول على هذه الطائرات . ونقل هانسون بلدوين الى صحيفة « النيويورك

(١) صحيفة التايمز عدد ٦ أكتوبر عام ١٩٥٥ .

تايمز » فى الجانب الآخر من الأطلسى ، نفس الأنبياء المتعلقة بهذه الطلبات . ولكن اسرائيل وفرنسا واصلتا النفي والانكار .

وعاد بن غوريون فى الثانى من نوفمبر الى رئاسة الوزارة بعد أن ظل يشغل وزارة الدفاع طيلة تلك الأشهر الحرجة من عام ١٩٥٥ . وراح يعلن فى الكنيست (البرلمان الاسرائيلى) ، فى اليوم نفسه أنه على استعداد للتفاوض من أجل الصلح مع أى زعيم عربى فورا . ولكنه فى تلك الليلة نفسها ، أمر قواته النظامية ، بعد أن اعتقل مراقبى الهدنة الموجودين فى المنطقة بمهاجمة الوحدات المصرية المراقبة وراء الحدود عند الصبحة فى غارة أخرى من الغارات العنيفة التى ألفها .

ونشرت مجلة « لايف » الامريكية فى السابع من نوفمبر من العام نفسه حديثا أجراه مراسلها مع الرئيس عبد الناصر ، فى موضوع صفقة الأسلحة التشيكية . وقد ذكر الرئيس المصرى فى هذه المقابلة : أن هناك شيئا واحدا مؤكدا وهو أنه لن يستخدم هذه الأسلحة فى شن الحرب . وأضاف أن مصر قد وقعت هذا الاتفاق مع تشيكوسلوفاكيا وهى لا تفكر فى قوة اسرائيل كما هى الآن بل فى قوتها بعد أن تصل اليها الأسلحة التى حددتها الصفقات السرية التى عقدتها مع فرنسا . وهكذا نرى عبد الناصر يعود من جديد الى تأكيد هذه الصفقة السرية ، ولكن العالم ، وقد أثارتة صفقة الأسلحة التى عقدتها بمصر مع تشيكوسلوفاكيا ، لم يأبه بهذا التحذير الجديد الذى وجهه الرئيس جمال عبد الناصر ، واكتفت التعليقات الغربية التى صدرت آنذاك بوصف أقواله على أنها مجرد «اختلاق» .

ولكن الرئيس عبد الناصر لم يكن يخلق أبدا ، فقد سلم الى مراسل « لايف » Life قائمة بهذه الأسلحة الفرنسية التى ستسلم الى اسرائيل أو التى كانت فى طريق التسليم . انها تضم ٧٠ طائرة نفاثة من طراز ميستير ومائة دبابة ، ومائة مدفع ثقيل من عيار (١٥٥) ملمتر ، ومائة وخمسين مدفعا مضادا للدبابات من عيار (٧٥) ملمتر ومن الطراز السريع الحركة .

هل كانت كل هذه الأرقام مجرد اختلاقات ؟ وهل معرفة مصر بوجود صفقة سرية للأسلحة بين فرنسا واسرائيل فرض عليها عقد صفقتها مع تشيكوسلوفاكيا أو أن الأمر هو العكس تماما ؟ هذه أسئلة ظلت تراود مخيلة الكثيرين ، ولكن عندما أصبح أمر الأسلحة الفرنسية فى حملة سيناء فى أواخر عام ١٩٥٦ معروفا ، وتولى بعض المراقبين الموثوق بهم فحص تفاصيلها تبين أن هذه التفاصيل تتفق تمام الاتفاق ، فى أرقامها

وفى أنواعها ، وأشكالها مع التفاصيل التى قدمها عبد الناصر الى مراسل « لايف » فى عام ١٩٥٥ .

الالتزامات بين مصر والكتلة السوفياتية :

ليس ثمة من ريب فى ان صفقة الأسلحة التشيكية ، كانت نصرا دعائيا ضخما للاتحاد السوفياتى . ولم تتمكن الدول الغربية من الحيلولة دون تحقيقه . وكان السؤال المباشر الذى مثل أمام الخواطر فور عقد الصفقة هو . . . ترى ما الذى ترمز اليه هذه الصفقة بالنسبة الى ميول عبد الناصر السياسية ؟ فهل تعنى هذه الصفقة التزاما يفتح مصر تحت رحمة الضغط السوفياتى عندما يطيب لموسكو أن نبتز من مصر بعض التسهيلات والامتيازات ؟ واذا كانت تعتبر نصرا دعائيا لدولة شيوعية كانت قد شرعت فى « تشغيل » جهاز ارسال قوى للبت باللغة العربية فما الذى تستطيع الدول الغربية أن تفعله لمواجهة هذه الحملة الدعائية السوفياتية الواضحة والجديدة ؟ وما الخط الذى سلكه عبد الناصر فى الحديث عن هذه الصفقة الى مواطنيه العرب ؟ .

وقبعت وراء هذه الأسئلة القوية التى خلقتها صفقة الأسلحة التشيكية ، قضايا وأسئلة أخرى أكثر اتساعا تتصل بالتزامات مصر الأخرى تجاه الكتلة السوفياتية وميولها نحوها فى شئون التجارة والعون الاقتصادى . وكانت هذه الالتزامات والميول قد بدأت تتساقط على النحو الذى كان متوقعا منذ حدث التبدل التاريخى فى موقف مصر كلها بعد ثورة عام ١٩٥٢ . فلقد ظل القطن أكثر من مائة عام ، عصب الاقتصاد المصرى ودعامته ، يؤثر عليه بما يطرأ على أسعاره فى الأسواق العالمية من تقلبات الارتفاع والهبوط . وعندما جاء العهد الجديد ، قرر أن يوسع دائرة التصدير وينوعها بحيث تعمل على ازالة هذا الخطر المسلط على اقتصاد البلاد كسيف ديموكليس ، من جراء تقلبات الأسعار ، ولكن تنفيذ هذه الخطوة يتطلب بعض الوقت ، الذى يجب أن تعنى فيه حكومة العهد الجديد ببيع انتاج القطن . وعندما حل عام ١٩٥٤ ، هبطت مشتريات بريطانيا من القطن المصرى هبوطا حادا . وغمر فائض المحصول الأمريكى الأسواق الغربية كلها . ويرجع بعض السبب فى المشكلة الى انعدام الثقة فى الخارج فى أسعار القطن المصرى ، نتيجة فضيحة التلاعب بتثبيت أسعار القطن التى وقعت فى عام ١٩٥١ ، أى قبل الثورة . أما السبب الأكبر والرئيسى فيها ، فهو أن الغرب بات عاجزا عن شراء ما يكفى من صادر مصر الوحيد اذ ان القطن كان يؤلف فى تلك السنوات ثمانين فى

المائة من مجموع صادرات البلاد ، وأصبح لزاما على مصر ، أن تبحث عن أسواق أخرى لتصريف قطنها . ومن هنا كانت البداية ، بداية المقايضة بالقطن للحصول على سلع الكتلة السوفياتية وبينها الأسلحة التشيكية طبعاً .

ونجم قبول مصر للعون الاقتصادى من دول الكتلة السوفياتية عن دوافع مختلفة أخرى . وليس ثمة من ريب فى أن أية حكومة افريقية - آسيوية محايدة ، تواجه أكثر الاحتمالات الاقتصادية الناشئة عن وجود شعب لديها يعانى من عض الجوع ونفاد الصبر ، شمولاً ، تنظر الى العون الاقتصادى الخارجى نظرة تختلف كل الاختلاف عن تلك التى تحفز الكونجرس الأمريكى على الاقتراع لرصد المخصصات لهذا العون . فلقد كان الحياييون الأفرو - آسيويون من طراز عبد الناصر ونهرو ، يعرفون تمام المعرفة أن معركة مكافحة الشيوعية - هى - فى قرى بلادهم نفسها لا فى قاعات الأمم المتحدة ، أو غرف التخطيط فى واشنطن وموسكو التى تغمرها الخرائط أو على حدود الحرب الباردة بين السوفيات والغرب . وتتطلب المعركة من هذه القوى سرعة التنفيذ والبت فى الأمور كإقامة السدود وبناء المصانع وشق الطرق وتشيد المستشفيات . وكان عبد الناصر يؤثر أن يحصل على العون فى حملته هذه من الغرب . وقد أوضح هذا الايثار ايضاحاً مطلقاً المرة تلو المرة جهاراً وبالسائل الدبلوماسية . واعتقد ان نفس هذا الميل يصدق بالنسبة الى الهند أيضاً .

ولكن كان هناك عامل آخر ، يزاحم باستمرار هذا الميل الغريزى الى نشدان العون من الغرب وهو الميل الفطرى عند المحايدين الأفرو - آسيويين الى عدم المغامرة بوضع كل ما للعون الخارجى الذى ينشدونه من « بيض » فى سلة واحدة مخافة كسرها دفعة واحدة . فهناك قانون طبيعى فى هذا الموضوع يتحكم فيه تحكما كاملاً ، يقضى بأن ينمو هذا الحافز على أساس التناسب الطردى مع احساس هؤلاء المحايدين بما يتعرضون له من ضغط سياسى من هذا الجانب أو ذاك من المجموعتين الدوليتين الكبيرتين .

وقد وقع عبد الناصر فى نوفمبر عام ١٩٥٤ ، اتفاقاً ضخماً للعون الاقتصادى مع الولايات المتحدة الأمريكية بقيمة أربعين مليوناً من الدولارات ولم تكن واشنطن فى ذلك الوقت ، أى قبل ظهور حلف بغداد أو وقوع غارة غزة تضغط على مصر ضغطاً فعالاً لحملها على الانضمام الى شبكة المستر دالاس من أحلاف الحرب الباردة . فلقد كان دالاس يعمل على خلق

« حزامه الشمالى » خارج نطاق الوطن العربى . وكان نورى السعيد قد أكد لعبد الناصر وغيره من القادة العرب أنه لن يلزم العراق بأى شىء خارج نطاق الوطن العربى ولكن عندما حلت نهايه عام ١٩٥٥ كان الوضع قد تبدل تبديلا جذريا من وجهة نظر القاهرة . فلقد انتهى ما دعاه عبد الناصر « بشهر العسل القصير » فى العلاقات المصرية - البريطانية بعد اتفاق الجلاء ، نهاية مفاجئة بظهور حلف بغداد . واخذ عبد الناصر وغيره من القوميين العرب ، يرون منذ ذلك التاريخ حملة مستمرة متزايدة من الضغط تقوم بها الدول الغربية على الوطن العربى لالزامه بعقد معاهدات مع الغرب ، وبرز من جراء هذه الظروف وما رافقها من الناحية الأخرى من عروض سوفياتية قائمة لتقديم العون الاقتصادى غير المشروط ، حافز لتوسيع التزامات مصر فى موضوع المساعدات الاقتصادية ووسعت حكومة البانديت نهرو فى الهند أيضا هذه الالتزامات ورحبت بما قدمته اليها الكتلة السوفياتية من عروض المساعدات غير المشروطة حال تقديمها . وكانت الهند قد أحست أيضا بشىء من الضغط الغربى فى الحرب الباردة فى عام ١٩٥٤ ، نتيجة برنامج العون العسكرى بين الباكستان والولايات المتحدة ، وما تبعه من اقامة شبكة للمعاهدات فى جنوب شرقى آسيا ، تخطت الهند كل التخطى ، لكن الاحساس بالضغط كان أقوى فى مصر والشرق الاوسط منه فى الهند ، فلم يكن ثمة هندى واحد يخشى عودة السيطرة البريطانية الى شبه القارة الهندية ومن سوء الحظ ، أن مثل هذا الاحساس لم يكن قائما بالنسبة الى المخاوف العربية . فالفرق فى قضايا العون الاقتصادية كما فى غيرها من القضايا ، بين المعاملة التى تتبناها بريطانيا مع بلد كان مستعمرا لها ذات يوم ، ثم منحه استقلاله وسيادته الكاملين ، المحترمين ، وبين تلك التى توجهها الى محمياتها وانتداباتها السابقة فى الشرق الاوسط العربى ، كان واضحا كل الوضوح وحاشما كل الحسم .

أما وقد ظهر هذا الاتجاه الى حيز الوجود ، فماذا كان من واجب الغرب أن يفعل لمواجهة ؟ كان عليه أن يحافظ على ما للغرب من نصيب فى عون مصر الاقتصادى وتجارتها ، وأن يزيد من هذا النصيب أيضا ، ان لم يكن فى القطن والخزف المصريين ، ففى سلع أخرى محتملة ، أما وقد وضحت هذه الحقيقة أمام أعيننا ، فان من الواجب علينا أن نذكرها دائما عندما ندرس السياسة التى اتبعها الغرب فعلا مع مصر بعد عام ١٩٥٥ . وكان على السلطات الغربية أيضا أن تدرس بامعان الالتزامات التى

كانت مصر تعقدتها مع الكتلة السوفياتية وأن ترى دروب الضغط السياسى التى فتحتها هذه الالتزامات أمام موسكو لتلج منها ، ولاريب فى أن دراسة صفقة الأسلحة التشيكية كانت فى مقدمة هذه الدراسات التى توجب على الغرب القيام بها ، وقد تجاهل الغرب فى هذه الموجة العارمة من الغضب والفرع التى أثارها الصفقة فى نفوس رجالاته ، الاشتراطات الحذرة والمدرسة التى ضمنها عبد الناصر صفقته هذه ، فقد اشترط أن يسلم التشيكيون مع كل طائرة ودبابة ومدفع فورا ، ماتحتاج اليه هذه الأسلحة من قطع غيار وذخيرة تكفيها لمدة خمس سنوات ، واشترط أيضا أن تسلم هذه الأسلحة فى شحنات ضخمة لا « مفتتة فى دفعات » على النحو الذى سار عليه الغرب معه ، واشترط كذلك أن تباع لمصر مصانع كاملة لإنتاج الذخائر الثقيلة ، وليس ثمة ما هو أوضح من الأهداف « المتبصرة » والحكيمة القائمة وراء هذه الاشتراطات. واتخذ عبد الناصر. أيضا من الاجراءات ما يضمن تدريب المصريين على هذه الأسلحة الحديثة فى أوربا الشرقية حرصا منه على تفادى زيادة الخبراء الموجودين فى مصر من أبناء الكتلة الشرقية ، ولعل من المفارقات العجيبة أن عبد الناصر اعترف لخصائه إبان العدوان الثلاثى على مصر ، بأن هذا الأسلوب الذى اتبعه فى التدريب قد أدى الى إبطائه مما أثر كثيرا على الوضع أيام حرب سيناء (١) .

ولا يمكن لمثل هذه الاشتراطات المتناهية فى الحكمة والتعقل أن تصدر عن انسان متهور لا يعرف المسئولية أو عن « شيوعى مقنع » أو غير ذلك من الاوصاف التى كان يلصقها المسئولون الغربيون بالرئيس عبد الناصر. وظل الرئيس عبد الناصر ، كما ظل رفاقه وأغوانه يعلنون للعرب فى كل مكان ، خطابا بعد خطاب ، واذاعة اثر اذاعة ، ان عون الكتلة السوفياتية لايعنى الشيوعية مطلقا ، وان طريق القومية العربية يختلف تماما عن طريق الشيوعية ، وظل الحزب الشيوعى المصرى من الناحية الداخلية خاضعا لعين الرقابة الساهرة الشديدة ، وكثيرا ما أودع المهيجون من قاداته السجون والمعتقلات ، ولم يكن عبد الناصر يختلف فى قوله لمبعوثى الغرب وممثلى صحافته عن حقيقة اتجاهه هذا ، فلقد أفضى لندوب الاوبزرفر فى مارس عام ١٩٥٦. وكان غليان الغرب يزداد حدة بما نصه :

(١) لا شك فى ان هذه الاشارة التى أوردها المؤلف على لسان سيادة الرئيس عبد الناصر توضح بجلاء ما تميز به سيادته من صدق واخلاص فى سياسته الحيادية ، وما تميز به الغرب من خداع ومكر ، فى علاقاته الطويلة مع هذا القائد الصادق الصريح. (العرب)

« سيختلف شكل الحرب منذ اليوم كل الاختلاف ، فستدور معاركها على الجبهة الداخلية ، وسنلجأ في هذه المنطقة الى استخدام القسومية سلاحا قويا لها . وليس ثمة من خطر من الشيوعية الا عندما تستطيع استغلال مشاعر الجماهير الوطنية . ولكننا تمكنا من انتزاع الدور القيادي منها في هذا الميدان .

« أما اذا انهارت الجبهة الداخلية ، فلن يكون « للحزام الشمالى » أية قيمة . . . وليس ثمة من ريب فى أن هذه الجبهة الداخلية هى التى تتولى وحدها حماية المصالح الأصلية المشروعة لا للعرب وحدهم بل لبريطانيا أيضا ، وهذا هو السبب الذى يحتم أن تكون للعرب ، منظماتهم الإقليمية الخاصة بهم ، وأن تتركز سياستهم على تقوية ميثاق الضمان الجماعى العربى » (١) .

ووصلت الامور بعد نحو من ثمانية أشهر الى عقدة ، حاولت الحكومة البريطانية أن تحلها عن طريق اقناع برلمانها وشسعبها بأن الرئيس عبد الناصر قد عقد اتفاقا سريا مع السوفييات يسمح لهم بموجبه أن يجعلوا من شبه جزيرة سيناء ترسانة ضخمة لاسلحتهم وقاعدة لعدوانهم .

ولم تكن القضية اجبار الدول الغربية على تقبل تحليل عبد الناصر لتحقيق الخطر الشيوعى ، على النحو الذى واصل عرضه باستمرار طيلة أعوام ١٩٥٣ و ١٩٥٤ و ١٩٥٥ و ١٩٥٦ ، ولكن القضية كانت فى الموقف الذى كان يتحتم على الغرب أن يتخلده وفى السياسة التى كان من الواجب عليه أن يسير فيها للحفاظ على مصالحه فى المنطقة ، اذا صح أن عبد الناصر يحمل هذه الآراء التى يدافع عنها والتى يؤيدها غيره من قادة العرب فى حالة تمكن الاتحاد السوفيياتى من فتح منفذ له الى الوطن العربى عن طريق الاتجار وحملات العون الاقتصادى ، فكيف يمكن لمثل هذا الهدف الغربى أن يتحقق أو يجد عونا له ، اذا كان الغرب يصر على وصف عبد الناصر والحركة التى يمثلها ويقودها « بالتشيع للشيوعية » أو بالتبعية لها ؟ .

وهل كان من الحكمة فى شيء أن نواجه تأييد السوفييات لسياسة

(١) مجلة الاوبزرفر عدد ٢٤ من مارس ١٩٥٦ ، راجع ايضا المقابلة الصحفية للرئيس عبد الناصر مع مراسل « النيويورك تايمز » بتاريخ الثانى من ابريل عام ١٩٥٦ حيث قال : « لم يعد الشيوعيون المصريون يؤلفون خطرا علينا ، فالخطر الشيوعى الداخلى اقوى في بعض البلاد العربية وفي طلبعتها العراق التى عقدتم معها ميثاقا دفاعيا ضد الشيوعية » .

الحياد العربية ، وعروض السوفيات اللامشروطة للعون الاقتصادي ، بالتهجمات الغربية على الحياد العربى وبالمحاولات الغربية لتحطيم هذا الحياد عن طريق الموائيق الجديدة وتقديم العون الغربى المصحوب بالشروط القاسية ؟ .

وكان ثمة أخيرا عامل آخر حيوى وهام للغاية ، فى حاجة الى أن نزره على ضوء ردود العمل الخطيرة التى صدرت عن الغرب لصفقة الاسلحة التشيكية ولغيرها من الالتزامات بين مصر والكتلة السوفياتية ، ويتلخص هذا العامل فى التساؤل عما اذا كان فى مكنة حكومات كحكومة عبد الناصر، أن تصمد لآية مطالب سوفياتية مباغتة سعيًا وراء الحصول على تساهلات أو امتيازات ، اذا دعمت هذه المطالب بالتهديد بوقف فيض العون الاقتصادى اليها ؟ لقد كان الهدف السوفياتى من فتح هذه الجبهة الجديدة فى الحرب الباردة كسب الاصدقاء والتأثير على الناس ، ولا سيما اذا كانوا من أهل المنطقة غير الملتزمة فى افريقية وآسيا ، ويجعل هذا الهدف السوفياتى من الحكومات الوطنية المحايدة ، أقل أهمية ، وبالتالى أقل تعرضا لمثل هذا الضغط ، اذ أنها كأهداف فردية أقل شأنًا من أن تعرض السياسة السوفياتية صداقتها لجماهير الشعوب والفئات المثقفة فى هذه البلاد نفسها الى الضياع من جراء هذا الضغط ، فالاتحاد السوفياتى يعرف أن هذه المعركة تنطوى على شىء من التقليد والمحاكاة . فاذا قبلت الهند العون السوفياتى مثلا ، فان أى نظام حاكم فى بورما ، يكون أكثر استعدادا وثقة بنفسه عندما يقبل مثل هذا العون ، واذا قبلت مصر عون السوفيات فان سوربة الشديدة الحساسية ستصبح حتما مهتمة بمثل هذا العون ، وهكذا دواليك .

وكان التسلسل المتماثل واضحا كل الوضوح ، وقد وجد منذ اللحظة الاولى التى عقد فيها الاتحاد السوفياتى أول اتفاق للعون الاقتصادى مع أول دولة افريقية - آسيوية . ولو حاولت موسكو أن تفرض ضغطا سياسيا على أية حكومة وطنية لا شيوعية ، فانها بعملها هذا تهوى بكل حملتها الى الكارثة ، ولو واجه أى زعيم كعبد الناصر أى طلب ينطوى على الضغط ، كالاصرار على اطلاق سراح الشيوعيين المحليين أو منح القواعد للاتحاد السوفياتى مثلا فان فى وسع هذا الزعيم أن يستنذير الى السفين السوفياتى الذى وجه اليه مثل هذا الطلب ، وأن ينذره بأنه سيعلم على العالم أن الاتحاد السوفياتى يفرض اشتراطات معينة لمعونته ، وأنه يريد أن يجعل من هذه المعونة حصان طروادة ، الذى يتسلل عن طريقه الى أهداف أخرى . وقد تنشعب مغركة كلامية ومشادة بعد هذا الموقف ،

وليس ثمة من شك فى الجانب الذى سيصدقه العرب وبالتالى بقية
الافريقيين الآسيويين فى هذه المشادة العنيفة .

وكان عبد الناصر يعرف أن هذا السلاح المضىء ، متوافر له ،
ولا ريب فى أن نهرو لم يكن يقل عنه ادراكا لهذه الحقيقة . وقد اتكل
عبد الناصر على هذا السلاح فى مستهل عام ١٩٥٩ ، عندما برز الهجوم
الشيوعى من الداخل فلم يتوان عن مهاجمة الشيوعية الدولية ، ومهاجمة
المستتر خروشوف بالذات . وعندما اتخذ عبد الناصر هذا الموقف ، لم يكن
المداد قد جف بعد على توقيع اتفاق ضخيم ، يمنح قرضا سوفياتيا كبيرا
لمشروع السد العالى . وعندما كنت أضع كتابى هذا ، لم يكن المستر
خروشوف قد أوقف هذا القرض أو أى اتفاق آخر يتعلق بمعونة الاتحاد
السوفياتى الى الجمهورية العربية المتحدة .

ولم يكن فى الامكان ، فى خضم هذا الغليان الذى أثارته صفقة
الاسلحة التشيكية فى أكتوبر ونوفمبر عام ١٩٥٥ ، أن تبرز مثل هذه
الاعتبارات الحكيمة الحذرة ، فى كتابات واضعى الفتى الضخمة أو
محررى صحف الغرب ذات الانتشار الواسع . والسؤال الذى يبرز الآن
هو لم تقاعس هؤلاء عن « توعية » وجهات نظر الغرب الرسمية وما لحق
بها من سياسات بهذه الحقائق ؟ . ولعل الحقبة الواقعة وهى أن هذه
الاعتبارات والحسابات التى لم تخطر فى بال ايدن ودالاس ومستشاريهما
راجعة الى حد ما الى ما لحق بكرتنا الثلجية المجازية التى أطلقناها ، من
تبدد وتفتت قبل وصولها الى هدفها . وقد قدر للدليل الصحيح أن يبرز
فورا فى نوفمبر وديسمبر من عام ١٩٥٥ فى صورة سلسلة من الاعمال
التى لم يقدر لها أن تكون موضع الدرس والتسجيل الا لما . ولا ريب
فى أن انشاء حلف بغداد ، والغارة الاسرائيلية على غزة ، وصفقة الاسلحة
التشيكية ، تؤلف أحداثا هامة فى التواريخ الصحيحة للشرق الاوسط فى
عام ١٩٥٥ ، وأضواء انذارية حمراء ، لفتت أنظار الرئيس عبد الناصر
ورفاقه من ناحية ، وأنظار الغرب من الناحية الاخرى . وارى لزاما على
أن أنتقل الآن ، الى حادث هام آخر ، أو الى ضوء أحمر ثان ظل خفيا عن
العيان مدة طويلة ، وان كان قد وقع فى عام ١٩٥٥ ، وقدر له أن يترك
آثارا عميقة كل العمق .

جيلدهول ومهمة تمبلر :

توافرت الادلة فى الاسابيع التى تلت الثورة التى أحدثتها صفقة
الاسلحة التشيكية فى كل من واشنطن ولندن ، على أن أيا من الحكومتين

لم تكن تفكر في أن عبد الناصر قد قرر محاربة إسرائيل ، وأن كلا من الحكومتين ، قد انتابهما القلق فعلا من أن إسرائيل تعد عدتها سائرة نحو الحرب . (١) وفرض النصر المعنوي الجديد الذي حققته روسيا على كل من الدولتين الغربيتين أن تقوما بمحاولة أخرى للرد عليه وتخفيف حدة أثره . وراح السير أنطوني ايدن ، نتيجة هذا الشعور يجذب محاولة ضخمة أخرى للتقرب الى الرئيس عبد الناصر .

وقد اتضح جانب من هذه المبادرة الجديدة عندما وصل وزير مالية مصر الى لندن في شهر نوفمبر سعيًا وراء الحصول على عون مالي لتنفيذ مشروع السد العالي في أسوان . وكان من المعروف أن سفير روسيا في القاهرة قد عرض على مصر تزويدها بالمعدات اللازمة لبناء السد . وسارت محادثات الدكتور القيسونى في كل من لندن وواشنطن سيرا هينا ، مما أدى الى بدء المفاوضات الرسمية مع البنك الدولي لتمويل المشروع ، بعد أن تلقت ادارة البنك اشارة الرضى من دالاس وايدن . واتضح الجانب الآخر في مطلع شهر نوفمبر من مبادرة ايدن . فقد شرع السفير البريطاني في القاهرة في زيارة الرئيس عبد الناصر زيارات طويلة ، وقد تمكن من مقابلة الرئيس المصرى في السابع والثامن من نوفمبر أربع مرات في مناسبات مختلفة .

وأعلن ايدن في التاسع من نوفمبر في الخطاب التقليدى الذى يلقيه رئيس الوزراء عادة في جيلدهول ، بيانا سياسيا هاما عن الصراع العربى - الاسرائيلى . وكانت زبدة الخطاب أن على الجانبين أن يشرعا في مفاوضات جدية للوصول الى تفاهم حول المطالب الاقليمية لكل منهما ، اذ أن العرب يقيمون مطالبهم على أساس مشروع تقسيم عام ١٩٤٧ للأمم المتحدة على حين تطلب إسرائيل أن تكون خطوط الهدنة « الواقعية » لعام ١٩٤٩ هى أساس المفاوضات . وراح ايدن يوضح على الفور مسار أية محادثات تمهيدية بين مصر وبريطانيا حول هذا الموضوع .

وأعلن عبد الناصر ، ان خطاب ايدن يعرض « أساسا صالحا ، للمفاوضات واتخذت صحافة القاهرة نفس هذا الخط في تعليقاتها . وسارت التعليقات الرسمية في العواصم العربية الأخرى في الاتجاه نفسه ، فلقد تشاور معها عبد الناصر مقدما . ووجد الامين العام للجامعة العربية

(١) عدد النيويورك تايمز في الثانى من نوفمبر عام ١٩٥٥ ، الذى نقل أن السفير الأمريكى في القاهرة أبلغ حكومته بعدم وجود أية نيات حربية عند مصر .

(المؤلف)

فى نفسه الجرأة ، وهو فى أمريكا لكى يقترح مبادرة لجنة التوفيق الدولية الى العمل فورا ، بعد أن طال سباتها • وأعلن عبد الناصر فى بيان آخر ، ان على الامم المتحدة أن تقوم بدور الوسيط فورا • وراح يذكر لىندوب الاوبزرفر فى مقابلة صحفية ، أن للعرب مطلباً أساسياً ، وهو استعادة الاتصال البرى بين مصر والمشرق العربى ، أى استعادة منطقة النقب التى تستولى عليها اسرائيل •

وكانت فترة من أهم الفترات وأبرزها ، ولم يقلل من أهميتها مبادرة اسرائيل الفورية ، والضجة العالمية التى أحدثتها ، ضد اقتراحات ايدن • وقد نجمت الأهمية عن الحقيقة الواقعة وهى أن نوفمبر عام ١٩٥٥ لم يكن بأية حال من الأحوال لحظة مواتية للترحيب باقتراح يقدمه رئيس وزراء بريطانيا بأن يلتقى العرب مع اسرائيل فى نصف الطريق بصددهم الاوضاع الاقليمية • • ولم يكن من المأمون منذ عام ١٩٤٩ ، لاي زعيم عربى ، بأن يشرع فى محادثات للصلح مع اسرائيل ، لا سيما اذا جاءت المبادرة من احدى الدول الكبرى الموصومة أمام العرب بأنها هى التى عملت على خلق اسرائيل • يضاف الى هذا أن التوتر بين العرب واسرائيل كان قد استمر فى التزايد منذ وقوع الغارة على غزة •

وكان العرب قد هملوا لصفقة الاسلحة التشيكية ، يحدوهم الامل القوى بدنو يوم الحساب النهائى مع الصهيونية • وكان جل ما فى استطاعة العرب أن يقولوه فى تلك اللحظة حتى ولو كانوا فى احسن حالاتهم وامزجتهم ، بأنه اذا كان ولا بد من المفاوضات ، فإن هذه المفاوضات يجب أن تجرى فى الوقت الذى يختارونه هم وطبقاً للشروط التى يضعونها •

وقد اتخذ الرئيس عبد الناصر هذا الموقف على ضوء اعتبارين : أولهما : انه لا يريد الحرب بعد مع اسرائيل ، اذ أنه لم يكن قد استكمل استعداداته لها ، وكان يأمل فى أن يؤدى الضغط البريطانى الى وقف اسرائيل عن التفكير فى أى عدوان جديد • وثانيهما : أنه تلقى تأكيدات ايجابية قاطعة من السفير البريطانى ابان محادثتهما قبيل خطاب ايدن فى جيلدهول بأن بريطانيا ستعمل على « تجميد » حلف بغداد فى المكان الذى يقف فيه ، وكان هذا أمراً هاماً لمصر اذ أن سياسة بريطانيا السوقية (الاستراتيجية) كانت متصلة ، فى رأى العرب ، اوثق الاتصال بتاريخ القضية الفلسطينية •

وكانت الشكوك تغمر الشرق الاوسط طيلة عام ١٩٥٥ ، بأن حلف

بغداد ليس الا أداة جديدة من أدوات الضغط الغربى على العرب لارغامهم على عقد الصلح مع اسرائيل . يضاف الى هذا أن الشكوك كانت قائمة فى أن « جلوب الاردن » قد ينضم الى الحلف ، وأن الاردن نفسه كان يؤلف فى عقل العربى قبل كل شىء حلقة اتصال بين الخطط السوقية البريطانية وبين فلسطين . وكان الافتراض الاساسى أن بريطانيا ، وهى المسيطرة على شرق الاردن ، قد كبحت جماح الجيش العربى الاردنى فى حرب عام ١٩٤٨ وأنها قد رتبت الامر ، آنذاك ، على تسليم أراضى الضفة الغربية الى اسرائيل قبيل هدنة عام ١٩٤٩ .

وكان البيان الواضح الذى تلقاه عبد الناصر بأن حلف بغداد سيجمد ، ولن يوسع ليشمل بلادا عربية أخرى ، هو الذى حمله على الترحيب علنا بخطاب ايدن فى جيلدهول فى أواسط نوفمبر عام ١٩٥٥ . ولكن مبادرة ايدن ما لبثت أن تهاوت ، وتداعت على الفور . فلقد تقاعست واشنطن عن تأييدها ، اذ أن صهيونى أمريكا فى ذلك الحين قاموا بحملة ضخمة لجمع الاموال وضمان السلاح والتأييد لاسرائيل . وتعرض ايدن فى مجلس العموم البريطانى نفسه لهجمات أنصار اسرائيل من أعضاء المجلس ، الذين حملوا على اقتراحه الخاص بأن تتنازل اسرائيل عن بعض الاراضى للعرب . ولم يتوان السير انطونى فى التراجع عن موقفه . وفشل من جديد اقتراح غربى آخر عن فلسطين ، كما فشل من قبل كل اقتراح يقضى بأن تتنازل اسرائيل عن بعض ما اغتصبته .

ولكن بينما كان السفير البريطانى فى القاهرة يقابل الرئيس عبد الناصر وينقل اليه تأكيدات ايدن «بتجميد» حلف بغداد ، كانت الحكومة الاردنية فى الوقت نفسه ، بعلم السفارة البريطانية الكامل فى عاصمتها وبتأييدها ، تفاوض الرئيس التركى جلال بايار ، الذى يقوم بزيارتها ، فى موضوع اشتراك الاردن فى الحلف المذكور . وألقى ايدن خطابه فى جيلدهول فى التاسع من نوفمبر ، وسلمت الحكومة الاردنية فى السادس عشر منه الى السفير البريطانى فى عمان اقتراحاتها الرسمية الخاصة باشتراكها فى عضوية الحلف . وكان تأييد عبد الناصر لخطاب جيلدهول ، قد انتشر ابان ذلك ، أوسع انتشار ، فى أرجاء الوطن العربى . وعقد مجلس الحلف اجتماعه فى الواحد والعشرين من نوفمبر ولم يمض اثنى عشر يوما حتى كان الفريق السير جيرالد تمبلر رئيس هيئة أركان حرب الامبراطورية ، يصل الى الأردن ، وسرعان ما أعلن أنه جاء الى العاصمة الاردنية لبحث مع حكومتها موضوع انضمام الاردن الى حلف بغداد .

وعندما وصلت هذه الأنباء الى القاهرة ، أذهلت الدهشة الرئيس عبد الناصر من هذه الخدعة البريطانية الجديدة وغضب لها غضبا شديدا . وشرعت مصر في حملة فورية وشاملة ضد مهمة تمبلر ، وتفجر الاردن نفسه في ثورة غاضبة من الاحتجاج . وليس ثمة من شك في أن مصر كانت ستعارض بعثة تمبلر سواء أكان ايدن قد قطع على نفسه عهدا في موضوع حلف بغداد أم لم يقطعها ، ولكن الوعود التي حنت بها ايدن ، حملت عبد الناصر على التوصل الى استنتاجات أساسية معينة . . . وكان لا بد من أن يتفجر الاردن أيضا في احتجاج غاضب ضد تمبار وبعثته وضد حلف بغداد ، حتى ولو ظلت اذاعة القاهرة صامتة ، وهو أمر ما لبث أن اعترفت به الصحف الغربية المحافظة . (١) وكانت الانتخابات قد زيفت في الاردن كما زيفت في العراق في عام ١٩٥٤ ، لضمان قيام حكومة تمثل العهد القديم ، تتولى تأييد الارتباط مع بريطانيا ، وتخفت العواطف الحيادية القومية التي تسيطر على غالبية الشعب الاردني . ولكن بعثة تمبلر ومهمته كانتا أكبر من أن يسكت عليهما الشعب رغم كل هذه الاحتياطات . واتضح في منتصف شهر يناير عام ١٩٥٦ ، أن ليس في وسع أية حكومة أردنية أن تترك البلاد في حلف بغداد . وأنحى الغرب باللامه على مصر . وظهر عبد الناصر الآن أمام جميع العرب ، الزعيم الذي كانوا ينشدون ظهوره منذ أمد بعيد . وسارعت كرة الثلج (يعنى علاقات الغرب بالعرب) في سيرها نحو الهاوية .

ولم يسكد غضب المملكة الصغيرة ، يخبو ، قليلا حتى أخذ الموظفون البريطانيون يعترفون في أحاديثهم الخاصة ، بأن بعثة تمبلر كانت خطأ فاحشا ، ارتكب في الاردن . ولكن هذا الخطأ كان هائلا أيضا بالنسبة لمصر . ورأى فيه الرئيس عبد الناصر ، مثالا آخر من أمثلة الخداع المتعمد المقصود ، جريا على مألوف البريطانيين الذين اتهم ساستهم بأنهم «يخرجون من الباب الأمامي ليحاولوا العودة الى المنطقة من نافذتها الخلفية» . وكانت هذه هي المرة الأخيرة التي وثق فيها الرئيس المصري بايدن (٢) . كما كانت على الغالب المرة الأخيرة التي رضى فيها أن يدرس اقتراحا يقدمه الغرب في موضوع فلسطين . وكانت تفاهة المهمة التي قام بها تمبلر بالنسبة الى المصالح البريطانية ، ومكانة الرجل العسكرية قد دفعت عبد الناصر وغيره من القادة العرب الى الشك شكاً عميقاً بأن ايدن كان

(١) الايكونومست عدد ١٢ يناير ١٩٥٧ .

(٢) من حديث الى الاوبزرفر في ٢٤ مارس ١٩٥٦ .

يحاول حقا الحصول على شيء آخر في فلسطين . ومن المؤكد أن ايدن ، كان يحاول أن يخدع الرئيس عبد الناصر ، وأن يدفع به الى موقف فيه بعض الجرح والخطورة . (١)

تري ما الذى كان يريد ايدن ؟ فحتى هذه الأشهر الحرجة ، كانت بريطانيا تتجاهل الحوادث الطفيفة المعزولة ، وتنظر الى الاتهامات المصرية على أنها مجرد اختلاقات دعائية . وكان من بين هذه الادعاءات أن ايدن ونورى السعيد كانا يخططان للاستيلاء على الاردن وتقسيمه بين العراق واسرائيل . وبدأت التهمة غريبة خيالية فى ذلك الحين ، ولكن ما لبث ايدن أن اعترف فى مذكراته بأنه قدم طلبا الى نورى السعيد بأن يوفد بعض القوات العراقية بالطائرات الى الاردن .

ولكن هذه التهمة الغريبة ما لبثت أن عادت الى الظهور ثانية فى عام ١٩٥٦ . ولم تكن القاهرة وحدها هى التى أثارتها هذه المرة ، بل باتت جزءا من الاتهامات المحددة التى وجهها الى ايدن ، وزير خارجية الولايات المتحدة الامريكية .

مارس : جلوب ، لويد ، بينو :

وتميز شهر مارس عام ١٩٥٦ أيضا بما وقع فيه من تدهور جديد فى الموقف ، وأعلن المستر يوجين بلاك محافظ البنك الدولى فى الحادى عشر من فبراير ، أن البنك قد توصل الى اتفاق مهم مع مصر يقضى بأن يمنح لها قرضا بقيمة مائتى مليون دولار لتنفيذ مشروع السد العالى ، شريطة أن تشترك بريطانيا وأمريكا فى تقديم قرض لها بسبعين مليون دولار أخرى . وسرعان ما أخذت المفاوضات لعقد القرض تمر فى مراحل من الابطاء بسبب امتعاض مصر من شروط البنك العالمى التى تضمنت أن يتولى البنك التدقيق فى ميزانيات الدول التى تطلب منه قروضا ، وأن تتعهد كل دولة تقترض منه بالآ تطلب أية قروض أخرى من أية جهة ثانية دون موافقة البنك . ولما كانت مصر قد مرت بمائة عام من التجارب الماضية من الضغط المالى الاجنبى الذى أدى الى احتلالها ، فقد كانت ولا شك آخر دولة فى العالم ، يمكن

(١) ادعى جلوب فى كتابه ان بريطانيا قد « امتنعت عن مطالبة الاردن بالاشتراك فى حلف بغداد » ولكنه ينفى بعد ذلك فيقول : « ولكن عندما جاء الاقتراح من الاردن نفسها رجبت بريطانيا باقتراحها هذا » . وطبعا وقع هذا فى غضون أسبوع واحد من وعد ايدن بعدم اشراك أية دولة عربية أخرى فى الحلف . (العرب)

أن تقبل مثل هذه الشروط المعقولة في ظاهرها دون أن تتحداها . وكان من المقرر أن تجلو عما قريب تلك القوات التي كانت قد أقامت في مصر أربعة وسبعين عاما كنتيجة مباشرة لقروض القرن التاسع عشر التي أثقلت كاهلها . يضاف الى هذا أن عرض البنك مرتبط بصورة مباشرة مع العروض التي قدمتها الدولتان الغربيتان ، اللتان تتعارض أعمالهما السياسية وأهدافهما السوقية ، في الشرق الاوسط تعارضا مكشوفاً وصريحا مع القومية العربية وسياسة الحياد .

وكان المستر بلاك يعرف هذه الحقائق ويقدرها حق قدرها ولهذا فقد بذل جهودا مضمينة ، ليوفق بين أنظمة البنك وبين ما تحس به مصر من حساسية تجاه هذه الشروط . وبينما كانت المفاوضات تسير سيرها البطيء هذا على أساس من الاتفاق المبدئي ، كانت العلاقات العربية - الغربية تسير من سيئ الى أسوأ . وطرد جلوب من منصبه في الاول من مارس ، وطلب اليه أن يغادر الاردن فورا . وحدث أن كان المستر سلوين لويد مجتمعا بالرئيس جمال عبد الناصر ، عندما تلقى الرئيس رسالة تحمل نبأ اخراج جلوب من الاردن . وراح ينقل النبأ الى سلوين لويد . وتوصل وزير خارجية بريطانيا على الفور الى الاستنتاج القائل بأن طرد هذا الجندي البريطاني الممتاز من بلد مرتبط ببريطانيا كالاردن ، لابد وأن يكون تنفيذا لخطة وضعها عبد الناصر ، ووقتها ، لتجىء في اللحظة التي يجتمع اليه فيها ، لكي يذله بصفة كونه وزيرا كبيرا من وزراء حكومة جلالته . (١) وأدرك عبد الناصر ، أن كبرياء الوزير البريطاني قد أصيبت في الصميم ، فحاول أن يهدىء من ثأرته ، وخيل اليه أنه قد نجح في ذلك عندما غادر الوزير القاهرة في اليوم التالي . ولكن لويد ما لبث أن قابل مظاهرات غاضبة في البحرين التي كان البريطانيون يصفونها بأنها واحة من واحات الهدوء الذي يعود فيه الفضل الى بريطانيا وسط هذا الحضم الشائر من الاضطراب في الشرق الاوسط . وقد واجهته هذه المظاهرات وهو ينتقل من المطار الى المدينة ، تهتف صاحبة ضده ، مطالبة اياه بالعودة الى بلاده . وقد أبلغه الموظفون البريطانيون في البحرين أن

(١) من الحقائق التاريخية الثابتة التي باتت الآن مقبولة عند الجميع ان الرئيس عبد الناصر لم يعرف بطرد جلوب قبل وقوعه، ولعل من سخرية الاقدار ان هذه الصدفة قد وقعت بعد ان قرا الملك الصغير حسين في إحدى مجلات لندن نعتا لجلوب بأنه - « ملك الأردن غير المتوج »

مثل هذا الحادث ما كان ليقع مطلقا لولا أن الاوامر قد صدرت من الرئيس عبد الناصر الى المتظاهرين بمواجهته بهذه المظاهرات . (١)

وعاد وزير الخارجية الى لندن ، حيث كانت دواثرها الرسمية قد استمعت الى قصة طرد جلوب كما رواها هو نفسه لايدن ، وفسرتها على النحو الذى سبق لنا أن ذكرناه ، من أنها تدبير من هذا الرجل الذى يكره الانجليز أشد الكراهية ، والذى بات قادرا على اعداد الثورات من مكانه النائي البعيد فى أى جزء من أجزاء الوطن العربى . وقد نصح جلوب لايدن بألا يتخذ أى اجراء سريع غاضب مع الاردن . ولكنه فى التقارير السرية التى قدمها وفى أحاديثه الى الصحافة ، قدم الى الغرب صورة عن الشرق الاوسط وعزا ما فيه من متاعب الى عمل « المصريين » وعمل الشيوعيين ودهماء الشارع . وكان طرد جلوب مأساة شخصية وتاريخية فى آن واحد ، أما الناحية الشخصية فناجمة عن أن هذا الرجل كان أصيلا فى مفاهيمه عن الاردن والعرب وكان مخلصا لهذه المفاهيم اخلاصا عجيبا (٢) ، وأما الناحية التاريخية فلأن الاردن بكامله قد ضاع ، دون أن يفهم جلوب كيف وقع هذا التبدل . وراح يمثل فى المقالات والكتب التى وضعها فى منفاه بعد طرده من الاردن كل ما ادعاه لنفسه من وقوفه موقف الرحمة المسيحية والفروسية المهذبة ، والإدارة الرعوفة مع « أبناء الصحراء » . وأن الغلطة لم تكن غلطته أبدا ، ولكن ما ذكره من ايضاح لأسباب طرده لصحيفة النيويورك تايمز ، والصحف البريطانية أيضا ، استثارت لدى الغربيين كل تلك الصور التى سبق لنا أن تحدثنا عنها فى فصل سابق . أجل انها استثارت ما كان يحس به الغرب من كره عميق الجذور لمصر ، (٣)

(١) كان شعب البحرين ناقما على تصرفات حكمه ، كما أن إيمان هذا الشعب بالقومية العربية منذ عام ١٩٥٢ هو الذى دفعه الى هذه المظاهرات التى لم تكن كما زعم الغرب بأمر من عبد الناصر . (المغرب)

(٢) أنا لا أود أن أنكر على جلوب راسا ما يدميه من حب شخصي للاردن وأهل الصحراء . ولكن هذا الحب ، ان وجد حقا ، لم يكن شيئا يقاس بحبه لوطنه بريطانيا ولا بولائه له واخلاصه وتفانيه فى خدمة مصالحه . فلقد كان جلوب منفذ السياسة البريطانية فى الاردن وحاميها ولم يكن ما يدميه من حب للاردن الا الدريعة التى يحاول بها تبرير كل تصرفاته فى الاردن وفى قضية فلسطين وهى التصرفات التى يقع عليها العبء الأكبر من كارثة فلسطين والتى فرضت على الاردن حكم الطغاة الاستعماري .

(المغرب)

(٣) أعرب جلوب فى كتابه « جندى مع العرب » عن اعتقاده « بأن المصريين ليسوا من العرب مطلقا » ، وراح يعزو حملات عبد الناصر على حلف بغداد الى أسس تعود الى التوراة . (المؤلف)

ومن خوف من الشيوعية ، واستفزاز كل تلك الآراء والصور المخيفة التي كانت تمنع الغربيين من رؤية عرب الاردن على حقيقتهم ، وتقدير ما يحسون به وما يأملون . وما كانوا سيفعلونه حتما حتى ولو لم يظهر عبد الناصر .

واسفر شهر مارس أيضا عن فكرة شخصية أخرى تسسلطت على مستوى رفيع في الغرب عن عبد الناصر . فلقد كان ذلك الشهر من الأشهر الشديدة المرارة بالنسبة الى فرنسا . اذ رأى الفرنسيون ، وكانت خسارة الهند الصينية وما فيها من مرارة علقمية لاتزال ماثلة في نفوسهم ، ان المغرب (مراكش) وتونس ، قد ضاعا على فرنسا أيضا ، نتيجة استقلالهما . واصبحت الجزائر لهم أكثر أهمية واغلى قيمة . ومضى بينو وزير خارجية فرنسا الى القاهرة في أواسط مارس ليعمل على اقناع عبد الناصر ، بالتوقف عن تأييد الثورة الوطنية التي اشتد أوارها في الجزائر مقابل مساعدة فرنسا للعرب في سياستهم الحيادية . ولم يفهم المسيو بينو ما عناه عبد الناصر ، عندما أبلغه ان التخلي عن الوطنيين الجزائريين يعنى بالنسبة له تخليه عن «قوميته العربية» ، وعن كل ما يشعر به من واجبات أخوية» . وأدى فشل بينو في مهمته في القاهرة ، الى المساس بسمعته في فرنسا . ولم يغفر الوزير الفرنسي قط لعبد الناصر هذه الإهانة التي أصابت كرامته . وتقوت نتيجة ذلك ميول فرنسا الرسمية نحو اسرائيل ، وقد عززها ما هنالك من أوجه شبه بين المستوطنين الفرنسيين في الجزائر وبين الفصاصيين الصهيونيين في اسرائيل الذين يحيط بهم « المسلمون » في كلتا الحالتين . وأعلنت فرنسا في ابريل أنها ستسلم طائرات « الميستير » النفاثة الى اسرائيل . وصيغ الاعلان الرسمي في عبارات يشتم منها أن القرار قد اتخذ حديثا ، لا سيما وقد نسي الغرب اشارات عبد الناصر منذ سبعة أشهر الى صفقة طائرات « الميستير » . وكان هذا الاعلان الذي صدر في شهر ابريل مجرد تطور جديد في العلاقات .

أمريكا - اسرائيل - طهران - الصين :

وقعت في شهرى ابريل ومايو أيضا ورطة أخرى من ورطات العداء المتبادل الناجمة عن السياسات التي كانت تظهر معقولة في واشنطن ولندن ، ولكنها كانت تستفز مشاعر السخط في الشرق الاوسط . فلقد كانت حملة اسرائيل على الصعيد العالمى لجمع الاموال وحشد الاسلحة ،

والهاب مشاعر الغرب ضد مصر ، قد قطعت شوطا بعيدا • وسيطرت حالة من الغليان والهدير الخطر على كل من حدود اسرائيل مع مصر وسورية • وأثارت علاقات عبد الناصر الودية بالبانديت نهرو قلق أمريكا وسخطها • وكانت اتصالاته أيضا بالماريشال تيتو ، الذى كان لا يزال موضع الشك بالنسبة الى ما طرأ على أزمة العلاقات المتوترة بين يوغوسلافيا وموسكو من انفراج جديد ، باعثا آخر من بواعث الانزعاج والضيق • وكان خطر نشوب الحرب فى فلسطين قد أقلق الرئيس أيزنهاور طيلة شهرى مارس وابريل ، مما حفزه فى الرابع من ابريل الى السعى للحصول على قرار من مجلس الامن تلبية لاقتراح أمريكى بايفاد المستر همرشولد الامين العام للأمم المتحدة الى المنطقة لضمان وقف اطلاق النار فيها ، وإعادة اتفاقات الهدنة الى سابق عهدها •

وبينما كان المستر همرشولد يواصل تنفيذ المهمة التى أوكلت اليه ، أعلن الاتحاد السوفياتى فى السادس عشر من ابريل أنه على استعداد لدعم أية بادرة تصدر عن الامم المتحدة لتسوية قضية فلسطين ، وأشار اشارة تنطوى على التأييد الى استعداده أيضا لفرض حظر على شحن الاسلحة الى الشرق الأوسط بمجموعه • وهكذا قام دليل واضح جديد على أن الحكومة المصرية لم تكن غافلة عن الاهداف السوفياتية فى المنطقة - خلافا لما سبق للفرب أن فهمه من بعض ممثليه - وقادت صحافة القاهرة حملة عربية شاملة من رد الفعل المنطوى على الكثير من الشكوك الحادة • ولم يكن أحد قد نسى أن الاتحاد السوفياتى كان من الدول السنباقية ، الى اقرار مشروع تقسيم عام ١٩٤٧ ، والى عرض العون على انفاذه ، والى الاعتراف باسرائيل بعد بضع ساعات من اعتراف الرئيس ثرومان بها فى الخامس عشر من مايو عام ١٩٤٨ •

ولقد كانت الفترة التى بدأت بمنتصف شهر ابريل لحظة مواتية ، طبقا لجميع التقديرات ، لتقييم الوضع تقييما ينطوى على الحرص والحذر ، بالنسبة الى كل ناحية من نواحي الموقف المعقد فى الشرق الاوسط • واذا كانت شكوك العرب فى الاتحاد السوفياتى قد استثيرت فى هذه الفترة بالخطوة التى خطاها ، فلقد كان من واجب الدول الغربية أن تدرس بامعان وسائل تجنب كل ما يؤدى الى اغراق هذه الشكوك باثارة شكوك جديدة عربية فى الغرب • واذا كانت الدول الغربية تود أن ينجح المستر همرشولد حقا فى مهمته فى إعادة الهدوء الى الحدود العربية - الاسرائيلية ، وتود أن تخلق أملا فى امكن تحسين السبل المؤدية الى تفاوض محتمل بين الفريقين،

فقد كان حريا بها أن تتجنب القيام بأى عمل جديد قد يؤدي الى استفزاز شكوك العرب . ولم يكن ثمة أهمية فى مثل هذه المواقف المتحفظة . لان يستشير سياسة الغرب عواطفهم ويروا ما اذا كانوا يحبون عبد الناصر أو لا يحبونه ، وما اذا كانوا يكرهون النفسية العربية أو لا يكرهونها . ان المهم فى مثل هذا الوضع ، هو أن يعرف هؤلاء السياسة الطريقة الملى للتعامل مع عبد الناصر ومع النفسية العربية لما فيه مصلحة الغرب .

ولكن على الرغم من هذه الضرورة الظاهرة والصريحة . فقد سلك الغرب سلوكا مغايرا ، اذ لم تمض أيام ثلاثة على البيان الروسى الذى اثار شكوك العرب حتى كنا نرى الولايات المتحدة تعلن انضمامها الى لجننتين من لجان حلف بغداد وهما الاقتصادية ولجنة مكافحة النشاط الهدام ، كما تعلن قيام ارتباط عسكرى اوثق عرى مع دول الحلف كلها . ومع ذلك أصرت وزارة الخارجية الامريكية على التاكيد بأن حكومتها لا تعنى بخطواتها هذه الانضمام الى الحلف . لكن هذا التمييز الخفى الماكر لم يكن واضحا عند القوميين العرب .

ولم يلبث مجلس حلف شمال الاطلسى أن عقد اجتماع الربيع فى باريس . وكان المستر همرشولد لا يزال ينتقل جيئة وذهابا بين اسرائيل والدول العربية متفاوضا بهدوء وان كان بشىء كبير من الجهد ، لاعادة تثبيت خطوط الهدنة لعام ١٩٤٩ . ولم يتابع الاتحاد السوفياتى اقتراحه لحظر بيع السلاح للشرق الاوسط ، وعندما قام خروشوف وبولجانين بزيارة لندن فى هذه الآونة لم يعودا الى الاشارة اليه . كما أن مضيفيهم من الانجليز الرسميين لم يحاولوا استغلاله . وتسربت الانباء من اجتماعات حلف الاطلسى المعقودة فى باريس تقول ان المستر دالاس قد اقترح طريقة جديدة لحل الصراع العربى - الاسرائيلى وان هذه الطريقة تنطوى على قرار من الغرب بارسال أسلحة اضافية الى اسرائيل . وأعلن أيضا أن المجلس قرر أن يعهد الى ثلاثة من « حكمائه » بالقيام بدراسات مستمرة للوضع فى الشرق الاوسط .

وأعلن همرشولد فى التاسع من مايو أن مهمته قد كللت بنجاح رائع وأن هدفه فى إعلان وقف اطلاق النار قد تحقق . وراحت فرنسا تعلن الى العالم فى الثانى عشر من أيار (سبتمبر) ، وكان الشياطين هى التى توجه سياسة الغرب ، ان الولايات المتحدة قد وافقت على تحويل عدد آخر من مقاتلات « الميستير » النفثة التى تنتجها فرنسا لحلف الاطلسى الى اسرائيل . واتضح فى الوقت نفسه أيضا ، أنه على الرغم من أن

الولايات المتحدة ما زالت تمتنع عن تزويد اسرائيل بالسلاح ، الا أن المستر دالاس ضغط ضغطا شديدا على الحكومة الكندية لبيع طائرات « سابر » النفثة اليها .

وهكذا اختفت آخر لمحة من لمحات الامل ، فى خضم هذه الاسابيع الستة من الشكوك المتزايدة فى القاهرة . وكانت هذه الاسابيع الستة قد عرضت أمام عبد الناصر وغيره من القادة العرب، صورة خطيرة عن وجود المزيد من التآمر والدسائس . فهناك من الناحية الاولى الاشارة التى صدرت عن الاتحاد السوفياتى بفرض حظر من جميع الدول الكبرى ، تحت اشراف الأمم المتحدة على تزويد الشرق الاوسط بالسلحة ، وهى اشارة لم يرفضها الغرب حتى الآن رفضا حاسما . وهناك من الناحية الاخرى ثلاث خطوات متتالية زمنيا ، شجعتها الدول الغربية أو قامت بها ، وهى المزيد من الدعم لحلف بغداد واقحام حلف الاطلسى نفسه فى مزيد من النشاط المباشر فى شئون الوطن العربى ، وتبنى الحكومة الامريكية السريع لخطوات سلمية تصدر عن الامم المتحدة لفرض الصلح على العرب مع اسرائيل ، والرعاية الامريكية العاجلة لشحنات أخرى من الأسلحة لاسرائيل المرتبطة باتفاق سرى مع فرنسا لتزويدها بالسلاح ، والعازمة عزما قاطعا على خوض ما تسميه بالحرب المانعة مع العرب (١) .

ووقعت هنا أيضا حادثة من الحوادث الحاسمة فى تاريخ الشرق الأوسط ، لم يقدر لها أن تحظى الا باهتمام ضئيل فى الحسابات الصحيحة للموقف . وبدا لعبد الناصر سواء أوافقناه أو لم نوافقه على ضوء هذه السلسلة من الاحداث التى تعاقبت فى شهرى ابريل ومايو ، وجود مؤامرة جديدة تشبه تلك التى قام بها السير أنطونى ايدن فى خطاب جيلدهول وفى أحداث الاردن التى تلتها . وأدى هذا الاحساس الى قيام عبد الناصر بخطوة أخرى من خطواته المنفعلة (٢) ، فى عام ١٩٥٦ ، وهى الاعتراف الدبلوماسى بالصين الشعبية فى السادس عشر من مايو ، دون أى من الخطوات التمهيدية المعتادة . وكان السبب فى اتخاذه هذا القرار فى هذا الوقت بالذات ، واضحا من اشارته الغاضبة الى ماتحيكه الدول

(١) لم تنس القاهرة قط وثائق المخابرات البريطانية والفرنسية التى حصلت عليها والتى تعلم الحكومتين المذكورتين بخطر وقوع هجوم من جانب اسرائيل منذ أواسط عام ١٩٥٥ .
(٢) كان فى امكان المؤلف ان يقول « الجريئة » بدلا من المنفعلة لانها هى التعبير الصحيح .
(العرب)

الغربية من مؤامرات مستمرة من ناحية ، ومن الاشارات الواردة فى صحافة القاهرة الى أن روسيا ليست هى المكان الوحيد الذى تستطيع القاهرة أن تحصل منه على السلاح ، من الناحية الأخرى . وسرعان ما أعلن أن بعثة عسكرية مصرية ستسافر عما قريب الى بكين . وكان الهدف من هذه الزيارة واضحا كل الوضوح ، فأى حظر تفرضه الأمم المتحدة على شحن السلاح الى الشرق الأوسط لا يقيد الصين الشعبية لأنها ليست عضوا فى الأمم المتحدة .

وكان من المحتم أن تعترف مصر بالصين الشعبية ان عاجلا وان أجلا . فالاتجار المتبادل والمتزايد بين البلدين كان لابد وأن يؤدي الى مثل هذا الاعتراف . ولم يكن ثمة من سبب آخر يحول بين مصر وبين هذا الاعتراف أسوة بالهند وغيرها من الدول الإفريقية - الآسيوية . لكن توقيت الاعتراف كان فى رأى سيئا كل السوء ، اذ جاء فى الوقت الذى كانت المفاوضات فيه لقرض السد العالى ما زالت معلقة (١) . ولكن الرئيس جمال عبد الناصر اتخذ قراره لوجود عدة دلائل من ناحية ثانية على « طبخ » مؤامرة أخرى خارج الوطن العربى ، ولوجود ضغط غربى لفرض الصلح مع اسرائيل على شروط اسرائيل نفسها ، ولقيام احتمال فى لقاء بين روسيا والغرب ، كما حدث فى عام ١٩٤٨ على خلق سياسة فلسطينية مشتركة وبذلك يتم اغلاق المصدر الوحيد المفتوح أمام مصر لتحقيق تسليحها فى حين يستمر تدفق السلاح الغربى على اسرائيل . وهكذا اتسعت الهوة من جديد بين العرب والغرب .

(١) انتقد ان المؤلف اخطأ فى تحليله هنا . فلقد أصر سيادة الرئيس عبد الناصر، منذ البداية ، على وجوب بقاء المساعدات الاقتصادية بعيدة عن الضغط السياسى . وظل طيلة المدة يرفض أية مساعدات اذا كانت مشروطة لان قبولها يعنى خروجه على سياسة عدم الانحياز التى جعلها قاعدة أساسية من قواعد سياسته لا يحيد عنها قيد شعرة . ولهذا فلا مجال للقول هنا بان توقيت الاعتراف بالصين كان سيئا ، اذ لا يرى الرئيس أى ارتباط بين هذا الاعتراف وبين المعونة الغربية لمشروع السد العالى .
(العرب)



قروض السد العالي

« ليس ما يفدقه النهر العظيم على مصر من مياه دائمة ، مجرد قضية رخاء والدمار لها ، بل هي قضية حياة فعلية ووجود ... »
اللورد ملنر - في كتابه « انجلترا في مصر »

قد تبدو مصر على الخريطة مساحة خيالية ضخمة ، إلا إذا كانت هذه الخريطة معبرة عن الاسس الديموقراطية لتوزيع السكان ، وعن توزيع النباتات أيضا . ويمكن رؤية الواقع المفرع الواضح من الطائرة أو من النقاط المهمة في أرض مصر المأهولة . وقد تندفع بك الطائرة من ناحية البحر المتوسط ، هادرة مزمجرة ، وسرعان ما يتحول الماء الأزرق أمامك الى حقول كثيفة الزراعة ريقة الخضرة . وتواصل الطائرة هديرها محلقة فوق الدلتا جنوبا باتجاه القاهرة ، ويأخذ المدى الأخضر الفسيح تحت ناظريك ، يضيق بصورة متدرجة لينتهى من الناحيتين الشرقية والغربية الى حدود يتحول لونها الى مزيج من اللونين السكري والبني ، وتأخذ هذه الحدود في الاقتراب بعضها من بعض بصورة شديدة متزايدة وتقترب حدود هذا المثلث الأخضر عند القاهرة الى درجة كبيرة . إذ أن الصحراء القاحلة تضغط بشدة عليها عند ضواحي المدينة . وترى وأنت في طائرتك حقلا من حقول البرسيم ينتهى فجأة الى الرمال عند خط يبدو مستقيما الى الحد الذي يحملك على القول بأن خالقا جبارا قد رسمه لينذر المصريين منذ أقدم عصور التاريخ قائلا . . « في وسعكم أن تزرعوا وتعيشوا الى هذا الحد أما وراءه ، فستموت بدوركم في الرمال » . .

ويشتد ضغط ما تحس به من تكاثف الحياة الانسانية وامتدادها من الجذور الارضية منحشرة وسط هذين الفكين من الرمال الجرداء ، كلما ارتحلت جنوبا من رأس دلتا النيل عند القاهرة ، صعودا مع النهر ،

واذا ماكنت تستقل القطار صاعدا مع الوادى ، فانك قادر ولاشك على ان ترى من نافذة عربتك المرتفعات الصحراوية قريبة منك ممتدة الى جانب هذا الخط الضيق الطويل من الخضرة التى تروىها مياه النهر . ويسير قطارك على الضفة الشرقية للنهر ، وتقرع الامثولة التى تتعلمها من هذا الدرس الانسانى شفاف عقلك تماما وكأنها الالحان الرتيبة الصادرة من هدير العجلات على الخط الحديدى ، وسرعان ماتجد امامك مجموعة من الاكواخ القروية المشيدة من الطين الذى أحرقتة الشمس ، تحيط بها مساحات من الخضرة تبتعد شيئا فشيئا عن النهر ، لتقطع فجأة عند حدود ارض رملية بيضاء تتالق على هامة المرتفعات الحادة التى تؤدى الى الصحراء الشرقية .

وتصل الى اسوان ، ثم تمتد الطريق بعدها لتعبر تمثالا جميلا من تماثيل المعجزات الهندسية وهو خزان أسوان الذى شيد على شكل سلسلة متعاقبة من « الحزومات » منذ عام ١٩٠٤ ، ليغدو الآن أكثر أهمية بعد مولدات الطاقة الكهربائية المائية التى اقامتها حكومة الثورة وانتهت من تركيبها فى عام ١٩٦٠ لتنتج طاقة كهربائية ضخمة . وتقوم وراء السد طريق جديدة تمتد الى الصحراء الغربية ، وحيدة فى وجودها الذى يرمز الى الامل فى مستقبل أفضل ، الى أن تنتهى بعد مسافة أبعد باتجاه الجنرب الى منعطف يعود بك الى نوء مرتفع من صخور الجرانيت يطل على النيل .

وهنا يقوم موقع مشروع هندسى هائل ، يكاد يقطع الانفاس من ضخامته يعتبر من معجزات العقل البشرى ، واضخم مانفذ فى العالم الافريقى - الآسيوى ، وهو مشروع السد العالى . ويضيق وادى النيل فى هذا المكان ضيقا شديدا ، ولكن السد العالى لن يكون مجرد جدار يفلق الوادى ، اذ سيرتفع نحوا من (٣٣٠) قدما فوق مجرى النهر ، ثم تمتد قمته على جانبي النهر ، فى خط مستقيم الى ان تصل الى الصحراء الصخرية لكى يصبح عرضها نحوا من ثلاثة أميال كاملة . وسيفلق هذا الجدار الهائل من نفسه عند المقاطع العريضة الطبيعية للصحراوين الشرقية والغربية ليؤلف بحيرة هائلة تتسع لمائة وثلاثين ألف مليون متر مكعب من الماء ، غامرة الوادى بكامله .



وكانت فكرة بناء سد ثان عند اسوان تجول فى مخيلة علماء الطاقة المائية منذ حقب طويلة . وقد لخصت الفكرة فى اقتراحات محددة وضعها

دانيوس في عام ١٩٤٧ . وعندما شرع الشبان من قادة الثورة في عام ١٩٥٢ ، في وضع الخطط اللازمة للتطور الاقتصادي ، عهدوا بالفكرة الى جماعة من الخبراء ليتولوا درسها على جناح السرعة . واستمرت هذه الدراسات في طريقها الى ان أعلن الرئيس عبد الناصر في أكتوبر عام ١٩٥٤ ، القرار بالمضي قدما في تنفيذ هذا المشروع الذي وصفه بأنه حجر الزاوية في تقدم مصر الاقتصادي (١) . واستقدمت مصر عددا آخر من الخبراء والمستشارين الغربيين الذين تولوا درس المشروع درسا دقيقا مجهدا ووافقوا عليه . وارتحل الدكتور القيسوني وزير مالية مصر في نوفمبر عام ١٩٥٥ الى الغرب ليفاوض سعيًا وراء الحصول على قروض مالية . وكان قد عرف آنذاك أن روسيا عرضت عونها بتقديم ما يحتاج اليه المشروع من معدات وأدوات .

وقد نضج مشروع السد العالي في عقول الخبراء المصريين لا كسد لحاجة واحدة معينة ، بل كمجموعة من الحلول لمجموعة من الحاجات والمشكلات . فعدد السكان يتزايد في مصر بمعدل نصف مليون انسان في كل عام ، وهم يعيشون — أى أهل مصر كلهم — على ستة ملايين فدان من الاراضى المزروعة تؤلف اثنين في المائة فقط من مساحة البلاد الواسعة كما تظهر على الخريطة . وارى لزاما على لايضاح مايعنيه هذا الواقع ، ان اقيم بعض المقارنات . ففي عام ١٩٥٦ ، كان هناك نحو من ثلاثة وعشرين مليونا من المصريين يعيشون على ستة ملايين فدان من الارض الصالحة للزراعة . وفي هذا العام نفسه كان نحو من (٥٢) مليونا من البريطانيين يعيشون على نحو من (٤٥) مليون فدان من الاراضى الزراعية وبالرغم من هذه الحقيقة ، فقد أنفقت بريطانيا في السنة نفسها أكثر من بليون جنيه على مجموع المستورد من المواد الغذائية الرئيسية ، مع العلم أن نظامها الزراعى يعتبر من أكثر الانظمة في العالم كفاية فنية .

ولم تكن مشكلة زيادة المساحات المزروعة في مصر ، كغيرها من المشكلات التى تواجهها البلاد ذات الطقس المعتدل ، أى مجرد تدريب الفلاحين على الزراعة وتزويدهم بالبذور والمواشى والاسمدة ، انها مشكلة

(١) كان الغرب قد تشبع بفكرة خاطئة ، مضللة ، يجمع نشرها بين التعمد وبين البراءة بأن حلم عبد الناصر في انشاء السد العالي لم يقع الا في اواخر عام ١٩٥٥ ليستهوى به عطف الجماهير . جون كونيلى — البلاد الكثيرة الاهمية . ص ٨٥ — ٨٦ — كاسل — لندن ١٩٥٧ .

ماء قبل كل شيء ، فى ارض لا يكاد المطر ينزل فيها ، او مشكلة جمع مياه هذا الشريان الحياتى الذى ظل يزود مصر بالماء أوف السنين . ولا يمكن توسيع الاراضى المزروعة ودفع الخطوط القائمة المستقيمة التى تفصل بين الصحراء والخضرة الى الوراء الا عن طريق المزيد من التسهيلات اللازمة لتخزين مياه النهر العظيم . ويتدفق فى كل عام نحو (٢٨) مليار متر مكعب من الماء من النيل الى البحر المتوسط لتضيع فى لججه دون أى نفع او فائدة . وفى هذه المليارات الضائعة يقع الحل الجزئى لمشكلة نصيب الفرد فى الاراضى المزروعة ، وهو نصيب يسير فى طريق السوء عاما بعد عام فى مجتمع ريفى كان يتميز بالجهل وبالتقييد بالتقاليد ، الى الحد الذى يجعله لا يتسامح مع أية برامج مثالية لتحديد النسل ، الا اذا نجح العهد الجديد فى حمل الفلاحين على الارتفاع بهاماتهم ليفكروا بأنفسهم وطبقا لمصالحهم .

ولو كانت المشكلة مجرد ايجاد جهاز مبسط لتخزين المياه لقام حلها فى بناء سلسلة من الخزانات المتوسطة الحجم على نهر النيل . ولكن هناك عاملا اضافيا آخر وهو ما يطرا على حجم النهر من تقلبات بين الارتفاع والهبوط سنة بعد سنة . فهو فى احدى السنين متراخ وواهن ، وهو فى سنة أخرى ، مرتفع الى درجة الخطورة ، مما يحمل نحواً من خمسة وعشرين الفا من العمال ، على الوقوف على قدم الحذر والانشباب على ضفتى النهر لان تخطى الماء فوقهما قد يؤدى الى فيضان يفمر نحو ربع الاراضى المأهولة بالسكان فى مصر كلها . وهكذا وجد الخبراء أن الحاجة تقضى بتخزين المياه لا على أساس سنوى بل على أساس « قرنى » ، أى باقامة سد وخزان ، يستطيع ان يضع نهاية لخطر الفيضان من ناحية وان يجمع الماء الكافى لتأمين الحد الاعلى للرى حتى فى السنوات التى يكون فيها منسوب المياه منخفضا . وهذا يعنى اقامة سد عال وضخم حقا .

وقدر الخبراء ان فى استطاعة خزان السد العالى ان يخزن مياهها تكفى لرى مليونى فدان آخر بصورة دائمة تضمن استصلاحها الزراعى . وقد يكون هذا الرقم صغيرا بالنسبة الى المشكلة الحقيقية الا انه يعتبر كافيا لزيادة مساحة الارض المزروعة بنسبة الثلث . وقد رأى الكثيرون من الغربيين فى هذه الارقام ايضا أملا ضائعا ، اذ ان عدد السكان فى مصر سيرتفع فى غضون السنوات العشر او الخمس عشرة التى يستغرقها بناء السد الى حد يجعل حصة الفرد من الارض المزروعة أسوأ مما كانت

عليه قبل هذه الزيادة في المساحات الزراعية . وبالطبع لم يكن ثمة من الخبراء من ينفي هذا الواقع ، ولكن مشروع السد العالى ينطوى على آمال أخرى ، أكثر ضخامة من مجرد تأمين المياه اللازمة لارى . ففي الامكان استخدام انحدار الماء في انتاج طاقة كهربية - مائية يبلغ مجموع قوتها عشرة آلاف مليون كيلوات في السنة ، وهو رقم ضخمة ، اذا عرف ان مجموع ما أنتجته بريطانيا من طاقة كهربية في عام ١٩٥٥ - ١٩٥٦ لا يزيد على الخمسة والسبعين الف مليون كيلوات . وكان من الواضح ايضا ان السبيل الوحيد لخلاص مصر من دائرة الفقر الشريرة المخيفة التى ورثتها الثورة عن العهد البائد هو فى التوسع الصناعى الضخم بالاضافة الى الاستغلال الزراعى الى اقصى الحدود .

ويتبين من هذا ان السد العالى سيؤمن القوة المحركة اللازمة للصناعة . ولكن هذه الصناعة لا تستوعب العمل الاضافى اللازم فى اعداد ضخمة . وليس فى وسعها ان تبدأ فى استيعاب الاعداد المتزايدة باستمرار واصرار فى عمال مصر العاطلين او الذين لا يجدون العمل الكافى لهم . واذا ما تحدثت فى هذا الموضوع الى خبراء مصر الاقتصاديين المدربين على النظريات الغربية ، فانهم يتفقون معك فى الراى ، وان كانوا يضيفون قائلين ان ما يمكن للصناعة ان تفعله فى حل مشكلة الفائض من العمال والفائض من الفقر ، هو انها تزيد فى الدخل القومى بمعدل (٣٣٥) مليوناً من الجنيهات ثمرة الخطة الرامية الى التنمية والتطوير الاقتصاديين . (١) وقال لى احدهم : « ان السد العالى لن يؤمن لكل مصرى من ابناء مصر الآن ولكل مصرى من ابنائها فى المستقبل ، دخلاً فردياً أعلى كمجرد دخل ولكنه سيمكننا من ان نؤمن لكل مصرى شيئاً من الدخل القومى العام ، وهذه نعمة من الله » . وكل جنيه اضافى يمكن ان ندفعه للاستثمار فى الصناعة او التعليم او الاسكان او الصحة او الغذاء ، يدفع بالبلاد مسافة اقرب الى نقطة القفز فى الميدانين الاقتصادى والاجتماعى ، التى يبطئ عندها الارتفاع اللولبى لعدد السكان .

كانت هذه هى الحجج والآمال التى تعلقنا بالجدار المسارد الذى تملؤه الصخور والاسمنت المسلح فوق مدينة أسوان . وكلما تعمق

(١) تتضمن قائمة الصناعات الجديدة الفولاذ الذى يصنع الآن فى حلوان ، والاسمدة التى تبني مصانعها الآن فى أسوان على مقربة من المواد الأولية اللازمة ، والمنسوجات والزجاج والخرف والمحركات ، والكهربيات (الالكترونيات) والاحذية وغير ذلك .

الانسان فى البحث فى موضوعه وفى بحث مشاكل مصر ، بات من الاسهل عليه ، أن يفهم لماذا استأثر المشروع بخيال الناس من رسميين وعاديين . فلقد كان فى وسع أفقر الفلاحين وأكثرهم جهلا أن يفهموا ما يمكن لهذا السد الضخم الجديد أن يعنيه . فهو يقتل أيامه . واقفا الى جانب المياه التى تصل الى حقوله من النهر الكبير . وهو يتعلم منذ اللحظة الاولى التى يشرع فيها بمرافقة الكبار من أفراد أسرته الى الحقول كيف يقيم السدود ويفتح الترع ويسيطر على مياهها ويحول اتجاه الترع النيلية الصغيرة والسواقي وكان يعرف من الفرامات التى تفرض عليه أحيانا اذا ما غرق فى استخدام المياه اللازمة لرى حقله ، قيمة هذا السخاء الذى يفدقه عليه النهر العظيم ، وهو يعرف ايضا أن ثمة سدودا قائمة على النيل اليوم ، وأنه على الرغم من هذه السدود والخزانات فان كميات هائلة من مياه هذا النهر تنساب دون فائدة عبر بلاده لتصب فى البحر ، وبات السد العالى منذ عام ١٩٥٤ أملا شعبيا عاما .

ولكن تكاليف السد العالى تصل الى حدود اربعمائة مليون من الجنيهات وهو مبلغ أضخم بكثير من موارد مصر المالية ، وسواء حصلت مصر على الاسلحة التشيكية ام لم تحصل عليها ، فان ثمة مثالا رائعا على الحاجة فى الدنيا الافريقية - الآسيوية ، الى المعونة من رؤوس الاموال الاجنبية المتنورة ، فهنا يمثل مشروع يحمل طابع اوثق صلات العرفان بالجميل والصداقة التى تقوم بين الحكومات والشعوب المانحة ، وبين الفلاحين الذين بعضهم الفقر بنابه والذين يفيدون من مثل هذا المشروع والاعتقاد بأن هذا المشروع الذى قتل بحثا ودرسا عبر سنوات طويلة من الخبراء المصريين لم يكن أكثر من اهرام جديدة ، افتراض خطر كل الخطورة حقا . والاعتقاد ايضا بأن فى وسع المرء أن يتقدم بعرض على ثم لا يلبث أن يعود فيسحبه ويسحب معه المعونة المالية اللازمة لإنجازه بشيء من الصلافة مع الاعتقاد بأن هذا لا يضر الا العهد الذى يتبنى المشروع انما هو كمن يحاول اللعب بالنار او المتفجرات . فلم يكن هناك من مشروع آخر فى كل من افريقيا وآسيا أكثر اتصالا وثيقا بالرأى العام الجماهيرى من هذا المشروع .

واستمرت المفاوضات بين مصر والبنك الدولى طيلة المدة الواقعة بين فبراير (شباط) وبين يونيو (حزيران) عام ١٩٥٦ ، بينما كانت كرة الكراهية الثلجية مستمرة فى انحدارها ، وتحول الراى العام فى

الكونجرس الأمريكى بصورة متزايدة وأكثر اصرارا ضد مصر وضد السد العالى . وكان دعاة الصهيونية وانصارها هناك يصرمون هذه المشاعر من العداء لمصر ، بدعائياتهم وحملاتهم على الرئيس عبد الناصر متهمينه بالشيوعية المقنعة ، وأفهم أعضاء الكونجرس من ممثلى الولايات الجنوبية ان زيادة الاراضى الصالحة للزراعة فى مصر ، يعنى المزيد من انتاج القطن ، وهى فى الحقيقة فكرة تتعارض تمام التعارض وبشكل عمودى مع التفكير الاقتصادى المصرى الجديد الذى كان يخشى كل الخشية من استمرار الركون الى القطن كالمورد الاقتصادى الوحيد للبلاد ، وليس من شك فى ان المساحات الاضافية الجديدة التى سيستصلحها ، انشاء السد العالى ستستخدم فى زراعة أى شىء آخر غير القطن ، وراح المستر دالاس الذى كان قد أعلن فى شهر حزيران أن الحياد مفهوم لا أخلاقى وقصير النظر يصفى باهتمام الى مايقوله المسيو بينو عن الرئيس عبد الناصر ، وترك اعتراف مصر بالصين الشعبية اثرا سيئا فى أمريكا أيضا .

وأحس سفير مصر فى الولايات المتحدة ، بهذا الشعور العدائى المتزايد فبعث الى الرئيس عبد الناصر فى شهر حزيران يحذره ، ويطلب اليه أن يصل الى اتفاق شامل مع البنك الدولى فى أسرع وقت ممكن فى موضوع القروض الغربية ، وأحس عبد الناصر بثقته فى تأييد الراى العام له ، بعد أن تحررت مصر من القوات الاجنبية ، فوافق على اقتراح سفيره وراح يعلن فى الرابع من يونيو (حزيران) ميزانية مصر الجديدة التى تضمنت زيادة ملحوظة فى نفقات الدفاع ، كما أدرجت مخصصات للمراحل التمهيدية فى مشروع السد ، وبعث محافظ البنك الدولى المستر بلاك فى التاسع من يوليو (تموز) برسالة الى وزير مالية مصر يؤكد له فيها عرض القرض السابق .

ولكن المستر دالاس ، راح يعلن فى اليوم التالى أى فى العاشر من يوليو فى مؤتمره الصحفى ، أن منح مصر القروض بات أمرا غير محتمل واقرت لجنة الاعتمادات التابعة لمجلس الشيوخ الأمريكى فى السادس عشر منه لائحة اضافية لموازنة المساعدات الاجنبية لعام ١٩٥٦ ، حظرت فيها على الحكومة استخدام أموال المساعدات فى تمويل مشروع السد العالى دون صلاحية جديدة من الكونجرس ، وراح المستر دالاس يبعث على الفور برسالة الى رئيس اللجنة يعلن فيها رفضه ورفض الرئيس لهذه اللائحة الاضافية ويشير الى « المناورات » والى « المفاوضات الدقيقة »

ومهما عنت هذه الرسالة ، فهناك شىء ثابت ومؤكد ، وهوان المستر دالاس لم يبعث الى سفارته في القاهرة او الى الحكومة المصرية ، بأى شىء يرمز الى وجود تبدل في سياسته تجاه القروض ، ووصل السفير احمد حسين الى الارض الامريكية بالطائرة في السابع عشر من يوليو وصرح علنا لدى هبوطه منها ، بأن مصر قد قبلت عروض القروض الفربية وانها باتت متلهفة لعقد الاتفاقات الخاصة بها بحيث تستطيع البدء فى العمل فى مشروع السد فور الوصول الى اتفاق مع السودان على توزيع مياه النيل .

واكد ناطق بلسان وزارة الخارجية البريطانية فى لندن ظهر التاسع عشر من يوليو استعداد بريطانيا لتنفيذ عرض القرض ، ولكن لم تمض بضع ساعات على هذا التصريح حتى كان المستر دالاس يستقبل السفير احمد حسين فى مقابلة قصيرة يصدر اثر انتهائها بيانا الى الصحافة يعلن فيه سحب القرض الامريكى ، وذكر البيان ان «التطورات لم تعد مواتية لانجاح المشروع . . وان قدرة مصر على تخصيص مبالغ كافية من مواردها لضمان نجاح المشروع ، قد أصبحت موضع الشك اكثر مما كانت عليه عندما قدم العرض » . وانتشرت الانباء فى مثل سرعة البرق فى جميع انحاء العالم .

وكان المستر دالاس قد قضى الشطر الاكبر من حياته فى مناصب دبلوماسية عالية ، وكان من المعروف انه كثيرا مايفضى ببيانات شفوية مرتجلة وغير مدروسة ولكن بلاغاته الخطية تكون مدروسة ادق الدرس ، وكان يعرف ، كما يعرف اى مبتدىء فى السلك الدبلوماسى ، ان سحب عرض بقرض لمشروع تنمية ضخمة سبق ان اعلن وقدم بصورة رسمية الى اية حكومة من الحكومات ، يعتبر قضية دبلوماسية فى منتهى الدقة ، واذا صح ماأكده فى بيانه الذى اصدره فى التاسع عشر من يوليو ، من ان حكومة الولايات المتحدة الامريكية ترغب رغبة قاطعة فى الحفاظ على العلاقات الودية الصادقة مع حكومة مصر وشعبها ، فان من المفروض فى مثل هذه الحالة ان يكون قد أجرى مع القاهرة محادثات سرية سابقة لسحب العرض واتفق معها عليه .

ولكن المستر دالاس لم يفعل هذا ، وكل مافعله هو انه سمح لمصر علنا أولا أن تعلن أنها قبلت عروض القرض بكل ماتنطوى عليه من شروط وانه بعد هذا الاعلان من جانب مصر لا قبله ، راح يعلن ثانيا الى العالم سحب العرض دون ان يبلغ القاهرة بعزمه هذا ، او حتى يتيح الوقت

للمبعوث المصرى لا بلاغ القاهرة بقراره هذا ، ثم صاغ هذا البيان ثالثا عن سابق عمد واصرار فى عبارات لامثيل لها فى التاريخ الدبلوماسى تنطوى على النقد واللوم لحكومة مصر وأوضاعها المالية .

ولم تكن مصر وحدها فى السخط الفورى على هذا الاجراء ، فلقد استنكر نهر و - الذى كان يحل ضيفا على عبد الناصر آنذاك فى طريق عودته الى بلاده من برونى - هذا العمل الأمريكى استنكارا ينطوى على الغضب والسخط ، وأعلن الساسة ورجال الصحافة فى طول الدنيا الافريقية الآسيوية وعرضها ، انهم يعتبرون هذا العمل مهينا ، كما يوضح ان معونة الولايات المتحدة مشروطة تخدم السياسة الأمريكية ، ووصف رئيس وزراء لبنان قرار دالاس بأنه «اهانة موجهة الى العرب جميعا» كما اعتبرته صحافة باكستان والهند واندونيسيا «بلطجة دبلوماسية مكشوفة» ولم يمض يومان بالفعل حتى كانت التقارير الصحفية الموثوقة من واشنطن تؤكد صحة هذا النعت ، وتضيف ان هذه الغاية هى التى دفعت دالاس بالفعل الى اتخاذ خطوته ، وان لاشان لمزاعمة عن الاقتصاد المصرى بهذا الحافز ، وراح الناطقون بلسان وزارة الخارجية الأمريكية يعلنون لرجال الصحافة ، ان «بلادا أخرى» غير مصر يجب ان تعتبر من هذا الحادث وتذكر ان ليس فى وسعها «ابتزاز الامتيازات من الولايات المتحدة» وكان هناك حديث سائر عن ان دالاس اراد ان يشار من مصر للسياسة الحيادية التى تتبعها ، أما الناطقون بلسان البنك العالمى ، فقد ازعجهم هذا التطور كل الازعاج ، ولم يستطيعوا ان يخفوا وجهة نظرهم فى عدم وجود أى عامل جديد يدعو الى تغيير جدارة السد العالمى بالعون أو قدرة مصر على تمويل حصتها فى تكاليفه (١) .

ولا يمكن وصف النظرية الغربية الرسمية التى استند اليها الغرب فى رفض تقديم العون الى مصر ، بحجة أنها كانت تحاول «اللعب على الحبلين مع الشرق والغرب» الا بأنها نظرية تنطوى على الميل الى المشاكسة . فعندما قدم القريبون عروضهم لأول مرة ، كانوا يعرفون تمام المعرفة أن موسكو كانت تحاول الصيد فى مياه «السد العالمى» وكان الاطراف الثلاثة يعرفون أيضا أن المنافسة قائمة فى هذا الموضوع بين الغرب والشرق . وكان ثمة دليل بارز ومهم تماما ، وهو أن مصر منذ البداية أظهرت ايثارا

(١) تقرير لصحيفة التايمز اللندنية من واشنطن عدد الواحد والعشرين من تموز

(يوليو) ١٩٥٦ .

واضحاً للعون الغربى ، وهو ايشار عرفته الدول الغربية وكانت سريعة في محاولة استغلاله ، ويمكن القول بأن كل طرف من الاطراف الثلاثة كان يحاول أن «يضرب» الطرفين الآخرين بعضهما ببعض ليفيد هو من ذلك ويصدق عليهم ما قيل عن مبعوثى أوستينوف من أنهم « كانوا يعرفون أن الآخرين يعرفون أنهم يعرفون ماذا يفعل الآخرون » ولكن اتهم مصر وحدها من جانب الغرب ، كان تضليلاً ترك أثره على أى حال فى الراى العام الغربى .

وبدت واشنطنون فى هذا القرار الغريب ، وكأنها قد اتخذت زمام المبادرة من جانبها ودون استشارة أحد ، ولا ريب فى أن البيان الذى صدر عن وزارة الخارجية البريطانية ظهر التاسع عشر من يوليو ، مؤكدا استعداد بريطانيا لتنفيذ عرض القرض ، قد أبرز الحقيقة الواقعة ، وهى أن سحب بريطانيا لعرضها فى اليوم التالى ، لم يكن الا نتيجة لا مناص منها ، وأن انطوت على البرم والدهشة ، لخطوة أمريكا فى سحب عرض مشترك ، مترابط ، فليس ثمة من شك فى أن السحب لم يكن مشتركاً ونتيجة قرار واحد ولا ريب أيضاً فى أن كل أمر يتعلق بهذا الموضوع إنما صدر عن واشنطن وحدها ، كنتيجة لذلك ، فقد رافقت موجة الغضب العربى على أمريكا موجة من السخط عند الراى العام البريطانى لما أثارته الحكومة الأمريكية من أزمة دولية كبيرة ، ولاشك فى أن الحقائق تتحدث عن نفسها فى هذا الموضوع .

ولكن هل كانت هذه هى الحقيقة ؟ وهل كانت خطوة دالاس مفاجأة حقاً لحكومة أيدن ؟ على الرغم من أن أزمة السويس الأصلية قد طفت طغياناً كاملاً على كل شئ وحتى على الجذور ، والعوامل التى أدت إليها ، إلا أن ثمة أسباباً رائعة اليوم تدعونا الى الشك بكل ما قيل عن سحب العروض المتعلقة بالسد العالى . وقد وجدت هذه الأسباب قبل عام ١٩٦٠ أى قبل صدور مذكرات أيدن ، ولكن أيدن جاء بعد ذلك متطوعاً فى الكشف عن معلومات جديدة لأريب فى أنها غريبة كل الغرابة ، فهناك مجموعة ضخمة من الاسرار والغرائب فى موضوع السويس تحتاج الى تحليلنا و «غربلتنا» ، ولكن يستحيل علينا ، على أى حال أن نمر بالغرائب التى تتعلق بجذور الموضوع وأصوله من الكرام دون أن نأبه بها ، فلقد اعترف أيدن فى مذكراته بأن حكومته قد تبادلت «فى أواسط شهر يوليو» أى قبل التاسع عشر منه وجهات النظر مع واشنطن فى موضوع القروض ، وقد وجدت أن وزارة الخارجية الأمريكية تشترك معها فى شكوكها وانها قررت وجوب سحب عرض القروض . وعلينا أن نلاحظ والحسالة هذه

ولكن ايدن لم يكتف بهذا ، بل مضى الى ابعد من ذلك ، فهو يؤكد انه بالرغم من اتفاهه مع واشنطن قبل منتصف يوليو على أن عروض القروض يجب أن تسحب الا أنه .. يقول :

« وقد أسفنا لان هذا الاجراء تم بهذه الصورة المبالغية ، ولم يعط
بلدينا الفرصة للتوفيق بين اسلوب التنفيذ وتوقيته ، مع انهما عاملان
لا يقلان أهمية عن القرار نفسه » (١) .

(١) مذكرات انطوني ايدن الجزء الثاني ، تعريب المغرب .

وليس ثمة من ريب في أن هذه الحجج كانت متفقة مع المنطق ولكن ما ينبو عن المنطق تماما هو قول ايدن - وهو شيء شاذ - انه اتخذ قراره بالتسويق أطول وقت ممكن ، ويؤلف هذا الشذوذ في القول بوجرد العرض القائم علنا خطرا على نوري السعيد ، ومع ذلك فقد قرر ايدن الا يتم سحب العرض الا بعد امد طويل . . اذ ليس ثمة من حاجة الى العجلة ، وهل كان من الممكن أن يرضى نوري السعيد وأن يهدأ الا اذا قيل للعرب ، علنا وبسرعة بأن عروض القرض قد ألغيت وأبطلت ؟ واية فائدة كان يحتمل أن يجنيها نوري اذا اكتفت بريطانيا بأن تتخذ قرارا غير مكشوف بعدم تنفيذ العرض ؟ فنوري ورفاقه في حاجة الى قطيعة علنية بين الغرب ومصر ، ولكن ايدن يقول انه لم يكن يرى ضرورة للسرعة في هذه القطيعة .

انا لا ارى ذرة من المنطق في كل هذا ، وان كان هناك ما هو أسوأ منه ، فقد اتضح منذ شهر يونيو لكل من يرقب الاحداث ان قضية القرض للسد العالي ، كانت تسير قدما نحو الدروة وان مصر توشك على اتخاذ قرار قاطع ، وكان من الواضح وضوح النهار من الليل ، انه اذا كن ايدن قد قرر عدم تنفيذ العرض ، فان من واجبه نظرا لهذه الدروة التي كان يسير الموضوع نحوها والتي كان ايدن يعرفها ، ان يطلب الى مصر ، الا تفضي بأى بيان علنى عن قرارها بقبول العرض ، ولو تجاهلنا لحدثة واحدة البعد الاول عن المنطق ، الذى سجلناه قبل قليل ، ولو صدقنا كلمات ايدن في ظاهرها ، لتبين لنا ان ليس في الامكان «التسويق والتريث» اذا كانت مصر باعلان قرارها ، ستفرض على بريطانيا «تحديد موقفها» . وكان على بريطانيا والولايات المتحدة ، ان تقوما هما بالخطوة الاولى ، اذ لو كانت مصر ستعلن قرارها بقبول العرض ، فان هدف ايدن من التسويق سيضمحل من نفسه وينهار ، ذلك لان مصر ستكسب عطف الكثيرين بدلا من أن تفقد هيبتها امام العرب .

ونحن مع ذلك نعرف معرفة قاطعة أكيدة ، ان ايدن ودالاس لم يطلبوا قط من القاهرة الامتناع عن اصدار بيانات رسمية في موضوع مفاوضات القرض ، ونحن لانعرف هذا من المصادر البريطانية وحدها ، بل نعرفه ايضا من الشهادة المشفوعة باليمين التي قدمها فيما بعد السفير الامريكى في القاهرة آنذاك ، والتي ذكر فيها انه لم يسمع أبدا

بقرار سحب العرض أو بأى اعلان عنه الا بعد ان قرا القرار نفسه في صحف القاهرة في التاسع عشر من يوليو (١) .

ولقد خول عبد الناصر سفيره أحمد حسين في واشنطن أن يعلن قبول مصر للعروض ، ثقة منه بأنه مهما سارت اجواء الراى العام القريبى سيرا غير موات لمصر فان العروض ستظل قائمة .

وماذا نستنتج من كل هذا ؟ اننا نستنتج ان ايشار ايدن الذى ذكره للتريث واطالة الامر امدا آخر ، لايتفق مطلقا مع الاسباب التى ذكرها هو لسحب العرض بالاضافة الى الحقيقة الواقعة وهى انه لم يتخذ اى اجراء احتياطى مهما كان بدائيا للتأكد من قدرته على التسويق والتريث وهناك ما هو اسوأ فى هذه القصة الغريبة ، فهو يؤكد انه حتى تلك اللحظة التى علم فيها في التاسع عشر من يوليو بما فعله دالاس . كان لايرى «سببا للعجلة» فى اصدار قرار عن طريقة سحب العرض وتوقيته ، وأن الفرصة لم تتح له للتشاور مع المستر دالاس قبل ان يعلن الاخير قراره ، ولا ريب فى ان السير انطونى لم يتمكن من وضع هذا التأكيد خطيا الا بعد ان حلف عامدا متعمدا من روايته الحقائق المتناهية فى الدقة والتى وقعت حوالى منتصف يوليو .

لقد تعمد ايدن ان يحذف من روايته ان مصر قد اعلنت قبل يومين من بيان دالاس قبولها عروض الغرب ، وانها طلبت الاسراع فى اتمام اتفاقات القرض ، كما اصرت على عقد اجتماع عاجل مع المستر دالاس . وقد عرفت هذه الحقائق كلها فى السابع عشر من يوليو ، ونقلتها البرقيات الصحفية عبر المحيط الاطلسى ، هذا اذا افترضنا ان جميع اتصالات وزارة الخارجية البريطانية قد تعطلت لسبب غريب وغير معروف ، ولا يعقل أن يكون السير انطونى ايدن قد ظل جاهلا حتى صباح الثامن عشر من يوليو ان الحاجة قد باتت ماسة الآن الى العجلة فى اتخاذ قرار عن الطريقة التى يلفى فيها العرض الذى قبلته مصر ، وان هذه «العجلة»

(١) شهادة المستر بايرون امام لجنة العلاقات الخارجية لمجلس الشيوخ الأمريكى فى دورة الكونجرس الخامسة والثمانين ، وكان بايرون قد اختلف مع دالاس فى منتصف يوليو ، لانه كان كما اتهمه الوزير « كثير التأييد لعبد الناصر » وتلقى شيئا من التعنيف فى السادس عشر من يوليو ، ولكن الرجل كان موجودا فى القاهرة ، وكان يعرف كل ما يعرفه الرئيس عبد الناصر ، ولم يكن على علم بقرار سحب القرض قبل التاسع عشر من يوليو .

(المؤلف)

تقضى باجراء مشاورات سريعة مع المستر دالاس قبل ان يجتمع هذا الى سفير مصر ومع ذلك نرى ان السير انطونى يدعى بأنه لم يعرف شيئا من كل هذا .

ولكن ماكان يجهله رئيس الوزراء كان معروفا لكل من يقرأ صفحة الانباء الخارجية في «التايمز» اللندنية او كل من يستمع الى نشرات اخبار الاذاعة البريطانية . وحتى لو صدقنا رواية السير انطونى عن عدم رغبته فى اعلان الانسحاب ، فقد اتيح له يومان كاملان للتشاور مع واشنطن والوصول معها الى شكل مشترك من الرد على قبول مصر العلنى وهل من المعقول أن يصدق المرء أن بريطانيا فى مثل هذه القضية التى اعترف رئيس وزرائها ايدن فيما بعد انها كانت تثير شكوكها وشكوك اصدقائها ظلت تقف موقف عدم الاهتمام تجاه الانباء التى صدرت فى السابع عشر من يوليو عن قبول مصر للعرض ؟ وهل من المعقول الا تكون بريطانيا قد رأت ان الحاجة ماسة الى اتخاذ اجراء تجاه هذا التطور ؟ وهل من المعقول ان رئيس وزرائها ظل بعد هذا التطور ، يشعر بأن فى الامكان الوقوف موقف التريث من قرار سحب العرض الذى اتفق عليه وان ليس ثمة من حاجة الى استعجال البت فى القضية ؟

حقا انها لقصة ضعيفة تلك التى اوردها السير انطونى ، ولاريب فى ان قصته على النحو الذى اوردها فيه ، قد ضاعفت مئات المرات الشكوك القائمة والتى لها مايدعمها من أسس صحيحة من ان ايدن وزملاءه من اعضاء الوزارة البريطانية لم يكونوا أولئك الشركاء الابرياء الذين عرّتهم الدهشة ولم يستشاروا فى مهزلة سحب العروض (١) ، ترى اذن ماالفاية التى توخاها ايدن فى ايراده قصته على هذا النحو ؟ وما الذى توخى ان يخفيه من حقائق ؟ ولماذا زعم فى الواقع منذ بداية ازمة السويس حتى بلوغها الاوج من العنف ، زعما باطلا ان الفرصة لم تتح له للتشاور مع الولايات المتحدة ؟

يصعب على المرء الا يشير هذه الاسئلة الهائلة ، التى قد تنطوى على

(١) كتاب « ازمة الشرق الاوسط » لونيث وكالفاكوديزى . . اذ يقول المؤلفان . . « ما زال المدى الذى استشارت فيه أمريكا حليفتها بريطانيا فى موضوع شكوكها وحقيقة الخطوات التى اتخذتها بريطانيا لتوسيع هذه المشاورات من الاسرار الغامضة التى احاطت بالازمة !! ويؤكد روسكو دراموند وجاستون كوبلفيز فى كتابهما « نحو الشفیر » ان دالاس قد تلقى تأييدا كاملا من ايدن . (المؤلف)

« ضرورة إعادة النظر كليا وبصورة جذرية في جميع الاصول المتعلقة بأزمة السويس ، ولكن لنكتف في هذه المرحلة من البحث بالحفاظ على هذه الشكوك قائمة بكل ما فيها من مغاز ومعان ، وارى لزاما علينا أن نتقدم مرحلة أخرى ، قبل الرجوع الى تلك الاسئلة في الكشف عن « الاسرار الاساسية لقضية السويس » وارى لزاما علينا أيضا أن نتوقف لنستعرض تاريخ الشرق الاوسط بكامله ، في المدة التي سبقت بكثير السادس والعشرين من يوليو .



وراح الكثيرون يتحدثون عن نتائج هذه «الضربة» التي وجهها الغرب الى الرئيس عبد الناصر ، ويتوقعون تطورات خطيرة ، فلقد كان عدد كبير من العرب ، يعتقدون على الرغم من غضبهم لهذا العمل من الغرب . وقد تأثروا بذكریات العهد البائد ، أن ليس في وسع أى زعيم عربى ، حتى ولو كان عبد الناصر بشعبيته الهائلة أن يصمد لمثل هذه الضربة القوية ، المتعمدة من جانب الدولتين الغربيتين الكبيرتين (١) لقد كانت ضربة من الضربات التي كثيرا ما طاحت بالحكومات في الوطن العربى اما بالاستقالة المصحوبة بالخجل ، أو بالضبط الطاغى من الدولة الغربية المتحكمة . . وشعر العرب في العشرين من تموز (يوليو) في كل مكان ، أن كل ما حققوه منذ عام ١٩٥٢ في طريق الدفاع عن الذات ضد الدول العظمى . وأن كل ما مثله لهم الرئيس عبد الناصر من معانى الكرامة والتحدى للاستعمار ، قد بات معرضا للخطر ، واختلطت صيحات الغضب والنقمة في كل مكان بشيء من الاذعان والتسليم بأن هذا هو دين الغرب منذ القدم .

وكانت هناك مفارقة غريبة في هذا الارتكاس العربى العام للموقف الجديد وهى مفارقة التفكير تماما في حدود ما يفكر فيه السياسة الغربيون أى الاذعان والتسليم بالمواقف التي كيفت السياسة الغربية ولاسيما

(١) لم تكن هذه المخاوف التي أعرب عنها المؤلف ، والتي لا شك في وجودها آنذاك ، قائمة منذ أبناء الجيل العربى المساعد المؤمن بقيادة الرئيس عبد الناصر ، وإنما كانت ماثلة في خواطر أبناء الجيل القديم ، الذى ألف تحكم المستعمر وسيطرته ، أو بعض أبناء الجيل المخضرم الذين لم يكونوا من صلابة الايمان « بالشخصية العربية المستقلة » في درجة تمكنهم من استبعاد هذه المخاوف والايمان بقدرة الجيل العربى الجديد الذى يمثل الرئيس عبد الناصر طبيعته القيادية على تحدى الغرب والوقوف منه الموقف الصحيح الذى تمليه الكرامة القومية . - العرب -

البريطانية منها في الوطن العربي وسيرتها مدة طويلة ، وارى ان هذه النقطة مهمة كل الهمية اذا اردنا أن نفهم ماعنته الايام التالية لا بالنسبة الى تاريخ العلاقات العربية الغربية فحسب ، وهى ايام تؤلف نقطة حاسمة لاردة عنها ، بل بالنسبة الى ماكان يسيطر على جماهير العرب من امزجة وآراء .

وقد غضب الرجل الذى تركز عليه الاهتمام فى الايام القليلة التى تلت التاسع عشر من يوليو (تموز) ورفاقه غضبا شديدا ولاسيما بعد ان تواترت التقارير اليه عن حقيقة ماكان يفكر به دالاس ، ولكن رد فعل عبد الناصر والاتجاه الذى سارت فيه افكاره ، كانا متوقعين كل التوقع عند كل من عرف مصر والتاريخ المصرى بحيث يمكن اعتبارهما انعكاسا . فهو وحكومته جادان كل الجدية فى موضوع السد العالى ، وهما يريدان ان من الواجب ان يبنى بأى شكل من الاشكال ، هذا اذا ارادت مصر الخلاص من هذه الدائرة الشريرة من الفقر وتزايد السكان الى حد التفجر . واتجه التفكير الى الناحية التى يمكن العثور على المال فيها ولا سيما من النقد الاجنبى اللازم لتمويل المشروع . هذا مجرد اعتبار ولكنه لم يكن الاعتبار الاوحد .

واحس عبد الناصر ، ان حكومته قد اهينت اهانة متعمدة ، مباشرة وعلى نطاق عالى ، ولكن الاهانة لم تكن موجهة الى الحكومة فحسب بل الى مصر كلها ، والى شعبها بل الى كل شعب كشعبها يتعرض للضغط والاهانة بشكل لا يطاق ولايحتمل ، وراح يفكر . . ترى كيف يجب ان يكون رده على هذه الاهانة ؟ وكيف يمكن له ان يبرهن على ان العصر الذى كان يتقبل مثل هذا الضغط قد ولى وانقضى الى غير رجعة ؟ وكيف يستطيع ان يبصر العرب والدول الكبرى بهذه الحقيقة ؟ سأعود فى فصل لاحق الى التحدث عن تفكير الرئيس عبد الناصر ورفاقه ، وامزجتهم العاطفية بشكل اكثر استفاضة ، ولكننى ارى ان اكتفى هنا بالقول بان هذه الافكار كانت تطفى على الرئيس وهو يهبط من طائرته عائدا الى القاهرة من برونى ليواجه بهذه الخيالات الغاضبة عن السد العالى .

كان سحب القرض بالنسبة الى مصر ، صورة تعكس اوضاع مصر فى تاريخها طيلة المائة سنة الماضية ، كما كان يتعلق بنهر النيل ، مصدر الحياة لها ، ومحور قلقها واهتمامها ألوف السنين ، ولقد عاشت مصر منذ عام ١٨٥٠ ، أى منذ بدأت المفاوضات لشق قناة السويس ، تحت وطأة الضغط المالى الاجنبى ولاسيما عن طريق القروض التى تهدف الى

تمويل المشاريع العامة الرئيسية ، وقد جاء احتلال مصر نفسه في عام ١٨٨٢ ثمرة هذه التورطات المالية ، وتم تنفيذ الاحتلال عن طريق قناة السويس وقد انتهى هذا الاحتلال قبل شهرين ، اذ غادر آخر جندي بريطاني منطقة القناة ، واتجه تفكير القاهرة الرسمي الى قناة السويس فورا في تلك الساعات الفاضلة التي تلت التاسع عشر من يوليو ، تماما كما يتجه تفكير البريطانيين حتما الى وستمنستر ولندن ونهر التيمز والقناة الانجليزية عندما تتراءى امامهم صورة بريطانيا .

وقد طالب الوطنيون المصريون منذ سنوات طويلة حتى قبل ان يولد الرئيس عبد الناصر ، بعودة شركة قناة السويس الى مصر (١) وكانت القناة تمثل منذ حقبة طويلة للمصريين رمزا بارزا للضغط الخارجي والاستغلال المالي والاقتصادي ، وكانت الحقائق المتعلقة بها بمثابة «أوراد صوفية» تتكرر على السنة المصريين من أبناء جيل عبد الناصر ، وكانت مصر قد ساهمت بنحو من نصف رأس المال الاصلى وتكاليف شق القناة على صورة أسهم وعمل مجاني وتسهيلات ، ووقعت الخزانة المصرية نتيجة ذلك تحت أعباء ديون للمصارف الاوروبية تستوفى (١٢) في المائة كفاائدة سنوية على المبالغ الاسمية التي اقترضتها لمصر والتي لم تدفع لها في الحقيقة الا ثلاثة أرباعها أي مجرد سبعة ملايين ونصف المليون من الجنيهات من مجموع عشرة ملايين تستوفى عليها كلها فائدة سنوية قدرها (١٢) في المائة . وكانت مسئولية حكام مصر عن هذا الابتزاز وامتصاص الدماء ، لا تقل من ناحية استخدائهم عن مسئولية أرباب المصارف من الاوروبيين الذين كانوا يوالون الضجيج والصراخ في لندن وباريس مطالبين بفوائد أموالهم . . . ولقد كان الضعف الداخلي في مصر ، ومسئولية الحاكمين عنه ، في رأى أبناء حقبة الخمسين ، هما السببين اللذين أديا الى ثورة عام ١٩٥٢ ، ولكن الذكريات الخارجية لم تنته بقيام الثورة ، بل ظلت قائمة كرمز واضح ، ولقد دون حجة بريطاني في الموضوع مايلي :

« لقد أرغمت مصر على الاسهام اسهاما ضخما في منح هذا الامتياز وفي الاعمال الانشائية التي جرت لشق القناة ، دون أن يسمح لها بحصة في المشروع ، ولا ريب في أن ماعاناة قلاحو مصر من أعمال السخرة إبان

(١) كانت هذه المطالبة موجودة منذ احتل البريطانيون مصر عام ١٨٨٢ ، ولكنها بلغت ذروتها في عامي ١٩٠٦ و ١٩١٠ عندما اقترحت الشركة اطالة امد امتيازها الى عايند عام ١٩٦٨ .
- المؤلف -

شق القناة ، ومن ابتزاز الاموال منهم فيما بعد لدفع الفوائد على ديون القناة ، تؤلف دينا معنويا فى عنق أوربا لمصر ، لم نسمع أحدا يتحدث عنه فيما بعد « (١) » .

ويمكن تدهور مصر المالى وسيرها فى طريق الافلاس دزرائيلى فى عام ١٨٧٥ من شراء حصة مصر البالغة (٤٤) فى المائة من اسهم شركة القناة بمبلغ اربعة ملايين من الجنيهات ، مع ان قيمتها الاسمية الاصلية وحدها كانت نحو (١٦) مليوناً . ومنذ ذلك التاريخ لم يعد من حق مصر قانونا او ماليا ان تأخذ اية حصة من ارباح الشركة التى ادى ازدهارها الى تحولها الى مصدر من اكبر مصادر جنى الارباح فى الميدان المالى العالمى ، اذ بلغت ارباحها فى عام ١٩٥٦ نحووا من عشرين مليونا من الجنيهات فى السنة ، وقد طبق مديرو الشركة وبيعتهم الحكومة البريطانية التى تسيطر على حصة مصر السابقة من اسهم الشركة ، نص مرسوم تسجيل الشركة تطبيقا ينطوى على اكثر عمليات الاستغلال قسوة فى القرن العشرين للصفقات المالية التى عقدت بطريق القسر فى القرن التاسع عشر . وتظل هناك حقيقة ماثلة وان صعب تصديقها ، وهى ان مصر ظلت حتى عام ١٩٣٧ ، لا تتلقى أى دخل مهما كان ضئيلا من عبور السفن لاراضيها . ولم يقتصر وضعها على رؤية هذا الدخل العظيم ينساب الى الخارج عاما بعد عام فحسب ، بل كانت تجد ان بواخرها التى تحصل العلم المصرى رغم على دفع رسوم المرور فى ارض مصرية الى شركة يملكها الاجانب .

ولم تفكر الشركة باصلاح هذا الوضع الشاذ الا بعد عام ١٩٣٧ وبعد ضغط شديد تعرضت له . وسمح لمصر بموجب اتفاق عام ١٩٤٩ الذى سبق نهاية الشركة ، بان تتقاضى سبعة فى المائة من دخل الشركة السنوى . واعتبرت الشركة هذه النسبة ضخمة للغاية . ولكن لايحتاج المرء الى ان يكون مصريا ليدرك مدى شعور المصريين تجاهه . وقد نشأ الرجال من أمثال عبد الناصر فى بلاد كان رجال المال الاجانب القابعون فى اجنحتهم الخاصة فى فندق شبرد الأسطورى فى القاهرة ، والى جانبهم أزرار ثلاثة يستدعون بوساطتها الناس لخدمتهم ، لا يتورعون عن ابداء مثل هذه الاشارات من المن على مصر ، بحقوقها . ولم يكن هؤلاء الناس الذين يهرعون لخدمة هؤلاء المالىين والذين يطلق عليهم الاجانب اسم

« أبناء البلد » زراية واستهانة ، الا أبناء الشعب الذى يمت اليه
عبد الناصر .

وقد طافت جميع هذه الذكريات فى مخيلة الرئيس فى العشرين من
تموز (يوليو) عندما أثار هذا العمل الذى قام به الغرب والذى لا مثيل
له ولا سابقة فى العلاقات الدولية . وعلى الرغم من أن هذه الذكريات
مؤلمة للكثيرين من أصحاب الاحاسيس الوطنية القوية . الا أن من الضرورى
أن نحاول التسلل الى عقول العرب لنفهم ردود الفعل التى استشارتها
الانباء التى أعلنها الرئيس بعد ستة أيام . وعندما تحدث الرئيس من
على نفس المنبر الذى جرت محاولة اغتياله الفاشلة عليه قبل عامين ، أثار
دهشة واعجاب جميع الناس حتى خصومه من الاخوان المسلمين
والشيوعيين . ولم يكن فى وسع أى مصرى ، مهما كان اتجاهه فى تلك
اللحظة الا أن يعجب بشجاعة هذا القائد وجراته ، وأن يرفع رأسه عاليا
معتزا بكرامته . وكان قراره بتأميم شركة قناة السويس ، مصريا فى
صميمه ، متأصل الجذور فى تاريخ بلاده . مشيرا لدهشة مواطنيه
لا بالنسبة الى القرار نفسه بل بالنسبة الى هذه الشجاعة العظيمة التى
تمثلت فى جراته .

وأنصتت جماهير المثقفين ، التى استفزها سحب الغرب لعروضه
الى القرار والدهشة تغلبها ، وعندما تمثلت امامهم جميع المعانى التى
ينطوى عليها قرار الرئيس ، لم يستطيعوا أن يكتبوا ابتسامة لاحت على
وجوههم ، وهزة تحركت بها رؤوسهم وكان لسان حالهم يقول ...
« هذا الرجل . لاندري كيف فعل ما فعل ، ولكنه فعل حقا ما لم يستطع
أن يفعله أى رجل من قبل » . وعندما تبين بعد أسبوع ، ماقى رد الفعل
الغريب على القرار من عنف يندب بالخطر . لم يستطع حتى أولئك الذين
تحولوا الى النقد ، اخفاء مشاعرهم ، بالاعتزاز بهذه الخطوة التى اعتبرت
نقطة تحول فى تاريخهم .

وتفجرت مصر كلها بحماسة منقطعة النظر تأييدا لعبد الناصر
الذى لم يكن قد سبق له أن تغفل بمثل هذه القوة من قبل الى نفوسهم
وشغاف قلوبهم اذ (جلفن)(glavanized) أرواحهم (الجلفنة تعنى المعالجة
بالكهرباء الكيماوية) واستفز مثل الكهرباء - الكهرباء التى طالما حنوا الى
التعبير عنها بقامات منتصبة . وقد لا يكون من الغلو فى شىء أن استخدم
مثل هذه العبارات لشرح هذه اللحظة التاريخية حقا ، فى بلاد عريقة
جثم عليها الشقاء طويلا ، والفت من الغرب تعبيرات الزراية والامتهان .

ومن التضليل كل التضليل ، بما فيه من اخطار ، ان يقال ان هذه الاستجابة العامة والعارمة لخطاب التأميم ، كانت مجرد ثمول ولدته العواطف الدهمائية او نزعات الكره للاجنبى . فلقد مست الدول الغربية ، عن جهل او عن سابق تعمد واصرار ، كل مافى مصر من اعصاب حساسة ، كال فقر والنبل والحياد والضغط المالى . وقد حدث كثيرا من قبل ، وطيلة حقبة طويلة ، ان مصر لم تكن تتوقع ان تخرج من هذا الوضع من تحمل الاذى والاذلال .

وكشف القائد الفاضل فى الوقت نفسه عن مدى « تجاهله » لما يتركه التعبير عن احساسات بلاده ، وعن قوة الكبرياء الضخمة التى تسيطر عليها ، وذكرياتنا التاريخية ، والخوف « المجلفن » من بريطانيا وفرنسا على الراى العام الغربى . ولم يكن خطاب عبد الناصر بالطبع مرضيا لمسامع الغرب ، وكانت اللحظة التى القى فيها هذا الخطاب من تلك اللحظات التاريخية التى يعمل فيها ويفكر ويتحدث كمصرى صميم من ابناء ريف مصر لا كرئيس لجمهورية بلاد لها مركزها السوقي (الاستراتيجى) المهم الفت سلطاتها الماضية ان تضع بريطانيا وفرنسا نصب اعينها ، وهى تتحدث علنا الى جماهير شعبها . وبدا الضابط المتواضع الخجول ، ذو الثمانية والثلاثين عاما يكتشف وهو فى منتصف خطابه ، الطريقة الصحيحة التى يجب ان يتحدث بها من فوق منبره الى شعبه هو لا الى الآخرين . وهكذا عندما وصل الى هذه المرحلة من تفكيره ، اختفى من امامه ، كل مايقع وراء المنطقة العربية التى يهمله امرها وحده . حقا لقد كانت ليلة العرب وحدهم من ميدان محمد على فى الاسكندرية الى بغداد شرقا وتطوان غربا .

ولكن العالم سيقرا خطابه ، ولن يكتفى بقراءة نباء التأميم ، بل سيطلع على اللهجة التى صيغ فيها الخطاب . وكان قد شرع قبل يومين بشن حملة يضمنها غضبه العارم ، وعندما القى خطابا ضمنه آية قرآنية كريمة اشار فيها الى الامريكان قائلا : « قل موتوا بغيظكم » . واستغل رجال الصحافة الغربية هذه الاشارة ، فأبرقوا بها الى صحفهم فى الغرب لتصدر الصحف الامريكية وقد حملت صفحاتها الاولى عناوين ضخمة تقول ان عبد الناصر يريد من الامريكان ان يموتوا غيظا . وكان هذا هو المعنى الحرفى للآية القرآنية ، ولكن الترجمة الحرفية فى ايام الازمات كثيرا ماتكون مدعاة الى الخطر المرعب ، ولاريب ان ماعنته الآية ، لسامعيه من الناس هو انه « لايهتم اذا كانوا يتواثبون من الفيظ فهو عازم على

المضى فيما قرره » ولكن الترجمة التى تتجاهل جميع الفروق فى علم المعانى هى التى جعلت الصحف الغربية تضع هذه العناوين الضخمة التى طالعها القراء الغربيون .

ويبدو أن هذا التطور كان حتميا ، هذا اذا أخذنا بعين الاعتبار كل ما وقع بعد عام ١٩٥٤ ، وكل ما سبق ذلك التاريخ من جذور تاريخية . وكانت كرة الشلج من التوتر المتبادل التى شرحناها فيما مضى على انها رمز لسوء التفاهم بين العرب والغرب ، وما يحدثه سوء الاعلام من فروق وخلافات ، قد وصلت كلها الى درجة طاغية ولا يمكن اصلاحها . وكما أثارت اللغة التى استخدمها دالاس فى بيانها بسحب العروض غضب القاهرة وسخطها مما أدى الى القيام بذلك العمل الانفعالى الخطير خلقت اللغة التى لجأ اليها عبد الناصر فى خطابه تيارا عنيفا من السخط فى الغرب وقد وجد هناك فى جميع أرجاء الغرب ، ولا سيما فى بريطانيا بصفة خاصة ، جماعة من الاحرار ، كانوا يرون الوقوف منذ البداية ، لولا اللهجة التى استخدمها عبد الناصر فى خطابه الذى أعلن تأميم شركة القناة ، موقف الحذر من المحاولات الكثيرة التى جرت لاستغلال العمل الذى قام به . وكان هؤلاء الاحرار ، قد بدأوا بعد وقت قصير يفكرون تفكيرا متزنا ويحللون ما قام به الرئيس عبد الناصر ، ومدى ما فى عمله من خطورة أو لا خطورة . وقد يكون المستر جيتسكيل الزعيم العمالى المثل البارز لهؤلاء الاحرار ، اذ استفاق بعد الكثير من النصائح من الهزة الاولى التى جعلته يشبه التأميم بمؤتمر ميونيخ فى عهد هتلر ، وعاد يتحدث بحرص عن النتائج المهمة العميقة المنتظرة .

ولكن كانت هناك جذور تاريخية نائمة ، ولم تكن فى حاجة الا الى من يوقظها ، لتستفيق من سباتها . وهى مجموعة من القوى التاريخية التى سيطرت على رأى العام ، كالتشنج العنيف والمرارات الناجمة عن العهود الاستعمارية السابقة فى مصر ، والشعور الغريزى بكره المصريين عند الملايين من الناس العاديين ، الذين لم تحاول السلطات الرسمية فى الغرب التحدث الى طبائعهم العاقلة . وانى لا أظن مطلقا أن هذه القوة السلبية فى بريطانيا كانت حديثة فى أصولها كما يستدل من أية قراءة سطحية للتاريخ ، فلقد كانت ترجيعا لما سبق أن أعلنه اللورد شيلبورن فى عام ١٧٧٨ اذ قال :

« منذ اللحظة التى وافقت فيها حكومتنا على اعلان استقلال أمريكا

بدأت شمس بريطانيا العظمى فى المغيب ، وإن تظل بلادنا بعد اليوم
بلاداً قوية ، محترمة » (١) .

ولقد كان ثمة صراع دائم ، متحرك ، عميق فى بريطانيا بين الاحرار
الذين ينشدون مفاهيم مختلفة عن العظمة وبين المحافظين الذين كانوا
يقيسون العظمة والقوة بالمقاييس التى حددها شيلبورن فى تعبيراته .
ولقد ظهرت الآن اتجاه عبد الناصر ومصر والحركة التى يمثلانها نفس
اللهجة الغاضبة من التعليقات العامة . التى اتخذها البريطانيون فيما
مضى وقبل ظهور الامبراطورية العظمى الثانية فى القرن التاسع عشر من
أمريكا الفتية والمصممة على الحفاظ على استقلالها أشد التصميم ، التى
صورت على النحو التالى :

« لقد سلكنا مع أمريكا سلوكاً ينطوى على صبر لا مثيل له ، ولكن
هذا الصبر ، قد خلق حماقات بات لزاماً علينا أن نعاقبها » (٢) .
ولم يكن الشعور على طرفى القنساء الانجليزية - أى فى إنجلترا
وفرنسا - ناجماً عن مجرد الغل والحقد . فلقد كانت مفاهيم شيلبورن
ومخاوفه التى ظهرت الآن فى أقوى مظاهرها ناجمة قبل كل شئ عن
شعور أصيل بأن واجب مصر كان يحتم عليها أن تقف موقف « المعترف
بالجميل » تجاه كل ما فعلته بريطانيا مع مصر طيلة الحقب العديدة التى
تلت عام ١٨٨٢ ، وتجاه موافقتها أخيراً على الجلاء عن مصر فى عام ١٩٥٤ .
وقد أنهى الاخوان برومبجر اللذان يعملان كمراسلين صحفيين كتابهما
عن السويس بفقرة تكشف الكثير من حقيقة الموقف الفرنسى ، وهذه
هى :

« سيأتى اليوم الذى يتحتم فيه على مصر أن تجرى حسابات جديدة .
وقد يبدو لها آنذاك ان استعمار فرنسا لم يكن باهظ التكاليف فلقد اقمنا
فيها ممراً مائياً شق الصحراء وجعل منها دولة عظيمة . وقد حفرنا لها
قنواتها ، وعلّمنا طلابها ، وتولت راهباتنا رعاية مرضاها فلماذا تؤدى كل
هذه الخدمات التى قدمناها الى أن ينفث المصريون حقدهم علينا فى
افريقية الشمالية » (٣) .

(١) تاريخ إنجلترا البرلماني المجلد (١٦) لندن ١٧٧٨ .

(٢) مجلة «كوريير» اللندنية عام ١٨١١ فى معرض الرد على بيان الرئيس الأمريكى
جيفرسون بوجوب خروج السفن البريطانية من مياه أمريكا . (المؤلف)

(٣) كتاب اسرار السويس لؤلفيه الفرنسيين م . - داس . برومبجر نيويورك

ولقد كانت هناك فى هذا الموضوع ، أى موضوع الحوار التقليدى بين الاستعمار والوطنيين ، فترات أخرى من ردود الفعل تختلف عما حدث فى السويس . ولعل الثورة التى وقعت فى دبلن فى عام ١٩١٦ والتى غطتها أحداث الحرب العامة التى كانت دائرة آنذاك ، والأضخم صورة وجودا تعتبر احدى هذه الامثلة ، وكانت ثورة غاندى الصريحة التى تمثلت فى قرار « اخرجوا من الهند » لعام ١٩٤٢ ، مثلا آخر . ولكن أزمة السويس تظل متفوقة عليها فى ضخامتها على أية حال ، لانها من الناحية الاولى شملت أكثر من دولة واحدة بصورة مكشوفة ، ولانها انطوت على أكثر من قوة واحدة للعواطف ووجهات النظر . فلقد شملت أزمة السويس كلا من بريطانيا وفرنسا كما شملت مجالات الحرب الباردة والالتزامات العميقة التى التزم بها عدد من الشعوب تجاه فلسطين والصهيونية فى جميع أرجاء العالم والتى كان من بينها التزام حزب العمال البريطانى . وقد انطوت أزمة السويس أيضا على إثارة المخاوف المتهاجة لكل حكومة من حكومات العالم ، تعتمد تجارتها الى حد ما على القناة .

ولا ريب فى أن هذا الجو من المسوغات المتعددة الذى سيطر على بريطانيا وفرنسا ، والذى لم تكبح جماحه القيود العادية التى تفرض على رأى العام الدولى ، هو الذى اتاح لهاتين الدولتين استخدام خطاب السادس والعشرين من يوليو لغايات تتجاوز حدود كل توافق مع ما أوحى به خطاب الرئيس عبد الناصر ، بل لا يرتبط به بأية حال من الاحوال . ولا ريب فى أن هذا الجو نفسه هو الذى اتاح الفرصة لاختفاء كل الحقائق الواقعة المتعلقة بقصة السويس أو ما يمكن أن ندعوه بخفايا السويس وأسرارها . ولم تقف أضخم فضيحة فى التاريخ البريطانى مدة طويلة على قدميها ، اذ أعيد الى كرسى الحكم فى البلاد اثر انتخابات عام ١٩٥٩ ، التى كانت بمثابة محكمة للرأى العام ، أعضاء حكومة السير انطونى ايدن . وأحس ايدن بهذا القرار الذى أصدره الرأى العام ، فاستخدم أوراق الدولة فى اصدار الصورة التى أرادها عما وقع . ولهذا من الاهمية بمكان عظيم أن نحاول درس القصة بكاملها وبجميع ما فيها من تفصيلات . ولقد عثرنا حتى الآن على احدى نقاط الضعف الضخمة فى بنیان القصة التى رواها ايدن كشهادة على ما وقع ، وهو ضعف يتعلق بكل ما للآزمة من جذور وأصول . وليس ثمة من شك فى وجود عدد كبير آخر من أوجه الضعف فى هذه القصة أيضا .

والآن كيف سنسير فى تفحص هذه القصة ؟ وما الذى نريد أن

نقرره أو نصل اليه ؟؟ لعل من خصائص أية دراسة جدية لقصة السويس انه كلما اوغل المرء متعمقا فيها ، اتضحت له دلائل جديدة ولاسيما في مذكرات ايدن نفسها ، على صعوبة العثور على نقطة البداية سواء من الناحية الزمنية أو من ناحية الاتجاه . وعلينا أن ندرس موضوع التواطؤ بين انجلترا وفرنسا واسرائيل في حرب السويس . وعلينا أن نقرر أيضا ، وفي حكم الواقع ، ان هدف بريطانيا وفرنسا والعراق كان منذ بداية الازمة ، الاطاحة بالرئيس جمال عبد الناصر ، وعلينا أن ندرس دراسة دقيقة مدى ما في القصة الاسرائيلية المعروفة من أن قرارها بمهاجمة سيناء قد اتخذ في حالة سريعة طارئة وفي أواخر شهر أكتوبر من تضليل .

بيد أنه لا يمكن تحليل هذه القضايا الثلاث الواسعة وحدها ، على ضوء ما وقع في الفترة بين السادس والعشرين من يوليو والتاسع والعشرين من أكتوبر أي عندما بدأ الهجوم الاسرائيلي . فهناك أدلة جذرية كبيرة ، تعود في زمنها الى ما قبل السادس والعشرين من يوليو فهل كان القصد في ذلك التاريخ وقبله الاطاحة بعبد الناصر ؟ وهل كانت اسرائيل تعتزم الاستيلاء على شبه جزيرة سيناء ؟ وهل كان ايدن قد اتفق منذ مدة مع نوري السعيد على إعادة تنظيم الصورة في الشرق الاوسط كله ؟ وأين تقف قصة السد العالي من جميع هذه الحطوط والقضايا ؟ .

علينا أن ندقق البحث في جميع الادلة التي تثبت هذه القضايا أو تنفيها ، قبل أن نستطيع التعمق في درس آخر من غوامض السويس وسيناء وأثرها خداعا وغموضا ، وهي مسألة التواطؤ بين الدول الثلاث في عدوانها وكشف الاسرار المتعلقة بالحرب الثلاثية نفسها .

وهل كانت هنالك حقا أربع طرق تؤدي الى السويس ؟ وهل كانت ثمة أربعة اتجاهات سياسية تطرد في نموها المستمر فرادى أو متحالفة أو متفقة في الهدف بين حكومات فرنسا واسرائيل وبريطانيا والعراق ؟ وكل ذلك قبل السادس والعشرين من يوليو ؟ وهل هنالك حقا حقائق تختفي وراء الاحداث التي كنا نتابعها في الصفحات السابقة ؟ .

أربع طرق الى السويس

« كان نوري السعيد يرى الوقائع السياسية بوضوح . فلقد أكد ان أى عمل ضد الاردن لن يصل الى جذور المشكلة الاساسية التى تكمن في مصر » .

مذكرات ايدن - بتاريخ السادس والعشرين
من يناير عام ١٩٥٦

* *

« لم احاول قط اخفاء الحقيقة الواقعة وهى ان موقف حكومة عبد الناصر ، سيترك آثاره في شمال افريقية » .
موليه في سبتمبر ١٩٥٦ . في مؤتمره الصحفى في لندن

* *

« تختار سوقية «استراتيجية» الحرب أحيانا الوسائل السياسية لاجاد الظروف المواتية لاتخاذ قرار تعبوى (تكتيكى) ، لتوفر بذلك الكثير من التعب والدماء » .

من حديث ليادين للمعلق العسكرى ليديل هارت

* *

ترى ما المواقف والاتجاهات السياسية والاهداف التى كانت لبريطانيا والعراق وفرنسا واسرائيل عندما بدأ شهر يوليو القدرى فى عام ١٩٥٦ ؟ أرى لزاما أن نبدأ فى بحث ما يتعلق بفرنسا من هذه الاسئلة ...

فرنسا :

كان شهر مارس من عام ١٩٥٦ ، شهرا تاريخيا بالنسبة الى الجمهورية الرابعة . فلقد فقدت فرنسا في ذلك التاريخ كلا من تونس والمغرب اللذين حصلا على استقلالهما . وازدادت أهمية الجزائر لها ، وما يتعلق بهذه الاهمية من ضرورة تصفية الثورة الوطنية فيها ، لاسيما وقد كانت فكرة احتمال خسارة فرنسا لهذا البلد الاخير في افريقية الشمالية تثير غضب الفرنسيين وسخطهم ، ولقد ظل مخططو السياسة الفرنسية طيلة السنوات الثلاثين الماضية ، أو ما يربو عليها ، يرون أوثق الاتصال والترابط قائما بين الشمال الافريقي والشرق الاوسط ، اذ ظل هذا الشرق دائما مصدرا خطرا من مصادر الايحاء للحركات الوطنية العربية في الشمال الافريقي . وها قد ظهر في القاهرة الآن قائد يتمتع بشعبية عظيمة واسعة يتولى دعم الثورة الجزائرية ومساندتها جهارا وعلانية . وتحول الغضب الذي يغلي في نفوس الدوائر السياسية الفرنسية والجيش على الاخص الى ايمان واضح بأن الاطاحة بعبد الناصر هي المفتاح الحقيقي لبقاء الجزائر فرنسية كما يريد الاستعمار الفرنسي .

وكانت لفرنسا حتى عام ١٩٤٦ ، مواطىء قدم سياسية - عسكرية في الشرق الاوسط - أى في سورية ولبنان - تعمل منها على محاولة الحيلولة دون تسرب الايحاء الوطنى الخطر الى الشمال الافريقي . ولكن هذه القواعد ضاعت الآن ، وان كانت قد حلت محلها أداة جديدة محتملة وهى اسرائيل ، لا يقل قادتها تلهفا عن تلهف فرنسا على التقليل من شأن عبد الناصر والاطاحة به وبحكمه . ولم يكن لفرنسا في الشرق الاوسط العربى من المصالح الضخمة ما يحول بينها وبين العمل على اقامة تحالف عسكرى مكشوف وصريح مع اسرائيل . فاذا أضفنا الى هذه الحقيقة الواقعة ، حقائق أخرى بينها أوجه الشبه القائمة بين المهاجرين اليهود الى فلسطين والمستوطنين الفرنسيين في الجزائر واعجاب اليسار الفرنسى بالتطورات الاشتراكية في اسرائيل ، واعجاب العسكريين الاهدائيين بالعسكرية الفرنسية وخططها وأساليبها ، توافرت أمامنا الحوافز الجديدة التى أدت الى تحول الارتباطات الودية بينهما الى حلف عسكرى تمت اقامته فى عام ١٩٥٦ .

وهناك في الحقيقة أدلة قوية للغاية على أن العلاقات الفرنسية - الاسرائيلية ، كانت على صعيد شحنات الاسلحة المتفق عليها سرا ، والمنكرة علنا ، قوية وحارة منذ عام ١٩٥٥ . ولقد دونا فى فصل سابق

ما وجهه الرئيس عبد الناصر من اتهامات عن وجود مثل هذه الصفقات ، كما دونا محاولات فرنسا واسرائيل نفيها وانكارها ، وما تبع ذلك من تأييد غريب لها ، بسيل طائرات « الميستير » النفثة الذي بدأ في التدفق على اسرائيل منذ أبريل عام ١٩٥٦ . وتشير الحقائق الى أن اسرائيل بدأت بطلب شحنات (الميستير رقم ٢) منذ شهر نوفمبر عام ١٩٥٤ ، ولكن موظفي وزارة الدفاع الفرنسية ظلوا ينكرون وجود هذه الطلبات حتى بعد انقضاء عام كامل على تقديمها ، ثم واصلوا الانكار والنفي حتى ابريل من عام ١٩٥٦ . وقد دونا في فصل سابق كيف أن الاسلحة الفرنسية التي استخدمها الاسرائيليون في معركة سيناء في عام ١٩٥٦ قد تطابقت من ناحية الكيفية والكمية مع أقوال الرئيس عبد الناصر في أواخر عام ١٩٥٥ عن وجود صفقة ضخمة للتسلح بين فرنسا واسرائيل وهي أقوال واصل الفرنسيون والاسرائيليون نفيها كذبا ونفاقا حتى ابريل عام ١٩٥٦ .

وكان في الامكان في عهد الجمهورية الفرنسية الرابعة ، حيث كان لضباط الجيش وللساسة الجناح اليميني الواقعي تحت سيطرة الرغبة في الحفاظ على الجزائر نفوذ أضخم بكثير مما يبدو حتى لرئيس الوزراء موليه أحيانا ، أن يعقد اتفاق سري مع اسرائيل لتزويدها بالسلح حتى دون وجود تحالف رسمي بينهما يربطهما كدولتين . ولكن سرد الاعمال التي قامت بها فرنسا في الشرق الاوسط بين شهري مارس ويوليو من عام ١٩٥٦ يوضح - حتى ولو كان مقتضبا كل الاقتضاب - وجود رباط يشبه الحلف بين الفريقين ، أو يدل بوضوح على وجود اصرار فرنسي من جانب واحد أي منفرد عن الدول الغربية الاخرى ، على الاطاحة بعبد الناصر .

ولقد استدعى موليه في السادس من مارس (آذار) السفير المصري لمقابلته . وقابله مقابلة جافة تميزت بطابع الحديث عما يلقاه ثوار الجزائر من عون مصر ومساعدتها . وسرعان ما أعلن في اليوم نفسه في باريس أن اسرائيل قد أوصت على شحنات من الاسلحة المضادة للدبابات من المصانع الفرنسية .

وأعلن المسيو جاك سوستيل في التاسع من مارس ، وكان آنذاك حاكما عاما في الجزائر ، أن السلطات الفرنسية هناك قد عثرت على وثيقة من وثائق الثورة الجزائرية ، تقيم الدليل على أن الرئيس عبد الناصر لم يكن يساند جبهة التحرير الجزائرية ويدعمها فحسب بل كان على حد

زعمه يدير من القاهرة دفعة الحرب التي تخوضها الجبهة ، وقد ارتكز هذا الاتهام الزائف الكاذب ، الذي ترك أثرا بالغاً على تشويهه في ترجمة وثيقة عربية • وهو تشويه لا يمكن أن يكون عارضا وغير متعمد وقد اتضح هذا التشويه عندما ارتكب سوستيل خطأ فاحشا بنشر صورة فوتوغرافية للوثيقة في مجلة «حب الجزائر وآلامها» التي تصدر بالفرنسية •

وأجرى ايدن في الثاني عشر من مارس محادثات مع موليه في تشيكرز ، وراح الاخير يعلن للصحفيين بعد انتهاء المباحثات أن بريطانيا وفرنسا ، وكذلك الولايات المتحدة على ما يعتقد ، ستتفاهم قبل انقضاء وقت طويل على أن من واجبهما أن تتخذ موقفا موحدا من العلاقات الدبلوماسية مع مصر • ترى ماهو هذا الموقف الموحد؟! جدير بنا أن نذكر أن محادثات ايدن - موليه قد وقعت بعد عشرة أيام فقط من الهزة التي أصابت داوونج ستريت في الصميم من جراء طرد جلوب من الاردن •

وقام وزير خارجية فرنسا بزيارة القاهرة حيث اجتمع مع الرئيس عبد الناصر في الرابع عشر من مارس ، وكان بينو قد حاول أن يقنع الجمعية الوطنية الفرنسية (البرلمان) بأن مما يجفو الحكمة اتباع سياسة معادية لعبد الناصر ، وراح يقترح الآن على الرئيس المصري ، أن تواصل فرنسا سياستها في عدم الاكتراث بحلف بغداد ، وأن تنأى عن محاولات الضغط التي تحاول الدول الغربية الاخرى فرضها على مصر ، شريطة أن تتوقف مصر عن كل تأييد للثورة الجزائرية ، ولكن عبد الناصر رفض اقتراحات الوزير الفرنسي ، وتحول بينو منذ ذلك التاريخ الى خصم شخصي آخر من الخصوم في الغرب للرئيس عبد الناصر ، الذين يحتلون مراكز مرموقة ، لا سيما وقد اشتد حقه عليه من جراء رفضه لاقتراحاته، وهو رفض كلفه الكثير من مكانته الشخصية في فرنسا (١) •

وصدر في الخامس عشر من ابريل أول اعتراف غن بيع طائرات «الميسير» النفثة الفرنسية الى اسرائيل ، وأعلن في الثاني عشر من مايو عن وصول دفعة أخرى من هذه الطائرات الى اسرائيل ، واتضح في شهر مايو أيضا تمام الاتضاح أن فرنسا كانت تحاول حمل لندن وواشنطن

(١) كتب ايدن عن الاسبوع الاول من أزمة السويس يقول : « وكان موليه قد امنع صادقا من انتقاد حلف بغداد منذ زيارته لي في تشيكرز في وقت مبكر من ذلك العام عندما قمنا بعمل مشترك رائع في طريق تنسيق سياستنا » مذكرات ايدن •
(المؤلف)

على العدول عن تقديم القروض لمشروع السد العالي . وصرح بينو بعد عودته من زيارة واشنطن في شهر يونيو ، أنه اغتنم فرصة وجوده في العاصمة الأمريكية ليطلع المستر دالاس على حقيقة الرئيس عبد الناصر . وعندما أعلن دالاس في التاسع عشر من يوليو سحب عروض القرض للسد العالي ، لوحظت على المبعوثين الفرنسيين الدبلوماسيين في عواصم الشرق الأوسط ، علائم الانسراح ، لا علائم الدهشة أو الجزع .

يتضح من كل ما قلناه ، ومن أمور كثيرة أخرى ، أن اتجاهين أساسيين ، نشيطين كل النشاط كانا يشقان طريقهما في السياسة الفرنسية ، قبل بدء أزمة السويس بصورة عنيفة في السادس والعشرين من يوليو ، وحتى قبل سحب عروض القرض للسد العالي ، وكان أول هذين الاتجاهين التصميم على الاطاحة بالرئيس عبد الناصر ، وهو تصميم اتفق عليه منذ شهر مارس كل من موليه وبونيه مع قادة الجيش الفرنسي ومع سياسة الجناح اليميني في موضوع الجزائر ، وهكذا لم يكن تأميم عبد الناصر لقناة السويس التي شقها الفرنسيون (١) والتي تتركز فيها المصالح الفرنسية الرئيسية هو السبب الذي أدى الى قرار فرنسا لوجوب الاطاحة به ، اذ أن هذا القرار اتخذ قبل التأميم بكثير .

وكان الاتجاه الثاني في السياسة الفرنسية يتعلق بإسرائيل . وسنرى فيما بعد أن الحلف الحقيقي العسكري بين فرنسا وإسرائيل قد بدأ إبان أزمة السويس ، وإن لم يكن وليد ساعته ، أو مجرد قرار فرنسي مفاجيء ، وقد عرف الآن أن فرنسا وإسرائيل توصلتا في السابع من أغسطس (آب) أي بعد أقل من أسبوعين من تأميم عبد الناصر لشركة القناة الى اتفاق يقضى بالشروع في تنفيذ برنامج سريع لتسليم شحنات ضخمة من الاسلحة الى إسرائيل في منتهى السرية ، وكان بعض موظفي وزارة الدفاع الاسرائيلية هم الذين توصلوا الى هذا الاتفاق في باريس نيابة عن حكومتهم . وظلت هذه الحقيقة هي كل ما عرف عن هذا الموضوع حتى التاسع من مارس عام ١٩٦٠ ، عند ما أثر جى موليه ، أن يضيف من قرينته الصغيرة التي يقيم فيها في شمال فرنسا بعض التفاصيل الى قصة سيناء والسويس اذ قال في خطاب ألقاه : « ان بن جوريون جاء سرا الى باريس قبيل الهجوم على سيناء حيث أبلغه أن إسرائيل تتوقع هجوما من

(١) أرى من الاقتضات على الحق والحقيقة أن يقال بأن الفرنسيين هم الذين شقوا القناة ، فصحيح أن ديليسينيس الفرنسي هو صاحب المشروع ولكن القناة شقت بأموال مصرية على الغالب ، وبأياد مصرية خالصة . (العرب)

مصر ، وانه لذلك يطلب المزيد من السلاح » ومضى موليه يقول : « ولا أرى
بى حاجة الى القول بأن الطائرات والمعدات الفرنسية هى التى وجهت
الضربة فى سيناء الى المصريين » .

ولكن موليه رفض باصرار أن يكشف عن الموعد الذى قام فيه بن
جوربون بهذه الزيارة المتناهية فى سريتها ، ترى لماذا ؟ كان موليه يعلم
ولا شك عن وجود تحالف فرنسى - اسرائيلى ابان العدوان على السويس
وهو يعرف ولا شك أن الباحثين فى قضية السويس ، قد تأكدوا من أن
هذا التحالف قد اتضح تماما فى شهر أغسطس ، فلماذا يرفض ، وهو
يعرف هذه الحقائق تماما ، أن يذكر الشهر الذى وقع فيه هذا الاجتماع
مع بن جوربون فى باريس ؟ .

لاريب فى أن هذا الاجتماع وقع قبل السابع من آب (أغسطس)
وهو الموعد الذى سلمت فيه شحنات الاسلحة طبقا للتفاصيل التى تم
الاتفاق عليها ، ومن المحتمل أن يكون الاجتماع قد وقع بين السادس
والعشرين من يوليو ، وهو موعد بدء أزمة السويس ، والسابع من آب ،
ولكن من المحتمل أن يكون هذا الاجتماع قد وقع قبل السادس والعشرين
من يوليو ، ولعل هذا الاحتمال يفسر لنا تردد موليه فى ذكر موعد اجتماعه
الهام للغاية ، برئيس وزراء اسرائيل ، ومن الصعب فى الحقيقة أن نعثر
على أى سبب آخر أو مبرر لهذا التردد من جانب موليه وان كان من السهل
على كل انسان أن يفهم الاسباب التى تدعو الى عدم الاعتراف بأن مثل هذا
الاجتماع بكل ما ينطوى عليه من مغاز واستنتاجات قد وقع قبل السادس
والعشرين من يوليو ، اذ أن مثل هذا الاعتراف سيقرب كل ما عرف عن
أصول حرب السويس حتى اليوم رأسا على عقب .

اسرائيل :

لنوجه الآن اهتمامنا الى اسرائيل ، هناك كثيرون يعتقدون فى جميع
انحاء العالم ، طبقا لما أكدته الناطق بلسان اسرائيل أكثر من مرة بأن
قرار الهجوم على سيناء قد اتخذ فى القسم الاخير من شهر اكتوبر عام
١٩٥٦ وانه جاء على أثر استئناف غارات الفدائيين ، والاعلان الذى صدر
عن عمان بعد انتهاء الانتخابات الاردنية العامة فى الثانى والعشرين من
اكتوبر عن تأليف قيادة مشتركة لقوات مصر وسورية والاردن ، لكن
جميع الدلائل تشير عند جمع بعضها الى بعض الى حقيقة تختلف عن هذا
الزعم كل الاختلاف ، وتوضح وجود تصميم طويل الاجل منذ أمد بعيد
على احتلال شبه جزيرة سيناء فى الوقت المناسب .

وتتألف الدوافع التي تقف وراء هذا الهدف ، كما هو الوضع دائما ، من مزيج متقلب من الاحلام الدينية - التاريخية ، والاهداف السوقية (الاستراتيجية) والضرورات السياسية ، وأغراض الدفاع عن النفس ، وليس من البعيد عن الصواب أن يقال ان شبه جزيرة سيناء كانت قد بدأت تحتل مكانها في التفكير الصهيوني الاسرائيلي منذ عام ١٩٤٨ - ١٩٤٩ .

فهناك أولا تأثير الذكريات الدينية الغامضة عن « أرض اسرائيل » في عقول زعماء اسرائيل من أمثال بن جوريون ، وتضم سيناء عددا من الرموز المهمة عند اليهود ، وبينها الجبل الذي يعتبر محور التاريخ اليهودي ومنبعه ، وليس ثمة من شك في وجود قوة جاذبة ضخمة تجذب الصهيونيين الى هذا الموقع ، وتضمن الامر اليومى الذى أصدرته اسرائيل الى قواتها التى هاجمت سيناء فى التاسع والعشرين من اكتوبر « حصر جيش النيل فى بلاده » ، وابلغ بن جوريون مجلس الكنيست أن الاوامر قد صدرت الى القوات « بعدم اجتياز قناة السويس أو مهاجمة الاراضى المصرية الاصلية » . . وتحدث عن أهداف الحملة ، فذكر أن من بينها « تحرير هذا الجزء من الوطن من احتلال الغزاة » . وراحت الاذاعة الاسرائيلية تعلن فور بدء الهجوم أن سيناء « جزء من فلسطين » وانها لا تختلف فى طبيعتها عن النقب ، وأعدت مصلحة الاستعلامات الاسرائيلية نشرة حربية ضمنيتها قصة تتحدث عن الطبيعة الالفية اليهودية لشبه الجزيرة .

وأشار بن جوريون الى احتلال قواته لجزيرة تيران فى خليج العقبة فقال اننا نريد هذه الجزيرة لانها كانت « مركز دولة عبرية قديمة انتهى أمرها قبل ألف وأربعمائة عام » .

ولم يصل شيء من هذه المعلومات الجوهرية فعلا الى الغرب حيث كانت الصورة التى ارتسمت فى مخيلة الكثيرين هناك ، ان غزو سيناء لم يكن الا بقصد تطهيرها من أوكر الفدائيين ، واحباط هجوم كان المصريون يعدون العدة له ، لكن غزو شبه الجزيرة كان قد وقع على الصورة التى أوردتها قبل قليل ، والتى تعتبر فى منتهى الخطورة ، وليس ثمة من سبب مهما كان نوعه يدعونا الى الاعتقاد بأن هذه الاحلام التوسعية الغامضة قد ومضت فجأة فى عقل بن جوريون فى شهر اكتوبر من عام ١٩٥٦ . فلقد كان مستهل عام ١٩٥١ يعلن ذلك بصورة رسمية واضحة ، ولكن الغرب . . لم ينتبه مطلقا لما قاله .

« أن اسرائيل دولة لاتحدد شخصيتها ، بأرضها ولا بشعبها » .

فلقد أقيمت فقط على جزء ليس الا من أرض اسرائيل ، وحتى أولئك الذين يلتبس عليهم موضوع إعادة اسرائيل الى حدودها التاريخية كما تحددت وتبلورت وأعطيت لها منذ الازل ، لن يستطيعوا أن ينكروا ما فى حدودها الراهنة من شذوذ» (١) .

وظهرت هناك فى عام ١٩٥٥ أيضا بعض الاشارات الرسمية الاخرى «للحدود التاريخية» لاسرائيل كما وردت فى الكتاب السنوى .

« ان خلق الدولة الجديدة ، لا ينتقص بحال من الاحوال ، من مساحة أرض اسرائيل التاريخية » .

ويتضح من هذا أنه كان ثمة تيار مستمر من هذا التفكير التوسعى المسياوى (نسبة الى تحقيق ظهور المسيح الذى يؤمن به اليهود) يسيطر على الحكومة الاسرائيلية ، وهو يجعل من سيناء هدفا من أهدافه ، وكانت هناك مع هذا التعطش الناجم عن مبررات غامضة دينية ، فائدة عملية لاسرائيل من السيطرة على سيناء واحتلالها ، فهناك أولا سوقية (استراتيجية) أساسية ، يمكن تحديدها فى أبسط عبارات ممكنة . . تتلخص فى التساؤل عن خير الحدود التى يمكن أن تضمن لاسرائيل المناعة من ناحية الغرب . لقد ترك ما تمكنت من الحصول عليه من أراض فى حرب عام ١٩٤٨ - ١٩٤٩ ، والهدنة التى تلتها ، جميع مساحات سيناء الشاسعة الى الغرب منها فى أيدي المصريين ، وليست حدودها الحالية الا مجرد حدود هدنة على خريطة صحراوية ، ولكن الى الغرب من سيناء تقف حدود محددة أفضل ، هى قناة السويس نفسها لا كحاجز مائى فحسب ، بل لعل هذا هو الأهم كنقطة للدول الكبرى ولجميع دول العالم البحرية مصلحة حيوية فيها ، واذا تحققت لاسرائيل هذه الحدود ، فلن يكون فى وسع مصر أن تعبرها دون أن تستفز على الفور عملا ينطوى على الفزع والازعاج من العالم بأسره .

وكانت هناك اعتبارات أخرى تدخل ضمن اطار هذه الاهداف السوقية (الاستراتيجية) فلقد ظل واضعو الخطط الصهيونية سنوات طويلة واقعين تحت سيطرة سلسلة من الافكار يمكن تلخيصها على النحو التالى : يجب أن تضم اسرائيل الصغرى على الاقل ، الساحل مضافا اليه منطقة النقب ، ومنطقة النقب هذه تجزىء الوطن العربى الى جزئين ولهذا

(١) الكتاب السنوى لاسرائيل ، لعام ١٩٥٢ .

فإن النقب سيكون دائما مهددا بالخطر ، مالم تصبح سيطرة اسرائيل عليه ثابتة لا منازع لها فيه ، ولا يمكن أن تغدو هذه السيطرة ثابتة الا باسكان الناس فيه ، ولكن هؤلاء الناس سيكونون فى حاجة الى الحماية يضاف الى هذا أن النقب يؤمن لاسرائيل المنفذ الى الميناء الجنوبي الذى يواجه افريقية وآسيا وهو ميناء ايلات الذى يجب أن يحمى ، وتقتضى هذه الحماية تأمين المداخل الغربية وكلها تمر عبر شبه جزيرة سيناء .

وهناك من جديد أدلة ثابتة على وجود هذه المعادلات فى السياسة الاسرائيلية ، فلقد أصر الصهاينة فى المطالب التى قدموها الى الامم المتحدة فى عام ١٩٤٧ ، على أن يكون مثلث النقب ضمن المنطقة المخصصة للدولة اليهودية ، فى أى مشروع لتقسيم فلسطين ، وقد تحقق لهم ما أرادوه . ولكن مشروع التقسيم قد تأجل واعتبر غير عملي بسبب معارضة العرب وعدائهم ، وقد أعلنت اسرائيل عن قيام دولتها من ناحيتها هى ، وسرعان ما نشبت حرب فلسطين فى عام ١٩٤٨ ، وتوصل الكونت برنادوت ونسيط الامم المتحدة الى الاستنتاج القائل بأن من الآمال القليلة الضئيلة ، فى ايجاد تسوية لتلك الحرب ، اعطاء منطقة النقب الى العرب ، لتأمين الطريق البرية لهم عبر أجزاء الوطن العربى (١) ولكن برنادوت قتل فى اليوم التالى لنشر اقتراحه هذا ، وخرقت اسرائيل بعد ذلك هدنة الامم المتحدة فغزت النقب واحتلته ، وظلت تسيطر عليه حتى يومنا هذا ، رافضة كل ماتبع ذلك التاريخ من اقتراحات لاحقة لتعديل الحدود الاقليمية القائمة .

وأصبحت تسوية قضية النقب تسوية نهائية تؤلف عنصرا أساسيا من عناصر السياسة الاسرائيلية الرسمية عن طريق اقناع العالم كله . . . بأن منطقة النقب هى جزء من اسرائيل ، ولا يمكن فصلها عنها بأى حال من الأحوال (٢) . ووضع الصهيوينيون مشروع الرى لضخ مياه الاردن ونقلها الى النقب ، مع مافى هذا المشروع من تكاليف باهظة تجعل أية خطة لزراعة صحراء النقب ، مشروعا خياليا ، لا تجاريا ، اذ يقضى المشروع بنقل الماء مسافة مائة وستين ميلا الى الجنوب باتجاه المثلث الصحراوى حتى يتمكن العالم من رؤية المهاجرين اليهود يستوطنونه ، ورأى زعماء

(١) وثيقة الامم المتحدة (A/648)

(٢) المجلة اليهودية (كومنترى) فى عدد سبتمبر ١٩٥٨ من مقال لاليكس روبنر المستشار السابق لوزارة مالية اسرائيل ، الذى وصف كيف أن السلطات الاسرائيلية ابلغت خبرا أمريكيا فى شئون الرى بأن هذا المشروع سينفذ لاعتبارات سياسة رغم افتقاره الى المبررات الاقتصادية .

اسرائيل ، ان من الواجب تأمين الحماية لهذا الاستثمار المالى ، ولخطوط أنابيب المياه ، والمهاجرين الجدد ، وطريق المواصلات التجارية الى ميناء ايلة (ايلات) من غارات اللاجئين العرب عبر الحدود من قطاع غزة . . ومن أى عمل حربى مصرى متوقع .

وليس ثمة من شك فى أن هذه الاعتبارات كلها قد توافقت مع الأحلام الدينية الغامضة فى منطقة سيناء وكانت تتزاحم كلها فى درجة واحدة من الاتساق الموسيقي طيلة الفترة الواقعة بين عامى ١٩٤٩ و ١٩٥٥ . ويقوم المفتاح السوقى لضمان هذه الحماية واحتلال شبه جزيرة سيناء كلها فى تلك الشبكة فى الخطوط الصحراوية الواقعة فى منطقة العوجة المتزوجة السلاح (١) . وكانت القوات الاسرائيلية قد توغلت لمدة وجيزة فى صحراء سيناء فى ديسمبر عام ١٩٤٨ ، عبر هذه المنطقة ورأى الاسرائيليون الآن ، انه اذا كان لابد للاحتلال النهائى من انتظار تطورات أفضل وأكثر ملاءمة ، فان من الواجب السيطرة على هذه المنطقة فى أسرع وقت ممكن .

وراحت اسرائيل تنفيذاً لخطتها هذه تطرد من المنطقة عن طريق القوة أربعة آلاف عربى (٢) . وأعلنت فى عام ١٩٥١ بصورة رسمية سيادتها على هذه المنطقة متحدية بذلك شروط الهدنة من ناحية وقراراً لمجلس الأمن فى هذا الصدد من ناحية أخرى (٣) . وراحت فى عام ١٩٥٣ بعد أسبوع واحد من تكرار ادعائها هذا تقيم مستعمرة ومركزاً للشرطة فى المنطقة متحدية بذلك اتفاق الهدنة (٤) ورفضت الاذعان لمطالب الأمم المتحدة بسحب قوات شرطتها من المنطقة ، وظلت مواصلة رفضها طيلة عام ١٩٥٤ وعاملة على تثبيت مستعمراتها الجديدة فيها .

وتزايد تفكير بن جوريون فى اتجاه سيناء فى هذه الفترة الواقعة بين نهاية عام ١٩٥٤ ومستهل عام ١٩٥٥ ، وأمنَ عاملان جديداً الحافز لهذا التفكير ، أولهما الاتفاق المصرى البريطانى لجلاء القوات البريطانية عن منطقة القناة ، وثانيهما ظهور الرئيس عبد الناصر فى عام ١٩٥٥

(١) اعتراف من شبتاي دولين عن « اتفاقات الهدنة » فى تعليق استراتيجى .

(٢) وثيقة الأمم المتحدة (S/1797)

(٣) وثيقة الأمم المتحدة (S/2097) ووثيقة (S.P.V; 635)

(٤) وثيقة الأمم المتحدة (S/3103) ووثيقة (S/3596)

بمظهر القائد العربى الفريد فى ديناميته ، القوى فى شعبيته ، المؤيد لسياسة الحياد ، وكان وجود قوة بريطانية عسكرية ضخمة على ضفتى القناة ، يؤمن لاسرائيل دائما بعض الاحساس بالامن والطمانينة ، اذ يتحتم على أية قوة مصرية مهاجمة ، متجهة الى الشرق ضد اسرائيل (١) ، أن تعبر أولا هذه المنطقة البريطانية العازلة ، وقد وافقت بريطانيا فى عام ١٩٥٤ على جلاء قواتها ، وتبدل على ضوء ذلك وضع اسرائيل السوقى تمام التبدل وليس ثمة مايمكن أن يفصل بين اسرائيل وبين أضخم دولة عربية يحكمها الآن نظام ثورى الا احتلال شبه جزيرة سيناء .

فهل يمكن تحويل هذا الخطر الى فائدة ايجابية بأية طريقة من الطرق تضمن تحقيق الاهداف التوسعية والوقائية معا . ليس من الاجحاف والحالة هذه أن نقول بأن هذه المشكلة أنهكت تفكير بن جوريون وكافة مستشاريه السياسيين والعسكريين الموثوق بهم ، وقد شرح ايغال يادين وهو من العسكريين الاسرائيليين هذه الاهداف التى لجأت اسرائيل الى كل وسيلة دعائية وعسكرية لتحقيقها ، وحدد هذا المفهوم السوقى فى تلك العبارة التى أوردتها فى مستهل هذا الفصل ، وكانت القضية الآن بالنسبة الى وضع اسرائيل ، والى أهداف الصهيونية ، كما حددتها فى نهاية ١٩٥٤ ، هى ماذا لم يكن فى الامكان استغلال الاخطار الناجمة عن جلاء القوات البريطانية عن منطقة القناة كفرصة لتوسيع حدود اسرائيل الغربية الى حدودها التى تتلھف للوصول اليها على القناة نفسها .

(١) لم يكن تفكير اسرائيل محصورا فى تقدم الجيش المصرى وحده على اسرائيل فى هجوم لا تستفزه هى ، بل كان يتجه أيضا الى زحف مصرى لمساعدة الاردن فى حالة محاولة اسرائيل احتلال الضفة الغربية وكان احتلال هذه الضفة يستبد دائما بتفكير اسرائيل ومخططيها السوقيين لا كهدف مسباوى يحقق وعود التوراة (كذا) فقط ، بل كهدف سوقى عسكري ايضا . وقد ورد تحديد هذا الهدف بصورة واضحة فى كتاب « على جانبى التل » لمؤلفيه جون ودافيد كيمشي (ص ٢٦٧ - ٢٧٢) وجون كيمشي من الصحفيين الصهيونيين البارزين فى بريطانيا ، ويصف هذا الكتاب الذى رماه بن جوريون الخطة الكاملة للعملية العسكرية الرامية الى احتلال ما تبقى من فلسطين فى عام ١٩٤٩ ، والتى اضطرت اسرائيل الى وقفها لتكون المعركة التى لم تتم ، والعنصر الذى يتطلب الحل فى الجولة الثانية .

هذا ما ذكره المؤلف وهو يضع امام العرب فى كل مكان الصورة الصحيحة لمطامع اسرائيل فى الوطن العربى وهى المطامع التى لن تتوقف الا اذا توحّد الشعب العربى فى ظل نظام عربى ثورى صحيح ، صادق ، بعد الخلاص من الاوضاع الانفصالية التى يفرضها الاستعمار ، وأعوّنه على المنطقة العربية لضمان تنفيذ الاهداف الاسرائيلية فى الوقت المناسب .

(العرب)

فان هذا الهدف ، اذا تحقق ، سيضمن لاسرائيل استعادة جزء من أرض الوطن القديم (كذا) ، ويؤمن لها المرور عبر القناة بعد سنوات طويلة من الحصار الذى فرضته مصر ، وسيكرس حماية النقب ، ويبعد القواعد الجوية المصرية مسافة مائة وخمسين ميلا أخرى الى الوراء بعيدا عن مناطق المدن الاسرائيلية المأهولة ، وستقيم فاصلا أرضيا مماثلا فى بعده لهذه المسافة بين مصر وغيرها من الجيوش العربية ، وهو اتصال يتركز عليه خوف اسرائيل الدائم .

ولا أرى بى حاجة الى القول ، ان مثل هذه الاهداف الاسرائيلية لا يمكن تأييدها بالاقوال الاسرائيلية الرسمية أو بالوثائق الاسرائيلية ، اذ ان هذه الاهداف والخطط ، كانت ولا تزال أفكارا فى منتهى السرية لا يتحدث فيها ويناقشها الا لفيف من الرجال الذين يحيطون ببن جوريون ولكن اذا كنا حقا فى حاجة الى ما يؤيد هذه الآراء التى نوردتها ، والتى نؤكد فيها ان مثل هذا التفكير طبيعى ومنطقى بالنسبة الى الصهيونيين ، فان فى وسعنا أن نجد التأييد فى يوميات عسكري بريطاني مشهور . . . يعتبر من أصدقاء اسرائيل المتعصبين ، وهو لا يعرف ما يفكر فيه كبار الزعماء الاسرائيليين فحسب ، بل يفكر أيضا كصهيونى اسرائيلى ، فلقد دون العقيد ريشارد ماينرز تهاجن ، الذى رافق نشوء اسرائيل وعمل على تحقيقه منذ عام ١٩١٧ ، فى يومياته التى كتبها فى عام ١٩٥٥ ، أى قبل نحو من عام واحد من تفكير العالم عامة حتى فى احتمال هجوم اسرائيل على سعياء ، يعرض النتائج المحتملة لجلاء القوات البريطانية عن منطقة القناة ، ولاستمرار مصر فى اغلاق ممرها المائى فى وجه السفن الاسرائيلية فقال :

٢ نوفمبر ١٩٥٥ - وضعت المذكرة التالية لأقدمها الى اسرائيل مصورا فيها الوضع كما أراه ، وانى لأرى النقاط الأساسية التالية :

- ١ - حمل مصر على الظهور بمظهر المعتدى .
- ٢ - الهجوم باتجاه القناة والوصول اليها .
- ٣ - اعلان القناة ممرًا مائيا دوليا ، فى ظل اشراف دولي ، مع خلق منطقة محايدة على كلا جانبي الممر ، لعزل مصر عزلا دائما عن اسرائيل .
- ٤ - اعلان سيادة اسرائيل على سعياء (١) .

(١) يوميات من الشرق الاوسط - كريست - لندن . ص ٢٧٧ - ٢٧٨ .

ويبدو أن العقيد ماينرز تهاجن قد سلم مذكرته هذه المؤرخة في عام ١٩٥٥ الى السفير الاسرائيلي في لندن ، ايلات ، الذي كان دائم الاجتماع اليه وليس ثمة من سبب يدعو الى الاعتقاد ، بأن هذه الاقتراحات كانت جديدة على كبار القادة الاسرائيليين حتى في ذلك التاريخ .

وكان ثمة عامل رئيسي آخر ، في جميع هذه المخططات الاسرائيلية . فقد سيطرت على الصهيونية العسكرية فكرة واحدة منذ مدة طويلة وهي « تلقين العرب درسا لا ينسونه » . فمنذ حقبة الثلاثين وضع الجنرال البريطاني الصهيوني أورد وينجيت ، الخطط للصهيونيين للقيام بغارات فجائية على عرب فلسطين ، تبعث الرعب والفرع في نفوسهم ، وكان موشيه دايان الذي قاد حملة سيناء ، واحدا من طلابه الذين تدرّبوا على يديه ، وظلت هذه الفكرة حية ينفذونها على شكل الغارات الثارية التي ظلوا يشنونها على العرب منذ عام ١٩٤٩ . وكانوا يرون أنه اذا كانت إعادة اسرائيل بحدودها القديمة أمرا لا بد منه ، واذا كانت حمايتها وسط هذه الارض العربية المعادية شيئا لازما ، فان من واجب اسرائيل أن تظهر كل قيادة عربية حسنة التنظيم ، ودينامية الحركة ، ومخلصة في نضالها ، سواء اكانت سياسية أم عسكرية ، بمظهر الضعف عن طريق هزائم عسكرية واضحة يجب أن تنزلها بها (١) .

وقد تأكدت من أوثق المصادر ؛ أن هذه الفكرة كانت طاغية على اسرائيل ، عندما شرعت في حملتها على سيناء . فلقد عرض بن جوريون في الثاني من ابريل عام ١٩٥٧ ، أمام البرلمان الاسرائيلي (الكنيست) الأسباب التي دفعته الى القيام بحملة سيناء وقال انه كان يخشى دائما ظهور شخصية بين العرب ، كشخصية أتاتورك في تركيا ، الذي ظهر بعد هزيمة بلاده في الحرب العالمية الاولى ، وأن تقوم هذه الشخصية العربية ببعث الروح الدينامية عند العرب ، وتحقيق لهم وحدتهم ، وتطورهم التقدمي . ثم مضى يقول : « وكان أعظم عمل نود تحقيقه . أن نضعف من شخصية عبد الناصر » .

ولكن رئيس وزراء اسرائيل ، لم يعين التاريخ الذي بدأ يرى فيه ، عبد الناصر ، الزعيم الذي يحمل هذه الشخصية التي يخشاها كل الحشية

(١) لعل هذا هو الدافع الرئيسي الذي حمل اسرائيل ، على تركيز عدائها على شخص الرئيس عبد الناصر منذ البداية ، وعلى الجمهورية العربية التي يتولى قيادها . لأنها تخشاه حقا ، ولا تخشى غيره من الذين ادعوا أو ما زالوا يدعون الوطنية في الوطن العربي . (العرب)

ومن أمد طويل ، ولكننا رأينا فى الفصول السابقة ، أن عبد الناصر لم يظهر لأول مرة أمام العرب كالزعيم الدينامى الثورى الجديد ، فى عام ١٩٥٦ ، بل فى العام الذى سبقه . وإذا أردنا تحديد تاريخ هذا الظهور بالدقة ، قلنا ان شخصية الرئيس عبد الناصر ظهرت فى قوتها للعرب عامة فى يناير عام ١٩٥٥ عندما شن حملته على حلف بغداد الجديد .

وقد سبق لنا أن رأينا ، فى فصل سابق ، أن بن جوريون عاد فجأة فى فبراير عام ١٩٥٥ ، من عزلته الطويلة فى داره فى النقب ؛ ليتسولى وزارة الدفاع الاسرائيلية . وراح يشن فور عودته ، أكبر هجوم عدوانى دموى وقع على غزة منذ عام ١٩٤٩ ، وراحت اسرائيل فى الشهور التى تلت ذلك تفاوض فرنسا فى موضوع صفقات الاسلحة التى تريدها ، وهى الصفقات التى أعلن الرئيس عبد الناصر تفاصيلها فى نوفمبر عام ١٩٥٥ والتى تم تنفيذها فى الاسلحة الفرنسية التى سلمت لاسرائيل والتى استخدمتها هذه فى حرب سيناء .

وأصدر بن جوريون أمره فى سبتمبر عام ١٩٥٥ ، باحتلال منطقة العوجة بما تضمه من طرق صحراوية متشابكة وحيوية تؤدى الى الغرب . وانتهت بذلك سلسلة الاعمال العسكرية الاسرائيلية فى هذه المنطقة التى كانت قد شرعت فيها منذ عام ١٩٥٠ .

ترى ما الهدف من كل هذا ؟ لم يحسر النقاب آنذاك عن أى من أهداف اسرائيل الحقيقية . ولكن كان من الواضح أن اسرائيل عازمة صادق العزم على استغلال التوتر القائم بين مصر والغرب ، اذ كانت هى اول من روج فى الغرب الدعاية التى تزعم بأن عبدالناصر ليس الا هتلر ثانيا . وبينما كان بن جوريون يزيغ شعارات السلام ، ويعلن للعالم الخارجى رغبتـه فيه ، كان فى الوقت نفسه يتبع سياسة مختلفة كل الاختلاف عن هذه الدعوى المزعومة مع العرب . وكان حريا بالعالم أن يرى هذه الحقيقة الواضحة فى الثالث من نوفمبر عام ١٩٥٥ . وفى صباح الثانى من نوفمبر عاد بن جوريون الى كرسى الرئاسة ليخلف فيه موسى شاريت الاقل منه حيوية ونشاطا ، والذي أحاله الى وزارة الخارجية . وراح يعلن فى صباح اليوم نفسه للكنيست ، أنه على استعداد للقاء الرئيس عبد الناصر أو أى زعيم عربى ، فى أسرع وقت ممكن ، للوصول الى تسوية مشتركة ، شريطة ألا تكون مقيدة بشروط سابقة .

ونقلت أسلاك البرق هذا النبا الى صحف العالم طولا وعرضا . ولكنه فى الليلة ذاتها راح يبعث بقوة ضخمة من الجنود الاسرائيليين ، يربو

عددهم على الالف ، يخترقون حدود مصر ، ليقوموا بغارة تفوق في وحشيتها الغارة التي وقعت على غزة . ولم تظهر قط في تاريخ الدبلوماسية ، طريقة أغرب من هذه الطريقة التي اتبعها بن جوريون لنشيدان السلام ، مهما كانت الدوافع لما يزعمه من خوف وقائي . وليس ثمة من شك في أن كل من يدرس هذا الحادث دراسة جدية ، لا يستطيع أن يجتنب التوصل الى الاستنتاج ، بأن السياسة الاسرائيلية وجدت شيئا جديدا تضعيفه الى خداعها السابق .

ووقعت في النصف الاول من عام ١٩٥٦ غرائب أخرى ، مضت في حينها دون أن يلحظها أحد من الغربيين ، فقد وصل التوتر العربي الاسرائيلي الى ذروته في ذلك الحين ، وراح المستر همرشولد يناشد اسرائيل عبثا ودون جدوى الانسحاب من منطقة العوجة . ولا ريب في أن كبير مراقبي الهدنة ، كان مدركا أهمية هذه المنطقة ، ومغزى احتلال اسرائيل لها ، اذ قال في تقريره :

« تتلخص الأهمية السوقية للطرق المتوزعة من العوجة ، في أنه اذا فكر أحد الفريقين في عدوان على نطاق واسع على أراضي الفريق الآخر ، فان طرق مواصلاته الرئيسية والفرعية اللازمة للعملية العدوانية يجب أن تمر في هذه المنطقة المنزوعة السلاح » (١) .

وتمكن المستر همرشولد أخيرا من التوصل في شهر أبريل الى اتفاقات جديدة لوقف إطلاق النار . وتضمنت نصوص الاتفاق اقامة مراكز ثابتة للمراقبين الدوليين على حدود قطاع غزة . ولم يلاحظ أحد فقرة صغيرة وردت في التقرير الذي قدمه الامين العام للأمم المتحدة الى مجلس الامن في أواسط أبريل عن جولته في الشرق الأوسط . فلقد ذكر هذا التقرير أن مصر قد وافقت على اقامة هذه المراكز غير محدودة ، في حين اشترطت اسرائيل أن تكون مدتها محدودة بستة أشهر تنتهي في الواحد والثلاثين من أكتوبر عام ١٩٥٦ (٢) . ولا يعقل أن يكون هناك أي سبب دفاعي معقول ، يدعو الى هذا التحديد المتعمد لواجبات فريق المراقبين الدوليين الذين تتلخص مهمتهم في مراقبة اجتياز الحدود والحشود العسكرية عليها ومتعتها .

وهناك نقطة أخرى . فلقد حاول المستر همرشولد محاولات حثيثة

(١) ملحق بوثيقة الامم المتحدة (S/3659)

(٢) وثيقة الامم المتحدة (S/3596)

التأكد من أنه حتى في حالة تحدى اسرائيل لمطالبة الامم المتحدة لها بانسحاب قواتها من مثلث العوجة ، فان عليها أن تقبل عبور مراقبي الهدنة بحرية الى هذه المنطقة الحيوية ، وأن تسمح لهم بحرية الحركة فيها . وعاد مجلس الامن فكرر الطلب الى اسرائيل لاعطاء حرية العبور والحركة للمراقبين الدوليين في المنطقة في الرابع من يونيو عام ١٩٥٦ (١) . ولكن رئيس هيئة الرقابة الدولية تلقى في الخامس من يوليو عام ١٩٥٦ (٢) أى قبل ثلاثة أسابيع من معرفة أى انسان بوجود أزمة تدعى « أزمة السويس » وقبل أربعة أشهر ونصف الشهر من الهجوم على سيناء ، مذكرة من اسرائيل تقول انها لن تسمح بعد اليوم للمراقبين الدوليين الا باستخدام طريق واحد داخل منطقة العوجة . وأنهم سيمنعون من المرور في الطرق الاخرى ، كما لن يسمح لهم بارسال أية رسائل اذاعية باستثناء التقارير الادارية العادية (٢) . واحتج رئيس هيئة الرقابة الدولية على هذا الاجراء ، واكتفت اسرائيل بأن ترد عليه قائلة ، انه لما كانت اسرائيل هي التي تحتل المنطقة « فليس ثمة ما يدعو الى وجود مراقبين عسكريين للأمم المتحدة فيها » (٣) . وظلت هذه القيود مفروضة على حركات المراقبين الدوليين بالرغم من احتجاجات الامم المتحدة الى التاريخ الذي شنت فيه اسرائيل هجومها على سيناء عن طريق مثلث العوجة .

وهناك حقيقةتان جوهريتان أخريان تتعلقان بموضوع . . ما اذا كانت اسرائيل - كما تدعى - قد قررت الهجوم على سيناء ، كاجراء طارئ وسريع في الرابع والعشرين من اكتوبر فحسب .

كلنا يذكر أن بن جوريون قد خلف موسى شاريت - الاقل ميلا للعدوان من زميله - في رئاسة الوزارة في نوفمبر عام ١٩٥٥ . وظل شاريت هذا وزيرا للخارجية حتى يونيو عام ١٩٥٦ . وتم في مطلع يونيو جلاء القوات البريطانية عن منطقة قناة السويس ، وجرت - في الثامن عشر منه - احتفالات ضخمة في مصر ، احتفاء بالجلاء .

واستقال شاريت في ذلك اليوم نفسه من أيام حزيران « يونيو » بصورة مفاجئة من الوزارة الاسرائيلية . ولم يقدم الوزير المستقيل سببا

(١) وثيقة الامم المتحدة (S/3605)

(١) وثيقة الامم المتحدة (S/3659) الملحق رقم «١» الفقرة الثانية .

(٣) نفس الوثيقة الفقرة «٧» رسالة من بن جوريون الى الجنرال بيرنز في الثالث

من سبتمبر ١٩٥٦ .

لاستقالته ، واكتفى بأن يقول بأنه كان راغبا في هذه الخطوة منذ نوفمبر الماضى . وقد وقع هذا التطور قبيل خمسة أسابيع من أزمة السويس وخمسة أشهر من حرب سيناء .

وقدمت وزيرة خارجية اسرائيل الجديدة ، جولدا ماير، في السابع عشر من أكتوبر - أى قبل أسبوع كامل من التاريخ الذى زعم ان اسرائيل قد اتخذت فيه قرارها الطارىء بالهجوم على سيناء - قائمة طويلة الى محكمة العدل الدولية ، ضمنيتها التحفظات التى تراها بالنسبة لقبول اسرائيل صلاحية المحكمة فى فض المنازعات الدولية . وكان من بين هذه التحفظات - التى أرادت اسرائيل أن تستثنى نفسها من قيود هذه الصلاحية - بند ناجم عن « احتلال اسرائيل العسكرى » (١) . فلقد كان ادعاء اسرائيل القانونى والسياسى فى السابع عشر من أكتوبر عام ١٩٦٧ أنها لا تحتل عسكريا أية منطقة ليست لها ؛ حتى منطقة العوجة نفسها التى ادعت سيادتها الرسمية عليها .

وعلى ضوء هذه الحقائق يمكننا أن نقول باختصار ، ان ثمة مجموعة ضخمة من الأدلة ، تقوم وراءها مجموعة ضخمة أيضا من الاستنتاجات المعقولة كل العقل ، تؤكد أن بن جوريون وعددا من مستشاريه ، كانوا يعدون العدة لاحتلال سيناء منذ أشهر طويلة بل منذ سنوات قبل أن يشنوا هجومهم الفعلى . وقد رأينا من قبل كيف تحول الارتباط الفرنسى الاسرائيلى الى تحالف مسلح ، ولا سيما فى الايام الاولى من أزمة السويس الصحيحة ، وحتى قبل أن تبدأ الازمة ظاهريا فى السادس والعشرين من تموز (يوليو) .

ولا يبقى أمامنا الآن الا أن نلاحظ بأن دبلوماسيى اسرائيل ومؤيديها العاملين قد شنوا حملة مستميتة لمعارضة قروض السد العالى التى عرضتها بريطانيا وأمريكا والبنك الدولى . وروت كل صحيفة موثوق بها فى أمريكا وأوربا الغربية انباء النشاط الصهيونى وراء الكواليس فى الكونجرس الأمريكى لمعارضة القروض كما روت أن ما يبيده الكونجرس من عداة لها انما نجم عن النشاط الصهيونى . وقد وصلت هذه المعارضة الى أوجها فى أواخر يونيو وأوائل يوليو .

ويمكن للقارىء أن يلحظ خيطا غريبا يسير ههنا قهريا عبر هذا

(١) الكتاب السنوى للمحكمة الدولية - الامم المتحدة ١٩٥٦ - ١٩٥٧ .

التحقيق الذى قمت به . وفى وسعنا ان ندون هنا كحقيقة واقعة ان كلا من فرنسا واسرائيل كانتا تبحثان بحثا جديا نشيطا فى موضوع سحب عروض القروض الغربية ، وهو الاجراء الذى ادى الى اشتعال أزمة السويس . وفى وسع المرء ان يستنتج بوضوح ان الفرنسيين فى سعيهم الى الاطاحة بعبد الناصر ؛ لم يكونوا قادرين على مهاجمة مصر وحدهم أو بدون مبرر . وكان يتحتم عليهم ان يجدوا ظرفا مبررا يسمح لهم بتنفيذ غايتهم عن طريق خلق وضع من نوع ما يبدو كمبرر للعمل المباشر ، وأن تشترك فرنسا فى هذا العمل مع بريطانيا على الاقل .

وعندما نعود الى تقديرات اسرائيل وأهدافها ، فان هذا الخيط يتخذ شكلا غريبا آخر . فما وقع فعلا فى يوليو عام ١٩٥٦ ، كان موافقا لاسرائيل الى درجة تكاد تشبه الاعجوبة فى الطريقة العادية المألوفة فى تضارب الاحداث . وقد تركز اهتمام العالم بعد السادس والعشرين من يوليو على منطقة قناة السويس ، وهى الحد الغربى الذى تتطلع اليه اسرائيل .

وقد شرعت الدولتان الكبيرتان - أى بريطانيا وفرنسا - منذ السادس والعشرين من يوليو فى التفكير فى إعادة احتلال القناة ، فى حين ان الدول المنتفعة بالقناة انصرفا الى البحث فى القضايا المتعلقة بسلامتها وحرية المرور فيها . وارتفعت الصيحات العدائية ضد مصر فى الغرب بعد السادس والعشرين من يوليو بشكل صاخب لم يسبق له نظير . وعندما تدخلت بريطانيا وفرنسا فى نهاية شهر أكتوبر لوقف ما اسمى بالحرب المصرية - الاسرائيلية التى اوقدها الاسرائيليون بهجومهم على شيبه جزيرة سيناء ، رأيناها تقدمان انذارا نهائيا يعطى لاسرائيل سيناء كلها ويطلب الاحتلال الدولى لحدودها الغربية الجديدة بقصد حماية القناة .

ولو شئنا التبسيط فى القول ، والايجاز فى تحديد الصورة لقلنا ان الأمور ما كانت لتسير على نحو أفضل لحكومة بن جوريون مما سارت عليه ، حتى لو كانت هى التى خططت أو ساعدت على تخطيط تسلسل الاحداث التى وقعت بين منتصف يوليو وأواخر أكتوبر عام ١٩٥٦ . ولم يكن هناك الا عامل جوهري واحد فى كل ما وقع لم يتفق مع أهداف

اسرائيل وميولها ، وهو أن تدخل الدولتين الفعلي في المعركة قد حرمها من الحصول على مكاسب جديدة (١) .

أما وقد دوننا جميع هذه الاحداث العرضية الغريبة أرى لزاما علينا أن نقول هنا اننا حاولنا القيام بتحقيق دقيق ، وان الاغراق في الحماسة لاستخدام الحقائق قد يؤدي دائما الى الخطر . ولكن علينا أن نتذكر دائما هذا الخط المشترك من « العرضية » والمصادفة ، عندما تنتقل الى البحث في موضوع الحكومتين الاخرين ذواتي العلاقة بسيئاء والسويس .

بريطانيا والعراق :

في وسعنا سعيًا وراء الاختصار أن نعالج موقف حكومتى ايدن ونورى السعيد معًا بتحليل أهدافهما وسياساتهما التى أدت الى حوادث شهر يوليو الخطيرة ، وفى وسعنا أن نقيم الدليل الذى لا تتطرق اليه أية ذرة من الشك ، على أن السير انطونى ايدن وزملاءه الموثوق بهم ونورى العراق قد صمموا جميعًا - اعتبارًا من ليلة السادس والعشرين من يوليو - على الاطاحة بعبد الناصر عنوة وقسرا . ولكن علينا بعد أن قلنا هذا أن نكون جد حذرين فيما سيتبع من قول . فلقد رأينا من قبل ، كما نعرف الآن أن العمل الذى قام به عبد الناصر بتأميم شركة القناة ، والاسلوب الذى اتبعه في التنفيذ قد بعثا الفرع عند الكثيرين من ذوى

(١) ارى ان المؤلف قد اخطأ خطأ كبيرا هنا ، وان كان يريد أن يقول كما يظهر انه كان في وسع الدولتين الغربيتين أن تساعدا اسرائيل سرا كما ساعدتاها فعلا دون أن تتدخلتا تدخلا مباشرا بالعدوان على السويس وأن تحققا لها ما تريد من مكاسب . لكن هذه المساعدات السرية ما كانت لتؤدي الى نتيجة عملية حاسمة لاسرائيل ، فنحن نعرف الآن ان اسرائيل بدأت هجومها على سيناء مستخدمة الطائرات والاسلحة التى ابتاعتها من فرنسا كما أن وحدات عسكرية فرنسية فعلية ، ولا سيما من النوع الجوى والبحرى ، قد اشتركت في حملة سيناء الى جانب اسرائيل ، كما ايدت الوثائق التى اكتشفت فيما بعد ، ومع ذلك فقد مجزت القوات الاسرائيلية من تحقيق أى هدف حاسم قبل شروع الدولتين الغربيتين في عدوانهما الفعلى المباشر . كما نعرف ايضا أن القوات المصرية كانت قد شرعت في هجومها المضاد على المكاسب الاسرائيلية الآتية وانها حققت انتصارات ضخمة كان في الامكان استغلالها لاجباط هجوم اسرائيل كليا لولا أن سيادة الرئيس عبد الناصر أصدر امره بسحب الجيش المصرى الى غرب القناة في اليوم الثالث من المعركة بعد أن تبينت له مؤامرة العدوان الثلاثى لانتقاد الجيش من الوقوع في الفخ .

(العرب)

الرأى المتزن فى بريطانيا . ولا تدل الحقيقة الواقعة - وهى تصميم أيدن على الإطاحة بعبد الناصر بعد التأميم - على أن أيدن كان يهدف إلى ذلك بحكم الضرورة قبل السادس والعشرين من يوليو . ولكن ألم يكن يهدف إلى ذلك فعلا قبل خطوة التأميم ؟ أرى لزاما علينا هنا أن نبدا مناقشة الرد على هذا السؤال وأن نعرض أحداث الأشهر التى سبقت افتتاح الأزمة بشكل رسمى .

ولقد روى مؤرخ حياة نورى السعيد ، اللورد بيردود ، الذى كان ولا شك يتمتع بثقة نورى المطلقة قبل نهايته فى يوليو عام ١٩٥٨ والذى كان فى وضع يمكنه من معرفة الكثير عن التفكير البريطانى الرسمى ، رواية غريبة للغاية فى مستهل حديثه عن أزمة السويس اذ قال :

« كان ثمة شعور آخذ فى النمو فى دوائر وزارة الخارجية البريطانية ، بأن من الواجب ، فى وقت ما ؛ وبطريقة من الطرق ؛ وقف عبد الناصر عند حده ، وعزله ، والإطاحة به ؛ على أيدى شعبه ان أمكن ونتيجة ما قد يقع فيه من أخطاء . وقد تحول هذا الشعور بوجه خاص بعد حملته الشخصية على حلف بغداد إلى سياسة مقررة . ويبدو أن من المعقول جدا أن تكون وزارة الخارجية قد أبقت رئيس وزراء العراق على اطلاع بكل تطور فى سياستها ، وبكل ما ظرا عليها من نيات جديدة » .

وكان موقف عبد الناصر من حلف بغداد وحملته عليه قد تحددنا بوضوح وبصورة لا تقبل الشك أو الخطأ منذ يناير عام ١٩٥٥ . ولكن هذا التاريخ يبدو مبكرا جدا بالنسبة إلى خلق نية فى وزارة الخارجية البريطانية للإطاحة به بالرغم من أن حملته على حلف بغداد كانت تعتبر بصورة جازمة عدائية للمصالح البريطانية على النحو الذى كانت تقوم فيه آنذاك . ولعل هذا هو السبب الذى دفعنى إلى اعتبار رواية اللورد بيردود غريبة بعض الغرابة ، ولكن لا يمكن أن يكون هذا القول مجرد زلة قلم ، وإن كان من الحكمة لمصلحة الجميع الامتناع عن إصدار الأحكام الفورية . ولكن أقام مجرد كلمتين فى هذه الرواية تضيف عليها على الفور شيئا من المعانى والأهمية، اذ انه يقول : ان هذا الشعور تحول بوجه خاص إلى سياسة مقررة بعد معارضة حلف بغداد فى الأردن . ونحن نعرف بالضبط تاريخ هذه المعارضة فهو مارس عام ١٩٥٦ (١) .

(١) أرى أن المؤلف قد خلط هنا بين حادثين وتاريخين . أما الحادثان فهما فشل تمبلر فى مهمته الهادفة إلى ادخال الأردن فى حلف بغداد ، وتنحية جلوب عن =

ونحن نعرف من اعترافات ايدن نفسه في مذكراته ، بالاضافة الى غير ذلك من المصادر ، أن وجهة نظر حكومته في عهد عبد الناصر ، قد تغيرت تغيرا جذريا بين نوفمبر ١٩٥٥ وأواسط يوليو عام ١٩٥٦ ، بحيث تقرر عدم المضي قدما في تنفيذ مشروع السد العالي . وكان هذا العرض قد قدم عن طريق خطوة مشتركة قامت بها بريطانيا وأمريكا في نوفمبر عام ١٩٥٥ . وفي وسعنا أن نتذكر الآن أيضا أن ايدن اتخذ في ذلك الشهر نفسه بادرة سلمية أساسية في موضوع فلسطين عن طريق الرئيس عبد الناصر . وكان حريا بعرض بريطانيا لتقديم قرض السد العالي أن يربطها علنا بحكومة عبد الناصر لا لمدة بضعة أشهر ، فحسب ، ولا حتى لسنة واحدة بل لعشر سنوات . ولو نجحت مبادرة ايدن في خطابه في جيلدهول عن فلسطين ، الى الحد الذي يؤدي الى مفاوضات فعالة بين العرب واسرائيل ، لأدى نجاحها الى ترابط جديد عميق وعلني بينها وبين حكومة عبد الناصر . ولهذا فان التبدل في سياستها الذي تمكن رؤيته عن طريق سحب العرض الخاص بقرض السد العالي ، يعتبر مهما وجوهريا للغاية . ترى متى وقع هذا التبدل ، وما هي النتائج التي تقف وراء هذا التبدل ؟

يرجع التبدل قبل كل شيء الى طرد جلوب من الأردن في مستهل شهر آذار « مارس » عام ١٩٥٦ ، وهو ما وقع بعد الهزيمة التي منيت بها بعثة تمبلر لادخال الأردن في حلف بغداد ، وما تبع هذه الهزيمة من اضطرابات ومظاهرات . ولا ريب في أن ايدن بطريقته الغريبة الخاصة في رواية مذكراته التي تكشف القليل من الحقائق ولكنها برغم قلقها كافية لتأكيد بعض المصادر الاولى ، قد رسم صورة لعملية التبدل كلها . وكان يرى أن مفتاح سياسة بريطانيا وسلطانها في الشرق الاوسط والمحور الذي تلتف حوله المقاومة لطراز التبدل الذي بات عبد الناصر يعتبر رمزا له وحافزا عليه ، هو العهد القائم في العراق في ظل نوري السعيد . وكان عداء عبد الناصر المكشوف لحلف بغداد الجديد قد بدأ في يناير عام ١٩٥٥

= منصبه كقائد للجيش الاردني وطرده من البلاد . وقد وقع الحادث الاول في شهر ديسمبر عام ١٩٥٥ ووقع الثاني في الاول من مارس عام ١٩٥٦ .

فالمعروف أن تمبلر وصل الى عمان في مهمته في السادس من ديسمبر وغادرها في الرابع عشر منه بعد استقالة وزارة سعيد المفتي وتأليف وزارة هزاع المجالي الاولى التي هدفت الى دخول الحلف ولكنها سقطت بعد اربعة ايام امام المعارضة الشعبية الطافية التي تمثلت في المظاهرات الصاخبة . (العرب)

وهو مؤذ كل الاذى لسياسات كل من نوري وايدن . لكن القضية الاساسية لم تظهر طيلة عام ١٩٥٥ . وكانت هذه القضية تتلخص في التساؤل عما اذا كان تركيز النفوذ البريطاني عن طريق توسيع حلف بغداد ، سيتعرض للتهديد من عبد الناصر ؛ وعما اذا كانت الموجة القومية الجديدة التي قادها ؛ ستهدد بصورة خاصة عهد نوري السعيد نفسه في العراق . ولقد منى الحلف بصدمة عنيفة في الاردن في يناير عام ١٩٥٦ . وذكر ايدن في يومياته فيما بعد انه كان يعتزم محاولة ضم الاردن الى عضوية الحلف في وقت لاحق . ولكن طرد جلوب المثير من الاردن في مستهل شهر مارس قضى على جميع الآمال في قيام محاولة ثانية ، وهدد بالمزيد من الضغط المباشر . فقد ذكر قائلا :

« وكانت مصلحة بريطانيا القومية تقوم على الحفاظ على استقلال الاردن الذي نعتبره مركزا اماميا للعراق . . وكان في رأبي أن الحل الأمثل يقوم في التقريب بين البلدين في وقت لاحق .

أما اذا كانت نتيجة تطور الاحداث - كإخراج جلوب واحباط حلف بغداد في الاردن - أن يصبح الاردن دويلة تابعة لمصر ، فإن نفوذ المملكة المتحدة سيتعرض للتخبط والانهيار . أما اذا أسفرت النتيجة عن تحول الاردن والعراق الى شريكين بتشجيع منا ، فإن سياسة التعاون مع بريطانيا ستقوم على دعائم ثابتة » .

وقد أكدت في هاتين الفقرتين على بعض العبارات لأنني اعتبرها في منتهى الأهمية والخطورة . ولقد ظلت هذه المملكة الهاشمية الصغيرة بالنسبة الى ايدن كما كانت لغيره من مهندسي السياسة البريطانية في الشرق الاوسط منذ رسم تشرشل حدودها لأول مرة على غطاء مائدة طعام في أحد مطاعم لندن في عام ١٩٢١ ، محورا أساسيا من محاور هذه السياسة ، ترى فيها مركزا اماميا للدفاع عن العراق ، الذي تعتبره بريطانيا قاعدتها السياسية التقليدية في المنطقة ، التي ان ضاعت على بريطانيا ، أدى ضياعها الى تحطيم النفوذ البريطاني كله في تلك المنطقة . وقد بدا هذا الخطر الآن أي في مارس عام ١٩٥٦ ، وشيك الوقوع ومائلا للعيان . ولقد رأينا من قبل أن جلوب ولويد وغيرهما من ذوي السلطان الذين يحملون نفس التفكير ، قد أفهموا ايدن أن طرد ملك الاردن غير المتوج كان نتيجة عمل المصريين وبعض المتطرفين من الواقعيين تحت نفوذ مصر أو تأثير الشيوعية . وقد أعرب نوري السعيد بالطبع عن رأي مماثل لايدن . وليس ثمة من شك أيضا في أن موليه ، رئيس وزراء فرنسـة

الذى وصل الى لندن فى الثامن عشر من مارس - على حين كانت صدمة طرد جلوب لا تزال ماثلة فى الازدهان - قد حمل الى ايدن استنتاجا مماثلا ، وأعرب له عن شعور شبيه بتلك المشاعر التى تحدثنا عنها ، وتتلخص فى أن من الواجب الخلاص من هذا المحرض الذى يخلق لبريطانيا وفرنسا جميع هذه المتاعب .

وكنا قد ذكرنا من قبل فى فصل سابق ، أن نوري السعيد كان قد أكد لايدن أثناء المظاهرات التى وقعت ضد تمبلر وضد حلف بغداد فى الاردن بأن مصر هى المصدر الحقيقى للمتاعب، وأن من الواجب ايفاد قوة عراقية كبيرة الى الاردن «تكفى للتأكد من تحقيق النجاح» . ولقد رأينا ايدن يتحدث فى شهر مارس عن فسكرة الاتحاد بين الاردن والعراق ، مؤكدا من جديد ، ما سبق لنا أن عرفناه من عدة مصادر أخرى . وقضى نوري السعيد وايدن طيلة المدة الواقعة بين مارس واكتوبر من عام ١٩٥٦ فى محادثات مستمرة تتناول طريقة تحقيق هذا الاتحاد ، ووقف كل محاولة محتملة لابعاد الاردن عن جبهة النفوذ البريطانى وضمها الى الحركة القومية التى تتولى مصر وسورية الدور القيادى فيها . وكانت هذه الخطة جزءا أو جناحا كاملا من الخطة العامة الرامية الى الاطاحة بعبد الناصر فى مصر . وقد تبلورت قبل منتصف سبتمبر ، لتتخذ شكل خطط محدودة ترمى الى السيطرة العسكرية العراقية على الاردن . ولقد لعبت هذه الخطة دورا جوهريا فى السعى الحثيث العام للاطاحة بعبد الناصر ، الى الحد الذى حمل دالاس وزير الخارجية الامريكية على ادراجها بين التهم المحدودة المتعلقة بالسويس والثى وجهها الى حكومة ايدن . ولا ريب فى أن المستر دالاس كان على علم دقيق بهذا البرنامج الخفى ، مما دفعه الى تضمين تهمته بعض التفاصيل التى تقول ان ايدن ونوري السعيد قد خططوا لتجزئة الاردن بين اسرائيل والعراق ، فى محاولة نهائية لايجاد تسوية عربية - اسرائيلية يمكن فرضها وسط جو الفوضى الذى سينجم فى المنطقة اثر الاطاحة بالرئيس عبد الناصر .

ولكن متى نضجت خطة نوري وايدن لاستيلاء العراق على الاردن لأول مرة ؟ اننا نعرف على وجه التحديد ، الحادث الذى لعب دور الزناد الاخير الذى حول الهدف الذى كان ايدن فى شهر مارس لا يزال يعتقد باحتمال تأجيله ، الى ضرورة عاجلة سريعة ، فى شهر يونيو من عام ١٩٥٦ ، أى قبل أسابيع من سحب عروض القرض للسد العالى وبالكالى لقيام أزمة السويس ، وافق الملك حسين على اجراء انتخابات عامة جديدة

فى الاردن • وحل البرلمان الاردنى ، وحدد شهر اكتوبر موعدا للانتخابات الجديدة • وكان من المتوقع طبعا أن العناصر المؤيدة لمصر هى التى ستفوز فى هذه الانتخابات • وما لبث نورى أن طار فورا الى لندن متظاهرا ، بدافع العلاج وسوء حالته الصحية ، حيث أقام فيها طيلة شهر يوليو • وكان نورى السعيد ، فى الواقع ضيف ايدن على العشاء ليلة السادس والعشرين من يوليو ، أى فى الليلة نفسها التى كان قد عرف من قبل بأنها ستحمل الى لندن أنباء بيان خطير سيلقيه الرئيس عبد الناصر ، ردا على قرار سحب عروض القرض للسد العالى •

وليس ثمة من يشك فى الدور الذى لعبه ايدن فى حمل بريطانيا على اتخاذ قرارها بسحب عرض القرض • ولقد سجل ايدن نفسه فى مذكراته أن نورى كان منذ بدء العام الجديد يعرب عن تدمره من عروض القرض • ترى ما هو رأى الذى قدمه نورى الى أصدقائه الانكليز عن طريقة سحب العرض وعن رد فعل مصر المحتمل على هذه الخطوة ؟ أرى أنه ليس من الصعب أبدا تحديد الرد على هذا السؤال • لقد كان من رأى نورى أن السحب ان تحقق يجب أن يصدر عن الولايات المتحدة أولا لا عن بريطانيا • وهكذا يتحول غضب الرأى العام العربى الذى توقعه نورى الى الولايات المتحدة بدلا من أن يتجه ضد بريطانيا التى يحسن نورى بارتباطه الشخصى بمكانتها العامة فى الشرق الاوسط • وكان من رأى نورى أيضا أن طريقة سحب العرض يجب أن تكون حازمة ومهينة ، فـلـقـد كان يعرف أن أى أسلوب آخر يجرى عن طريق التطوير والسرية فى مفاوضات تسير سيرا وديا سيسىء اليه والى حكومته • ترى ماذا سيحدث فيما بعد ؟ •

واذا صح ما قيل من أن ايدن ومستشاريه كانوا عاجزين عن التكهّن برد فعل القاهرة ، فمن المتعذر على المرء أن يصدق بأن نورى كان عاجزا مثلهم عن معرفة الحقيقة • ان عقلا مثل عقل نورى ، كان يفترض أن الرئيس عبد الناصر سيشعر بالمهانة ، مصحوبة بالعجز عن أن يفعل شيئا ، فتتعرض فى مثل هذه الحالة مكانته عند العرب فى المنطقة الى التدهور • ولكن كان من المحتمل من الناحية الاخرى ، أن يبحث عبد الناصر عن رد عنيف حاسم ، وكان نورى يرى أنه فى مثل هذه الحالة ، ومهما كان رد عبد الناصر ، فإنه سيؤدى حتما الى أزمة حاسمة فى العلاقات المصرية - الغربية • وكان يرى فى مثل هذه الأزمة شيئا ضروريا للغاية ، ولم يكن ايدن فى حاجة الى من يقنعه بضرورتها • ولكن مهما كانت الطريقة التى ستتبع فى الاطاحة بعبد الناصر ، فمن الواجب ألا تصدر عن بريطانيا

وحدها ، وألا تؤدي الى عودة النظام الاستعماري القديم السابق . ان هذه الطريقة يجب أن تتركز على أساس مشكلة ذات طابع دولي (١) .

ولا ريب في أن ما حدث ، كان صورة طبق الأصل لهذا التخطيط . فلقد أتاح تأمين شركة قناة السويس ، الفرصة التي كان الجميع في حاجة ماسة اليها ، اذ هيأ الظروف والشروط المسببة لاستخدام القوة ضد عبد الناصر ، على النحو الذي كان ايدن ونوري يؤمنان بضرورته . وكما كان الحادثان الخطيران اللذان وقعا في يونيو عام ١٩٥٦ : وهما سحب المستر دالاس الاستفزازي لعروض قرض السد العالي ، وبيان الرئيس عبد الناصر الفاضب بتأمين القناة ، بمثابة نعمة ساقتها الاقدار لفرنسا واسرائيل ، فقد كانا في الوقت نفسه هدية من السماء أيضا لكل من بريطانيا والعراق . ولما كانت الدول الاربعة كلها راغبة في الخلاص من عبد الناصر ، فان هذه الرغبة انبثقت عن أكثر من سبب واحد خاص ، أو سبب مشترك بينها . وعندما حل شهر يوليو عام ١٩٥٦ كانت هذه الحكومات الاربعة تتحرك مدفوعة بسلسلة من الاحداث العرضية في الطريق الى السويس .

ومع ذلك ، أرى أن الواجب يدعونا الى المزيد من الحيلة في هذا التحليل الذي نقوم به . فالتحليل بعد ظهور الحقائق ، والتفسير الرجعي للتاريخ يعتبران خطرين كل الخطورة . وكثيرا ما تقع الاحداث العظمى . ومن المحتمل أن يكون كل ما وقع في يوليو مجرد تفاعل ثوري متفجر بين أعمال جريئة وأعمال أخرى متهورة . وليس في امكاننا حتى الآن أن نقيم نظرية أكثر تناسقا مما قلناه وأن ندعمها بالوثائق . وليس في وسعنا حتى الآن أن نجد الوثائق اللازمة لتوجيه الاتهام الى حكومة أو أكثر من الحكومات الاربعة ، بأنها عملت عامدة قاصدة على تشجيع عمل استفزازي أمريكي على أساس الأمل بأن يؤدي هذا العمل الى دفع الرئيس عبد الناصر الى أن يخطو الخطوة التي تمكن هذه الحكومات من استخدام القوة ضده .

ولكن ليس في وسعنا أن نستبعد هذه المجموعة الغريبة من الاحداث العرضية على أنها أمور تافهة ، لمجرد افتقارنا الى الوثائق اللازمة لاقامة الدليل على وقوعها . ولم نستطع في الوقت نفسه أن نجمع الأدلة اللازمة

(١) يروي اللورد بيردود هذه الآراء نيابة عن نوري السعيد . مع العلم بأنه يؤكد بأنها وقعت بعد التأمين . ولكن مما لا شك فيه أن نوري السعيد كان قادرا على أن يفكر هذا التفكير قبل السادس والعشرين من يوليو . (المؤلف)

للبرهنة على أن رد فعل بريطانيا وفرنسا الرسمي على عمل الرئيس عبد الناصر كان مصطنعا أو أنه كان في محله . وقد درسنا حتى الآن الأدلة التي تثبت أن جميع الحكومات الأربع كانت في مطلع شهر يوليو مصممة على وجوب الخلاص من عبد الناصر ، وكانت تتبع سياسات تشير اشارات واضحة الى توقع أزمة بصدد قروض السد العالي .

ويمكننا أن نلخص بالتأكيد الصورة بالنسبة الى ايدن ونورى قبل السادس والعشرين من يوليو على النحو التالى :

١ - أدت أحداث الاردن الى قيام تصميم على وجوب الاطاحة بعبد الناصر ، على اعتبار أن هذا التصميم ينبعث عن عقيدة جازمة .

٢ - كان ايدن قد قرر قبل الخطوة التى خطاها دالاس ، ضرورة سحب عروض القرض للسد العالي .

٣ - يشير ما يدعيه ايدن من برادة مما فعله دالاس ، وجهل به ، الشكوك فى أن عكس هذا الادعاء بالبرادة والجهل هو الحقيقة الواقعة .

٤ - كان رد عبد الناصر ، هو ما توقعه أى انسان يلم بالتاريخ المصرى ، ولم يكن فى وسع أى خبير أن يتجاهل موضوع شركة القناة ، لو طلب اليه أن يقدم تقريراً عما يتوقعه من عبد الناصر كرد فعل على ما حدث .

٥ - يشير كل ما نعرفه عن تقويم ايدن لموقف عبد الناصر الى الاعتقاد بأن آخر ما كان يتوقعه ايدن وزملاؤه ، هو أن يقف عبد الناصر، مجرد موقف سلبي غاضب فى القاهرة .

٦ - ان كل ما فعله عبد الناصر فى الواقع كرد فعل على العمل الغربى الاستفزازى الذى ظل الشك يلف دور ايدن فيه ، قد خلق وضعاً كان السير انطونى ونورى السعيد يودان دون شك ، أن يجعل منه مبرراً وقاعدة لاستخدام العنف ضده .

أما وقد دونا كل هذا فقد بات فى وسعنا أن ننتقل الآن الى موضوع السويس نفسه . ترى ما هو رد فعل ايدن على الانبساء التى وصلتته فى السادس والعشرين من يوليو ؟ وهل كان هذا الرد أصيلاً ومعقولا على ضوء ما فعله عبد الناصر ؟ وما الذى فعله عبد الناصر حقا بتأميمه شركة قناة السويس ؟ وهل يبرر ما فعله اللجوء الى القوة أو التهديد باستخدامها؟ وهل كانت مطالبة السير أنطونى لمصر بايجاد تسوية سلمية للوضع فى

قناة السويس تتفق بصورة خاصة وبشكل بارز مع عمل عبد الناصر ومع التفسير التي قدمها هو - أي أيدين - لشعبه وبرلمانه والعالم بأسره ؟ وهل كان السير أنطوني وزملاؤه الفرنسيون يعتزمون الاطاحة بعبد الناصر منذ البداية وبطريق القوة ، مع العلم أنهم ظلوا ينادون بالاصلاح السلمى للموضع ، واللجوء الى القوة كملجأ أخير لهذه التسوية ؟ وهل كانت الصورة التي رسمها أيدين لهتلر ومنطقة الراين وتشبيههما بالرئيس عبد الناصر وقناة السويس صحيحة وتتفق مع الواقع ؟ وهل كانت هذه الصورة هي التي دفعت رئيس الوزراء حقا الى أن يفعل ما فعل ؟ •

أرى أن جميع هذه الأسئلة أساسية وجوهرية فى محاولة النفاذ الى جوهر ما وقع فى سيناء والسويس • وأرى لزاما علينا أن نقوم بدراسة هذه الأسئلة والرد عليها قبل أن ننتقل الى معالجة الخفايا الأخيرة للحرب الثلاثية نفسها •

التسوية السلمية

« تحتم علينا بوصفنا من الدول الموقعة على ميثاق الأمم المتحدة ، ان نبحث أولا عن تسوية بالوسائل السلمية .. دون أن نتخلى على أية حال، عن فكرة اللجوء الى القوة ، كملاذ أخير . كان هذا دائما هو الموقف الذي اتخذته حكومة صاحبة الجلالة ، وحكومة فرنسا في كافة مراحل النزاع ... »

— أنطوني آيدن في مذكراته —

هل كان آيدن صادقا في قوله هذا ؟ وهل كان متأثرا بهذا المبدأ الذي حدده في كافة مراحل النزاع ؟ أو انه كان يعتزم منذ البداية، هو وزملاؤه اللجوء الى القوة ، لا لاصلاح الوضع بالنسبة الى مشكلة القناة، بل للإطاحة بحكم عبد الناصر ؟ وما الذي فعله عبد الناصر أولا وحقا في تأميم شركة القناة ؟ وما الحقائق المتصلة بهذه القناة وشركتها ؟

القناة :

كانت شركة القناة في الخامس والعشرين من يوليو ، والى أن أذفت ساعة التأميم هي المسئولة عن عبور البواخر في الممر المائي ، واستخدام المرشدين ، وجبى العائدات وصيانة قاع القناة وجانبيها . وكانت هذه الواجبات قد حددت بموجب عقد امتياز بين الشركة وبين الحكومة المصرية التي سجلت الشركة رسميا لديها . وقد ضمن اتفاق عام ١٨٨٨ حرية عبور القناة ، وهذا الاتفاق هو تعاقد قصد منه بوضوح أن يظل سارى المفعول ، مهما حدث لشركة القناة ، ونصت المادة الرابعة عشرة من ميثاق عام ١٨٨٨ على ما يلى :

« ان مدة العمل بهذه الاتفاقية غير محدودة بفترة عقد الامتياز الممنوح لشركة قناة السويس العالمية ... »

ولم تكن الشركة هي التي تملك قناة السويس بمياهها وقاعها وشطآنها ، وإنما مصر وحدها ، هي التي تملكها . وكان السير انطوني ايدن نفسه هو الذي اقر اتفاق الجلاء لعام ١٩٥٤ . الذي نصت المادة الثامنة منه بوضوح على أن قناة السويس البحرية ... هي جزء لا يتجزأ من مصر . والعامل الذي يجعل من القناة شيئاً دولياً هو ما ترتبط به مصر من التزامات تعاهدية للسماح بحرية العبور فيها ، بالإضافة الى الحقيقة الواقعة وهي أن تجارة أوروبا الغربية كلها ، وتجارة عدة دول أخرى ، تقوم على الانتفاع من هذه الطريق المختصرة عبر العالم .

ولم تكن الشركة تملك أي سلطان يضمن حرية العبور ، كما أن هذا الضمان لا يعتبر بحال من الاحوال جزءاً من واجبها . وكان هذا السلطان في يد بريطانيا ، عندما كانت قواتها تحتل منطقة القناة ، إذ كان في مكنيتها أن تحظر العبور ، كما حظرت إبان الحربين العالميتين . ولكن السير انطوني نفسه وافق على جلاء هذه القوات ، وقد جلت فعلاً عن القناة في مايو (ايار) عام ١٩٥٦ . ولم يطلب ايدن أو الحكومة الفرنسية من مصر ، قبل الجلاء أو بعده ، أية ضمانات إضافية خاصة ، بعد أن غدت صاحبة السلطان العسكري الوحيد في مصر ، لضمان حرية المرور . وكانت الضمانات الوحيدة القائمة لحرية المرور في شهرى يونيو ويوليو من عام ١٩٥٦ ، ومنذ تم الاتفاق على الجلاء في عام ١٩٥٤ ، متركزة في احترام مصر لميثاق عام ١٨٨٨ ، وقدرة أية دولة وحققها في الشكوى الى المحكمة الدولية ، على مصر في حالة خرقها لهذا الميثاق ، وما يمكن للدول أن تتخذه من اجراءات نهائية ضد مصر ، في حالة خرقها فعلاً للميثاق .

ولم تكن هناك أية سلطة مانعة تستطيع أن تؤكد حرية العبور . ولم يكن موظفو الشركة أو مرشدوها ، يحملون أية أسلحة ، كما لم تكن هناك أية قوة عسكرية غير مصرية ترابط في منطقتها . وكان في مكنة مصر في أي وقت بعد جلاء آخر جندي بريطاني عن القناة ، وحتى قبل هذا الجلاء بأمم طويل بالنسبة الى الالاحة الاسرائيلية ، أن تحرم العبور فيها على أية دولة من الدول . ولم يكن في وسع الشركة أن تحول دون هذا ، ولم تحل بالفعل دون منع سفن اسرائيل من العبور في الماضي . ولم يكن السير انطوني ايدن قد اقترح استخدام القوة ، أو حتى خلق أزمة دولية خطيرة بسبب منع مصر لسفن اسرائيلية من المرور في القناة .

اذن ما الذى فعله عبد الناصر حقا فى السادس والعشرين من يوليو ؟ ان كل ما فعله هو انتزاع ملكية الشركة صاحبة الامتياز. وقد تعهد فى نفس البيان الذى صدر فى هذا الصدد ، بالتعويض العادل على جميع حملة الاسهم ، طبقا لأسعار الاغلاق فى بورصة باريس مساء الخامس والعشرين من يوليو . وأعلن كذلك أن سلطة مصرية رسمية ، ستتولى ادارة القناة ، فتجبنى مصر عائداتها . وتنتفع من هذه العائدات فى تمويل السد العالى .

وقد أعلن الرئيس هذا القرار فى خطاب غاضب ثائر . تحدث فيه عن القومية العربية التى وصفها بأنها شعلة ساعرة من اللهب من « الخليج الى المحيط » . ولم يكن قد أندر الشركة بأنه سيعمل على انتزاع ملكيتها ومصادرتها ، وبينما كان يلقي خطابه ، كانت سلطة القناة المصرية الجديدة تضع يدها فجأة على موجودات الشركة وتفرض سلطانها على موظفيها . ولم يقترح التفاوض مطلقا مع الشركة على تأميمها ، وانما جعل منه أمرا واقعا .

ولكن عبد الناصر تعهد رسميا بالتعويض . ولم تنطلق رصاصة واحدة ، ولم يرتكب أى عدوان . فالشركة مسجلة فى مصر ، والقناة أرض مصرية . ولم يحظر على أية باخرة فجأة حق المرور . ولم تصدر عن عبد الناصر ، أية بادرة جهرية أو سرية توحى بأنه يعتزم اغلاق القناة فى وجه بريطانيا أو فرنسا أو أية دولة أخرى باستثناء اسرائيل التى انقضى أمد طويل على حصارها . فعلى النقيض من ذلك ، أوحى خطاب الرئيس عبد الناصر الذى أعلن فيه أن عائدات القناة ستستخدم فى تمويل السد العالى ، بوجود مصلحة مباشرة لمصر فى الابقاء على القناة مفتوحة امام جميع البواخر ، ولا سيما تلك التى تعود الى كبار المنتفعين بها وفى طليعتهم بريطانيا التى ألقت بواخرها فى مجموع حملتها ربع الحمولة التى مرت بالقناة فى عام ١٩٥٥ .

وكان من حق بريطانيا وفرنسا وغيرهما من دول العالم المنتفعة بالقناة ، أن تطلب الآن تأكيدات صريحة بأن مصر ستواصل احترام حرية المرور فيها ، وان مصر بعد أن وضعت يدها على العائدات ، ستبقى الرسوم على مستواها الخفيض السابق ، وتحفظه مستقرا وواحدا بالنسبة الى جميع الدول ، وانها لن ترفع هذه الرسوم الا بعد مفاوضات

صحيحة مع المنتفعين(١) . وكان من حق العالم أيضا الحصول على تعهدات صريحة وواضحة بأن نسبة معقولة من دخل القناة ستستخدم في صيانة قاعها وضفتيها وفي تحسينها طبقا لاحتياجات العالم اليها . ولم تكن جميع هذه المطالب ، مجرد أمور مشروعة فقط ، بل ان الطريقة التي اتبعت في هذا التأمين ، تفرض مثل هذا النوع من الالتزام(٢) .

ولكن السير أنطوني ايدن وزملاءه لم يطلبوا أى شئ من هذا القبيل وانما كان ماطلبوه فورا ، وهم يعدون عدتهم عسكريا مضافين عليها كل اشكال العلنية والجهر ، ايجاد سلطة دولية « تتولى ادارة القناة » .

ولقد طلب ايدن أن تقوم هذه السلطة الدولية بتشغيل القناة عن طريق التعاقد مع المرشدين وتأمين عبور البواخر فيها وجمع العائدات واعطاء مصر حصة معقولة (أى عقل ؟) منها ، وصيانتها وتحسين اوضاعها . وقد يكون من الواضح ان هذه المطالب ، تعتبر تدبيرا نموذجيا لادارة كافة الموارد والتسهيلات ذات الصبغة العالمية سواء أكانت قنوات وممرات مائية كالسويس أو بناما أو كييل ، أم مطارات جوية ذات

(١) كان المؤلف منصفاً كل الانصاف عند تحدثه من حق مصر في القناة ، ولكننا نعتقد انه قد جانب هذا الانصاف عندما تحدث من حق الدول في مطالبة مصر بكيث وكيث ، من الشروط ، لا سيما بالنسبة الى الطريقة التي صاغ فيها هذا الحق . فالقناة أرض مصرية ، وان كانت تؤلف ممرا مائيا دوليا ، ولا يختلف وضعها من ناحية السيادة عليها من وضع قناة بناما التي تمر في أراضي جمهورية بناما ، والتي تفرض الولايات المتحدة عليها حق السيادة بطريقة لا نود الخوض فيها الآن . ولكن ما اود قوله هنا ، هو أن قوانين الملاحة الدولية هي التي تحدد حقوق مصر والتزاماتها بصدد السويس ، وأن لا مجال هناك للتحدث من حقوق أخرى للدول المنتفعة بالقناة . وكما أن قوانين الطيران الدولية هي التي تحدد قواعد استخدام المطارات والممرات الجوية العالمية بموجب اتفاقات دولية منظمة لا وجود فيها لحقوق خاصة بالنسبة الى دولة أخرى غير الدولة التي توجد فيها أو تمر في أجوائها . فان القوانين الدولية البحرية هي التي تحدد الوضع بالنسبة الى ممر السويس المائي أيضا .

(العرب)

(٢) اعتقد أن الانصاف قد جاوز المؤلف ثانية هنا . فليس في الطريقة التي اتبعها سيادة الرئيس عبد الناصر في اعلان التأمين ، أى خروج على حقه المشروع في تأمين القناة أو في تأمين أية شركة اجنبية أخرى في بلاده ، يمنحه اياه القانون الدولي . ولم يكن من المنتظر أن يقابل سيادته قرار الغرب بسحب العروض وهو التفسير الذي جاوز كل مألوف دولي في اعلانه وصيغته باللين والوداعة كما لم يكن من المنتظر أن ينأى عن المفاجأة في الاعلان ، ليشيح المجال للشركة المستغلة لتهريب أموالها وموجوداتها .

(العرب)

صبغة عالمية . وهناك من ينادى أيضا بقيام « منظمة عالمية عادلة » تتولى السيطرة على جميع الموارد والمرافق العالمية الأساسية كالزيت والأورانيوم وغيرهما . ولكن مثل هذه السلطة الدولية حتى على الممرات المائية الدولية ، لم تكن مفروضة على أى ممر دولى كما لم يسبق لأحد أن طالب بها . فلماذا يستثنى ايدن قناة السويس من هذا الوضع ويطلب لها تنظيما خاصا بها ؟ .

ولقد تركزت حججه العلنية منذ السابع والعشرين من يوليو على مايلي :

« لن تقبل حكومة جلالتها أى ترتيب لمستقبل هذا الممر المسائي العظيم يبقى عليها تحت السيطرة «غير المقيدة» لدولة واحدة (١) » .
ويضيف السير أنطونى ايدن فى نهاية قصته عن السويس ، تعريفا آخر ضمنه تنبؤا ينطوى على التشاؤم اذ قال :

« لا ريب فى أن أوربا الغربية ستكون من السذاجة بمكان عظيم اذا توقعت أن تضمن لها حرية المرور فى القناة فى أوقات الطوارئ الا اذا كان لديها القوة الكافية على فرض هذه الحرية ، وهى قوة لا اعتقد أنها ستتوافر لها من جديد » .

ان هذا التأكيد فى هذه العبارة على (القوة الكافية) يرمز الى قضايا فى منتهى الخطورة . فلقد ظل ايدن وزملاؤه طيلة الفترة التى تلت السابع والعشرين من يوليو والتى تظاهروا فيها بالعمل من أجل ايجاد حل سلمى للوضع يؤكدون أن عبد الناصر قد « اغتصب القناة » وهذا ماذكره ايدن فى اذاعته فى الثامن من أغسطس ، وان مصر باتت تملك « سيطرة لا مقيدة » عليها ، وان بريطانيا والعالم بأسره قد خسروا « القوة لفرض » حرية المرور فيها ، ولكن ايدن فى قوله الى البريطانيين بأن عبد الناصر قد « اغتصب القناة » . كان يرتكب مغالطة لا يمكن للمرء أن يشك فى انها كانت مقصودة ومتعمدة . ولم يكن ثمة خارج مصر من انسان أكثر دراية ومعرفة بأن مصر لا تستطيع « اغتصاب القناة » لانها مصرية لحما ودما ، وطبقا لنصوص جميع الاتفاقات التى كان من ضمنها الاتفاق الذى وقعه ايدن نفسه . ومع ذلك فقد ظل السير أنطونى ، وهو الدبلوماسى الفاره ، ذو الخبرة الطويلة طول حياته فى الدقائق القانونية وأهميتها ،

(١) خطاب ايدن فى مجلس العموم فى ٣٠ من يوليو ١٩٥٦ .

يردد منذ بداية تلك الازمة الى نهايتها ، وحتى في مذكراته بعد انتهائها، هذه الاكذوبة الضخمة ذات الطابع الملتهب بصورة علنية (١) . ولقد نجح ايدن الى حد كبير فيما هدف اليه ، اذ طبع مغالطته فى عقول البريطانيين حتى اننا نرى التعبير الشائع حتى اليوم عند الاشارة الى أزمة السويس ، يتردد على ألسنة البريطانيين على هذا النحو وعندما اغتصب عبد الناصر القناة أو أممها . وليس المقصود من هذا التعبير مجرد المماحكة أو المشاكسة ، بل انه يؤلف خلاصة الأزمة كلها وجوهرها .

ولعل ما هو أهم من هذا على أى حال ، ادعاؤه ، بأن مصر باتت تملك الآن « سلطة غير مقيدة » على القناة لأول مرة ، وكأنه يعنى بذلك أن هذه السلطة لم تكن موجودة لديها فى الوقت الذى كانت الشركة فيه تتولى ادارة القناة ، وان عمل عبد الناصر قد أدى الى اضاعة قدرة العالم « على فرض حرية المرور » . ولكن لو كانت الشركة قد ملكت فى يوم ما « السلطة على فرض حرية المرور » لكان فى امكانها حتما أن تجد القوة على مقاومة قرار مصادرتها فى السادس والعشرين من يوليو . فالواضح أن الشركة لم تملك قط هذه السلطة . ومن الواضح أيضا أن عمل عبد الناصر لم يفرض « سيطرة » جديدة على القناة ، اذ أن مصر كانت تملك هذه السيطرة الشرعية منذ سنوات طويلة . وجدير بنا أن نذكر ، أن وجود القوات البريطانية نفسها فى المنطقة حتى شهر حزيران « يونيو » لم يحل بين مصر ، وبين ممارستها هذه « السيطرة » فى موضوع الملاحة الاسرائيلية التى منعتها من عبور القناة .

وكان هناك تناقض أكثر بروزا فى موضوع « الحل السليم للوضع » والمبررات التى استخدمت له . فلقد اقترح السير انطونى قيام سلطة دولية لتولى ادارة القناة ، وزعم أن وجود هذه السلطة ، سيزيل « سلطة مصر غير المقيدة » عليها . وليس ثمة الا سبيل واحد ، تستطيع هذه السلطة الدولية أن تحقق بواسطته اقتراح ايدن . وهو ايجاد قوة عسكرية دولية ترابط دائما على ضفتى القناة لحماية « السلطة الدولية » وحماية البواخر التى تنشد عبورها ، من السلطان العسكرى المصرى .

(١) كان من بين الحجج التى أوردها ايدن وموليه وشركة القناة . ان مقدمة ميثاق عام ١٨٨٨ ، «ضمنت» امتياز الشركة ، ولذا فان الفاء عبد الناصر للامتياز يعتبر خرقا للميثاق نفسه . ولكن ايدن وموليه ورجال الشركة لم يكلفوا أنفسهم عناء تدكير الراى العام العالمى بأن المادة الرابعة عشرة من الميثاق تبطل هذه الحجة تمام الابطال .
(المؤلف)

ولكن ايدن لم يتقدم بمثل هذا الاقتراح ابدا . فلقد طالب بأن يعمل مجلس الادارة الدولي طبقا لاتفاق خطى يعقد مع مصر ، ولا يمكن أن يكون لهذا المجلس سلطان أضخم لفرض حرية المرور - من ذلك الذى كان فى حوزة الشركة وهى تتولى ادارة القناة . فالمعاهدات وحدها هى التى تضمن حرية المرور . فمصر وحدها ستظل حتى مع قيام هذا المجلس ، صاحبة السلطان الفعلى على القناة ، وصاحبة السلطة الفعلية فى منع حرية المرور للسفن التى ترغب حكومتها فى منعها .

ومع ذلك ، كان من حق العالم أن يطلب تأكيدات واضحة ومحدودة (١) من عبد الناصر بالنظر الى الطريقة التى اتبعها فى تأمين الشركة . وسنرى بعد قليل وبصورة مفصلة أن عبد الناصر قد قدم مثل هذه التأكيدات بين السابع والعشرين من يوليو وبين السادس عشر من اكتوبر ، لا فى شكل تعابير عامة لا تحديد فيها عن حرية المرور فحسب ، بل فى شكل اقتراحات عملية محددة ومفصلة أيضا .

وسنرى فيما بعد أيضا أن ايدن وشركاءه لم يكتفوا بعد السابع والعشرين من يوليو بتجاهل هذه الاقتراحات المصرية تجاهلا كليا فحسب ، بل حاولوا منع عرضها على الشعب البريطانى وشعوب الغرب عامة . وواصل ايدن حتى نفي مذكراته الرغبة فى منع الناس من تفهمها .

وبالاختصار ، حاول ايدن وزملاؤه منذ اليوم الاول للأزمة ، أن يشوهوا حقيقة ما فعله عبد الناصر ، وما يعنيه هذا العمل للمنتفعين بالقناة ، وان يلقوا عليه لباسا من التضليل . ولقد تظاهروا بتقديم اقتراحات سلمية لا يمكن لها أن تصالح الوضع ولا أن تزيل الخطر «الكاذب» الذى حاولوا تصوير وجوده للناس . وشرعوا منذ البداية فى محاولة الحجب عن بريطانيا والعالم أن مصر كانت تؤكد وجود مصلحة كبيرة فى تأمين حرية المرور ، وانها كانت تعرض أوضاع التأكيدات المتعلقة بكل نقطة من نقاط القلق المشروع على مستقبل القناة . ويزل القلم بيد ايدن وهو يدون مذكراته المليئة بمثل هذه الزلات ، فيعترف بحقيقة ما كان ينتويه ، باقتباس البرقية التى بعث بها الى ايزنهاور فى السابع والعشرين من يوليو والتى قال فيها :

« ومن الواجب ألا نسمح لأنفسنا بالخوض فى مجادلات فقهية.

(١) سبق أن أوضحت فى صفحة سابقة أن لا وجود لهذا الحق مطلقا .

(العرب)

حول حقوق الحكومة المصرية ، فى تأمين شركة تعتبر اصطلاحا شركة
مصرية ٠٠٠ واننى لأثق بأن الواجب يحتم علينا أن نشير المشكلة مع
عبد الناصر على أوسع نطاق دولى ممكن » .

ويمكن لنا الآن ان نرى الطريقة التى عملت فيها هذه الخطة التى
وضعها ايدن فى التأثير على رأى العام ، من صورة التعليقات التى
ظهرت فى صحيفة التايمز اللندنية . فلقد نشرت فور ظهور انباء التأمين
فى السادس والعشرين من يوليو ، مقالا يحمل توقيع « خير » جاء فيه
أن الشركة مصرية من الناحية القانونية ، ولكنه مضى الى القول ، بأن
بقاء ميثاق عام ١٨٨٨ الذى يضمن حرية المرور نافذ المفعول حتى بعد
زوال الشركة من الوجود ، « تعتبر ردا على أولئك الذين يقولون بأن
تأمين عبد الناصر للشركة سيؤدى الى اغلاق القناة أو يهدد باغلاقها » .
ولكن هذه الصحيفة نفسها عادت الى القول فى الاول من آب (أغسطس)
وبعد أن شرع ايدن يعمل على إنهاء أى خوض فى بحث المجالات الفقهية .
مغيرة رأياها الاول على النحو التالى :

« ان النقاش فى القضايا الفقهية القانونية حول ما اذا كان من حق
عبد الناصر قانونا أن يغتصب القناة . سلوك يطرب المتأنيين ويهيج
ضعاف القلوب ، ولكنه لا يصل مطلقا الى صلب القضايا وجوهرها » .

صورة ايدن عن هتلر وانتزاع الراين :

اثبتنا حتى الآن أن رد فعل حكومتى ايدن وموليه على عمل
عبد الناصر ، بالنسبة الى موضوع القناة ومستقبلها ، كان مصطنعا
وزائفا كل الاصطناع والزيف . وارى لازاما على قبل البحث فى الاسباب
التى أدت الى هذا الاصطناع . ان اتعمق فى بحث دوافع ايدن الحقيقية
والخاصة ، من « جهرية وخفية » . ويتلخص رأى بعض الذين يعتبرون
أنفسهم وسطا بين الآراء المتناقضة كل التناقض حول قضية السويس ،
والذين يتميزون بشئ من التفكير ، فى أن ايدن كان يود بالطبع الاطاحة
بعبد الناصر ، حتى ولو لم يجهر بعزمه هذا ، ويضيفون أن الحافز
لايدن على اتخاذ هذا الموقف أصيل ومعقول ، اذ أنه كان يخشى أن يكون
عبد الناصر ، صورة ثانية لهتلر وان يكون تأمين القناة صورة أخرى
لإعادة احتلال ألمانيا للرايخ ، ولكن هل كان هذا الخوف أصيلا حقا ، أو
أنه كان المبرر العاطفى ، والتبرير العقلى الظاهرى ، لحوافز أخرى ؟

حقا لقد كانت الصور التي استشارها ايدن في هذا الموضوع مؤثرة الى حد خطير ، ولكن هل كانت صورا حقيقية ياترى ؟

لا ريب في أن هذه الاسئلة الطريفة للغاية كانت تسيطر على المرء عندما يشرع في قراءة مذكرات ايدن . فالكتاب يعالج موضوع عبد الناصر ، والعلاقات بين مصر وبريطانيا ، التي كان ايدن مسئولاً عنها منذ عام ١٩٥٤ . ففي القصة المفصلة والطويلة التي يعرضها في كتابه نرى رأيين متعارضين يشكلان قطبين متباعدين ، بالنسبة الى وجهة نظره في عبد الناصر . فهو يقول عنه بالنسبة الى عام ١٩٥٤ ما يلي : -

« ولم تظهر الادارة الجديدة في مصر أيا من العسائم التي توحى بوجود تلك المطامح التوسعية التي ظهرت فيما بعد . ولهذا ظهر لنا اتفاق الجلاء بعد وزن ما فيه من مزايا وعيوب ، نافعا لنا وجديرا بتجربتنا » .

ولكن لم يكن قد ظهر حتى ذلك الحين أي مجال من أي نوع لتجربة الاتفاق . ولكن السير أنطوني أحس بوضوح على أي حال ، في هذا العام الذي دون فيه مذكراته ، أي في عام ١٩٦٠ ، بأن من واجبه أن يشير الى أن الاتفاق لم يكن الا مجرد تجربة ، وانه كان يفكر طيلة الوقت بأن الضرورة قد تقضى بتعديلها ، ولكننا اذا مضينا في حديثنا ، وجدنا القطب التاريخي الثاني من الصورة التي رسمها ايدن لعبد الناصر ، في الصفحات الختامية من قصته عن السويس ، بعد أن كانت بريطانيا وفرنسا قد شرعتا في تدخلهما ، اذ يقول :

« لقد تأخر الغرب كثيرا في الاطلاع على الكتاب الذي وضعه عبد الناصر عن « فلسفة الثورة » كما تأخر في الماضي عن قراءة كتاب « كفاحي » لهتلر ، مع أن الكتاب الجديد أقصر بكثير من سابقه ، وأقل تضخما ولكن حكاهم الشرق قد قرأوه » .

وكانت نظرية السير أنطوني كلها ، تقوم على أن الرئيس عبد الناصر قد أعلن ، مطامحه التوسعية المزعومة في هذا الكتيب الصغير . وواصل ايدن وزمرته منذ أيام أغسطس الاولى ، تحذير بريطانيا والعالم بمنتهى الجدل والخطورة ، من أن ما فعله عبد الناصر بتأميم القناة لم يكن الا مجرد خطوة واضحة في طريق تنفيذ مطامحه التوسعية الضخمة التي اعترف هو بنفسه بوجودها . وهكذا نرى أن ايدن يؤكد أن عبد الناصر لم يكن

قد طلع بهذه « الاعترافات » فى عام ١٩٥٤ ، ولكنه طلع بها الآن فى اكتوبر عام ١٩٥٦ ، وان كان « الغرب » قد تأخر فى قراءتها كما سبق له أن تأخر فى قراءة « كفاحى » .

ولكن لنعد الى التاريخ قليلا ، فعندما وقع ايدن اتفاق الجلاء فى عام ١٩٥٤ ، كان كتاب « فلسفة الثورة » مطبوعا وموزعا . فلقد ظهر الكتاب اول ما ظهر فى ابريل - مايو ١٩٥٤ ، فى شكل مقالات نشرت فى احدى كبريات الصحف اليومية فى القاهرة ، وكانت تترجم فى كل صباح الى الانجليزية فى دار السفارة البريطانية فى القاهرة ، ولو أردنا اصفاء شىء من المنطق على رواية السير انطونى ، لتحتم علينا أن نصدق ، انه على الرغم من ان هذا الكراس قد تضمن المطامع المفزعة والمرعبة والشاملة التى حذر منها ايدن شعبه البريطانى ابان أزمة السويس فى عام ١٩٥٦ ، فان أى انسان فى السفارة البريطانية فى القاهرة لم يجد فيها فى عام ١٩٥٤ ، مايفزع أو يخيف مما يتطلب منه أن ينقله الى لندن وان يلفت انتباه وزير الخارجية - اى ايدن - الذى كان يتفاوض آنذاك مع مصر على جلاء القوات البريطانية عنها .

وهناك شىء آخر ، فقبل أسبوع واحد من عقد اتفاق الجلاء ، بصورة رسمية ، الذى تم فى التاسع عشر من اكتوبر عام ١٩٥٤ ، بدأ كتيب عبد الناصر ، فى الظهور على حلقات فى صحيفة الأوبرا فى لندن . ومع ذلك ظل ايدن - كما أعلن فى مذكراته - يرى آنذاك ان عبد الناصر لم يكن قد كشف - بعد عن مطامحه ، وهو يطلب الينا بعد ذلك ان نصدق ، بأنه هو وزملاؤه فى وزارة الخارجية لم يعرفوا حتى ذلك الحين بأمر هذه الوثيقة التى عاد ووصفها بأنها مخيفة فى عام ١٩٥٦ .

ومضى ايدن يقول : « انه ظل نحوا من اثني عشر شهرا » بعد اتفاق الجلاء « لا يرى مدى مطامع مصر التوسعية » ويصل بنا قوله هذا الى نوفمبر عام ١٩٥٥ الذى نستنتج منه أن ايدن ظل حتى ذلك التاريخ كما يبدو لايعرف شيئا عن « كراس » عبد الناصر ، مع أن هذا الكتاب كان قد انتشر انتشارا واسعا طيلة عام ١٩٥٥ فى طول الشرق الأوسط وعرضه ، اما على شكل مطبوع أو على شكل مذاع . وكانت الحكومة المصرية قد وزعت عن طريق سفاراتها فى كل مكان نسخا مطبوعة بالانجليزية من الكتاب . ومع كل هذه الحقائق السافرة ، يطلب الينا ايدن أن نصدق أن أيا من موظفى جهاز وزارة الخارجية البريطانية سواء فى مركزها أو فى سفاراتها فى الخارج ، لم ير خطورة فيما نعتة سلوتين

لويدي في الرابع عشر من آب (أغسطس) عام ١٩٥٦ ، باعترافات
عبد الناصر الواضحة عن مطامعه .

وأرى هنا أن نسير فدما مع رواية ايدن الخطية ، وان نتساءل عند
هذه النقطة عن الطريقة التي عالج فيها في مذكراته ما جرى بينه وبين
عبد الناصر من اتصالات قبل عام ١٩٥٦ . ولقد روينا في فصل سابق
المبادرة المتعلقة بفلسطين والتي وردت في خطاب ايدن الهام في جيلدهول
في شهر نوفمبر عام ١٩٥٥ . فلقد شرع في ذلك التاريخ في محاولة من
أكثر محاولاته الدبلوماسية أهمية في الشرق الاوسط ، عن طريق السعي
للحصول على تأييد عبد الناصر ، سرا وعلانية بصورة سابقة عن البيان
الذي انتوى الافضاء به . وقد هوجم ايدن في ذلك الحين هجوما عنيفا
من اسرائيل عن طريق صحافتها وبياناتها الرسمية . اذ وصفت صحيفة
« الجيروسالم بوست » الصهيونية خطوته بأنها « هجوم سلمى صدر عن
وزارة الخارجية البريطانية في القاهرة » . ولكن السير انطونى يشير في
يومياته الى خطابه في جيلدهول والى مبادرته الدبلوماسية اشارة عارية ،
تعتبر الالفاظ التي لجأ الى التعبير بها كثيرة الدلالة اذ قال :

« وتعمدت ألا أكون واضحا في ملاحظاتي رغبة منى في اثارة
المحادثات حتى ولو بأساليب الصاعقة وسيطلب الوضع بعد ذلك
اجراء مفاوضات طويلة وكثيرة الدقة . . وقد بدأت الآن في التفكير ، انه
بعد شروع الاسلحة الروسية في التدفق على مصر بهذه الكميات الهائلة
لم يعد من الحكمة فى شىء اثارة قضية الحدود . ولكن المحاولة فشلت
على أى حال » .

ويتعمد السير انطونى هنا أن يخفى حقيقة واحدة وهى أن هذه
« المفاوضات الطويلة والكثيرة الدقة » ، قد وقعت بالفعل مع عبد الناصر
كما روينا من قبل . وهو يسقط كذلك من مذكراته حتى الاشارة الى
تلك القذائف المدفعية من نقد اسرائيل ، التي انصبت على رأسه . وهو
يحاول أن يمر بالحادثة كلها مر الكرام ، بطريقة تجعل القارىء عاجزا
عن تكوين أية فكرة عن الاتساق الذى كان قائما فى العمل بينه وبين
عبد الناصر ، كما يخفى عليه ، أى على القارىء ، الحقيقة الواقعة وهى
أن اسرائيل هى التي أحبطت خطوته السلمية هذه . ويتضح السبب
الذى دفعه الى المحاولة من اخفاء الحقائق فى مكان لاحق من مذكراته
عندما تبنى ايدن وجهة نظر موالية لاسرائيل فى نزاعها الكلى مع العرب
وان ماأصل اليه من استنتاج ، بالنسبة الى هدف ايدن من تعمد حذف

أية إشارة لعلاقاته بعبد الناصر في مثل هذا الكتاب ، الذى يضم من التفاصيل الوافية مايتناول كل موضوع ، هو أن السير انطونى لم يرغب أبدا فى أن يظهر نفسه أمام شعبه بمظهر الذى نشد عون عبد الناصر فى أى وقت من الاوقات ، ولا ريب فى أن ماأقوله هذا هو تصحيح رجعى للتاريخ .

ولكن ترى متى قرأ ايدن نفسه ذلك الكتيب الذى زعم ان محتوياته تنطوى على الكثير من النذر ؟ لو اخذنا بعين الاعتبار جميع الأدلة السطحية لقلنا انه قرأه فى أغسطس عام ١٩٥٦ ، اذ انه فى كتاباته يؤكد ان اطلاعه على الكتيب كان عاملا حاسما فى تقرير حياته الدبلوماسية كلها . ولو اخذنا بعين الاعتبار ، ماوجهه من نقد « الى الغرب » لانه لم يكن قد قرأ الكتيب قبل وقوع أزمة السويس ، لتبين لنا انه يحاول أن يوحى لقرائه بأنه قرأه فى ذلك الوقت ، وان مافيه من محتويات قائمة ، هى التى وجهته فى جميع ماقام به من تصرفات ابان الأزمة . ومع ذلك فقد تجاهل ايدن - فى جميع مذكراته التى وصفت بأنها « كتاب » ينطوى على جميع أفكار الساعة كما دونها فى وقتها لتتناول قضايا الساعة - الإشارة الى التاريخ الذى لفت فيه نظره لأول مرة الى هذا الكتيب . حقا ان هذا أمر غريب كل الغرابة . وقد تشتد هذه الغرابة ، عندما نتذكر ان سلوين لويدي وزير خارجية ايدن قد أعلن لبريطانيا فى اذاعته فى الرابع عشر من أغسطس عام ١٩٥٦ ، بأنه قرأ كتيب عبد الناصر « قبل مدة قصيرة » ، ومن هنا تزداد الشكوك لدينا بأن نظرية « تشبيه عبد الناصر » بهتلر « قد اختلقت واختيرت لاغراض تتعلق بالجدل الذى أعقب نشوب أزمة السويس .

ويصبح شكنا هذا طاغيا عندما ندرك أن تفسيرات ايدن ولويدي لما أسماه « باعترافات عبد الناصر الواضحة » هى من الكذب والتضليل على درجة كبيرة لا بالنسبة الى نصوصها فحسب بل بالنسبة الى طاقة مصر الفعلية ، والى سلوك عبد الناصر الفعلى بعد عام ١٩٥٦ . ولا ريب فى أن هذا التشويه المقصود لعبارات عبد الناصر فى كتيبه - ولا يمكن أن أسميه الا تشويها من جانب ايدن ولويدي - مهما كل الاهمية لقصة العلاقات بين العرب والغرب ، وسأتناول تفصيله فى مكان لاحق من هذا التحقيق .

وأرى لزاما علينا بعد ذلك ان نسأل اذا كان ما فعله عبد الناصر يمكن أن يقارن ، طبقا لأية قواعد ، بما وقع فى « الراين » ، وهو تشبيه واصل ايدن ابرازه فى ذلك الوقت وكان مازال يحاول ابرازه حتى عند

كتابة مذكراته • وحرى بنا قبل الخوض فى البحث فى هذه النقطة ، أن نقول ان هذا التشبيه لم يكن مجرد ابتكار من مراقب هاو للشئون الدولية ، بل كان صادرا عن رجل قضى حياته فى الدبلوماسية وبرز فيها وكان على اتصال دائم بأحداث فترة « الراين - ميونيخ » وما تبعها من تطورات (١) ونحن نرى أن ايدن يطلق تحذيرا فى مذكراته من المقارنات الخطرة المستمدة من الماضى بالنسبة الى ماوقع فى الهند الصينية ، ولكنه لا يلبث أن يناقض نفسه تمام المناقضة فى هذا الصدد عندما يشرع فى الحديث عن السويس • انه يقول عن عام ١٩٥٤ :

« ولم أقتنع قط بتأكيدات المستر دالاس آنذاك بأن الوضع فى الهند الصينية ... يشبه احتلال هتلر لمنطقة الراين » •

ولكن هل كان عمل عبد الناصر فى موضوع السويس يشبه عمل هتلر ؟ أنا لا أرى ضرورة هنا لتبرير ماعمله عبد الناصر ، أو لاضفاء صورة زاهية عليه فى عبارات براقة • ان القضية لاتعدو أن تكون مجرد التساؤل عما اذا كان عمل عبد الناصر فى السادس والعشرين من يوليو ، يمكن أن يقارن باحتلال الراين فى حدود التجارب التى مر بها السير أنطونى طيلة حياته ، وعلى ضوء تحذيره السابق من اجراء مثل هذه المقارنات • لقد تم تأميم القناة دون اطلاق عيار نارى واحد ، ولم يجتز أى جندى مصرى أية حدود ، كما لم يكن ثمة أى تهديد بعبور هذه الحدود • ولم تعلن مصر أية تعبئة لقواتها للقيام بهذا العمل • ولم تغتصب مصر بعملها هذا

(١) أرى لزما على أن أشرح هنا ما يعنيه الغرب أو ايدن على الاخص بتشبيه أزمة السويس بالراين ، لقد نصت معاهدة فرساي فى نهاية الحرب العالمية الاولى ، على أن تظل منطقة الراين الالمانية منزوعة السلاح ، لتكون فاصلا بين المانيا وفرنسا • وقد ظلت المنطقة على هذا النحو منذ عام ١٩١٩ حتى مارس ١٩٣٦ عندما أمر هتلر قواته التى كانت لا تزال ضعيفة حتى ذلك التاريخ باحتلال المنطقة عسكريا متحديا بذلك معاهدة فرساي • وتتابعت بعد ذلك أعمال هتلر من ضم النمسا فالسويد فأزمة ميونيخ ، فاحتلال تشيكوسلوفاكيا فالهجوم على بولندة • وقد ظهرت فى الغرب كتب عدة تقول ان الغرب لو وقف من هتلر موقفا حازما فى عام ١٩٣٦ ، عندما هادت جيوشه الى احتلال الراين • وكان فى قدرته أن يقف نظرا لضعف الجيش الالماني آنذاك لما تكررت أعمال هتلر ونشبت الحرب العالمية الثانية • ولكن هذا التشبيه الغربى يناقض تماما الحقيقة ، اذ أن سيادة الرئيس عبد الناصر ، لم ينقض معاهدة أو اتفاقا دوليا فى قرار التأميم ، وانما أصلح وضعها كان جائرا بالنسبة الى مصر ، ولم يكن فى يوم من الايام يفكر فى الاعتداء على أحد ، وانما جعل رائده تحقيق رسالته الوحدية التاريخية التى لا تنطوى على أى هدوان •

(العرب)

أرضاً أجنبية أو أرضاً يجرى النزاع حولها . ولم يكن حتى سلوين لويد كما يظهر قد قرأ ما يسميه ايدن كذباً « بإعترافات » عبد الناصر التي حاول تشبيهها بإعترافات هتلر في كتابه « كفاحي » ولم تمنع مصر أية سفينة بريطانية من عبور القناة أو تحاول حتى إعاقتها ، كما لم تهدد باتخاذ مثل هذا الاجراء ٠٠٠ فمن الصعب علينا والحالة هذه ان نجد أى وجه للشبهه — مهما كان بعيداً — بين السويس وبين مشكلة الراين ، التي كانت ملامحها لا تزال حية الى حد كبير في ذهن ايدن ، مما دفعه قبل عامين أى في عام ١٩٥٤ ، الى التحذير من تشبيهها حتى بحرب فعلية كحرب الهند الصينية تقوم على قدم وساق .

وأرى من الانصاف للسير انطوني ان اقول على الفور ، انه لم يكن وحيداً في ابراز هذه الصورة ، أى صورة الراين . فلقد بادر الى ذلك أيضاً المستر جيتسكيل (زعيم العمال) ، في الخطاب الاول الذي ألقاه في البرلمان بعد أزمة السويس والذي تميز بالتعجل وعدم الاتزان في التفكير ، والذي كان ولاشك حافزاً للسير انطوني ومشجعاً له على ان يقول ما قاله ، كما زوده بالمادة الضخمة لمهاجمة جيتسكيل والمعارضة فيما بعد عندما شرعت تقف في طريق تنفيذ خطته . ولكن صدور هذا التشبيه عن جيتسكيل لا يبرر مطلباً لايدن أن يحذو حذوه . فلقد كان الشخص الوحيد — اذا استثنينا تشرشل وقلة من الناس — الذي عاش فترة قيام هتلر على مقربة من الاحداث وعالجها واطلع على نتائج سياسة التهدة التي اتبعت ازاءه .

ومع كل هذا نرى أن عبد الناصر ينقلب في السادس والعشرين من يوليو « بقدرة قادر » الى هتلر ، وتتحول مصادرة شركة قناة السويس الى عملية « احتلال الراين » . ويصل بنا هذا ، الى النقطة الاخيرة في هذا التحليل الخاص . فلقد رأينا كيف أن ايدن كان يشتبك منذ عدة أشهر قبل السادس والعشرين من يوليو ، في صراع قلق مع عبد الناصر حول السياسات التي كان يتبعها في جميع أرجاء الشرق الاوسط ، والاحداث التي دارت على مسرحه ، والتي كان من المعتقد أنه مسئول عنها مسئولية شخصية مباشرة كمظاهرات البحرين وطرده جلوب من الاردن وما شابه ذلك من أحداث . ولكننا لا نراه على أية حال في قصة تلك الايام القلقة التي سبقت السادس والعشرين من يوليو ، يلقي ولو مرة واحدة أية ذرة من الشك ، أو حتى يقوم بأية محاولة تشبيه اختيارية للوضع بقصة هتلر وحوض الراين . وهو مع ذلك يطلب اليينا

أن نصدق ، أنه على الرغم من أنه لم يقرأ كتاب عبد الناصر قبل نوفمبر عام ١٩٥٥ ، وإن كان قد قرأه عندما نشأت أزمة السويس ، وأحس احساسا خطيرا بخطأ الغرب في تأخره في قراءته ، لم تدرك في خياله صورة هتلر الجديد قبل السادس والعشرين من يوليو .

هناك سر خفي يحيط بهذه القضية ، وهو يتلخص في الشك شكاً هائلاً في أن تكون صورة « هتلر وحوض الراين » هي الحافز الجذري الخفي الذي دفع ايدن الى سياسته الجديدة . ويتمثل هذا الشك أيضاً في أنه هو وزملاؤه ، قد نادوا عامدين متعمدين بتفسير لكتاب عبد الناصر على أساس انه صورة أخرى « لكفاحي » ، وأن هذه الصورة كاذبة كل الكذب ، ومضللة كل التضليل . واني لأرى هذا التشويه الحاطيء يحيط بجميع القصة المسهبة التي أوردها ايدن عن علاقاته بعبد الناصر منذ عام ١٩٥٤ ، وبكل ما اتصل بها من تسلسل الحقائق المتعلقة بهذا الكتيب . وليس ثمة ما يوحى مطلقاً بأن التفكير في هتلر الثاني قد ظهر قبل السادس والعشرين من يوليو ولا شك في أن هذه المقارنة - حتى على صعيد تعبير ايدن نفسه بالنسبة الى ما ذكره عن الهند الصينية - تعتبر ضعيفة الى حد يبعث على الالتباس والريبة . فكيف يمكننا والحالة هذه أن نفسر هذا الموقف ياترى ؟

دوافع ايدن الحقيقية :

قد لا يكون هدفي من هذا البحث أن أظهر ايدن في صورة « هتلر » التي رسمها ، بمظهر الانسان الافاك الذي يتعمد الكذب علناً . اذ أنني أعتقد أن الحقيقة أكثر تعقيداً من مثل هذا الايضاح المباشر ، لانها تتعلق كما تتعلق القضايا الرسمية دائماً بتقييم لقائد مجموعة حاكمة بارز كل البروز ومتألق كل التألق ، كرجل ، وكفرد .

كان ايدن رجلاً مريضاً ، يحمل أعباء ضخمة من مسؤوليات الحكم ولقد ظل حتى تبوأ رئاسة الحكم في عام ١٩٥٥ ، رجلاً قضى حياته الرسمية الطويلة ، مفسراً - على حد تعبيره المجازي في مذكراته المليئة بالاستعارات - للعبه الدبلوماسية . فهو يتقن تنفيذ السياسات التي يضعها سواء اتقانا كاملاً ، كما يحسن التوسط في مجال ، لا يكون هو مسئولاً عنه مسئولية سياسية تامة . وقد أظهر في توليه قيادة الوساطة البريطانية في أزمة الهند الصينية كل ما لديه من كفايات . لكنه كان آنذاك ، مجرد ايدن الذي يقف خلف تشرشل العظيم بكل ما فيه من شموخ

وقوى خلاقة تفرض ارادتها • أجل لقد كان ايدن الذى يعيش فى ظل شخص آخر يتولى خلق السياسة والرد عليها ، وعندما غدا رئيسا للوزراء ، وجد نفسه فى وضع مغاير كل المغايرة ، مختلف كل الاختلاف عما ألفه فى الماضى •

وكان ايدن رجلا عصبى المزاج ، شديد التفجر ، بالغ الحساسية الى درجة تختلف كل الاختلاف عن صورة ذلك الانسان المتأنق الذى يبدو فى رسومه الفوتوغرافية • وكان مصابا بعقدة التخوف الحاد المطلق من أن يبدو انسانا مفتقرا الى القدرة على العمل • وقد تضخمت هذه العقدة فى قرارة نفسه بعد أن صورته مجلة « بانث » الهزلية الانتقادية فى احدى صورها الكاريكاتورية الساخرة ، على شكل انسان « ضعيف خائر » يمضى الى جنيف فى عام ١٩٥٤ بدلا من ميونيخ التى ذهب اليها تشمبرلين من قبل • وبعد أن حمل عليه اليمينيون من أعضاء حزبه كما حملوا على تشرشل بتهمة « تقطيع أوصال الامبراطورية » نظرا لتوقيع اتفاقية الجلاء عن السويس • وبات ايدن يخشى كل الحشية من أن يعجز عن اثبات «رجولته» أو عن اقامة الدليل على أنه رئيس وزراء دولة لا تزال قوية ، قادر على أن يعمل كسلفه تشرشل بجرأة والهام • وتبين له فى النصف الاول من عام ١٩٥٦ كما لم يتبين من قبل ، أن حزبه لايعبأ أبدا بزعامته للحزب • ولقى ايدن معاملة عدائية للغاية من مجلس العموم فى شهر مارس عام ١٩٥٦ ، ولاسيما بالنسبة الى مواقفه فى الشرق الاوسط والاردن ومسئولية عبد الناصر المزعومة عن طرد جلوب • ولم يستطع ايدن قط أن ينسى تلك المقابلة العاصفة التى قوبل بها ، والتى تعكس فى مذكراته لمحات خاطفة من آثارها النفسية عليه اذ يقول :

« وقد تلقيت درسا بالغا لا أنساه فى مجلس العموم ، اذ ارتبك أصدقاؤى وغالى خصومى فى نقدهم ، وكان التعليق العام فى المجلس ، أننى بدوت ضعيفا فى معالجة موضوع كنت ولا شك أعرفه كل المعرفة » • وقد أدت كل هذه العوامل ، الى مزيج من العصبية من الوقوف موقف التردد أمام أى تحد رئيسى ، ومن التلهف الباطنى الى التحدى وخوض المعارك • وكلنا يعرف أن الكثيرين من صغار الضباط يشكون عند تخرجهم من مدارسهم فى قدرتهم على الظهور بمظهر البسمالة فى المعركة ، ويتحرقون شوقا مع ذلك الى الوقوف فى موقف التجربة والاختبار • وهكذا يمكن القول أن هذا السياسى الذى عاش طويلا فى الظلال وراء قائد آخر ، كان يحس الآن احساسا باطنا بالتلهف على تجربة تخوضها بريطانيا تحت لوائه •

وسواء أكان ايدن قد بادر الى خلق هذه التجربة فى يوليو عام ١٩٥٦ مدفوعا بوعيه أو بعقله الباطن ، لا سيما وقد عرفنا من قبل الدور الخطير الذى لعبه فى مقدمات أزمة القروض للسيد العالى ، وان من الثابت أنه منذ اللحظة الاولى التى بدأت الازمة فيها ، كان واقعا تحت تأثير التوتر نفسى حاد كل الحدة . وكان التأثير الغاطفى باديا عليه منذ البداية ، وسرعان ما اتخذ هذا التأثير شكلا متزايدا . وتعرض لحدث قوى من قرارة نفسه ومن المقربين اليه . وكان موقفه الشخصى من عبد الناصر كفرد ، متسلطا عليه كل التسلط الى الحد الذى أظهره حتى على شاشة التليفزيون بمظهر الحاقد عليه ، كما تبين هذا الحقد فى تقلبات صوته وهو يخطب أو يذيع عن أمر يتعلق بعبد الناصر . واتضح لكل من كان يعرفه آنذاك أنه ينسظر الى الازمة بمنظار عاطفى شخصى خطر ، وكأنه يخوض معركة أو صراعا داخليا مع رجل يقيم فى القاهرة .

وليس لدى من ريب فى أن هذا الايضاح ، هو جوهر القضية وخلاصتها . فلقد كانت أزمة القناة من الناحية الرسمية حدا فاصلا فى العلاقات المصرية الانجليزية ، كما كانت نقطة حاسمة فى تاريخ التوتر القومى بين العرب والغرب الذى كنا نتابعه . لكن ايدن ظل ينظر الى القضية نظرة تحد شخصى ليس الا . ولا ريب فى أن هذه النظرة هى التى دفعتة الى خلق صورة « الراين » ، وهى التى خلقت لديه فورا الحافز على خوض المعركة مع رجل واحد ، هو من المصريين ، لا سيما وان ايدن كان مصابا بأكثر من مجرد كراهية عادية لهم . وشجعه خطاب جيتسكيل الاول على خوض المعركة ، وأتاح له قوة اضافية عززت مشاعره الشخصية الغريبة التى عاد ايدن عن طريقها بعقله وخيالاته الى ما كان يتسلط عليه من أحاسيس فى حقبة الثلاثين ومطلع حقبة الأربعين . وليس ثمة من ريب فى أنه شرع يؤمن بكثير من القوة العنيفة . ضمن هذا الإطار النفسى من العقد العميقة ، بصورة « الحلقة الكاملة » لتشبيه عبد الناصر بهتلر ، والسويس بحوض الراين ، أما المستر جيتسكيل ، فقد استفاق لتوه من الصدمة الاولى وأعاد التفكير فيما قاله . وينطبق هذا الموقف على كثيرين من الزعماء العمال ، بالرغم من تأثر بعضهم تأثرا قويا بالدعايات الصهيونية عن عبد الناصر . لكن ايدن لم يفق الى نفسه قط ، ولم يعد النظر فى تفكيره ، ولم تمض أيام عشرة ، حتى بات يعتقد بأنه لا يواجه هتلر جديدا فحسب ، بل كان يود دائما بحافز من عقله الباطن لو واجهه ، وبات يؤمن بأن الواجب يدعوه الى استخدام هذه النظرية — نظرية تشبيه عبد الناصر بهتلر — سلاحا سياسيا لا بد

منه ضد خصمه • أما زملاؤه في الوزارة ، وكانوا أكثر منه معرفة ، وأقوى صحة ، فقد حملوا هذه النظرية على أنها صورة حديثة في عام ١٩٥٦ ، للصورة التي رسمتها صحافة القرن التاسع عشر عن « عرابي العصامي » مطالبين بعنف باستخدام القوة ضده •

وهكذا تحقق لا يدين ما كان يحلم به دائما وينتظره ، ولكنه وجد نفسه ، وقد واجه الحقيقة ، أضعف من أن يحتملها • ولم تكن حالته الصحية أيضا تسمح له بأن يتصرف في الأحداث التي أثارها هو ، تصرفا ينطوي على الكفاية ولاسيما بالنسبة الى السياسات المليئة بالخداع والمناورة ، والمفاوضات المعقدة ، والاستعدادات السرية للحرب والتعامل مع دولة حليفة نفذ صبرها وصارت متلهفة على العمل السريع كفرنسا ، والتصرف في مشكلة هذا الوزير الخارجية أمريكا الذي لم تكن علاقاته به طيبة ، والذي كان يتعذر عليه دائما أن يفهمه ، وكذلك - ولعل هذه المشكلة هي الأهم - المناقشات الحادة التي يتعرض لها من معارضة برلمانية يقظة ، غاضبة بشكل متزايد • وكانت كل هذه المشكلات بكل ما فيها من جهد وأخطاء متأصلة وبعد عن السلامة ، كافية لان تحطم أي انسان ، لكنها لم تحطمه •

وكانت هذه اللحظة غير عادية في التاريخ البريطاني • وردت الاجواء أصداء شيلبورن ، وأصداء كل القوى ذات النفوذ في لندن التي دفعت جلادستون الى التدخل « في مصر عام ١٨٨٢ ضد صابط وطني آخر هو (عرابي) » • وكان هناك أيضا الحافز الكامن المتوتر في العلاقات بين البلدين ، والمرارة التي تحس بها بريطانيا من تبدل مركزها في عالم القوى الدولية ، والعداء الضخم الكامن في نفوس البريطانيين ضد المصريين • كانت هناك جميع هذه العوامل ، والى جانبها الحقيقة البسيطة المجردة ، وهي أن الكثيرين كانوا لا يزالون يذكرون أيام ميونيخ التي ألفت بالنسبة اليهم مركز الحياة التي عاشوها • ولكن الحافز على جميع هذه العوامل الكامنة التي انطلقت من عقالها فجأة ، تمثل في النفسية الغريبة التي حملها رئيس الوزراء ، واستعداد زملائه السليمي البنية لان يسمحوا له بل ويشجعوه على اطلاق اندفاعاته العاطفية • حقا لقد كانت لحظة خطيرة ، وكان تأثيرها خطيرا كما هو متوقع أيضا ، عندما وقف رئيس وزراء بريطانيا ليعلن الى مواطنيه والى العالم ، وهو يعرف انه ليس صادقا ، ظهور هتلر جديد •

هل كان هدف ايدن الخلاص من عبد الناصر ؟

ما زالت أمامنا مجموعتان من الحقائق التي تتطلب مناقشتنا .
وأولى هاتين المجموعتين هي الأدلة التي يجب علينا أن نعرضها والتي تقول
ان ايدن وموليه وزملاءهما ، كانوا يعتزمون منذ البداية أن يحققوا عن
طريق القوة هدفهم بالاطاحة بعبد الناصر ، وان هذا هو الهدف لاحتل
مشكلة السويس . وقد سبق لنا أن رأينا أن ايدن وموليه ونورى
السعيد والاسرائيليين كانوا يرغبون فى تحقيق هذا الغرض قبل السادس
والعشرين من يولية . ورأينا كذلك ، أن جميع ما قدمه ايدن بعد هذا
التاريخ من تفاسير لعمل عبد الناصر فى موضوع القناة ، وأن كل ماعرضه
من حجج علنية « لاصلاح الوضع سلميا » ، وكافة شروحه « لاهداف
عبد الناصر » البعيدة المدى ، كانت زائفة ، مخادعة . والآن ما الدليل
المحدد على أن الهدف كان بعد السابع والعشرين من يوليو الاطاحة
بعبد الناصر ؟

لقد كان ايدن ووزراؤه ينفون هذه الحقيقة ، فى ذلك الحين .
وكانوا يعربون عن قلقهم على حرية العبور فى القناة طيلة الاسابيع
الطويلة التى امتدت بين تاريخ التأميم فى السادس والعشرين من يوليو ،
ونهاية اكتوبر ، حيث تحول اتجاههم الى تبرير « التدخل » مع فرنسا
بذريعة جديدة زعموها وهى الخوف الجديد الطارئ من انتشار الحرب
المصرية - الاسرائيلية فى طول الشرق الاوسط وعرضه ، مما يعرض
القناة نفسها لخطر الدمار . وراح وزراء ايدن ينتهالون بعد ذلك على
البرلمان بعد بدء « التدخل » بمجموعة ضخمة من المبررات الاضافية . وفى
وسعنا أن نتجسس كل ذلك وأن ننصرف الى البحث فى تاريخ الاحداث
وسجلها .

حاول ايدن كما ذكرنا فى عنوان هذا الفصل أن يؤكد فى مذكراته
ما بذله من مساع لايجاد « تسوية سلمية » . وهو يقوم بذلك ليرد على
السؤال الذى حمل بريطانيا وفرنسا على الامتناع عن الحركة فورا لاحتلال
منطقة القناة . وأرى أن من الجدير بنا أن نعيد هنا ما كتبه هو :

« هناك ردان على هذا ، أولهما سياسى . فنحن كدولة موقعة على
ميثاق الامم المتحدة وجدنا أن من واجبنا أن نبحث أولا عن استعادة
حقوقنا بالوسائل السلمية وان كان هذا لا يعنى مطلقا تخلينا عن
استعمال القوة كملجأ أخير . وكان هذا هو موقف حكومة صاحبة الجلالة
والحكومة الفرنسية فى جميع مراحل النزاع

وأما الرد الثانى فـعسكرى • فإذا لم يكن فى الامكان اتمام العملية بواسطة القوات التى تحملها الطائرات وحدها ، فلا مناص من القيام بحملة عسكرية من جزيرة مالطة ••• فقد استغرق الاعداد لغزو جزيرة صقلية ابان الحرب العالمية الثانية فى افريقية الشمالية قرابة ستة أسابيع • وصحيح ، كما قلت دائما ، ان العمل العسكرى ضد المصريين لا يفارن عسكريا بالعمل ضد الالمان ••• ولكن لم يكن فى الامكان توفير الطائرات أو الرجال بين عشية وضحاها •

وهكذا نرى أن ايدن يركز قبل كل شىء على مسألة المبادئ والالتزامات تجاه الامم المتحدة ، والافتقار الى السوقيات الصالحة لتأمين القوات العسكرية وتزويدها باحتياجاتها • ولكن مهمة السير أنطونى فى اعداد قصة مطولة عن مشكلة السويس تقع فى نحو من مائة وستين صفحة يتولى هو تحريرها وتنقيحها واضفاء الزخرف عليها ، كانت تتطلب شكلا من أشكال العناية باتزان الفكر وثباته ، وهما أمران كان يفترق اليهما افتقارا لا يثير الدهشة • فنحن بعد صفحتين فقط مما رواه فى الفقرة السابقة نراه يعود فيقول ••••

« وبدا الأمريكيون فى مطلع الازمة بمظهر الراغب فى ••• أن يفرضوا ضغطا أدبيا على عبد الناصر ، وكانت هذه النية مقبولة لدينا ومرضية لنا ، لولا أنها لا تحسب حسابا لاحتمال أن يصمم عبد الناصر أذنيه عن الاستماع للضغط الادبى ، فهذه النية تعنى من الناحية العملية عقد المؤتمرات ، واتخاذ القرارات دون القيام بأى عمل ، أى كلام فى كلام وبدا الاشتباه فى هذا الخلاف بين وجهتى نظرنا يتضح فى التقارير التى كنا نتلقاها من واشنطن عن ردود الفعل الاولى فيها • ولكن ما لبث هذا الخلاف أن برز بشكل واضح ••• »

أولا يحق لنا بعد هذا أن نسأل ايدن عما اذا لم تكن « التسوية السلمية » التى زعم أنه ينشدها ، وأنه جعل منها المبدأ الذى يوجهه ، هى الضغط الادبى بعينه وهى المؤتمرات والقرارات ؟ وهل هناك نوع آخر من التسويات السلمية فى العلاقات الدولية ؟ ان السير أنطونى يفضح نفسه منذ البداية تماما ولو شئنا أن نطيل امعان النظر فيمايقوله هو ، تحتم علينا أن نلاحظ اشارة خفية ، غريبة ، فى الفقرة التى رويتها قبل قليل • فهو يقول : انه كان دائم الحث لزملائه ، على أن اعداد القوة التى تفزو مصر يجب ألا تستغرق أكثر من ستة أسابيع • ولكنه يعود فيعترف فيما بعد ، وكان فى هذه المرة وحدها صادقا فى اعترافه ، بأن

الحملة الانجليزية الفرنسية ، كانت على أهبة الاستعداد (فى منتصف سبتمبر) أى بعد ستة أسابيع من بدء الازمة . ولهذا فهو لم يشعر بعد هذا التاريخ بأية حاجة للبحث على الاستعجال . ولكنه كان ، كما يستنتج من اعترافاته هذه ، يبحث قادة قواته المسلحة على ذلك فى الاسبوع الستة الاولى من الازمة وهكذا يظهر من زلات قلمه هذه كلها، انه لم يكن صادقا فى القول بأن جماع نظريته فى تلك الفترة كان يتركز على متابعة البحث عن الحل السلمى أولا .

وما المدى الذى نعرفه فى الحقيقة عن هذه القضية ؟ اننا نعرف أن وضع أول خطة للفرز قد تم فى الاسبوع الاول من شهر أغسطس ، وهى تقضى بالنزول فى الاسكندرية والزحف على القاهرة وقد أطلق عليها اسم « عملية الفارس » (١) ونحن نعرف أيضا أن الفرنسيين كانوا متلهفين على السرعة فى العمل ، الى الحد الذى دفع سفارتهم فى القاهرة الى اصدار الامر للرعايا الفرنسيين من الاطفال والنساء فى الواحد والثلاثين من يوليو لمفادرة مصر . ونعرف أيضا أن فرنسا حشدت قبل الثانى من أغسطس أسطولاً ضخماً فى ميناء طولون يضم بارجة وحاملتين للطائرات وطرادا واحدى وعشرين مدمرة وست غواصات . ونعرف كذلك أن كل صحيفة مسئولة فى لندن وباريس فهمت قبل الاسبوع الثانى من أغسطس أن الهدف الحقيقى لايدن وموليه هو الاطاحة بعبد الناصر قوة واقتدارا . واننا لنذكر الآن أن صحيفة « التايمز » اللندنية نفسها ، نشرت فى ذلك الوقت ، بالرغم من تأييدها اللاحق لمذكرات ايدن ، أن اللجوء الى القوة كان « النتيجة الفريزية الاولى » لخطوة عبد الناصر . وقد أعلن الرئيس ايزنهاور فى الاول من نوفمبر ما يلى :

« وكان ثمة بعض حلفائنا ينادون منذ اللحظة الاولى التى أعلن فيها تأميم شركة القناة ، بأن تكون القوة هى رد فعلنا الاول على التأميم »

وأعلن المستر دالاس فى التاسع والعشرين من يناير عام ١٩٥٧

(١) رواية الاخوين برومبرجر ، وغيرها من الروايات، وقد تحولت خطة النزول، الى بور سعيد ومنطقة القناة فى أوائل سبتمبر عندما تبين للدولتين الغربيتين أن الهجوم المباشر على القاهرة سيؤلف عدوانا مكشوفاً سافراً .

امام لجنة الاعتمادات في الكونجرس الامريكى ، بشىء من اللباسة التى منعتة من الافصاح كل الافصاح . . ما يلى :

« وقد ارادت بعض العناصر في بريطانيا وفرنسا الاستيلاء بالقوة على قناة السويس ، فور اعلان مصر قرار التأمين » .

وكان وزير الخارجية الامريكية قد مضى الى ابعد من هذا . فقد اتهم بصراحة - فور نشوب حرب السويس وسيناء . كلا من انجلترا وفرنسا بأن هدفهما كان طيلة أيام الازمة الاطاحة بعبد الناصر - ورأى قبل أن أعود الى الغوص فى كتابات ايدن نفسه ، أن أقول بأن جورجيس - مانورى ، وزير دفاع فرنسا ، حسر النقاب بعد انتهاء الازمة عن أن العملية المشتركة الفورية « أجلت نحوا من ستين يوما » . ونحن نعرف من مختلف المصادر أن هذا التأجيل تم لان العسكريين ولاسيما من قادة القوات المسلحة في بريطانيا قد أبلغوا قادتهم السياسيين بصراحة بأن أى غزو يفتقر الى العون الامريكى لا يمكن أن يتم بسرعة وبشكل قوى ، قبل الاعداد له اعدادا كاملا وطويلا . وكانت هذه النصيحة العسكرية وحدها ، مضافة الى ادراك ايدن وموليه ان الولايات المتحدة ستقاوم اللجوء الى القوة خارج نطاق الامم المتحدة ، هى التى أدت الى هذا التأجيل .

وستنجلي امامنا الدلائل التى تثبت صحة هذه الاهداف الواقعية أكثر فأكثر ، عندما نصل الى تحليل الاحداث المفصلة التى وقعت فى النصف الثانى من شهر اكتوبر عام ١٩٥٦ . ولا يبقى امامنا فى الوقت الحاضر الا أن ندون هنا ، ما سيحدث للقصة التى رواها السير أنطونى نفسه بعد وقوع الهجوم الانجليزى - الفرنسى . فلقد طفع كاسه بالمرارة من موقف الولايات المتحدة ، وانسابت منها الحقيقة العارية ، صارخة بما وقع اذ يقول :

« ولا أجد مناصا هنا من المقارنة بين موقف أمريكا الآن ، وموقفنا نحن ابان حملة جواتيمالا . فلقد قام الامريكيون فى تلك البلاد بتشجيع انقلاب ضد الحكومة الواقعة تحت النفوذ الشيوعى ، اذ اعتبروها خطرا يهدد سلامة أمريكا الوسطى كلها . وقد تفهمنا الحوافز التى دفعت أمريكا الى ذلك العمل ، وعملنا كل ما فى وسعنا لنحول دون عرقلة جهودها فى مجلس الامن . ولكنهم الآن يسلكون سلوكا مغايرا لما سلكناه نحن تمام المغايرة » .

وعلى الرغم من هذا الانفجار العاطفي المذهل ، كان السير أنطوني ، قبل صفحات قليلة من مذكراته يجزم جزماً أكيداً بأن الهدف الاوحد من «التدخل» ، كان وقف الحرب المصرية - الاسرائيلية ، وحماية القناة . وهو يقتبس في مذكراته صورة البرقية التي بعث بها الى أيزنهاور في الثلاثين من أكتوبر ، أى في اليوم الذى وجهت فيه بريطانيا وفرنسا إنذارهما الى مصر ، والتي يقول فيها : «أعتقد أن الفرصة قائمة فى أن يقبل الفريقان إنذارنا» . وهانحن اولاء نعرف الآن أن النية الحقيقية لم تكن متجهة الى قبول فريق واحد منهما - أى مصر - بالإنذار وإنما كانت تستهدف الإطاحة به نهائياً .

اذن لم تكن العناية الوصول الى تسوية سلمية لمشكلة القناة ، كما لم يكن أيضاً استخدام القوة لمجرد الوصول الى هذه التسوية وفرضها ، وإنما كان استخدام القوة للإطاحة بالحكومة المصرية . هذا هو الحكم الذى أدان به أيدن نفسه من مذكراته هو وأقواله .

التظاهر بالتسوية السامية :

واضطر أيدن وموليه على أية حال الى قضاء أسابيع مريرة طويلة يتظاهران بالعمل على التفاوض ، بينما كانا فى الحقيقة يحشدان قوات ضخمة ، ويبعثان عن ذرائع ومبررات جديدة . وانى لأرى لزاماً علينا هنا أن ندون بعض الوجوه والصور .

ووصل المستر دالاس الى لندن فى مطلع شهر آب (أغسطس) ، وهو يهدف الى عدة غايات متشابكة . فهو يريد من الناحية الاولى توجيه بعض النكسات الحادة الى الرئيس عبدالناصر الذى كان يكره سياسته الحيادية أكثر من أى شئ آخر . وكان دالاس قد فوجئ بمفاجأة كلية بخطوة التأميم التى خطاها عبد الناصر ، فلقد كانت بريطانيا وفرنسا قد ضللتاه بقوليهما إن عبد الناصر لن يفعل شيئاً اذا ماسحبت أمريكا وبريطانيا العرض بتمويل السد العالى ، ولذا فقد طار وهو واثق من هذه المفكرة الى جنوب أمريكا حيث كان يقضى ليلة السادس والعشرين من يوليو فى جمهورية «بيرو» . أما الآن وقد وصل الى لندن ، فى الرابع من أغسطس ، فقد وصف غضب مصر بأنه مجرد «شكاوى خيالية» ، وراح يعمل ليرغم الرئيس عبد الناصر ، على التساهل فى موضوع القناة ولكن تحقيق مثل هذا الهدف من الارغام يتطلب الدرس المشترك مع الآخرين . وكان دالاس شديد القلق من ناحيتين ، فهو يخشى من الناحية

الاولى أن تستغل موسكو الازمة التى نشأت فى الشرق الاوسط ضد الغرب ، وهو يخاف من الناحية الثانية أن يجد ايدن وموليه المبرر للدعاء بأن جميع المحاولات لايجاد حل سلمى قد منيت بالفشل . وقرر على الفور أن قضية القناة يجب ألا تحال مطلقا على الامم المتحدة ، اذ كان على ثقة من أن ايدن وموليه سيعملان على أن تقوم روسيا باستخدام حق الفيتو مع أى قرار قد يتخذه مجلس الامن ليعلنا على الفور انه لم يبق أمامهما أى مجال آخر سوى اللجوء الى القوة .

كانت هذه هى الدوافع التى حملت دالاس ، وهى متفقة مع منطقته . وان كانت مثيرة لغضب ايدن وموليه ، على أن يرفع فوراً شعار الدعوة لاقامة ادارة دولية للقناة . وكان واثقا من أن ايدن قد بدأ يجهر بتمسكه بالحجج القانونية التى كان قد استبعدتها فى البداية على أنها « ثرثرة قانونية » ، ثم ما لبث أن شعر بالفائدة التى قد يحصل عليها منها . ويعترف ايدن نفسه فى مذكراته بهذه الشكوك الامريكية فى الحجج القانونية التى يستند اليها . ولم يكن دالاس ليخدع نفسه فى أن الادارة الدولية التى يقترحها قد تقدم ضمانات أوفى وأكثر فعلا وتأثيرا بالنسبة الى حرية العبور فى القناة ، من الاقتراحات المصرية الجديدة أو من جهاز الشركة القديمة . فهو خير كل الخبرة بالسلطات التى تشرف على ادارة القنوات الرئيسية ، اذ أن حكومته هى التى تشرف بسلطاتها على ادارة قناة بناما . ولكن دالاس وجد نفسه عاجزا بما لديه من سلطات محدودة عن ارغام بريطانيا وفرنسا على التمسك بمبدأ المفاوضات وعلى انكار حقهما فى اللجوء الى القوة . مما اقتضاه البحث عن سلطة جديدة . وأسفر هذا الموقف عن قيام تعقيدات يائسة جديدة فى العلاقات بين الدول الكبرى الواقعة على كلا جانبي المحيط الاطلسى . وشرع دالاس فى حديثه مع ايدن على أسس «الشرعية» ، وعندما واجهه ايدن بما يراه من حجج قانونية وأسس «دولية فى العلاقات العامة» (١) ، راح دالاس يناقشه فى قانونيتها وشرعيتها . وقد واصل الوزير الأمريكى الحديث عن وجوب « قص أجنحة » عبد الناصر ، ولكنه ظل صامدا كل الصمود فى معارضة.

(١) لا أعلم ما يقصده المؤلف من ذكر هذه الحجج القانونية التى استند اليها ايدن ، فكل من يعرف شيئا من القانون الدولى ، يعرف أن مصر كانت محقة كل الحق فى خطوة التأميم من الناحية القانونية أيضا ، أما الحجج التى قيل ان ايدن لجأ اليها فليست الا مبررات لفرض الاستغلال الاستعماري .

أى إجراء قد يقرب من « العمل » لتحقيق هذه الغاية التى كان يقول أنه ينشدها . ولا ريب فى أن ما أعقب هذا الوضع من فوضى تضرب أطناها ، قد ظهرت بارزة كل البروز فى العرض الدقيق الذى قدمه ايدن فى مذكراته عن هذه الفترة .

ونشأت عن هذه الطريقة التى عالج فيها دالاس الموقف عدة نتائج خطيرة . فلقد منح سلطات اضافية « لسلطة الادارة الدولية » التى طالب بإقامتها ، والتى سبق لنا أن رأينا ما فى الحجج الداعية الى تكوينها من تناقض . ورفض دالاس العروض المقابلة التى قدمها عبد الناصر بنفس القوة التى رفضها بها كل من ايدن وموليه ، مدفوعا بما يحس به من كراهية لعبد الناصر ، ومتحديا فى رفضه هذا نصائح خبرائه ومستشاريه . . . وأدى موقفه هذا الى الاسهام فى الحملة التى شنّها ايدن « لتجريم » القاهرة ودمغها « بالعدوان والصلافة » ، والافتقار الى المرونة ورفض تقديم أية ضمانات الى العالم .

ولكن عبد الناصر كان قد شرع على الفور فى القاهرة فى تقديم ضمانات يواجه بها هذه العاصفة الغاضبة من القلق الغربى الذى لم يكن ينتظره . (١) وراحت القاهرة منذ السابع والعشرين من يوليو ، وما تلاه من أيام ، تكرر كل يوم وبصورة رسمية احترامها لميثاق عام ١٨٨٨ . ومضى عبد الناصر الى أبعد من ذلك فراح فى الواحد والثلاثين من يوليو ، يعلن ماعاد فأكدّه بصورة أكثر تفصيلا واسهاما فى الثانى عشر من أغسطس اقتراحاته العلنية الجديدة لعقد معاهدة جديدة توقعها كافة الدول المنتفعة بالقناة ، خلافا للميثاق السابق ، وتضع صورة رسمية منها فى الامم المتحدة لتكون بين وثائقها ، على أن تضمن هذه المعاهدة حرية الملاحة فى القناة . وكانت المعارضة فى لندن والصحف البريطانية قد أدركت الآن تمام الادراك حقيقة ما يعتزمه ايدن ، فأخذت تطالب بالمفاوضات وتحذر

(١) يروى المؤلف فى هوامشه أن سيادة الرئيس عبد الناصر استدعى سفير أمريكا هنرى بايرود وكان لا يزال فى القاهرة ، وان كان الامر بنقله قد صدر من واشنطن ، وراح يسأله عن السبب الذى حدا بالغرب الى الهياج كل هذا الهياج من الخطوة التى قام بها وكان فى الثامن والعشرين من يوليو قد ضمن خطابا له العبارة التالية : « ترى هل كانت مثل هذه الضجة ستثار بعد اثنى عشر عاما » . وكتبت صحيفة أخبار اليوم القاهرة فى نفس اليوم مقالا لمصطفى أمين رئيس تحريرها يقول فيه : « علام كل هذه الضجة ، التى ماكانت لتحدث لو أن عبد الناصر قد ألقى بقبلة ذرية ؟ »

من اللجوء الى استخدام القوة خارج نطاق الاعم المتحددة . ولكن ايدن أصم أذنيه عن سماع صوت العقل ، وتجاهل عروض مصر ، وأخذ يتبجح الى أقصى حدود التبجح بما يقوم به من اعدادات عسكرية ، ويوقد أوار الهياج عند جماهير الشعب البريطاني . وكانت طريقته في اثارة حماسة الجماهير واضحة كل الوضوح .

وألقي ايدن في الثامن من أغسطس خطاباً نازيلاً أذاعة على الشعب البريطاني . ووصلت الى لندن صباح الثالث عشر من آب (أغسطس) اقتراحات عبد الناصر الجديدة ، لعقد معاهدة تضمن حرية الملاحة ، وراحت وزارة العمال الرمزية (١) ، تصدر بياناً في اليوم نفسه تقول فيه « اننا لو استثنينا الحصار الذي يفرضه عبد الناصر على اسرائيل ، فليس فيما فعله ، ما يبرر اللجوء الى استخدام القوة المسلحة » . وظهر منزيس (٢) رئيس وزراء استراليا تلك الليلة على شاشة التليفزيون في لندن ، وكرر نظرية ايدن التافهة في القضية كلها ، وأعاد قوله بأن عبد الناصر « أم قناة السويس لا شركتها » وأحسن ايدن بأنه في حاجة الى المزيد من الهاب المشاعر ، فدفع في الليلة التالية ، مساء الرابع عشر من أغسطس ، بوزيره الامين المخلص سلوين لويد الى مكبرات الاذاعة ، ليوجه الى الشعب رسالة أكثر جدية وخطورة . وقد تحدث في هذا الخطاب عن عبد الناصر بقوله :

« كنت أقرأ في ذلك اليوم كتيباً وضعه عن الثورة . وهو يكشف فيه صورة تفكيره ومطامحه . فهناك ثلاث مراحل واضحة كل الوضوح ،

(١) جرت عادة الحزب الذي يكون في المعارضة في بريطانيا ان يؤلف وزارة وهمية رمزية ، تماماً كالوزارة القائمة ، لتكون على أهبة لتسلم الحكم في حالة استقالة الحكومة القائمة .

(المعرب)

(٢) روى ايدن قصة غريبة عن موقف الاذاعة البريطانية من خطاب منزيس ، ولكنه لم يذكر أبداً ، انه بذل ضغطاً لا مثيل له وبخالفاً للمألوف والعرف على مصلحة الاذاعة البريطانية للسماح لمنزيس بالظهور على شاشتها التليفزيونية . ولا ريب في أن سلوكه في هذه القصة وحدها ، يشير الى ما بلده من جهد يائس ليضمن التأثير الدماغي على الشعب البريطاني .

(المؤلف)

أولها السيطرة على البلاد العربية وزيتها ، وثانيها السيطرة على افريقية كلها ، والثالثة السيطرة على العالم الاسلامى كله « (١) .

وقد ترك هذا الانذار الذى لم يصدر عن كاتب مغمور ، وانما صدر عن وزير خارجية حكومة صاحبة الجلالة انطبعا فوريا وعلى نطاق عالمي ، وما زال هذا الانطباع قائما عند الكثيرين من بسطاء الناس حتى اليوم . ولقد ظهرت بعض اشارات فى بعض الصحف البريطانية تنعت عبد الناصر « بهتلر النيل » (٢) وان كانت التعليقات العامة ، قد شرعت تطالب بشئ من الحيطة والتعقل . ولكن الدولتين العظيمتين أصرتا على اصدار النذر متلاحقة وفى وقت واحد فى كل من باريس ولندن بأن « فلسفة الثورة » ليس الا طبعة جديدة من « كفاحي » . وفى وسع المرء أن يرى ردود الفعل فى كل مكان لهذه الدعايات (٣) ، وأن يشهد التحليلات تتعاقب فى هذه الصحف التى اخترت بعضها دون هدف معين . وكانت مجلة « التايم » المشهورة قد حملت فى عام ١٩٥٥ صورة عبد الناصر على غلافها ، وتناولته بالحديث فى مقالها الرئيسى (٤) دن أن تشير الى كتاب فلسفة الثورة فى مقالها الضخم هذا ، على الرغم من انقضاء أكثر من عام كامل على صدوره كما سبق لنا أن أشرنا من قبل .

أما الآن ولم يكن قد مضى على خطاب المستر لويد أكثر من أسبوعين ، صدرت « التايم » تنشر قصة غلاف أخرى (٥) عن الرئيس عبد الناصر ، تقول استنادا الى ما زعمته بالمصادر الرسمية أن « عبد الناصر يرى فى نفسه رجل القدر ، الذى بعثته العناية الالهية ليلعب دوره فى الوطن العربى ، الذى كان يبحث ضائعا عن شخصية البطل » . وتضمن « الاطار » الذى احتل ثلثى صفحة من الصفحات مقتطفات من كتاب عبد الناصر تحت عنوان ضخم للغاية ، مع مقدمة خاصة من هيئة التحرير :

(١) لا ريب فى أن كل من يقرأ هذه الاقوال يدرك على الفور أنها خيالات لا تصدر الا من مخيلة مريضة أو أعمها الغرض ، إذ أن سياسة الرئيس عبد الناصر لم تقم فى أى يوم على مثل هذه القواعد التوسعية كما لم تتناول فى أى يوم الرقبة فى اقامة جامعة اسلامية .

(٢) حملت صحيفتا الديلى ميل والديلى اكسبريس هذه العناوين فى شهر يوليو وما بعده .

(٣) وحتى المستر دالاس نفسه استخدم هذا التشبيه فى خطابه الذى القاه فى « داره بلانكستر » فى السابع عشر من أغسطس .

(٤) عدد المجلة فى ٢٦ من سبتمبر عام ١٩٥٥ .

(٥) عدد المجلة فى ٢٧ من سبتمبر عام ١٩٥٦ .

« الدور في البحث عن البطل »

« الحلقات الثلاث في طموح عبد الناصر »

« أضحى كتاب عبد الناصر الذي نشر قبل عامين من الكتب التي يجب أن تقرأها الجهات السياسية الرسمية في الغرب » . ويطلق عليه موليه رئيس الوزارة الفرنسية اسم « كفاحي » بقلم عبد الناصر . وقد تكون المقارنات في أوقات الازمات في مكانها المناسب ، ولكنها كثيرا ماتكون خادعة مضللة . ولكن كتيب عبد الناصر ، شأنه في ذلك شأن « كفاحي » ، صورة ذاتية الانعكاس عن رجل قلق انتشى بأوسع المطامح » (١) .

وتلت هذه المقدمة مقتطفات من كتاب عبد الناصر ، الذي دونه بسرعة ، نال أثرها الكثير من الذيوع والانتشار ، ولاسيما فقرته المقتبسة من رواية ليرانديلو (٢) ، يعقد فيها مقارنة مع الوطن العربي ، فيقول ان هذا الوطن كان قد أعد « دورا » طالت حيرته وانتظاره لظهور « البطل » الذي يمثله ، ثم يمضي في لغة عربية نموذجية في قوتها يقول: « ان ظروف التاريخ مليئة بالابطال الذين صنعوا لانفسهم أدوار بطولية مجيدة قاموا بها في ظروف حاسمة على مسرحه » .

(١) أكثر الغربيون من رسم صور مشوهة لسيادة الرئيس عبد الناصر ولا سيما من رجال الصحافة الغربية الذين استهواهم في وقت ما أن يسايروا التيار الضخم الذي ساد الغرب في فترة أزمة السويس لتشويه صورة سيادته في أذهان الشعب نتيجة الحملات الدعاية المضللة التي تولى قيادها ابدن وموليه ومن لف لفهما ، والتي عملت الصهيونية العالمية بما لها من سيطرة على الصحافة ووسائل الاعلام في الغرب على ترويجها . وليس اصدق من هذا المثل الذي أورده مجلة أمريكية واسعة الانتشار (كالتايم) ، فالمعروف ان سيادته ، بل كل من عرفه يؤكد انه أبعد الناس عن الاوضاع القلقة فلقد أثبت انه من أعظم الناس تحكما في أعصابه في أيام الشدائد التي مر بالكثير منها . ومثل هذا التحكم لا يتفق مطلقا مع الاحساس بالقلق . اما الاشارة الى مطامحه فتهدف الى التشويه والتضليل اذ ان كل عربي يعرف ان كل ما لدى الرئيس من مطامح هو أن يرى شعبه العربي في وطنه الكبير متحررا موحدا ، وهي أمنية كل عربي مخلص لعروبتة سواء اكان قائدا أم رجلا ماديا .

(العرب)

(٢) لويجي ليرانديلو (١٨٦٧ - ١٩٣٦) كاتب مسرحي وقصصي ايطالي مشهور ، ولد في صقلية ودرس في جامعة روما ثم جامعة بون ومن أشهر كتبه « الجيوكوندا الشريرة » و « ست شخصيات تبحث عن مؤلف » . وله دراسة رائعة في فن السخرية في الكتابة .

(العرب)

ولو أخذت هذه الفقرات التي جاءت بها المجلة وحدها بعد «اقتطاعها عن محتوياتها» ، لظهرت غريبة . ولكن أية قراءة موزونة ناقدة لنكتيب عبد الناصر الذي يقع في اثنتين وسبعين صفحة . والذي جمع بين دفتيه المقالات الصحفية التي نشرت في مستهل عام ١٩٥٤ ، تقيم بالدليل الذي لا يقبل الشك ، ما في هذه المقارنة مع هتلر وكفاحي من نبوءة عن المنطق وبعد عن سلامة التفكير وميل الى الشر والاذى . ان من الواضح لكل من يفهم ما يقرؤه ، أن عبد الناصر لم يكن يشير الى نفسه في حديثه عن « البطل » وعن « الممثل » ، الذي يجب أن يتجه البحث اليه في الثورة المزدوجة التي يقوم بها الشعب العربي ، وانما كان يشير بصورة لا تقبل الريبة أو الشك الى « مصر » التي يجب أن تقوم بدورها القيادي في ثورة الشعب العربي . فلقد تحدثت الفقرات التي تلت مباشرة تلك الفقرة التي اقتبسها مجلة « التايم » عن دور الثورة التي جاءت أخيرا لتستقر « على حدودنا » في تحقيق أهداف الشعب العربي المناهضة للاستعمار والمطالبة بالاصلاح الداخلي ، و « اننا نحن ، ونحن وحدنا بالنسبة الى وضعنا الجغرافي ، القادرون على أن نمثل هذا الدور » .

وليس في أي جزء من أجزاء هذا الكتاب ، ما يوحي حقا ، بما أوحاه ضلالا للغرب ، بأن عبد الناصر يربط نفسه غيبيا بالرسالة التي اختارت الأقدار لمصر أن تؤديها . وما الكتاب الا مزيجا من الذكريات الشخصية عن الأفكار والتجارب الثورية المبكرة التي مر بها وتوسجلا وصفيا للأفكار والآمال وخيبات الأمل التي راودت حركة الضباط الأحرار قبل ثورة عام ١٩٥٢ وبعدها . ولاريب في أن ما أورده سلوين لويد في خطابه من مقتطفات من كتاب عبد الناصر التي تحدث فيها عن دور مصر الحيوي ، ومجالها ، ومسرح نشاطها ، وعن رسالتها الايجابية وسط هذه الأمواج المتلاطمة ليس الا تأكيدا لما أراد عبد الناصر قوله من استحالة القبول بالعزلة الضيقة التي فرضت على مصر (١) .

وليس في الكتاب أي تمجيد ذاتي أبدا . بل انه يضم عددا من

(١) ورد مثل هذا الشرح ، للبحث عن هدف في كتاب البانديت نهرو « اكتشاف الهند » الذي ظهر مؤخرا فقد قال « هناك أسئلة عدة تتناول الصورة التي ستكون عليها الهند الحرة وتناول ما تنتويه من عمل وما يربطها من علاقات بالآخرين .
(المؤلف)

الاعترافات من هذا القبيل .. « ولست أريد أن أدعى لنفسي مقعد
أستاذ في التاريخ » ، أو قوله : « ولو خطر لي أنني أستطيع أن أحل كل
مشاكل وطننا ، لكنت حالما ، وأنا لا أحب أن أتعلق بالأوهام .. » .

ولا ينطوى الكتاب على أى تفكير بالسيطرة ؛ سواء أكانت عسكرية
أم عن أى طريق آخر . ولم تكن « المراحل الثلاث » التى أشار اليها
سلوين لويد فى خطابه الا « الدوائر » الثلاث التى رسمها عبد الناصر
كمحيطات خارجية تقع مصر وسطها . أما المحيط الأول الذى يعتبره
عبد الناصر أكثر أهمية ، فهو الوطن العربى ، الذى يصفه بأنه مجموعة
من الشعوب المتجاورة ، المترابطة بكل رباط مادى ومعنوى يمكن أن
يربط مجموعة من الشعوب . وكان عبد الناصر يطلق فى قوله هذا
ما سبق لنا أن أوردناه ، من نظرية قومية عربية شاملة عن الوحدة .
وذكر وجود ثلاثة مصادر للقوة العربية وهى الروابط التى تجعل من
الوطن العربى كلا واحدا متلاحما ، لا يقبل التجزئة ، والمركز الجغرافى
الذى يجعل العرب يقفون على مفارق الطرق فى المواصلات العالمية ،
والزيت الذى يعتبره العمود الفقرى للحضارة المادية . وليس فى هذا
الكلام أو ما تلاه ، أية إشارة أو تلميح لرغبة عبد الناصر فى سيطرة مصر
أو سيطرته الشخصية « على الدول العربية أو الزيت » ، وهو ما اتهمه
به المستر لويد اتهاما مباشرا .

وننتقل بعد ذلك الى الحلقة الثانية التى رسمها عبد الناصر ،
وهى القارة الافريقية التى ذكر أن مصر لا يمكن لها بأية حال من الاحوال
وحتى لو أرادت ذلك ، أن تظل بمنأى عن نضالها فى سبيل التحرر ..
وراح يعرب عن أمله بعد ذلك فى أن تضم القاهرة فى وقت قريب «معهدا
كبيرا » يتولى دراسة الشئون الافريقية ومجاهلها » .

ويقع ما ورد فى الكتاب من حديث عن افريقية فى مائتين وخمسين
كلمة استخلص منها المستر لويد ما دعاه « بالمرحلة الثانية » التى صور
فيها مطامح عيد الناصر « فى السيطرة على القارة الافريقية كلها » . ولم
يشأ المستر لويد أن يقتبس من الكتاب الهدف الواضح الذى حددده
عبد الناصر للمعهد الافريقى الذى تصوره عندما قال :

« يسعى هذا المعهد لكشف نواحي القارة أمام عيوننا ، وليخلق فى

عقولنا وعيا افريقيا مستنيرا ، ويشارك مع كل العاملين من أنحاء الارض على تقدم شعوب القارة ورفاهيتها » (١) .

ومن الواضح أن في وسع المرء أن يزعم بأن هذه الاقوال ستار أراد منه عبد الناصر أن يخفي به حقيقة نياته . ولكن سلوين لويد أكد في اذاعته لبريطانيا والعالم ، انه قرأ في هذه الفقرات نفسها اعترافا مباشرا وبيانا صريحا عن أهداف استعمارية تشبه الاهداف التي وضعها هتلر . ونجد مثل هذه الصعوبة أيضا عندما نتحول الى البحث في الحلقة الثالثة التي تحدث عنها عبد الناصر في كتابه ، وهي حلقة العالم الاسلامي، فلقد تحدث هنا عن ضرورة قيام تعاون أوثق عرى بين جميع المسلمين في العالم واشترط ألا يتجاوز هذا التعاون بالطبع حدود ولائهم للبلاد التي ينتمون اليها .

ولكن المستر لويد لم يشأ أن يقتبس هذا النص الذي أورده عبد الناصر في الخطاب الذي أذاعه - أي لويد - للملايين من سامعيه . وهو مع ذلك يجد من السهل عليه أن يستخلص « اعترافا » آخر من المائتين والخمسين كلمة التي تحدث فيها عبد الناصر عن الروابط بين المسلمين والتي أورد فيها التحفظ الذي ذكرت قبل قليل . وكان هذا « الاعتراف » الذي استخلصه سلوين لويد هذه المرة هو أن عبد الناصر يهدف الى السيطرة على المسلمين في العالم بأسره . وقد يصعب على المرء أن يصدق في عام ١٩٦٢ ، أن مثل هذه الاقوال قد صدرت عن وزير يمثل حكومة جلالته ، ولكنها صدرت بالفعل على شكل اتهامات موجهة الى الرئيس عبد الناصر .

وقد أدت هذه الاتهامات الى أضرار ضخمة ؛ سريعة . وصارعت الصحف في جميع أطراف العالم الى نشر هذه المقتطفات التي أوردها سلوين لويد من كتيب عبد الناصر ، وراح القراء في كل مكان يفسرون هذه المقتطفات على النحو الذي أراده لويد من اتهاماته . ولم تكن اللحظة مواتية . لأن يفكر الناس - الذين استمعوا الى وزير الخارجية وهو يذيع

(١) تعمد سلوين لويد طبعا حذف هذه الفقرة وأمثاله من مقتطفاته لان مجرد ذكرها ، يكشف الحقيقة للقراء غير البلاء في الغرب ، وهذا ما كان يستبعده الوزير البريطاني ولا يريده ، تحقيقا لاهدافه وأهداف رئيسه ايدن في الحملة على سيادة الرئيس عبد الناصر .

خطابه - تفكيراً متزنًا في حقيقة ما كان يقترحه الوزير ، هذا اذا شئنا تسمية تشويه الأصول والحقائق مجرد اقتراحات . ولكن دهمائته في التحدث الى الجماهير تركت آنذاك أعماق الانطباعات بحيث يتحتم علينا أن نقوم أقواله الآن تقويماً « رجعيًا » .

فهناك من الناحية الآلى زعيم ثلاثة وعشرين مليوناً من المصريين الذين كانوا حتى ذلك الوقت أى في عام ١٩٥٤ عندما وضع الكتاب يؤلفون شعباً فقيراً للغاية ، يسيطر عليه الجهل ، وتنتشر في محيطه الأمراض . ولا يملك مصنعا حديثاً واحداً للفلاد . ولم تكن قواته المسلحة في ذلك التاريخ تربو على المائة ألف . وان كانت الخطط الموضوعية تقضى بزيادتها الى الربع مليون . واذا أخذنا بعين الاعتبار أن سلوين لويد اتهم الجيش المصرى بالضعف فى عام ١٩٥٦ ، أى بعد سنتين من ذلك التاريخ (١) ، فكيف يمكن أن نصدق ، أن زعيم هذه البلاد ، وهذه حالة شعبها وجيشها فى عام ١٩٥٤ ، يمكن أن يفكر فى السيطرة على سدس مجموع سكان العالم أى على نحو من أربعمئة وخمسين مليوناً من المسلمين الذين يسكنون ثلث مساحة العالم كله . وكان على هذا الزعيم المصرى اذا اراد تحقيق هدفه « العالى » هذا ان يتحدى سلطان عدد ضخم من كبريات دول العالم مساحة وقوة كروسيا والصين وبريطانيا وفرنسا والهند وجنوبى افريقية وبلجيكا وغيرها من دول العالم ، التى تؤلف غالبيتها .

واذا شئنا أن نمضى فى هذا التقويم التدريجى مرحلة أخرى ، قلنا ان المشكلات الهائلة التى تنطوى عليها مثل هذه المطامح الضخمة قد لا تعوق زعيم دولة كبرى متقدمة من الناحية الحضارية ، اذا كان مصاباً بالعظام . ولكن لويد أو أيا من زملائه من ذوى السلطة لم يستطع أن يتهم الرئيس عبد الناصر ، بالافتقار الى اتزان التفكير ، بل على النقيض من ذلك ، وعلى سبيل المفارقة ، كان لويد نفسه ومن يستوحون منه

(١) نقلنا هذه الأرقام التى أوردها المؤلف والتى لا نود ان لناقش صحتها. لكن نثبت بما فيها من صحة تقريبية على الأقل ، مدى التضليل الذى لجأ اليه الغرب ، لتشويه صورة السيد الرئيس أمام الشعوب الغربية وإظهاره بمظهر الطامع فى التوسع، وهو عين ما يلجأ اليه عملاء الغرب من الحكام العرب حتى يومنا هذا ، مع أن الحقيقة هى أن أعمال الرئيس انعكاسات قيادية لما يطمح اليه الشعب العربى . فى الوحدة الشاملة .

الالهام من المسئولين ، ينعثون عبد الناصر بأنه واسع الدهاء . دقيق كل الدقة فى حساباته ، التى يقدر خطاه وفقا لها . ولم يحاول لويد أن يرسم لعبد الناصر ، صورة انسان يتكىء على كرة من البلور الكريستالى فى « عش للنسر » كعش برختسجادن يتطلع منه الى الآفاق البعيدة أمامه ، فيشتد عظامه ، وانما كانت الصورة التى رسمها ، وآراد من الناس أن يأخذوا بها - وقد أخذوا بها فعلا أخذوا ينطوى على الخطر - تمثل عبد الناصر بشكل الانسان العاقل كل العقل ، الشديد الدهاء ، المتحكم فى عواطفه ، والذى يعلن بصراحة للعالم ، هذه الاهداف العالمية النطاق التى يسعى لتحقيقها . ولا أرى بى حاجة الى المزيد من القول ، ولكننى أريد أن أقول ان تبدل هذه الصورة ، التى حاول لويد ورئيسه ايدن طبعها فى عقول الغربيين مستخدمين غاية الجهد هى عملية نفسية دقيقة تتطلب بعض الوقت .

ولا أكشف سرا ان قلت أن مجلس الوزراء البريطانى ، ألف فى ذلك الحين ، « لجنة لخلق الذرائع » وايجاد المبررات من بين أعضائه . والتأم عقد مؤتمر لندن ، بعد كثير من التردد الخفى من جانب الدول المدعوة ، لانها أدركت أن دعوة ايدن وموليه لها لم تكن بقصد بحث الاقتراحات التى سيقدمانها ومناقشتها ، بل بقصد اقرارها ليس الا . وكان من المحتم أن يفشل المؤتمر ، وألا يكون مجديا ، لاسيما وقد أصر الرجلان على دعوتهما وعلى انعقاد المؤتمر ، بالرغم من الحقيقة الواقعة وهى ان الدولة صاحبة الشأن الأول فى الموضوع ، وهى مصر ، قد رفضت حضوره ، لأن جدول أعماله نص على أن توافق مصر على الطلب المقدم اليها بالتخلي عن ادارة القناة . وحاولت الهند أن توجه المؤتمر الى اقتراحات تصلح لكى تكون أساسا للمفاوضات ، وهى تنطوى على تأكيد ميثاق عام ١٨٨٨ وتعديله بحيث ينطبق على سياسات العصر ، وعلى أن تتولى مصر ادارة القناة شريطة أن تقدم تقريرا سنويا عن ادارتها الى الأمم المتحدة وشريطة قيام اتصال منظم ، دائم بين المنتفعين بالقناة من ناحية والسلطة المصرية التى تتولى ادارة القناة من ناحية أخرى . ولكن الرفض كان نصيب الاقتراح الهندى، وقرر المؤتمر بدلا من ذلك ايفاد «منزيس» الى القاهرة ليقدم الى عبد الناصر طلبا بانشاء سلطة دولية لادارة القناة ، على أن تقتصر مهمته على الطلب دون المفاوضة . وأعد ايدن وموليه العدة، رغبة منهما فى زيادة حدة الوضع ضراما ، لكى يعلننا فى نفس اللحظة التى يؤم فيها منزيس القاهرة ، عن وصول القوات الفرنسية الى قبرص التى لا تبعد أكثر من مائتين وخمسين

ميلا عن بور سعيد ، وعن استعداد ثمانى بواخر من ناقلات الجنود فى ميناء ساوثهامبتون للتحرك فى اتجاه الجزيرة نفسها .

وكان الرجلان قد بدأ فى الوقت نفسه فى تنفيذ مخطط آخر للعمل . فقد رتبنا ليظهرا مصر بمظهر العاجزة عن تسيير الملاحة فى القناة على أى حال ، أن يمتنع المرشدون الموجودون فى الخارج فى أجازاتهم ، عن العودة الى عملهم ، وقد اعترف ايدن بهذه الحقيقة فيما بعد فى مذكراته ، وروى أنه والفرنسيين قد حثوا المرشدين على عدم العودة ، ورتبنا أيضا أن تنشر الصحافة الغربية المقالات والبحوث الطوال عن الخبرة الفنية التى يطلب توافرها لارشاد السفن داخل القناة وان ترفض الصحف الغربية الموالية نشر ما يصدر من اعلانات عن مصر طلبا للمرشدين من الخارج ، ولكن القناة ظلت تعمل كعهدها ، وحصلت مصر على مزيد من المرشدين (١) . وتم فى النهاية سحب من تبقى فى مصر من مرشدى الشركة ، وزعم ايدن فى مذكراته أنه لم يعد فى وسعهم البقاء فى مراكزهم . وبدأت شركات الملاحة فى تحدى ايدن بدفع رسوم العبور الى الادارة المصرية .

وظهرت فى شهر سبتمبر أيضا ظاهرة غريبة أخرى ، فقد وزعت عن طريق البريد على جميع أعضاء البرلمان ورؤساء تحرير الصحف ومديرى شركات الزيت وغيرهم من كبار الشخصيات والمؤسسات الهامة فى بريطانيا وخارجها نشرة تحمل العنوان التالى : « مصر - معلومات عامة » وقد حملت النشرة فى ظاهرها كل دليل مصطنع ، على أنها نشرة رسمية مصرية ، وزعت عن طريق السفارات المصرية فى كل مكان .

وذكرت النشرة فى فصل حمل عنوان « مشروعات عامة » أن مصر تقترح انشاء منظمة عربية جامعة تحت اشراف مصر لتسوية الزيت . . . ووردت تحت هذا العنوان ، الجملة الغريبة التالية التى تحمل كل نذر الشر . « وسيؤدى خلق هذه المنظمة الى حرمان أعداء مصر من الزيت فى حين تضمن البلاد العربية التى تحظى بحسن نيات مصر ، تأمين حاجاتها » .

(١) نسي المؤلف أن يشير هنا الى الدور البارز الذى لعبه المرشدون المصريون فى تأمين عمل القناة فى الايام الاولى من هذه المقاطعة ، والذى يرجع اليه أكبر الفضل فى ضمان سير الملاحة فى القناة نظرا لما بذلوه من جهود تفوق حدود الطاقة البشرية .

وانطوت هذه الخطة المذهلة على بعض التفاصيل الأخرى ، فقد ذكرت على سبيل المثال ، أن المؤسسة المصرية للبترول ستتولى تشغيل مستودعات الزيت البريطانية فى القناة ، وهى المستودعات التى حدد اتفاق الجلاء وضعها وضمه ، وأضاف أن مصر ستتمكن عن طريق « حلفائها الجدد » وبمساعدهتهم من بناء مصاف جديدة لتكرير الزيت ، (لاريب أن المقصود بالحلفاء الجدد هم الاتحاد السوفياتى والدول التابعة له) وبذلك يصبح العرب فى الواقع « سادة زيتهم » وليس من المستغرب أن تكون هذه النشرة الصغيرة قد أثارت فزعا عظيما فى نفوس الكثيرين من الذين تلقوها أو اطلعوا عليها من ذوى النفوذ ، وراح الناس يتساءلون ، « أو لم يقل لنا لويد والوزراء الفرنسيون بمنتهى الجد والحزم بأن عبد الناصر كان صريحا فى اعترافاته بمطامعه ، صراحة هتلر فى الماضى ! أو لا تعتبر هذه النشرة ، مجرد اضافة على الاعترافات السابقة ؟ »

ولكن هذه النشرة كانت مزورة تزويرا كاملا ، فهى صورة طبق الاصل فى مظهرها وشكلها ، وغلافها ، وتبويبها ، واخراجها ، عن نشرة مصرية موجودة تحمل هذا الاسم ، ولكنها تختلف فى العبارة والمحتوى . ولو كانت الظروف عادية لتبين مافياها من تزوير على الفور آنذاك ، اذ أن جميع مافياها من معلومات كانت مصوغة فى عبارات تحمل معنى الاذى لمصر ، وهو مالا يمكن أن يصدر عن مصر نفسها ، وليس ثمة من شك فى أنها قد « عكست » تماما عن أصلها المصرى الصحيح ، فقد أظهرت النشرة المزورة ، نسبة الامية فى مصر ، وذكرت أرقاما « تافهة » لما تم توزيعه من أراض بموجب قوانين الاصلاح الزراعى ، كما عرضت أرقاما خفيفة جدا للدخل القومى فى البلاد ، ويدرك كل من يقرأها استحالة صدورها عن أية حكومة شرقية كانت أو غربية اذ لا يعقل أن تعرض مافياها من حقائق - اذا كانت حقائق فعلا - على هذا النحو ، لكن الظروف التى جرى فيها التوزيع ، لم تكن عادية أبدا ، وقد تم فعلا فور البيان الذى أذاعه المستر لويد ، والذى رددت الصحافة صده ، ولم يكن فى وسع واحد فى المائه من متسلمى النشرة الزائفة ، أن يقارنوا بينها وبين النشرة الأصلية الصحيحة ، كما فعل مؤلف هذا الكتاب . ولم تكن هذه النشرة الأصلية تتضمن أكثر من اشارة قصيرة واحدة لموضوع الزيت ، اذ ذكرت أن مصر تخطط لبناء مصفاة مصرية للزيت تعمل من أجل المصريين (١) .

(١) فى وسع القارئ المهتم بهذا الموضوع وبالمقارنة بين الوثيقتين الاصلية والمزورة أن يرجع الى الصور الزنكوجرافية للنشرتين كما صدرتا بشكلهما الكامل فى صحيفة « الاجبشيان جازيت » فى عددها الصادر فى ١٢ من سبتمبر ١٩٥٦ . (المؤلف)

وقد أحدث التزوير على الفور الاثر المقصود منه ، وفنى وسعى هنا أن أسرد على سبيل المثال ما نشرته مجلة لندن الصناعية المسماة « أسبوع البترول » فقد كتب محررو المجلة موضوعا تحت عنوان « مخطط مصر لزيت الشرق الاوسط » أكدوا فيه ثقتهم بصحة النشرة وأضافوا أن ما جاء فيها ينطبق على ما أعلنه عبد الناصر في كتابه الذى أرخ فيه حياته ، ثم راحوا - اكمالا للحلقة - يقتبسون ما أورده لويد من اشارات لكتيب « فلسفة الثورة » (١) .

وبادرت القاهرة الى اعلان تزيف النشرة ، ونفت نفيا باتا صدورها عن أية سفارة مصرية . ولكن مثل هذا النفي ما كان ليجدى في مثل ذلك الجو الذى كان مسيطرًا في سبتمبر عام ١٩٥٦ . وقد جاء تأثير التزوير ، معززا تعزيزا قويا لنظرية المستر لويد ، مما تكشف عنه حقيقة المقال الذى نشرته صحيفة «أسبوع البترول» . وأجرى المستر «ادوارد مارو» مراسل اذاعة كولومبيا ، مقابلة صحفية وتليفزيونية ، مع الرئيس عبد الناصر في اواسط شهر اكتوبر ، وسأله عما اذا كان يظن بأن المثل الذى ضربه في موضوع التأميم ، قد تحتديه دول عربية أخرى في موضوع الزيت فرد عبد الناصر قائلا :

« اعتقد أن الوضع بالنسبة الى الزيت ، يختلف كل الاختلاف . اذا سألتنى عن السبب ، قلت ان قيامى بتأميم الزيت يتطلب منى أن اكون مطمئنا الى طريقة نقله وشحنه ، ووثقا من وجود « الزبائن » الذين يتعاونونه ، وقادرا على تأمين ما تحتاج اليه ادارة انتاجه في حقوله من خبرة فنية » .

وعادت مجلة «أسبوع البترول» فنشرت مقالا آخر في هذا الصدد دعمته بما أورده المستر « لويد » في حديث تليفزيونى ثان ذكر فيه أن « أحلام عبد الناصر في اقامة الامبراطورية التى يريد لها . قد بدأت تطل براسها » . وكان عنوان المقال الجديد . . « عندما يستعمل عبد الناصر صيغة المتكلم المفرد » . ولم يتركز المقال على ما وضعه عبد الناصر من تحفظات في حديثه للتليفزيون الأمريكى عن صناعة الزيت ، كما كان الواجب الصحفى يحتم على الصحيفة أن تفعل ، وانما ركز اهتمامه على الطريقة الانجليزية المثالية في التعبير التى استخدمها عبد الناصر ، كقول أى انسان انجليزى ٠٠٠ (ولو أردت أن أوهم صناعة الفولاذ لتحتم على أن أفعل كيت وكيت » . ولكن لفظة « المتكلم » في حديث عبد الناصر

(١) مجلة أسبوع الزيت - العدد الصادر في ١٤ من سبتمبر ١٩٥٦ .

المشار اليه استخدمت كدليل جديد على أطماعه الشخصية وعلى ميوله الاستعمارية (كذا) بالنسبة الى الزيت الذى لا يوجد فى أرض مصرية . وراحت المجلة البريطانية بعد ذلك تقتبس من أقوال المستر «لويد» ماتريد لدعم نظريتها ، ثم مضت تتحدث عن تزوير النشرة على النحو التالى .

« وسواء أصبح أن هذه النشرة بالذات مزورة أم غير مزورة ، فإن هذا أمر لا نعرفه ، ولا يهمنا ولا سيما فى مثل هذه الاوقات ، على أية حال من الاحوال .

اما أن يكون ما فيها من افكار أساسية انعكاسا لتفكير عبد الناصر، فهذا هو المهم ، وهو ما اتضح للملايين من مشاهدى التليفزيون فى الاسبوع المنصرم ، عندما رأوا عبد الناصر يبتسم وهو يقول وعلى اذا أردت أن تؤمم الزيت ، أن أفعل كيت وكيت » (١) . .

ولا ريب فى أن هذه الطرائق الغريبة والاساليب العجيبة هى التى أدت فى تلك الأشهر التى سادها القلق من عام ١٩٥٦ ، الى ظهور اعظم مثل فى اواسط القرن العشرين ، على الإيحاء الجماهيرى على الصعيد العالمى ، عن طريق الترويج لفكرة معينة تستثير الذكريات المرعبة عند هذه الجماهير . وراحت مصر فى مثل هذا الجو المفتعل ، تطلع باقتراحاتها المتتالية عن مشكلة القناة ، ليصطدم كل منها فور صدوره بالعقبات الناجمة عن مثل هذه المواقف العامة التى اصطنع خلقها ضد مصر وراح عبد الناصر فى الثالث من سبتمبر ، يعرض اقتراحا ما لبث أن أضفى عليه الكثير من التفصيل والصراحة فى العاشر من الشهر نفسه ، مضفيا عليه أشياء جديدة واضحة كل الوضوح . وتضمنت هذه الاقتراحات بالإضافة الى معاهدة جديدة رأى إمكان توضيحها ، قيام هيئة من المنتفعين بالقناة تتولى التفاوض مع مصر لعقد «اتفاقات ملزمة» تحدد مستوى الرسوم ، واستخدام العائدات فى أغراض الصيانة ، والقيام بمشروعات مقبلة لتحسين الممر المائى . ولكن وزارة الخارجية البريطانية بادرت الى الاعلان بان اقتراحات عبد الناصر لا تنطوى على « أى شىء جديد » . وراح ايدن يعلن فى مجلس العموم فى الثانى عشر من سبتمبر أن « مصر رفضت كل مسعى لا يجاد تسوية سلمية » . وزعم فى مذكراته فيما بعد بالنسبة الى هذا التاريخ ، أن مصر لم تتقدم بأية اقتراحات مضادة الى منزيس . وهنا يقوم التناقض الواضح الصريح مع الواقع .

وكان مجلس الوزراء ، قد أقر بالفعل الطريقة التى يجب أن تسير فيها الامور قبل أن يمضى منزيس الى القاهرة . وقد حاول سير انطونى هنا أيضا اخفاء هذه الحقيقة ، ولكنه لم يفلح فى اخفائها بسبب ما فى كتابته من أساوب موسيقى . فقد قرر مجلس الوزراء البريطانى فى الثامن والعشرين من أغسطس - وكان قد أدرك أن الاستعدادات للحملة العسكرية قد شارفت على الكمال - أن تلجأ بريطانيا وفرنسا الى مجلس الامن فى حالة فشل بعثة منزيس التى كان المجلس على ثقة من فشلها (١) . ويقول ايدن فى مذكراته « ان مشروع القرار الذى ستتقدمان به سيقابل على الغالب بالفيتو الروسى » ويمضى بعد ذلك فيشرح تفكير مجلس الوزراء على النحو التالى :

« وفكرنا فى أن من الخير لنا أن نسارع الى عرض القضية ، وأن من الأهمية بمكان أن نأخذ زمام المبادرة قبل أن تأخذه مصر ، أو غيرها من الدول ولكن لم يكن من الحكمة من الناحية الأخرى أن نلجأ الى مجلس الامن ، قبل أن تحصل بعثة منزيس على رد من عبد الناصر . . . مخافة أن يوحى ذلك بالانطباع فى أننا كنا نتوقع من الحكومة المصرية رفض مقترحاتها » .

وليس ثمة ما هو أوضح من الهدف الذى توخاه ايدن من اللجوء الى استخدام الامم المتحدة . وكان دالاس يعرف فى واشنطن هذا الغرض ، اذ أدركه ونقات اليه المخابرات الامريكية أن الاعدادات العسكرية الانجليزية الفرنسية للحملة المقصودة ، تسارع نحو الكمال . فراح يعمل الآن على ايجاد وسيلة أخرى لحصر ايدن وموليه ضمن نطاق البحث عن حل سلمى ، ولابعادهما عن فكرة اللجوء الى الامم المتحدة . ويدون ايدن هنا ملاحظة أخرى من تلك الملاحظات التى يحاول طمرها تحت ستار لاخفائها ، ولكنها تظهر لتشير الى كل شئ وتفضحه اذ يقول ، ان دالاس حذر من أن الولايات المتحدة لن تؤيد عرض الموضوع على الامم المتحدة لأنها تخشى أن يكون هذا العرض وسيلة للحصول على غطاء للتعمية . وكانت الوسيلة فى منتهى البساطة . وقد استخدمت بالفعل فيما بعد لخلق أزمة فى الامم المتحدة عن طريق التقدم بمشروع قرار من طراز لا بد وان تقابله روسيا باستخدام الفيتو ، ويكون غير مقبول بأية حال من

(١) « ونحتم علينا أن نستعد لتوجيه ضربتنا فى غضون أسابيع قليلة ، اذا صحت عزيمتنا على توجيهها ، اذ أن الابقاء على هذه القوات فى امكانها أمدا طويلا أمر باهظ التكاليف » فى مذكرات ايدن ص ٤٥٦ .
(المؤلف)

الاحوال في مصر ، فيقوم ايدن وموليه ، على اثر هذا التطور باعلان استحالة القيام بأية خطوة جديدة ، وان الوقت قد حان الآن للعمل .

وادی خوف دالاس من هذا التطور ، الى تقدمه في مستهل سبتمبر باقتراحاته الجديدة لانشاء هيئة المنتفعين بقناة السويس . وتقول رواية ايدن في هذا الصدد ان دالاس اقترح ان تتولى هذه الهيئة تسير بواخر اعضائها عبر القناة ، وان تجبى الرسوم ، دون أن تأبه برأى عبد الناصر ، وانه مالبث أن « تراجع » عن مشروعه هذا بالاعلان جهرا بأن امريكا لن تدعم « هيئة المنتفعين » ضد مصر الى الحد الذي يؤدي الى استخدام القوة . ولا يهمنى ان اورد التفاصيل الكاملة هنا فالمهم هو ما نعرفه حقا ، ومالا يتطرق اليه الشك مطلقا . فقد لاحظ دالاس بين أوائل ٥ سبتمبر وأواسطه ، أن ايدن وموليه يحاولان استغلال مشروعه « لهيئة المنتفعين » وأن يجعل منه أداة ينفذان عن طريقها ما يحاول هو تجنبه . فلقد وضعا خطتهما على أن يستخدموا المشروع وسيلة لاستخدام القوة ، عن طريق ايفاد باخرة الى القناة على سبيل التجربة ، على أن يرفض قبطانها معونة المرشدين المصريين أو دفع الرسوم الى الهيئة المصرية فاذا ما رفضت مصر السماح لباخرته بعبور القناة عمد ايدن وموليه على الفور الى اتهم مصر بخرق ميثاق عام ١٨٨٨ . ويصبح استخدام القوة في مثل هذه الحالة مقبولا لدى الرأي العام الغربى الذى ما زال يحس حتى تلك اللحظة بالفزع من احتمال اغلاق القناة . وأعلن دالاس جهارا قبيل مغادرته لندن عائدا الى بلاده بعد أن أقر المؤتمر مشروع « هيئة المنتفعين » ، أن حكومته لن تشترك فى أية عملية « لشق الطريق عنوة » عبر قناة السويس . وخيل اليه أنه قد كسب بعض الوقت على الاقل . وكان قد تقرر عقد اجتماع آخر ، ليحتفل رسميا بافتتاح «هيئة المنتفعين» وأكد دالاس معارضة حكومته القيام بأية محاولة « اختبارية » من النوع المقترح قبل عقد هذا الاجتماع ، وقبل أن تشرع الهيئة الجديدة فى اجراء مفاوضات صحيحة مع مصر .

ولكن بالرغم من معارضة دالاس العلنية والمعروفة ، وقبل ان تولد « هيئة المنتفعين » بشكل رسمى ، راح ايدن وموليه فى الثالث والعشرين من سبتمبر ، يحيلان القضية برمتها الى مجلس الأمن . وكانت الحملة العسكرية قد باتت جاهزة للعمل . واحتشدت قوة هائلة قوامها مائة ألف رجل وعدد كبير من السفن الحربية والطائرات ، فى البحر المتوسط ، على قسدم الاستعداد للعمل الفورى .

واحس دالاس بالفزع ، فشرع يعمل بالاشتراك مع همرشولد والوفد الهندي ، والدكتور محمود فوزى ، على وضع قواعد عملية سليمة تكون أساسا لقرار يصدر عن الامم المتحدة ويبعد الازمة ثانية عن مجال استخدام انجائرا وفرنسا للقوة العسكرية . وتمت بالفعل « صياغة » ستة مبادئ ، تم الاتفاق عليها . ولكن الوفدين البريطانيين والفرنسي ارفقا بهذه المبادئ ذيولا قدماءها على شكل مشروع رسمى ، يدرك اى طالب فى الصف السادس الابتدائى ، أن روسيا ستستخدم حق « الفيتو » لابطاله فى حالة اقراره ، وأن مصر ستعارضه حتما . وتضمنت هذه الديول عدة بنود ينص أحدها على أن تتعاون مصر ، الى أن يتم الوصول الى تسوية ، مع هيئة المنتفعين بالقناة ، وأن تبقى على القناة مفتوحة امام جميع البواخر مهما كانت جنسياتها . وقد اعترف ايدن فيما بعد فى مذكراته انه أراد القيام « بتجربة » فى موضوع حظر مصر على السفن الاسرائيلية العبور فى القناة .

وكانت جميع الصحف الكبرى فى العالم آنذاك قد روت أن لندن وباريس تنظران الى « هيئة المنتفعين » نظرتهم الى « حصان طروادة » أو ما نسميه نحن « مسمار جحش » وكان دالاس نفسه قد أعرب جهارا عن مخاوفه من أن يلجأ الانجليز والفرنسيون الى استخدامهما وسيلة لخلق المشاكل واثارة المتاعب ، وتبرير اللجوء الى القوة . ولم يكن هناك أدنى أمل فى أن مصر ستقبل هذه « الديول » . وكان ايدن يعرف هذه الحقيقة تمام المعرفة . وكان موليه لا يقل عنه علما بها . واستخدمت روسيا حق الفيتو . ورفضت مصر الاقتراحات البريطانية - الفرنسية . وخرج بينو من مجلس الامن فى الحادى عشر من أكتوبر ليعلن أن « لا أساس هناك للمفاوضات » . ولحق به زميله سلوين لويد يقول . . . « لقد عملنا كل ما فى وسعنا » . ومضى دالاس وهمرشولد وأعضاء الوفد الهندي ومحمود فوزى فى محاولاتهم للتغلب على النكسة . ولكن التسوية السلمية كانت قد انتهت .

وانتهى معها ما يحيط بالفزع من غموض . . .



الحرب الثلاثية

« الاسرار أدوات حادة .

ولذا يجب ابقاؤها بعيدة من متناول الاطفال والمجانين .. »
السير مارتن مار - اول

هل كان ثمة تواطؤ بين بريطانيا وفرنسا واسرائيل ؟ اذا كان الرد بالايجاب ، فمن الذى أوجده ، وفي أى تاريخ وجد ، وما هى الخطط التى وضعها ، وما توقيت تنفيذها ؟ وهل كان ايدن على علم بخطة الهجوم الاسرائيلى ؟ وهل كان يعرف أن الفرنسيين سيقدمون الى اسرائيل عوناً حربياً مباشراً ؟ وهل كانت اسرائيل عالمة بالانذار الانجليزى - الفرنسى سلفاً وقبل تقديمه ؟ واذا صح انها كانت على علم به ، فما الذى استنتجته اسرائيل منه ؟

ان عرض هذه المرحلة الاخيرة من القصة ، عمل من اعمال رجال المباحث . فهناك حشد ضخيم من الحقائق المعروفة ، ومجموعة هائلة من الادلة والملابسات الثابتة ، وأجمت كثيفة من الفروض ، تضاف اليها كلها رواية ايدن البعيدة عن العقل ، والتى تضى على القضية التى يراد اكتشافها المزيد من الفموض والتعقيد بدلا من التبسيط والايضاح . ولقد حاول السير انطونى فى مذكراته الا يقول شيئا ايضا عن هذه الاسرار التى تلف قضية السويس ، وأن يترك المجال مفتوحا أمام الاجيال القادمة لاكتشاف غوامضها ومكنوناتها . فلقد وضع عرضا لا يرد فيه أى ذكر لكلمة التواطؤ أو أى مرادف من مرادفاتها ، ولا يقر فيه حتى ولو فى جملة واحدة ، ان أحدا قد اتهمه بوجود هذا التواطؤ . وهو لا ينكر أى شيء لانه لا يقر بوجود ما يستحق الإنكار أو النفي . وهو يعترف بالقليل ، ولكن ما يرد على لسانه من اعترافات - هذا اذا استثنينا شطحات قلمه أحيانا - قد صيغ فى عبارات غامضة كل الفموض بحيث لا تصلح الا مادة لتحليل معقد متقاطع ، أو انها

وضعت في لغة تحمل الكثير من المعاني والاحتمالات لما فيها من افتقار الى الوضوح . وسنتولى هنا تمحيص جميع هذه الامور ، مع تحذير القارئ سلفا وقبل كل شيء من انه سيجد عقله وقد « داخ » في بعض المواضع من هذه الاحجيات . ولكن قبل أن نتمق في هذه « الغابة » من التعقيدات والفموض ، ارى أن أورد هنا ملاحظة أو ملاحظتين عامتين .

سبق لنا أن رأينا في الفصول السابقة كيف سعت الحكومات الثلاث : البريطانية والفرنسية والاسرائيلية ، الى الاحاطة بعبد الناصر ، وكيف كانت تقوم باعداداتها النشيطة للشروع في هجوم عسكري . ولكن في وسعنا ان نكون واثقين من أنه بالرغم من وجود هذا الهدف المشترك ، فلقد كانت هناك بعض التحفظات والكوابح الفردية عند حكومتين منها على الأقل ، وفي وسعنا أن نشرحها باختصار بادئين ببريطانيا .

كان تصميم السير انطوني الذي لا يتزعزع ، كما حدده هو ، متركزا في وجوب خروج بريطانيا من قضية السويس وهي تملك « سلطة » أكبر - على حد تعبيره هو - من السلطة التي كانت لها في الشرق الاوسط العربي ، لا أقل منها . وكان هدفه بالاشتراك مع نوري السعيد ، لا ينحصر في الخلاص من عبد الناصر ، بل يتعداه الى اقامة نفوذ عربي - انجليزى دائم وجديد يحل محل نفوذ عبد الناصر ، يقوم ويتركز حول شخص نوري السعيد وقيام عراق أكبر ، يضم جميع الاردن أو بعضه على الأقل بصورة ثابتة ، ولضمان النجاح في تحقيق هذا الهدف النهائي ، كان هناك « مؤهل » ، لا بد وأن يوجد في الطريق الى السويس والقاهرة . وليس هذا المؤهل بالشئ الجديد . فهو قديم قدم ایدن نفسه الذي عاش فيه ، اذ أنه كان مبدأ أوليا من مبادئ السياسة البريطانية في الشرق الاوسط ، وهو يتأخص في أن على بريطانيا أن تتجنب تماما في كل ما عمله ، أن يحمل أى طابع من طوابع العلاقة الظاهرية باسرائيل مهما ضؤل شأنه ، واعتقد ایدن ، وهو جد مخطيء أنه اذا خلص من « رجل » القاهرة ، فإن العرب سيستجيبون الى قيادة نوري ، وان في وسع هذا وغيره من « الاصدقاء » السيطرة على « الدهماء » . ولكن ایدن كان يعرف خيرا معسرفة ، دون أن يتطرق اليه شك ، في أن بريطانيا لو بدت تعمل متعاونة مع اسرائيل بأي سبيل من السبل ، فانها ستضيع على نفسها كل شيء . وتصبح هي

وصديقتها نوري « موسومين » بوسم لا يمكن محوه أو اصلاحه عند جميع العرب في كل مكان .

علينا أن نضع هذه الحقيقة نصب أعيننا في كل مايلي من تحقيقات وعلينا أن نذكر أيضا ما لدى إسرائيل من تحفظات . فلقد رأينا في الفصول السابقة أن عامل « تلقين العرب درسا لا ينسونه » كان مسيطرا على التفكير الصهيوني الحربى التواق الى العمل . وكان هذا الهدف أساسيا في الخطة التى وضعتها إسرائيل للحرب فى سيناء ، فهى تريد أن تحقق نصرا عسكريا مشريا ، يترك انطباعه عند العرب جميعا . وهى لا تريد أن يحول بينها وبين تنفيذ هذا الهدف ، ولا سيما بالنسبة الى مصر ، أية معارضة أو ضغط أجنبى ، أو تدخل آخر معاد لمصر ، يظهر معه ان إسرائيل قد حققت ما تريد من نصر عن طريق العون « الاستعماري » . فهى تريد السلاح من الخارج ، ولكنها تريد أن تتولى هى القتال به ظاهرا على الأقل .

وسبق لنا ان رأينا أيضا أن بن جوريون كان يتوقع منذ البداية، أن يؤدي احتلال إسرائيل لسيناء ، واقامة حدود جديدة لها على قناة السويس الى ضرورة التدخل الخارجى فى منطقة القناة . ولكنه كان يتوقع مثل هذا التدخل بعد احتلال سيناء لاقبله (١) .

وكانت فرنسا هى الدولة الوحيدة بين الدول الثلاث ، التى لاتخذ من حريتها فى الحركة أية قيود أو مؤهلات . ولم يكن هناك ما تخشاه من السير الى مصر جنبا الى جنب مع إسرائيل ، أمام بصر العالم وسمعه . اذا كان هذا هو السبيل الأمثل والأنفع لها . ولم يكن القادة العسكريون الفرنسيون من أمثال ماسو ، يتورعون عن القيام بأى عمل ، حتى ولا اطلاق بعض فدائيهم من الطائرات فى سماء القاهرة ليعملوا كل شئ للاطاحة بعبد الناصر (٢) ، اذا كان هذا سيحقق لهم بعض الانفراج فى الجزائر ، ويثأر للكرامة الانسانية الجريحة ، التى أصابها عبد الناصر

(١) و (٢) انها مجرد أحلام كانت تراود أعداء العرب من مستعمرين وصهاينة . وقد سبق لى أن اوضحت فى هامش سابق ، أن العدوان لو لم يكن ثلاثيا واقتصر على إسرائيل وحدها ، لكانت نتيجته غير ما تحقق لإسرائيل حتى فى الايام الاولى من المعركة . فلقد كان العرب على ثقة من أن جيش مصر ، بالرغم من أنه كان لا يزال وقت العدوان فى المراحل الاولى من تسليحه وتنظيمه الجديدين ، كان قادرا على تلقين إسرائيل درسا لا تنساه .

(العرب)

فى الصميم بتأميمه شركة القناة • وهكذا كان تحالف فرنسا مع اسرائيل، الى حد كبير ، حلفا يقوم على أكثر المصالح الذاتية علنية وصراحة • ولم تكن جماعات العسكريين تنظر الى حكومتها آنذاك أى فى عام ١٩٥٦ بعين الاحترام والتقدير • ولم تكن هذه الجماعات أيضا فى وضع نفسى يسمح لها بالتسامح مع ما تبديه لندن أو حتى اسرائيل من تحفظات تفرضها الاوضاع الدقيقة •

وفى وسعنا الآن وقد انتهينا من تدوين هذه الملاحظات الاخيرة عن الاهداف والنزعات التى حملها منفذو حرب سيناء - السويس فى أفكارهم، أن نشرع فى سرد حقيقة ما وقع •

الحلف العسكرى بين فرنسا واسرائيل :

اتفق فى باريس فى السابع من أغسطس عام ١٩٣٧ ، على التفاصيل النهائية المتعلقة بتسليم شحنات ضخمة وسرية كل السرية من الاسلحة الى اسرائيل ، وذلك مع كبار موظفى وزارة الدفاع الاسرائيلية الذين أموا العاصمة الفرنسية آنذاك • وتوقفت منذ ذلك التاريخ المعلومات التى تزود بها فرنسا حليفتيها بريطانيا والولايات المتحدة ، عادة عن شحنات الاسلحة الفرنسية الى الشرق الاوسط ، عملا بسياسة التوازن فى التسليح التى نص عليها البيان الثلاثى • وشرعت الحكومة الفرنسية تستأجر السفن التى تستخدمها فى نقل الاسلحة الى اسرائيل ، بمنتهى السرية والتكتم ، وكانت تدفع الى بحارتها أجورا اضافية لتضمن تكتمهم كما تعيد طلاء هذه البواخر بين آونة وأخرى ذرا للرماد فى العيون (١) • وتدفع سبل المواد الحربية باستمرار منذ شهر أغسطس ودون توقف على اسرائيل •

ومضت الاتصالات الفرنسية - الاسرائيلية منذ مطلع سبتمبر فى الاتساع السريع شاملة جميع الحقول والميادين • وصدر تلميح من كل من موليه وبينو عن وجود « سر دبلوماسى » ، مما عنى أن موضوع استخدام القوة مع مصر لم يكن أمرا مستبعدا ، وأعلن بن جوريون فى اجتماع حزبى عقد فى تل أبيب فى الثالث والعشرين من سبتمبر ، أن « اسرائيل وجدت أخيرا حليفا صادقا لها » • وسنرى عما قريب أن تعيين هذا التاريخ أمر فى منتهى الأهمية والخطورة •

(١) مجلة فرانس - أوبزرفاتور الفرنسية عدد ١٥ من نوفمبر ١٩٥٦ •

كتب السير أنطوني ايدن فى شهر أغسطس يقول :

« وبينما كانت للمملكة المتحدة ارتباطاتها الواسعة المدى مع الاردن طبقا لمعاهدة التحالف بينهما ، كانت علاقات فرنسا وثيقة بإسرائيل، وكان فى الامكان تسوية الخلافات بيننا وبين الفرنسيين عن طريق الدبلوماسية ولكن هذه الخلافات لم تكن قد سويت فى ذلك الوقت بعد » .

ولعل هذا القول ، من الاشارات العديدة الواردة فى مذكرات ايدن والطافحة بالمعاني المتعددة ، اذ انه لا يعنى شيئاً محدداً بالذات ، ومع ذلك يعتبر رصيذاً لرواية السير انطوني فى حالة ظهور قصة كاملة الوثائق عن سيناء والسويس . وتعزز المصادر الاخرى ، ما قاله ايدن هنا اذ تجمع هذه المصادر على أن الحكومة البريطانية لم تكن تعرف معرفة واضحة عن وجود تحالف فرنسى - اسرائيلى فى ذلك الوقت ، وان كنا قد لاحظنا من قبل أن فرنسا توقفت منذ شهر أغسطس عن تزويدها هى وأمريكا بأية تقارير عن الشحنات التى تبعث بها الى الشرق الاوسط .

لكن الوزراء الفرنسيين لم يحتفظوا الى حد كبير بسرية الحلف الذى عقده مع اسرائيل بعد انتهاء حرب السويس . فلقد أعلن المسيو بينو فى الجمعية الوطنية الفرنسية فى شهر ديسمبر بصراحة قائلاً : « كنا نعرف حقيقة نيات اسرائيل . أو لم يكن من الطبيعى والحالة هذه أن تتشاور حكومتنا ؟ » . وقال رئيس الوزارة الفرنسية موليه فى اذاعة تليفزيونية لأمريكا فى التاسع من ديسمبر ما نصه : « لقد وفينا بعنا قطعنا من عهد لاسرائيل » .

ترى ما هذه العهود ؟ وما هو هدفها وهدف هذا التحالف ، اذا استثنينا موضوع الاسلحة ؟ وما هى الاتفاقات الاخرى التى تم الوصول اليها بين فرنسا واسرائيل ؟ وهل علم ايدن بهذه الاتفاقات فى أى وقت من الاوقات قبل بدء الهجوم على سيناء ؟ .

رسالة الى بن جوريون :

وانكشف سر من غياهب المجهول فى عام ١٩٥٩ أضاف الكثير الى ما كان هناك من أدلة عن هذه الاسرار التى كانت تكتنف حرب سيناء والسويس ، وهى مختلفة عن ذلك الطراز الذى يعرفه المحققون عادة من المصادر الخاصة . فلقد تحدث شخص يدعى العقيد (الكولونيل) هنريكس فى رسالة بعث بها الى مجلة « الاسبكتاتور » البريطانية يرد فيها على مقال

طويل، نشرته المجلة المذكورة تحت عنوان « الانذار » (١) ، فقال : انه حمل رسالة من أحد أعضاء مجلس الوزراء في لندن الى بن جوريون . وهنريكس هذا ، مؤلف مشهور ، وجندي بارز ، وينحدر من أسرة انجليزية - يهودية قديمة ، وقد بدأ اهتمامه بالصهيونية واسرائيل في عام ١٩٥٦ ، ورتب لنفسه زيارة لها في أواسط سبتمبر من ذلك العام . وقد روى قيما نشره في الاسبكتاتور ، انه اجتمع قبيل سفره الى اسرائيل بعضو في الوزارة البريطانية ، أطلعته على كثير من الامور ثم حمله الرسالة التالية الى بن جوريون

« على اسرائيل أن تتجنب الحرب مع الاردن مهما كان الثمن . أما اذا قامت بالهجوم على مصر في الوقت نفسه الذي سيقع فيه الهجوم البريطاني عليها ، فان هجومها هذا سيكون في مصلحة جميع الاطراف المعنية . وستتظاهر بريطانيا باستنكار العدوان الاسرائيلي في أقصى عبارة ممكنة . ولكنها ستعمل في مفاوضات الصلح التي ستلي ذلك على مساعدة اسرائيل في الحصول على أحسن شروط ممكنة » (٢) .

وأوضح العقيد هنريكس ، في رسائل أخرى ، أضفت على قصته الكثير من الصحة ، وان ألفت عليها أيضا « ظلالة » مرعبة ، أن هذه الرسالة قد سلمت اليه ليتولى ايصالها ، بدلا من أن ترسل بالطرق الدبلوماسية العادية ، لانها لم تكن بقرار رسمي من حكومة جلالته . وأضاف يقول : « ونقلت الرسالة الى بن جوريون وقلت له أيضا ان ثمة جانبا كبيرا من الرأي العام داخل حكومة جلالته ، يؤيد كل التأييد مساعدة اسرائيل ، ويبدو ان هذا الوزير كان يعمل نيابة عن هذا الجانب من الرأي الوزاري » .

وتثير هذه القصة قضايا دستورية خطيرة ، تتعلق بالمسلك الوزاري الذي يمكن تسميته بالمسلك الذي لا يغتفر ، ولكنني لا أرى من المصلحة اضاءة الوقت في مناقشتها . ولكن في وسع كل انسان أن يدرك ما في هذه القصة من أهمية جوهرية ، فهي تشير بوضوح الى ان النية كانت متجهة في أواسط سبتمبر أي قبل ستة أسابيع من الهجوم على سيناء ، داخل الوزارة التي يرأسها ايدن الى التواطؤ مع اسرائيل في شن الحرب على مصر . وكانت هذه النية قسوية الى حد كبير ، ويتولى قيادة

(١) السبكتاتور عدد ٣٠ أكتوبر ١٩٥٦ .

(٢) السبكتاتور عدد ٦ نوفمبر ١٩٥٦ .

الدعوة اليها وزير خطير الشأن كان في مكنته أن يبعث بمثل هذه الرسالة الى بن جوريون . وسنرى بعد قليل ان جميع التفاصيل التي أوردها الكولونيل هنريكس عن هذه الرسالة ، قميئة بالتصديق ، كما ان شخصية الوزير الذي بعث بها لا يمكن أن تخفى عن العيان .

وعلينا الآن أن نعرض السياق الزمني في هذه القضية كلها . فنحن نعرف الآن أنه في منتصف شهر سبتمبر ، كان الحلف الاسرائيلي الفرنسي في طريق التكوين بالنسبة الى السلاح ، وكان يسير في الوقت نفسه وبسرعة في طريق النضج على جميع المستويات السياسية . وعندما حل منتصف شهر سبتمبر كانت الحملة الانجليزية - الفرنسية قد باتت على استعداد واتخذت القوات مواقعها ، وكان الفرنسيون يلحفون بوجوب الاسراع في العمل الفوري . وبرز الاستهلال الانجليزي - الفرنسي بايفاد « باخرة التجربة » نيابة عن هيئة المنتفعين ولكن المستر دالاس ، أفلح في احباطه منذ البداية . وفي الثالث والعشرين من سبتمبر - وكانت الرسالة الوزارية البريطانية قد سلمت الى العقيد هنريكس - طلب ايدن وموليه أخيرا عقد جلسة لمجلس الامن . وأصدر بن جوريون في اليوم نفسه أي في الثالث والعشرين من سبتمبر بيانه الهام الذي قال فيه ان اسرائيل وجدت أخيرا « حليفا » صادقا واحدا ، ولم يقل انها وجدت حليفين .

ويروى العقيد هنريكس انه عندما سلم الرسالة الى بن جوريون ، اكتفى بمجرد بسمة لاحت على شفتيه . وبأن على وجهه تعبير من يود أن يقول « ... لقد سمعنا مثل هذه الوعود كثيرا من قبل » . ويتفق هذا القول مع كل ما كنا نعرفه من قبل عن بن جوريون . فالمعروف انه والصهيونيين عموما ، لا يصدقون الا ما يقدم اليهم من وعود واضحة محددة عن المساعدة الخارجية ، ولما كانت بريطانيا قد وقفت مواقف متعارضة من سياستهم في فلسطين حتى عام ١٩٤٩ (١) ، فانهم لم يكونوا

(١) لا أدري كيف يسمح المؤلف لنفسه ، وهو الحضيف في معالجة الاتجاهات السياسية أن يقول ان بريطانيا وقفت مواقف متعارضة من سياسات الصهيونية ، الا اذا كان يقصد الدفاع عنها متدوما بما ذكره هو من ان بريطانيا تقصد اخفاء أي اتجاه منها تشتم منه ولأئحة الميل الى اسرائيل حرصا على مصالحها الكثيرة في الوطن العربي ، وحفاظا على أصدقائها من حكام العرب الذين ينفذون سياستها من أن « يحرقوا » - وكانهم لم يحرقوا - أمام الشعب العربي ، فالقول بأن سياسات بريطانيا وقفت موقف التعارض مع اسرائيل في أي وقت من الاوقات مغالطة واضحة ، تخفى اتجاهها جديدا يصح أن نسميه اتجاه « الاستعمارية الجديدة » التي تحاول اقامة علاقاتها مع العرب على أسس جديدة من التقرب والاعتراف بالخطأ احيانا . فبريطانيا ، ممثلة للاستعمار =

ميالين مطلقا الى تصديق هذه الوعود . لكن بن جوريون كان واثقا من موقف فرنسا ومطمئنا اليه . وكان لا يزال على موقفه المطمئن هذا في الثالث والعشرين من سبتمبر بالرغم من أن الحقيقة الواقعة وهي أن الخطط الفرنسية بدت وكأنها قد تحطمت على صخرة الامم المتحدة ومناقشات الطويلة ، أو انحرفت عن طريقها على الاقل . ومانستنتج من هذا الوضع وهو ليس مجرد استنتاج ، ان بن جوريون كان واثقا في الثالث والعشرين من سبتمبر من أن فرنسا لاتنوى أن تسمح للامم المتحدة ، بالهائها أو صرفها عن أهدافها مدة طويلة .

ولكن ما موقف بريطانيا ؟ هل أصبحت الآراء التي تحملها مجموعة من وزراء حكومة جلالته قرارا رسميا اتخذته الحكومة للتواطؤ مع اسرائيل ؟ كان السير انطوني ايدن قد تحول في شهر سبتمبر الى أشد أنصار اسرائيل تشييعا لها . وكان هذا الموقف تحولاً أساسيا عما كان يعتبر سياسة بريطانية تقليدية مشايعة للعرب . وقد أدت الى هذا التحول عوامل عدة ، أولها كراهية ايدن المتسلطة عليه لعبد الناصر مما أدى بحكم الطبيعة الى الاهتمام بجميع خصومه ، وحالته العقلية العامة وتأثره بالنفوذ الفرنسي ، وقد طبع هذا الشعور من الميل لاسرائيل حتى بعد ثلاثة أعوام . جميع ما كتبه في مذكراته عن دورها في أزمة السويس ، مستخدما ما هو مختزن لديه من الدعايات الاسرائيلية في دعم حججه ، حتى في أدق التفاصيل . وسبق لي أن دونت ، أن تأثره بهذه الاحاسيس الاسرائيلية قد حمله على تعديل ما سجله عن حياته الدبلوماسية بالنسبة الى موقفه بين مصر واسرائيل ، بحيث لا يجد القارئ في مذكراته أي تلميح عن المحاولة التي بذلها في نوفمبر عام ١٩٥٥ عن طريق عبد الناصر ، والتي تلقى عليها صدمة من بن جوريون بالنسبة الى اقتراحه السلمى الذي ضمنه خطابه في جيلدهول .

لكن انحرافه الشديد نحو اسرائيل ، لم يقع الا في شهر سبتمبر . وهنا نتساءل ، ومتى ازداد هذا الانحراف شدة وخطا خطوة جديدة؟ وطار

= هي التي اقامت اسرائيل في قلب الوطن العربى لتكون حاجزا بشريا غريبا في قلب هذا الوطن يجرئه وينفذ اهدافه ومآربه . فهي التي اعطت الصهيونية وعد بلفور ، وهي التي عملت بسياساتها طيلة همد الانتداب على تهيئة السبل لقيام الدولة اليهودية ، وهي التي احات القضية عام ١٩٤٧ الى الامم المتحدة ، وعملت «سرا» على انجاح التقسيم ، كما مكنت المشروع من التنفيذ من طريق ابحاثها لعمالها من حكام العرب بالعمل على تحقيقه .
(العرب)

ايدن ولويد فى السادس والعشرين من سبتمبر الى باريس حيث قضيا يومين فى مناقشات حارة مع موليه وبونيه . وفى وسع المرء أن يستخلص اشارة صغيرة عن الاتجاه العام فى هذه المناقشات . فلقد اعترف ايدن نفسه فى مذكراته ، انه اتفق مع الفرنسيين فى المناقشة التى دارت للوصول الى قرار تقديم القضية الى مجلس الامن ، أن «يمهدا الطريق لاجراء عملية اختبارية» بالنسبة الى تحريم القناة على البواخر الاسرائيلية . وهكذا نجد ايدن بين السادس والعشرين من سبتمبر والعاشر من اكتوبر قد وافق على اقحام اسرائيل فى الجوانب السياسية والقانونية اللازمة السويس ، مما يعتبر انعكاسا كاملا لسياسته التى كانت قائمة فى شهر أغسطس ومع ذلك فان هذه النتائج التى توصلت اليها ، لا تؤيد - بعد القول بوجود تواطؤ محدود فى الخطط الحربية مع اسرائيل ، وان أوضحت اعتراضات ايدن وجود مقدمات له . وقبل أن نتوغل فى الحديث عن أحداث الاسبوعين المحمومين الاخيرين من الازمة ، وما يحمالانها من أدلة كثيرة ، أرى ان أتساءل ، عما اذا كان هناك من أمور أخرى تستدعى الملاحظة والتسجيل أيضا ؟ .

الخطط الانجليزية - العراقية :

لعل من أكثر المظاهر بعثا للحيرة والدهشة فى هذه المرحلة من الازمة، أن التوتر العربى - الاسرائيلى . كان أقوى على الحدود الاردنية - الاسرائيلية ، منه على أية حدود أخرى ، ومنها طبعاً حدود مصر . وقد بلغت حوادث هذه الحدود فى أشهر أغسطس وسبتمبر ومطلع اكتوبر ، ذروة التوتر مما أدى الى انتشار الاشاعات الصحفية عن توقع حرب قريبة على حدود اسرائيل الشرقية . وشنت القوات الاسرائيلية عدة هجمات تارية ضخمة على الحدود الاردنية أسفرت عن قتل ثمانية وأربعين أردنيا واصابة ثلاثة وعشرين بجراح ، والحاق الدمار بقرية قلقيلية العربية فى العاشر من اكتوبر . ترى لماذا وقع هذا التطور ؟

من المعترف به الآن ، وحتى فى الروايات المتشعبة لاسرائيل ، ان هذه الحركات لم تكن الا مجرد ستار للتضليل ، وخداع يقصد منه خلق الانطباع فى الشرق الاوسط وفى الغرب أيضا ، بأن هدف الهجوم الاسرائيلى اذا كان لا بد من وقوعه ، سيكون الاردن . وكان فى الهدف الاسرائيلى بعض التعقيد ولكنه كان منسجما كل الانسجام مع التخطيط العسكرى الاسرائيلى العام الذى لا يتجاهل أبدا النواحي السياسية والنفسية . فعلى أثر ما أبدته بريطانيا وفرنسا من استعراض للعضلات

في أواخر يونيو من استدعاء جنود الاحتياط وتجميع السفن الحربية وما شابهها من إجراءات ، سحب عبد الناصر نصف القوات التي يحتفظ بها عادة كحامية في سيناء الى الغرب من القناة • وهكذا ظل في شرقي القناة ، ثلاثون ألف جندي بدلا من العدد المألوف وهو ستون ألفا ، فقد سحبنت فرقتان كاملتان ولواء واحد مدرع من سيناء للدفاع عن مصر نفسها وعن منطقة القناة ضد أي هجوم قد يقوم به الانجليز والفرنسيون • وهكذا كان هدف اسرائيل الابقاء على الوضع على هذا النحو ، عن طريق تضليل مصر ، بتركيز اهتمام العالم على الحدود الاردنية •

وأتاح الخوف من هذه الحرب الرئيسية ، ويا للغرابة ، لايدن ونوري السعيد فرصا اضافية لتحقيق خططهما لاستيلاء العراق على الاردن • ولم تكن الانتخابات الاردنية قد جرت بعد • ولم يكن الملك حسين مطمئنا كل الاطمئنان الى ما يتمتع به الرئيس عبد الناصر من شعبية ضخمة في مملكته • وخشى الضباط القوميون في الجيش العربي الاردني أن يؤدي انشغال عبد الناصر بالتهديد الانجليزي - الفرنسي ، الى عدم تقديمه عوناً كافيا الى الاردن ضد الغزو الاسرائيلي ان وقع • وهكذا بذل نوري السعيد وايدن طيلة شهر سبتمبر ومطلع اكتوبر جهودا ضخمة عن طريق السفير البريطاني في عمان ، وبعض المستشارين لاقتناع الملك حسين وحكومته بقبول مجيء قوة عراقية كبيرة الى الاردن • وكان مثل هذا الطلب معقولا ومنطقيا بالنسبة الى الخطر الظاهر من ناحية اسرائيل على الاردن • أما الهدف الحقيقي فهو ضمان مجيء قوات عراقية الى الاردن ، والحيلولة دون تحول الانتخابات التي ستجرى في الثاني والعشرين من أكتوبر باتجاه مصر وسورية ، وللتأكد من ضم الاردن للعراق بسرعة عند وقوع الغزو الانجليزي - الفرنسي لمصر • ولكن ثبت في السادس من أكتوبر ان الامل في التأثير على الانتخابات الاردنية كان خائبا • فلقد تشكك قادة الاردن الوطنيون في الغاية من مجيء القوات العراقية ، ورفضوا مجيء أية قوات عراقية لا تكون تحت القيادة الاردنية مباشرة • مما أدى الى توقف المحادثات • ولم تدخل القوات العراقية الى الاردن الا في الثاني من نوفمبر ، وكان نوري السعيد قد أدرك في غضون ذلك أن الخطة كلها قد تحطمت على صخرة ما أثير من ضجة شديدة عن موضوع التواطؤ بين الدول الثلاث •

فكيف يمكن لهذه القصة أن تدخل في نطاق ما نقوم به من تحقيق عن تفكير بريطانيا الرسمي في موضوع اسرائيل ؟ لقد سبق لنا أن لاحظنا

فى فصل سابق أن وزير الخارجية الامريكية اتهم ايدن بعد انتهاء الحرب الثلاثية اتهاما مباشرا بالتواطؤ فى وضع المخططات الحربية التى انطوت على سيطرة العراق على الاردن ليعقبه تقسيم البلاد بين العراق واسرائيل، ولا ريب فى أن هذا الاتهام كان خطيرا لصدوره عن شخصية أمريكية مسئولة ، لا سيما وأنه لم يكن يفتقر الى الاسس أو القواعد . وكان من الممكن مقارنتها بالتهمة التى سبق للقاهرة أن وجهتها فى وقت مبكر أى فى يناير عام ١٩٥٦ ، وكان لهذه التهمة مغزاها على أساس اعتبارين . وأول هذين الاعتبارين أننا نعرف من مصادر لا عد لها ولا حصر ، بينها ما كتبه مؤرخ حياة نوري السعيد من أن رئيس الوزارة العراقية كان يرى أن تسوية مشكلة فلسطين أمر جد ضرورى ، اذا أريد الحيلولة دون قيام شخص آخر كعبد الناصر فى المستقبل . أما الاعتبار الثانى فهو أننا نعرف ان بن جوريون وزملاءه كانوا يشتهون جزءا من الاردن على الأقل وهون الضفة الغربية الممتدة الى نهر الاردن ، لان هذه الضفة كانت جزءا من أرض فلسطين ، ولأن بقاءها فى يد العرب يؤلف خطرا سويقيا (استراتيجيا) يهدد بقطع اسرائيل الساحلية الى شطرين(١) .

وفى وسعنا أخيرا أن نذكر ما تضمنته رسالة العقيد هنريكس التى حملها فى أواسط سبتمبر الى بن جوريون من أحد أعضاء « الوزارة البريطانية » . فهذه الرسالة تحذر الاسرائيليين من مهاجمة الاردن ، وتعرب عن ترحيبها بمهاجمة مصر كبديل عن الاردن ، وتعد بأن تعمل بريطانيا فيما بعد على مساعدة اسرائيل فى الوصول الى أحسن تسوية صلح ممكنة . ولا ريب فى أن بن جوريون يرى ان التسوية المثلى يجب أن تتضمن تسليم الضفة الغربية من مملكة الاردن الى اسرائيل ، وهو أمر تعرفه لندن تمام المعرفة .

ونصل الآن الى لغز القصة كلها فى أواسط شهر اكتوبر .

السادس عشر من اكتوبر ١٩٥٦ :

طار سلوين لويد صباح السادس عشر من اكتوبر عائدا الى لندن بعد انتهاء اجتماعات الامم المتحدة التى أصيبت بالتوقف والتأزم . وكان

(١) راجع كتاب حكومة اسرائيل السنوى لعام ١٩٥٢ اذ يقول فى صفحته الثالثة عشرة : لقد تمكنا من بعث دولتنا فى الضفة الغربية من البلاد .. فى اسرائيل « وكان الصهيونيون يواصلون المطالبة بالهجرة الى شرقى الاردن منذ عام ١٩٢١ » .
(المؤلف)

هناك اجتماع لمجلس الوزراء البريطانى بحضور رئيس هيئة أركان حرب الامبراطورية • واعلن ايدن بعد ظهر ذلك اليوم انه قرر ان يطير فورا الى باريس • وكان التفسير الرسمى لهذه الزيارة التى قدم موعدها فجأة بعد أن كان من المقرر وقوعها فى الثامن عشر من أكتوبر أن ايدن أراد أن يعود فى الوقت نفسه ليقوم بافتتاح « معرض للسيارات » •

وهبط ايدن وسلوين لويد مطار باريس مع الغسق ، وسرعان ما عقدا فى غرفة مغلقة مع موليه وبينو ، اجتمعا سريا دام أربع ساعات لم يشهده أحد سوى الرجال الاربعة من المستشارين أو التراجمة ، وعندما كان الوزيران البريطانيان يهبطان أرض المطار كان بينو يعلن فى مجلس النواب الفرنسى قائلا : « لدينا أوراق رابحة مهمة ما زلنا نحفظ بها فى أكمامنا » • ترى ما هذه الاوراق الرابحة ؟ وما الذى يبحثه الوزراء الاربعة طيلة تلك الساعات فى هذه الجلسة التى أحيطت بكل هذه الظروف من السرية والتكتم ؟ وما الذى حدث بعد السادس عشر من أكتوبر ؟

لنبدأ أولا بما رواه ايدن فى مذكراته • انه يقول أولا : « وبعد نحو من ساعة أو ما يزيد بقليل ••• أوقفنا اجتماعنا لننتقل الى غرفة أخرى كان فيها مستشارونا فى الانتظار » • ولسبب أو لآخر ما زلنا نجهله ، لم يرغب ايدن فى تذكير قرائه بالحقيقة التى لا يتطرق اليها الشك ، والتى اعترف بها حتى أكثر المدافعين عنه حماسة وهى أنه ظل مع رفاقه الثلاثة الآخرين وحدهم ، لايعاونهم موظفون أو مستشارون • فقد تناولوا العشاء وحدهم ، وتحدث بعضهم الى بعض دون أن يحضر أحد حديثهم (١) ولكن ترى ما الذى يقوله ايدن عن هذه المحادثات ؟ انه يقول ، انه ظهرت أخيرا وبعد عشرة أسابيع تلميحات عن وجود اقتراحات مصرية • ثم يروى بعد ذلك انه اتفق مع الفرنسيين على دراسة هذه الاقتراحات وبحثها • وراحوا بعد ذلك يبحثون فى الاحتمالات الخطرة فى الشرق الاوسط ، ولا سيما بالنسبة الى ما يحتمل أن تقوم به اسرائيل التى تشعر بالقلق والتى تتعرض للاستفزاز من هجوم على الأردن أو مصر • ونصل بعد ذلك الى فقرات أخرى من حديث ايدن من النوع الذى عودنا أن نجده مخملا بالمعاني المختلفة اذ يقول :

« واذا لم يكن هناك من مندوحة من الهجوم ، فمن الافضل من وجهة نظرنا أن يكون على مصر • وعدنا ننظر الى الوضع من زاوية أخرى • قاذوا

(١) جون كونيلى - البلاد الكثيرة الاهمية - كاسل ١٩٥٧ •

ما وقع الهجوم على مصر ، فهناك أيضا مخاوف تعرض سلامة قناة السويس للخطر ، وقد درسنا جميع هذه القضايا من نواحيها السياسية والعسكرية ، وكان علينا ، أن نبحث في حذر مشترك الاجراءات التي يجب أن نقوم بها . . .

« وكنا في الاشهر الاخيرة نضاعف استعداداتنا العسكرية لمقابلة أى اجراء من جانب عبد الناصر ضد بواخرنا أو رعايانا . أما الآن فقد بدأت سياسات عبد الناصر تتجه الى استفزاز اسرائيل بشكل لا يمكن تحمله ، وأصبح يتحتم علينا أن نستعد لهذا الطارئ أيضا » .

حقا أنها لفقرة غير عادية ، في كل حساب . وفي استطاعتنا أن نلاحظ على التو ما بيننا وبين رسالة العقيد هنريكس في منتصف سبتمبر الماضي من تشابه في اقتراح الهجوم على مصر . . فمثل هذا الهجوم كما تقول الرسالة « مناسب لجميع من يعنيه الامر » كما أنها « افضل من وجهة نظرنا » كما يقول ايدن بالنسبة الى أحداث السادس عشر من أكتوبر ولكن في وسعنا أن نترك هذه النقطة عند هذا الحد ، وأن نمضي قدما في عرضنا . فلقد كتب ايدن يقول أنه مضى مع لويد عائدين الى الوطن ونقلنا الى مجلس الوزراء في الثامن عشر من أكتوبر رايهما في أن الخطر أخذ في الازدياد بأن اسرائيل قد تقوم بعمل عسكري نتيجة استفزاز مصر » ثم قال :

« وكان الوضع خطيرا ، ولكن حكومة جلالته قررت في هذه المرحلة انتظار الاقتراحات التي قيل ان في وسعها انتظار صدورها عن مصر » .

وتشير هذه العبارة التي تتميز بما فيها من مجافاة كاملة للمنطق الى محاولة ضخمة من محاولات التزييق البياني . ويقول ايدن ان « الاقتراحات » التي وافق مجلس الوزراء على انتظارها في الثامن عشر من أكتوبر كانت تتعلق بقضية القناة . فاذا كان ايدن يطلب منا أن نصدق بأن خطر الحرب العربية - الاسرائيلية أمر مختلف كل الاختلاف عن قضية قناة السويس ، فلماذا تقرر حكومته « ترقيب » الاقتراحات المتعلقة بالقناة قبل أن تفعل شيئا في موضوع الحرب التي يعترف بخطورتها ؟ سنرى عما قريب أن فترة الترقيب هذه اتخذت في الحقيقة صورة تميزت بالنشاط غير العادي .

وفي كتابه أيضا قطاع قصير فصله عن غيره تتحدد فيه افكاره تمام التحديد . ولا نرى في هذا القطاع الا بضع عبارات قد لا تقتضي أن تعنى

شيئا بحكم الضرورة ، ولكنها قد تكون اشبه « بالبدور » الكامنة تحت القشرة الخارجية ، عاجزة عن النشاط ، ولكنها لن تلبث أن تنطلق ، لتخرج الثمار الى الناس . اذا قدر لاي كاتب مذكرات في المستقبل ، سواء أكان بريطانيا أم فرنسيا أم اسرائيليا أن يقول كل ماله فيه . . . أسمعوا . ايدن يقول :

« وقد خبرت عددا كبيرا من هذه الاوضاع المماثلة من قبل . . . تتردى باستمرار ، ولكنني لم أجد فيها عنصرا جديدا أستطيع أن أتمسك به وأن أستخدمه ، ولم يكن هناك من هو على استعداد لادخال مثل هذا العنصر . . . »

ولكن ما هو هذا العنصر الجديد الذي كان ايدن ينتظر أن يمسكه وأن يستخدمه ، وأن يجد من يدخله ؟ . وماذا يريد السير أنطوني أن يقول ؟ لكي نفهم ذلك علينا أن نضع نصب أعيننا أنه أورد هذه الفقرة بعد أن أكد أنه هو وزملاءه الفرنسيين كانوا قد « درسوا دراسة فاحصة مشتركة » ، أي اجراء يمكن لهم أن يتخذوه تجاه هذه « المخاوف الجديدة » « كضمان سلامة القناة مثلا » في أية حرب مصرية - اسرائيلية . وهاهو ذا يتحدث الآن عن ادخال عنصر جديد . وهو لا يحاول المزيد من ايضاح مايعنيه سواء في هذه الفقرة ، أو في أية فقرة أخرى تنطوي على معان ضمنية أخرى ، ان المفهوم الذي يمكن استنتاجه يظل قائما « يثر أزيلا مدويا » أمام الاجيال القادمة لتصل الى حقيقته .

ونصل الآن الى الخامس والعشرين من أكتوبر . ويقول ايدن أنه تلقى تقريرا في ذلك اليوم يفيد ان اسرائيل توشك على اعلان التعبئة العامة . . . ثم يمضى فيقول :

« وكان الوزراء قد درسوا في اجتماعات عدة سابقة الطرق التي قد يتطور اليها الوضع . وتم تبادل الرأي بصدها مع الفرنسيين . ودرست الوزارة في الخامس والعشرين من أكتوبر ، بصورة محددة ، احتمال قيام صراع بين مصر واسرائيل ، وقررت من حيث المبدأ مايجب عليها أن تفعله في حالة وقوع هذا الصراع . وقررت الوزارة أن تقوم الحكومتان الفرنسية والبريطانية فورا بدعوة الفريقين الى وقف الاعمال العدوانية ، وأن يسحبا قواتهما ، الى مسافة معينة من ضفتي قناة السويس في فترة معينة ، فاذا رفض الفريقان الانصياع الى طلبنا في الفترة المحددة ، تحتم على القوات البريطانية والفرنسية أن تتدخل ، للفصل بين المتحاربين ولضمان حرية المرور في القناة » .

لاريب في أن هذا القول يعتبر من أخطر البيانات التي أذيعت عن حرب سيناء والسويس . ويدعونا الواجب الى تحليله بمنتهى الدقة . ولكن أرى أن نكتفى عند هذه المرحلة ، بتسجيل الجانب الذي اعتبره أكثر جوانب هذا القول أهمية وخطورة . فلقد زعم ايدن وزملاؤه طيلة عام ١٩٥٦ أن الانذار الذي أصدره بالاشتراك مع الفرنسيين في الثلاثين من أكتوبر ، والذي يأمر بوقف إطلاق النار وانسحاب المصريين والاسرائيليين من منطقة القناة قد وضع في ذلك اليوم أى الثلاثين من أكتوبر ليس الا ، كاجراء وقائي طارئ أملتة المفاجأة التي وقعت اثر الهجوم الاسرائيلى . وهانحن أولاء نرى ايدن يؤكد في عام ١٩٦٠ أن هذا الانذار قد قرر قبل خمسة أيام من صدوره وقبل أربعة أيام من بدء الهجوم الاسرائيلى .

فترة «الترقب» بين ١٦ و ٢٩ أكتوبر :

ولنعد الآن قليلا الى الوراء ، لنجمع كل مانعرفه عن حقيقة ماوقع في السادس عشر من أكتوبر ، ابان تلك المحادثات المتناهية في سريتها في باريس بين ايدن ولويد من ناحية وموليه وبونيه من الناحية الاخرى . وعما حدث فعلا قبيل ذلك التاريخ . علينا أن ندخل هنا في صورتنا الصحفيين الفرنسيين ، الاخوين برومبجر ، اللذين لانشك مطلقا في انهما كانا موضع الثقة ، عند اعداد كتابهما ، من أعلى الفرنسيين مكانة وشأنا ، وان كانا ولاريب أيضا قد أفهما من جانب الحكومة الفرنسية أو من جانب الجيش ، والفرق قائم بينهما ، ماتود فرنسا من العالم أن يصدقه . يقول الفرنسيان ان الجنرال الفرنسى شارل وصل الى لندن في الخامس عشر من أكتوبر ، وراح يبلغ السير انطونى ايدن في مقره في داونج ستريت رقم ١٠ . أن الاسرائيليين على وشك الشروع في الهجوم على سيناء للوصول الى القناة . ويضيف الصحفيان أن ايدن رد عليه قائلا : «حقا انها فكرة طيبة» ، ولكنه أصر على الا يظهر التدخل الانجليزى . الفرنسى فيما بعد ، بريطانيا بمظهر الحليف لاسرائيل . ويعود الاخوان برومبجر ، فيؤكدان أنه تم في الجلسة السرية التي عقدت في باريس في اليوم التالى أى في السادس عشر من أكتوبر خلف الابواب الموصدة تنسيق الخطط الانجليزية - الفرنسية مع الهجوم الاسرائيلى (١) .

(١) كتاب الاخوين برومبجر - اسرار السويس .

ترى هل هناك مصادر أخرى تؤكد صحة هذه الرواية عن قيام فرنسا بنقل ما اعتزم الاسرائيليون القيام به الى ايدن : أجل هناك مصادر أخرى تؤكد صحتها ، وان اختلفت في بعض تفاصيلها الثانوية عنها . فهناك أولا الزيارة التي قام بها المسيو البير جازيه الى لندن في ذلك الوقت . ذكرت منظمة باريسية معروفة عادة بوسع اطلاعها ان المذكور نقل الى ايدن ، تنفيذا لتعليمات رئيس مجلس الدولة الفرنسي ، تفاصيل الضمانة الرسمية التي قدمتها فرنسا الى اسرائيل (١) . ونشرت عدة صحف غربية المعلومات التي تلقتها من مراسليها ، بناء على ما وجهته هي اليهم من تعليمات لتحري كافة التفاصيل الممكنة عن حرب السويس والتي تتفق في معناها تقريبا مع القصة التي رواها الاخوان برومبرجر عن اجتماع السادس عشر من أكتوبر (٢) .

لكن ما وقع فعلا بعد السادس عشر من أكتوبر ، هو الذي يفضح مافي قول ايدن من « انتظار الاقتراحات المصرية » من اكاذيب . فقد اتخذت منذ السابع عشر من أكتوبر الخطوات التالية ، دون ان ترافقها اية ضجة ..

١ - تم حشد القوات الفرنسية في منطقة مرسيليا - طولون ومعها عربات كانت اساليب التعمية التي طبقت عليها من النوع الذي يستخدم عادة في الصحراء ، وقد أفهم رجالها بأنهم ليسوا متوجهين الى الجزائر . ووزعت أوراق نقدية تحمل عبارة « احتلال مصر » على ضباط الرواتب .

٢ - خرجت ناقلات الجنود الفرنسية في التاسع عشر من أكتوبر الى عرض البحر ، تحت ستار القيام بمناورات بحرية بسيطة .

٣ - طارت قاذفات قنابل السلاح الجوي الملكي البريطاني النفثة في السابع عشر من أكتوبر الى مالطة .

٤ - تلقت سفن الأسطول الملكي البريطاني في السابع عشر من أكتوبر ، وهي في طريقها من موانئ الشرق الاوسط ، أوامر بالعودة فورا الى المنطقة لتكون قريبة من مدخل قناة السويس ومشارف مصر

(١) مركز استعلامات الشرق الاوسط الفرنسي - باريس نشرة ١٩٥٦ - ١٩٥٧ .

(٢) من هذه الصحف الواشنطن بوست والنيويورك تايمز والهيرالد تريبيون

والاوبزرفر .

ولعل أبرز مثل عليها المدرعة البريطانية « نيوكاسل » وكانت تمخر عباب المحيط الهندي ، متجهة الى استراليا ، لحراسة الدوق أدنبره في طريق العودة .

٥ - توقف توزيع نشرات الوثائق الرسمية المصنفة على كبار الموظفين البريطانيين كالعادة ، وشطب أسماءهم من قوائم التوزيع حرصا على مافيهما من أسرار .

٦ - منح أحد كبار خبراء وزارة الخارجية البريطانية في شئون الشرق الاوسط اجازة لم يكن يتوقعها ، كما منح عدد من كبار الموظفين اجازات مماثلة .

٧ - استقالة السير وولتر مونتكون وزير الدفاع البريطاني في الثامن عشر من أكتوبر لأسباب وصفها ايدن بأنها صحية ، وان كان المعروف أن الاستقالة نجمت عن معارضة الوزير لسياسات ايدن في موضوع السويس . ولم يدخله المستر ماكميلان فيما بعد في أول وزارة ألفها ، كما لم يعهد اليه بأي منصب غير مغمور .

٨ - قدمت اسرائيل في السابع عشر من أكتوبر بهدوء تحفظاتها الى محكمة العدل الدولية في موضوع صلاحيتها واختصاصاتها .

٩ - استدعت اسرائيل سفراءها في المراكز المهمة كموسكو وباريس ولندن وواشنطن فطاروا اليها فوراً .

١٠ - بدأ شحن معدات رفع الانقاض اعتبارا من السابع عشر من أكتوبر الى جزيرة قبرص * ووصلت سفينة الجر المشهورة «ترمويل» الى ميناء فاما جوستا في قبرص في التاسع والعشرين من أكتوبر وهي تجر رافعة عائمة ضخمة .

١١ - وجد الدبلوماسيون الأمريكيون أنفسهم اعتبارا من السابع عشر من أكتوبر في عزلة تامة عن اتصالاتهم الرسمية مع الموظفين الرسميين البريطانيين والفرنسيين والاسرائيليين في لندن وباريس وتل أبيب .

١٢ - وصل العميد بيرنارد فيرجوسن في الثامن والعشرين من أكتوبر الى قبرص حيث ظل مقيما . وقد أعلن في الواحد والثلاثين من أكتوبر أنه يتولى ادارة حرب الحلفاء النفسية والدعائية ضد مصر .

ومن العبث أن نضيع وقتا أطول ، في النقاش ، لنصل الى النتيجة الواضحة وضوح الشمس ، وهي انه تم الاتفاق في باريس في السادس

عشرة من أكتوبر أى قبل تسعة أيام من شروع اسرائيل فى التعبئة العامة لقواتها ، على المضى فى استخدام القوة . ونحن نعرف الآن ان ايزنهاور بعث فى ذلك اليوم برسالة الى ايدن (١) ، ولابد ان تكون هذه الرسالة اذا أخذنا بعين الاعتبار السرعة فى نقل الاتصالات البرقية فى أيامالازمات قد وصلت الى ايدن ابان الجلسة التى عقدها مجلس الوزراء فى ذلك اليوم. او فى أثناء الاجتماع الذى عقده فى باريس مع موليه والذى انتهى فى الساعة الواحدة والنصف صباحا ولقد كان رأى ايدن فى الطريقة التى سيتبعها ايزنهاور فى السماح له بتنفيذ مخططة فى قضية السويس من غوامض أزمة السويس . ولكن المعلومات المتوالية تشير الى أن هذه الرسالة التى بعث بها ايزنهاور انطوت على الوعد القاطع لايدن بتسوية قضية السويس وان كان الرئيس الأمريكى قد أكد فيها كما قيل ، بأن يديه مستظلان مغلولتين حتى تنتهى الانتخابات الأمريكية فى السادس من نوفمبر . وقد تواءمت هذه الأنباء عن انشغال أمريكا مع المخطط الانجليزى - الفرنسى ، ولكن الرسالة طلبت ولا ريب من بريطانيا المزيد من الحرص ولاسيما فى الأسبوعين الاولين من الفترة الواقعة بين السادس عشر من أكتوبر والسادس من نوفمبر . واتضح أن أى عمل قد يشرفزع ايزنهاور وغضبه يجب ألا يتخذ الا فى أقصر مدة قبل السادس من نوفمبر . فكل يوم قبل هذا التاريخ يزيد من خطورة تمكين ايزنهاور وحزبه من اتخاذ اجراء مضاد ، ووضع تفسير له للمقترعين الأمريكىين والشروع فى العمل فورا ، وعلى هذا الأساس قرر الوزراء البريطانيون والفرنسيون فى اجتماعهم فى باريس فى السادس عشر من أكتوبر قطع جميع الاتصالات العادية مع الموظفين الأمريكان كما دونا سابقا مخافة تسرب الأنباء المتعلقة بمخططهم الى ايزنهاور .

ولكن الأحداث أثبتت فيما بعد ، ان ايدن وموليه اتاحا لايزنهاور اسبوعا كاملا قبل يوم الانتخاب . ونتساءل هنا ، لماذا وقع هذا ؟ علينا لكى نرد على هذا السؤال ، ان نفحص أولا طبيعة العملية الانجليزية - الفرنسية . لقد تضمنت فى سياقها الزمنى ثلاث مراحل . ويزعم الاخوان برومبجرجى بشيء من الامتعاض ، يتفق مع الصورة التى رسمناها من أن فرنسا كانت تود أن تتخطى كل عقبة تقف فى طريقها ، ان هذا السياق

(١) هناك مصادر عدة لهذه الرواية . وقد حصل راندولف تشرشل أيضا على هذه المعلومات التى أوردها فى كتابه « ظهور وسقوط السير انطونى ايدن » من تعريب العرب أيضا .

«الزمنى المنطوى على التوانى ثان باصرار من ايدن . وتلخص المراحل الثلاث بوجوب تقديم انذار من نوع ما أولا ، ثم بالشروع فى حرب نفسية عن طريق الاذاعات العربية والقاء المنشورات العربية على مصر مع اختيار الأماكن التى تقذف بالقنابل مع الحرص على عدم الحاق خسائر ضخمة بالأرواح ثانيا ثم الغزو ثالثا . وكان القصد من مرحلة الانذار الأولى ، شرح العدوان للعالم والقاء الملامة على عبد الناصر . أما القصد من المرحلة الثانية فالتحريض على ثورة شعبية فى مصر ضد عبد الناصر ، فى حين استهدفت المرحلة الثالثة احتلال قناة السويس والزحف منها على القاهرة اذا تطلب الأمر هذا الزحف . وتقرر أن تتولى محطة الشرق الأدنى للاذاعة العربية الموجودة فى قبرص تحت اشراف العميد فيرجوسن توجيه الحملة الدعائية وتحريض المصريين على الثورة وهذا ماعملته المحطة فعلا . أما المنشورات فقد تقرر أن تتضمن تحريض المصريين على الثورة ضد عبد الناصر ، وترديد ما تبثه اذاعة الشرق الأدنى الى المصريين قائلة : « لقد رأيتكم كيف اثار عليكم عبد الناصر هجوم اسرائيل ، وهأنتم أولاء ترون كيف نستطيع قصف مطاراتكم بمنتهى الدقة ، ومالم يذهب عبد الناصر ، فسنلقى قنابلنا عليكم ونقتلكم » .

وفى وسعنا الافتراض على أساس هذا السياق الزمنى للمراحل الثلاث ، أن توقيت الانذار وعمليات الارهاب الدعائية والجوية ، قصد منه أن يتسق مع المراحل الختامية والمحمومة لحملة الانتخابات الأمريكية شعورا من بريطانيا وفرنسا بأن ايزنهاور سيكون عاجزا عن القيام بأى عمل قبل السادس من نوفمبر ، وأنه لا يستطيع استخدام القوات الأمريكية دون تخويل من الكونجرس الذى لا يمكن أن يلتئم قبل انتهاء المعركة الانتخابية . وتوقعت الدولتان من ايزنهاور ألا يسرع فى أى اجراء حتى ولو كان بطيئا ، وضمن نطاق الأمم المتحدة قبل السابع من نوفمبر وفى هذه الفترة . . أى فى غضون بضعة أيام لن تتأخر عن العاشر من نوفمبر ، الذى تشير كافة الدلائل ، الى أن المخططات وضعت للشروع فيه بالعمليات البرمائية ، والنزول الى منطقة القناة ، سيكون «التدخل» الانجليزى - الفرنسى قد بات أمرا واقعا يواجهه العالم ، ولما كان ايدن واثقا - وقد ثبت فيما بعد أنه كان حالما - من أن الشعب المصرى سيثور على عبد الناصر ، فقد كان يتوقع نشوب اضطرابات فى البلاد ، تجعل من المشكوك فيه تماما أن تقوم حكومة تتقدم بالشكوى من العدوان الى الأمم المتحدة طالبة حمايتها . وليس أدل على وجود هذا الافتراض فى

تفكير ايدن من طبيعة الحرب الدعائية التي شنها ، فمن الجنون كل الجنون أن تهدد شعبا بالقتل الجماعي ، الا اذا كنت واثقا ثقة عمياء بأن هذا الشعب سيقبل الحل البديل الذي تقدمه اليه ، وهو الثورة على حكومته . وليس ثمة من شك في أن ايدن ومستشاريه كانوا على خطأ كامل بالنسبة الى تقديراتهم لموقف الشعب المصري .

ولنعد الآن الى خطة الحملة على مصر . فالمفروض أن تاريخ «التدخل» قد حدد بحوالى السادس من نوفمبر، في حين كان يوم الثلاثين من أكتوبر وهو اليوم الحاسم في سياق الاحداث ، بعيدا كل البعد عن موعد الانتخابات الأمريكية ، وتشير طبيعة عمليات الانزال كما وقعت أخيرا ، الى أن الخطة الأصلية قد تعرضت لبعض التعديل للاسراع في تنفيذها ، كما أن هناك بعض الدلائل على هذا الاسراع بالفعل فلقد كان هناك نحو من أحد عشر ألفا من الرعايا البريطانيين في مصر في أكتوبر عام ١٩٥٦ . ولم يصدر عن دار السفارة البريطانية في القاهرة ، التي لم تكن تعرف في الحقيقة شيئا ، أى عمل أو تلميح لتحذير هؤلاء الرعايا أو حمايتهم . وكان كل أمريكى في الشرق الاوسط ، أمكن الاتصال به قد نصح قبل التاسع والعشرين من أكتوبر بأن يفادر المنطقة فورا . أما حكومة ايدن فلم تكن حتى الثلاثين من أكتوبر وهو اليوم الذى أصدرت فيه أكثر الانذارات التي عرفها القرن العشرين استفزازا ، لمصر ، قد اتخذت أى اجراء أو خطوة لحماية أحد عشر ألفا من رعايا جلالتهما يقيمون في تلك البلاد . فهل كان هذا الموقف ناجما عن الحاجة الى التكم والسرية ، وصادرا عن قرار اتخذ على ضوء حسابات دقيقة ، وازنت فيها حكومة ايدن بين المصير المحتمل لهؤلاء الرعايا وبين المصالح القومية العليا لبريطانيا ؟ أو أنه كان ناجما عن الافتقار الى الاستعداد ، لأن كل شيء قد اتخذ على عجل وبطريق الصدفة المباغتة ؟ أو يمكن للمرء أن يتصور أن يصدر ايدن أكثر التهديدات عنفا وانذارا بسفك الدماء الى المصريين ، دون أن يبعث حتى برسالة رمزية الى سفير جلالتهما في القاهرة ليكون على أهبة الاستعداد لحماية رعاياها في مصر ؟ ان الحقائق تثبت أن هذا السفير السير همفري تريفلين ، لم يعلم بصدور الانذار الا من الرئيس عبد الناصر .

مساعدة فرنسا الحربية لاسرائيل في القتال :

فاذا كان ايدن وموليه قد وضعوا كافة هذه الخطط العسكرية الانجليزية - الفرنسية - فى السادس عشر من أكتوبر كما روينا من

قبل ، فما دور اسرائيل في هذه الخطط ؟ واذا كانت بعض نواحي الخطة قد انحرفت عما هو مرسوم لها ، فما الذي حدث وأدى الى هذا الانحراف ياترى ؟ وما المدى الذي كان فيه ايدن على علم بالخطط الاسرائيلية ؟

لعل من الاهمية بمكان بالغ ، أن السير انطوني ، لم يأت في مذكراته على ذكر الكثير عن بيانه التفصيلي الذي حاول فيه أن يوضح الاسباب والنتائج ، والذي ألقاه في مجلس العموم في العشرين من ديسمبر عام ١٩٥٦ . لا ريب في أن أي قارئ لا ينعم بذاكرة قوية ، أو لا يملك مجموعة « هانسارد » التي تصدر دائما متضمنة سجل ما يدور في مجلس العموم البريطاني من مناقشات ، لا يمكن أن يعرف أن ايدن قد ألقى مثل هذا البيان . ولكنني أنقل هنا ما قاله في المجلس حرفيا بعد أن هب من نفسه ليرد على المناقشات قائلا . . « أود أن أجيب عن هذه الأسئلة » .

ومضى، ايدن يقول :

« أريد أن أوضح قبل كل شيء أنه لم يكن هناك قرار مشترك منا ومن فرنسا قبل وقوع الأعمال العدوانية الاسرائيلية بصدد استخدام حق الفيتو ، (أي في مجلس الأمن في الثلاثين من أكتوبر بصدد مشروع القرار الذي يدين اسرائيل) . ولم يكن هناك قرار مشترك أيضا بصدد استخدام القوة الجوية الفرنسية قبل بدء العمليات العسكرية . . ولم تكن نعرف من قبل أن اسرائيل ستهاجم مصر ، أبدا ، أبدا . ولكن كان هناك شيء آخر . . كان هناك خطر من احتمال وقوع مثل هذا الهجوم، وقد عرفنا بوجوده ، وكان لابد لنا أن نجرى بعض المباحثات والمناقشات في هذا الصدد ، وهو ما أعتقد بصحته المطلقة ، كما أعتقد أن أي انسان آخر ، كان لابد وأن يفعل ما فعلته أنا » .

وقد ظهر ما في هذا البيان الأخير الذي تلاه ايدن في مجلس العموم من أكاذيب . قبل أن تصدر مذكراته بمدة طويلة . فلقد اعترف المستر أنطوني هيد (وزير الدفاع البريطاني) في الخامس من ديسمبر بأن أول ما وصل الى مسامع الوزارة البريطانية من معلومات صحيحة كان عندما تلقت الوزارة نبا التعبئة العامة الاسرائيلية في الخامس والعشرين من أكتوبر . ولكننا رأينا أن ايدن في مذكراته يؤكد ، أن توقعات مجلس العموم البريطاني في ذلك اليوم نفسه أي في الخامس والعشرين-ونود أن

تستعمل هذه العبارة المتسامحة - عن هجوم اسرائيلى كانت قد بلغت حدا من الضخامة بحيث بات لزاما عليه ، اى على المجلس ، ان يضع خطة مفصلة عما يجب عمله « فورا » ، كتوجيه انذار نهائى يتضمن كل التفاصيل والدقائق المتعلقة بوقف اطلاق النار والانسحاب . وكان السير انطونى من الذكاء بحيث أدرك انه لا يستطيع ايراد هذه الصورة من الرواية ، فى الوقت الذى يعرض فيه ماسبق له ان قدمه من نفي قاطع فى البيان الذى افضى به الى مجلس العموم فى العشرين من ديسمبر مما يظهر « كذبه » على المجلس ، فآثر ان يحذف ذلك البيان كلية من مذكراته بمنتهى البساطة . ولكنه لم يكتف بحذف هذا البيان وحده ، وانما حذف من مذكراته أيضا ما هو أضخم وأكثر خطورة ، نرى لزاما علينا التحدث عنه ، برغم محاولته اخفاء ما يتعلق به من حقائق ، وهو موضوع المساعدات العسكرية الفعلية التى قدمتها فرنسا لاسرائيل فى معركة سيناء . وجدير بنا ان نلاحظ أنه فى بيانه فى مجلس العموم فى العشرين من ديسمبر ، والذى أوردناه قبل قليل ، اعترف بصراحة بوجود مثل هذه المساعدات الفعلية ، ولكنه نفى اشتراك بريطانيا من قبل فى تقريرها . ولكنه عاد فى مذكراته الضخمة ، بكل ما فيها من اسهاب وتفصيل غزيرين ، يعتمد ألا يذكر أى شئ ، أو يشير أية اشارة من أى نوع لعون فرنسا الفعلى لاسرائيل ، حتى ولو ماورد عنها فى بيانه الرسمى الذى ألقاه فى البرلمان والذى آثر ان يحذفه من مذكراته . وهنا يظهر الكثير من التناقض الغريب الذى رأينا بعضه حتى الآن ، والذى سنرى الكثير منه فى تحليلنا المقبل ، بين ما قاله ايدن فى تلك الايام ، وبين ما يحاول الآن قوله أو اخفائه فى مذكراته .

فقد حلقت فى التاسع والعشرين من اكتوبر ، وهو يوم الصفر بالنسبة للهجوم الاسرائيلى ، ستون طائرة فرنسية نفثة يقودها طيارون فرنسيون من رجال السلاح الجوى الفرنسى من قواعدها فى ديجون وسان ديزيه فى فرنسا قاصدة اسرائيل . وقد هبطت هذه الطائرات فى قبرص لتزود بالوقود وهى فى طريقها الى هدفها . ويقول الاخوان برومبجر ، بالرغم مما فى قولهما من غرابة تكاد تصل الى حدود الخيال ، ان السلطات العسكرية البريطانية فى قبرص ، لم تعرف شيئا عن كل هذا ، كما لم تدر حتى بوجود عدد من ضباط الاتصال الاسرائيليين فى مطار اكروتيرى القبرصى ، الذى لايبعد أكثر من بضعة مئات من الياردات عن الخيمة التى اتخذتها القيادة العليا لقوات الحلفاء مقرا لها . ولكن هل يمكن تصديق هذا ؟ حقا اننا نعرف أنه كان ثمة الكثير

من الاضطراب والفوضى ، والمجادلات في العملية الانجليزية - الفرنسية كلها ، كما نعرف أن قبرص كانت تعج في التاسع والعشرين من أكتوبر بالرجال والطائرات والمعدات . ولكن بالرغم من كل ذلك يصعب علينا أن نصدق بأنه لم يلاحظ أى بريطاني في المكان كله حتى ولاضابط مراقبة المطار أو عامل الرادار ، مجيء ستين طائرة فرنسية تهبط لتزود بالوقود ثم تستأنف طيرانها في اتجاه إسرائيل .

وليس ثمة ريب في أن هذا النبأ قد نقل الى لندن ، ولكن من المحتمل ألا يكون قد عرض على مسامع أيدي حتى عشية التاسع والعشرين من أكتوبر أو بعده أيضا . . أي بعد أن كانت العمليات الحربية قد بدأت فعلا . فإذا افترضنا صحة هذا الاحتمال ، فإن هذا الافتراض يبرر النفي الذي تقدم به الى مجلس العموم ، وهذا شيء ممكن بالنسبة الى تلك الظروف التي كانت تسود لندن وقبرص في ذلك الوقت . ولكن مرور الطائرات الفرنسية يثير تساؤلا آخر ، وهو لماذا قبلت إسرائيل وهي التي كانت تسعى وتحلم في احراز نصر وحدها ، هذا العون من الطائرات من دولة كبرى ، وأن تسمح لطيارى هذه الدولة بقيادة الطائرات ، وهم في بزاتهم العسكرية الفرنسية ، وأن يقلعوا من مطارات اسرائيلية ؟ ولقد رأينا فرنسا تبعث منذ شهور طويلة قبل التاسع والعشرين من أكتوبر ، بشحنات خاصة من الاسلحة الفرنسية الى إسرائيل لتستخدمها هذه في حرب اسرائيلية خاصة ، وفي ظل ستار من الكتمان الشديد . فلماذا إذن يتيح بن جوريون الفرصة للعرب لكي يقولوا ان القوات الاستعمارية هي التي خاضت معركة سيناء الى جانب إسرائيل ؟

والرد على هذا السؤال معروف لدينا . ففي الساعة التي سبقت الصفر نقل قادة القوة الجوية الاسرائيلية رأيهم الى بن جوريون في أنهم عاجزون عن تأمين الحماية الجوية في سيناء في الوقت نفسه الذي يؤمنون فيه بالحماية لمدين إسرائيل ضد طائرات الاليوشن المصرية من قاذفات القنابل ، أو ضد أية هجمات جوية عربية أخرى . وهكذا راح بن جوريون في الثامن والعشرين من أكتوبر يطلب من باريس الحماية الجوية عن طريق طائراتها المقاتلة (١) ، ولعل هذه الطبيعة المتأخرة لهذا العون

(١) يروي الاخوان برومبجر، في سلسلة المناقشات الكثيرة والمنطوية على الاهمال، قصتين مختلفتين في مكانين مختلفين في كتابهما عن الطلب الذي تقدم به بن جوريون الى فرنسا . فهما يقولان مرة انهما سمعا بأن بن جوريون طار الى باريس سرا في الثاني =

الجوى من جانب الطائرات الفرنسية المحاربة ، هى التى توضح فقط لماذا طارت هذه الطائرات الفرنسية الستون مع طيارها الفرنسيين فى ازيائهم الفرنسية . وكان الوقت اقصر من ان يسمح بمحو العلامات الفرنسية عن هذه الطائرات . فالاسراب مستعدة وعلى أهبة الطيران فى مطارات ديجون وسان ديزيه ، ولا يستغرق انتقال هذه النفاثات من فرنسا الى اسرائيل اكثر من أربع ساعات . وكان فى امكانها ان تصل الى هناك فى وقت يمكنها من ان تذهب فورا الى العمل العسكرى عندما تشن اسرائيل هجومها . ولكن لم يكن هناك وقت متوافر لحمل الطيارين الفرنسيين على تبديل بزاتهم العسكرية بالبزة الاسرائيلية ، او حتى لاقتناعهم بذلك . ولعل هذا السبب هو الذى حمل عددا كبيرا من الصحفيين الغربيين فى اسرائيل ، على معرفة هذا العون العسكرى المباشر الذى قدمته فرنسا الى اسرائيل مع مافى معرفتهم هذه ، من تعريض لنية هذه فى الاحتفاظ بمظهر الفردية فى حركتها (١) .

وكانت هناك أشكال اخرى من المعونة الفرنسية العسكرية والفعالية لاسرائيل . فلقد تولت اربعون طائرة نقل فرنسية من طراز «نورد أتلان» حمل شحنات التموين والغذاء والماء ، من مطار تيمبو فى قبرص ، الى القوات الاسرائيلية فى صحراء سيناء ، بالاضافة الى ماكانت تقذفه اليها من عتاد وسيارات جيب . وتولت السفن الحربية الفرنسية حماية الساحل الاسرائيلى . وقام الطراد الفرنسى «جورج ليجوس» بقصف المواقع المصرية عند رفح بقذائف مدافعه عندما اصطدمت القوات الاسرائيلية بمقاومة عنيفة من هذه المواقع . وقد بدأ نقل المؤن والمعدات الى القوات الاسرائيلية فور بدء الهجوم عشية التاسع والعشرين من اكتوبر . أما القصف البحرى فقد وقع فى الساعة الرابعة من صباح الاول من نوفمبر .

= والعشرين من اكتوبر ليطلب من موليه تأمين الحماية الجوية لقواته. ومن هذا يستدل أن رواية اجتماع بن جوريون بموليه كانت صحيحة ، وأن الاجتماع وقع فى وقت مبكر مما عرفت فيما بعد . ولكنهما فى مكان آخر من الكتاب يرويان أن الطلب قدم الى فرنسا فى الثامن والعشرين من اكتوبر وهذا هو الموعد الصحيح . وقد ايدى العقيد هنريكس فى السبكتاتور - كما ايدته مصادر اخرى . (المؤلف)

(١) كان بين هؤلاء مراسلو روتر والمانشستر جارديان وبارى بريس وليموند وفرانس أوبزرفاتور والنيوزكرونيكل الذين رووا احاديث جرت لهم مع الطيارين الفرنسيين . (المؤلف)

اسرائيل والانذار :

ومن المحتمل أن تكون الوزارة الاسرائيلية في هذه اللحظة من الخوف الذي يسبق المعركة ، قد املت الا تكون الحماية الجوية الفرنسية ظاهرة جدا الى الحد الذي يعرض ماتريده من « سمعة النصر المستقل » الى الخطر . وكان الاسرائيليون يأملون عن طريق النفي المتكرر لوجود عون فرنسي ، مع التأكيد المتواتر عن الانتصارات الوهمية في سيناء ، أن ينشروا في العالم عن طريق الدعاية الصهيونية ، الواسعة النفوذ ، رأيا يتغلب على قصة العون الفرنسي ويدفع بها الى مؤخرة الصورة ، فيحققون بذلك ما يريدونه من ارهاب العرب وتخويفهم . ولكن السؤال الذي يمثل أمامنا الآن هو : هل كان الاسرائيليون حقا يريدون أن يواجه الانذار البريطاني - الفرنسي المشترك بعد أقل من أربع وعشرين ساعة من هجومهم ؟ وهل كان زعماء اسرائيل يرضون طوعا بأن يذهبوا الى المعركة ، وهم يعرفون أن الحركة الانجليزية - الفرنسية ستبدأ بعد تسع عشرة ساعة فقط من هجومهم ، وانهم سيحملون وصمة « مغلب الاستعمار » ، ويحرمون مما يحملون به من نصر مستقل ؟

من المحتمل أن يكون الاسرائيليون قد ظلوا يعتقدون حتى الثامن والعشرين من أكتوبر أن في وسعهم أن ينتصروا وان هذا الاعتقاد أصبح معلقا بعد هذا التاريخ على الامل في تأمين ما يحتاجون اليه من حماية جوية . فلقد كانوا يعتمدون على الظن بأن مصر لم تكن قد استكملت بعد تدريب قواتها على الاسلحة التشيكية الجديدة التي لم تكن صفقتها قد عقدت منذ عهد بعيد ، وكانوا يعرفون ماسيواجهونه من هذه الاسلحة في سيناء ، أما الحديث عن الهجوم المصري الضخم القريب والمزعوم ، فلم يرد ذكره الا متأخرا أي بعد التاسع والعشرين من أكتوبر .

وأرى أن المجال صالح الآن للبحث في القصة المتأخرة عن العدوان الشامل الذي زعم الاسرائيليون أن عبد الناصر كان يعده لشنه عليهم . ان هناك حقيقة واقعة ، وهي أنه لم يكن قد انقضى حتى ذلك الحين وقت طويل كاف لتدريب عدد ضخم من الجنود المصريين على الاسلحة السوفياتية الجديدة وبينها الدبابات . ويصدق هذا أيضا على الطائرات النفاثة من قاذفة ومقاتلة . ولهذا فقد كانت تلك اللحظة من أسوأ اللحظات للتفكير بأي هجوم شامل على اسرائيل ، إذ أن التدريب على الاسلحة الجديدة كان يتطلب عدة شهور أخرى . ولقد رأينا من قبل

أيضا أن التهديدات البريطانية الفرنسية منذ شهر يوليو قد أرغمت مصر على سحب نصف قواتها من سيناء الى مصر للدفاع عنها ضد الدولتين الغربيتين . وكانت مصر في أكتوبر عام ١٩٥٦ . مشتبكة في كفاح يائس للتغلب على ما يواجهها من رأى عام عدائى فى الغرب . وكان عبد الناصر يعرف تمام المعرفة أنه لا يستطيع القيام بأى عمل حربي ضد اسرائيل قبل أن تتم تسوية مشكلة السويس . ومن هذا يتبين أن القصة التى نشرتها دول العدوان الثلاثى فيما بعد من أن الصور والادلة التى عثر عليها فى سيناء قد حسرت النقباب عن وجود خطة مصرية للهجوم الذى كان مرتقبا فى كل لحظة على اسرائيل ، كانت قصة خرافية وان وجدت بعض الانتشار والكثير من الاثر . أما التهديدات العربية الصحفية والاذاعية فلم تكن بالشئ الجديد . وتظل هناك حقيقة تافهة رواها كثيرون من الاسرائيليين ، وهى أن القوات المصرية فى سيناء ، كانت فى مواقع أمامية ، وسنحلل هذه الحقيقة وأسبابها فى فصل لاحق .

وكان الاسرائيليون واثقين كل الثقة من أنهم اذا منحوا وقتا « كافيا » فسيلحقون الهزيمة بمصر وحدهم . وكان ايدن وموليه يحملان الثقة نفسها أيضا ، اذ اعترف ايدن بها فى مذكراته ، وكان سلوين لويد قد ذكر فى مجلس العموم فى شهر يوليو أن ميزان القوى المسلحة فى الشرق الاوسط يميل الى جانب اسرائيل . اذن ما الفائدة لاسرائيل من هذا الانذار ؟

زعم كثيرون من الصحفيين فيما بعد ، أن بن جوريون غضب أشد الغضب من التدخل الانجليزى - الفرنسى . (١) ولكن الاسرائيليين كانوا يعرفون منذ عهد طويل بهذا التدخل فى حالة هجومهم ، وكانوا منذ أشهر يرون أنه جزء لا يتجزأ من خطتهم العسكرية الشاملة ضد سيناء وقد أكد لهم الفرنسيون أن التدخل سيقع ، وأوضحت لهم الرسالة التى حملها هنريكس فى منتصف سبتمبر وجوده . ولكن ترى ما الذى ذكره موليه لبن جوريون ؟ هل قال له ان بريطانيا وفرنسا ستدخلان

(١) عدد الاوبزرفر فى ٢٥ من نوفمبر فقد ذكر ان اسرائيل كانت تتوقع عونا من فرنسا لتخوض هى معركةها وذكرت التايمز اللندنية أن بن جوريون لم يكن يرغب فى شئ من الا يتيح للمصريين الفرصة فى القول بأن قوات الدول الثلاث هى التى حققت لاسرائيل ما تريده .

(المؤلف)

بعد تسع عشرة ساعة فقط من صدور البلاغ الحربى الاسرائيلى الاول عن طريق توجيه اذار ، يصاغ فى عبارات تجعل امر «التواطؤ» حقيقة واضحة محتومة ، ويوقت بحيث يقدو العمل العسكرى الانجليزى - الفرنسى ضد مصر شيئا مؤكدا بعد انقضاء مدة الاذار المضروبة ، أى فى غضون اثنتى عشرة ساعة .

لا يمكن لاسرائيل أن تحقق نصرا سريعا على مصر فى سيناء فى غضون تسع عشرة ساعة أو حتى احدى وثلثين ساعة ، فنحن نعرف أن الخطة الاسرائيلية نفسها لم تكن تقوم على أساس مثل هذا النصر السريع ، وإنما كانت تتوقع أن تطول الحملة أربعة أيام . وبالفعل لم يتحقق مثل هذا النصر . ولكن النقطة المهمة ، ليست فيما ذكره البعض أحيانا من أن الاسرائيليين كانوا يعرفون أن مصر سترفض الاذار ، وأن الوقت سيتاح أمامهم لتحقيق مايطمعون فيه . وإنما كانت النقطة المهمة هى أن التعابير التى صيغ فيها الاذار نفسه ، قد قضت على كل حلم لاسرائيل فى أن تظهر بمظهر المنتصر . فلقد وصلت الطائرات البريطانية القاذفة للقنابل فى وقت أسرع مما كان متوقعا . يضاف الى هذا أن الاسرائيليين كانوا جد مخطئين فى اعتقادهم ، بأن الرئيس الأمريكى الذى يخوض معركة انتخابية سيجد من الصعب عليه أن يتخذ أى اجراء ضدهم ، ولاسيما أن الاذار البريطانى الفرنسى قد أتاح لايزنهاور كل مايتوخاه من عون لانقاذ نفسه من الورطة الانتخابية التى يجد نفسه فيها اذا استنكر عدوان اسرائيل .

وهكذا اختفى حلم « الانتصار المستقل » الذى راود مخيلة الاسرائيليين . وذلك عندما وقف ايدن بعد ظهر الثلاثين من أكتوبر فى مجلس العموم ليوجه اذاره المشهور . ومن السهل والحالة هذه أن نفهم لماذا وجد الناطق الاسرائيل نفسه مضطرا لوصف الاذار «بالقنبلة» . لقد أخطأت حسابات اسرائيل . (١) وأساء بعضهم تنفيذ الخطة .

(١) من الواضح أن اسرائيل كانت تريد ألا يظهر أى عون من جانب فرنسا أو انجلترا لحملتها العسكرية على سيناء ، وأن كانت تعتمد كل الاعتماد فى خططها على هذا العون . فبالإضافة الى أنها حاربت بأسلحة فرنسا والى أن القوات الجوية والبحرية الفرنسية قد عززت هجومها التى لولاها لفشل الهجوم منذ اللحظة الاولى بسبب تفوق مصر الجوى والبحرى ، فإن اسرائيل كانت تعتمد فى حساباتها على تخوف مصر من الهجوم البريطانى والفرنسى وكانت مطمئنة الى أنه مهما كانت نتيجة المعركة فلن يضرها شيء بسبب عون هاتين الدولتين لها . (العرب)

هل كانت اسرائيل هي التى أساءت التنفيذ أولا ؟

قبل تحديد المسئول عن الخطأ وطريقته ونوعه ، أرى لزاما على أن أتحدث عن غريبة أخرى من غرائب سيناء والسويس • فلقد كانت الانتخابات الأمريكية بالنسبة الى بن جوريون وايدن وموليه أيضا ، قضية حرجة نظرا لعلاقتها بتوقيت الهجوم • وكان هناك فى البداية ميل قوى الى الاعتقاد بأن حزب ايزنهاور سيعارض معارضة شديدة وطاغية فى أية خطوة قد يخطوها ايزنهاور فى معارضة اسرائيل فى المراحل الختامية من الحملة الانتخابية التى كانت الاصوات اليهودية تعتبر فيها دائما عنصرا مهما كل الاهمسية ؛ يجد التقدير والاحترام من رجال السياسة • ولكن لماذا اختير يوم الصفر بالنسبة الى الهجوم الاسرائيلى قبل ثمانية أيام طويلة من يوم الصفر بالنسبة الى الانتخابات الأمريكية؟ ولماذا حدد الهجوم الاسرائيلى فى التاسع والعشرين من أكتوبر بدلا من أن يكون الثالث أو الرابع من نوفمبر ؟ •

هناك احتمال معقول بأن تكون اسرائيل قد وجدت نفسها مرغمة على تقديم ساعة الصفر ، وهناك تفسيران معقولان كل العقل لهذه الخطوة • فلقد روى الرئيس ايزنهاور - فى عام ١٩٦٠ فى تعليقه على مذكرات ايدن كيف أن المستر دالاس اجتمع الى أبا اييان سفير اسرائيل فى واشنطن قبيل سفر الاخير الى اسرائيل فى زيارة قصيرة وكيف أن دالاس قال للسفير ما معناه ••• انه اذا كان يعتقد بأن عواطف اليهود الامريكيين قد تلعب دورا فى التأثير على الانتخابات أو أنها قد تؤثر عليه هو بالنسبة الى ما قد تقوم به الحكومة الأمريكية من اجراء لمنع نشوب الحركات الحربية ، فانه - أى دالاس - يود أن يصحح له معلوماته ويقومها (١) •

وقد حمل أبا اييان هذا التحذير الى الاجتماع الخطير الذى عقده سفراء اسرائيل فى العواصم الحساسة ، مع بن جوريون فى تل أبيب بين السابع عشر والرابع والعشرين من أكتوبر • وكان لرأى أبا اييان وزن كبير عند بن جوريون وغيره من المسئولين الاسرائيليين • ترى هل أثر هذا التحذير من ايزنهاور على التوقيت الذى كان بن جوريون قد قرره؟ وهل حمله هذا التحذير على التفكير فى حسنات التبكير بموعد الهجوم ؟ ولماذا هذا التفكير يا ترى ؟ •

وقعت مظاهرات فى بودابست فى الثالث والعشرين من أكتوبر حملت ناجى الى رئاسة الوزارة فى المجر ، ولم يحل الخامس والعشرون

(١) عدد النيويورك تايمز فى ٢٧ من يناير ١٩٦٠ •

ولكن هل عرف ايدن ؟ •

لا ريب في أن القارئ قد لمس حتى الآن بأن الادلة على وجود خطط شاملة للتواطؤ بين الدول الثلاث من الوفرة بحيث لم تعد هناك ضرورة للمضى في هذا التحليل • ولكن إذا كنا نشعر بالحاجة إلى أن يكون تحقيقنا في هذه القصة التي لا تكاد تصدق ، صحيحا وسليما ، فإن من واجبنا ألا نتجاهل أية ناحية منها مهما ضؤل شأنها ، ومنطقية كانت أو غير منطقية • وليس ثمة من ريب في أن موقف ايدن ، وعلاقة الحكومة البريطانية بكل هذا ؛ هو الذي يستحق مثل هذا التحقيق العميق • ولهذا أرى أن نعود إلى خفايا الانذار من وجهة نظر ايدن البارزة نفسها •

ولقد سبق لي أن أشرت في العدد الخاص من مجلة السبكتاتور ، أنه لو قدر لنا أن نصف ايدن وسلوين لويد بشيء من الذكاء العادي لكان من المحتوم عليهما أن يبحثا عن جدول أوقات للتواطؤ - يظهره بمظهر الشيء غير القائم أو الموجود بقدر الامكان • ولقد رأينا كيف جاء الانذار محطما لآمال اسرائيل • ولكنه لم يكن أقل من ذلك تحطيمًا لايدن نفسه ، في حين لم يؤثر على الفرنسيين الذين لم يكن يهمهم مطلقا لو ظهر التواطؤ الخفي بين الدول الثلاث أو ظل سرا من الاسرار • وهذه نقطة في منتهى الأهمية • إذ أن ظهور التواطؤ كان حريا بأن يأتي بنتائج عكسية لاسرائيل وبريطانيا وحدهما • فلو صحت عزيمة ايدن وسلوين لويد على حماية مركز بريطانيا المقبل في الوطن العربي وبالتالي على حماية عهد نوري السعيد بعد الاطاحة بعبد الناصر فمن الواجب أن يظل هناك فرق زمني واضح يزيل كل الشكوك بين الهجوم الاسرائيلي و « التدخل » الانجليزى - الفرنسى • ولنضع هذه النتيجة المنطقية في صورة أخرى • في وسع اسرائيل أن تهاجم مصر اما قبل الحركة الانجليزية والفرنسية أو بعدها ، شريطة ألا يقع الهجومان في وقت واحد • يضاف إلى هذا أنه كان من المهم جدا بالنسبة إلى ايدن وبن جوريون أن يشرعا في

صدر في عام ١٩٥٧ • ولكنه ما لبث في مقالاته التي نشرها في السبكتاتور بعد عامين أن دون أمورا عدة تستحق الملاحظة والتسجيل • فهو يقول أن آخر طائرات « الميستير » الفرنسية المشحونة إلى اسرائيل ، لاستخدامها في سلاحها الجوي لم تكن قد وصلت في التاسع والعشرين من أكتوبر ، وأن دبابات « شيرمان » الفرنسية وصلت متأخرة بحيث مضت إلى المعركة دون أجهزة « اذاعة » • وراح هنريكس في مقالاته هذه يعكس ما كان قد ذكره في كتابه بالنسبة إلى توقيت الهجوم • (المؤلف)

حركتهما ضد مصر في الوقت الذي تكون فيه يدا ايزنهاور مغلولتين تماما في الانتخابات الامريكية ، ففي مثل هذه الحالة وحدها يمكن أن تكون هناك نتيجة لسيئاء أو للسويس ، وأن تحقق حكومة ايدن واسرائيل أهدافهما وتحميانها •

ولنصف الآن الى كل ما قلناه حقيقة أخرى ، وهي أن الوقائع أثبتت أن العملية الانجليزية - الفرنسية قد حدثت دون أن تكون الاستعدادات قد استكملت في الواحد والثلاثين من اكتوبر عندما شرعت القاذفات الانجليزية والفرنسية في التحليق فوق مصر وضربها بالقنابل ، وقد أشارت جميع التقارير التي بعث بها الفريق كيتلي ، والتعليقات التي صدرت على السنة العسكرية الفرنسيين للصحفيين معربة بتن الملل من التأجيلات البريطانية وكذلك الدلائل التي قامت على أن انزال المظليين من الجو كان مقررا في السادس من نوفمبر وأن بدء العمليات البرمائية كان مقررا في العاشر من نوفمبر ، الى هذه الحقيقة التي أوردناها ، واذا ما أضفنا اليها كلها ، ما وقع من عدم تحذير السفارة البريطانية في القاهرة لرعاياها ، وفشلها في مساعدتهم ، وما قيل عن دهشة بن جوريون وغضبه ، لان الانذار جاء بسرعة بعد بدء الهجوم الاسرائيلي ، وما صدر عن الوزراء البريطانيين من تعليقات فظة وصريحة ، على اعتراف الفرنسيين فيما بعد بوجود التواطؤ أثناء الضجة التي أثارت (١) ، وما ظهر على ايدن وسلوين لويد وزملائهما من حيرة وعجز عن التقدم بأية ردود معقولة على الاسئلة التي أثارت في مجلس العموم ، والتي كان لا بد لأي طالب في الصفوف الابتدائية أن يتوقع اثارها بعد « الفيتو » الانجليزي - الفرنسي في مجلس الامن وبعد الانذار المشترك في الثلاثين من اكتوبر ، تبينت لنا الحقيقة واضحة جلية • وظهر لنا أيضا أن أحدا لم يعرض بعد عرضا صحيحا الاعمال التي قام بها أعضاء مجلس الوزراء البريطاني في ذلك اليوم •

ترى لماذا كان هذا الارتباك التافه مسيطرا على الجميع في ذلك اليوم ؟ أنا لا أشك في أن الوزراء جميعا كانوا يعرفون بأن الاسئلة ستتنبص عليهم انصبابا داخل مجلس العموم وخارجه • فقد تعرضت

(١) لنضرب مثلا بما قاله المستر بثلر ... « لقد أوضحنا موقفنا ، كما أوضح المسيو موليه موقفه • وليس من حق أن ارد على ما ذكرته الحكومة الفرنسية » • وقال ايدن في العشرين من ديسمبر .. « اننى أعتبر نفسي مسئولاً عما أقوله في هذا المجلس ، لا عما يقوله الوزراء الآخرون في البلاد الأخرى في برلمانهم » •

سمعة أولئك المسئولين عن الحطة كلها ومكانتهم الشخصية للخطر البالغ ، ومع هذا التعرض فقد ظهروا جميعا بمظهر الضياع والعجز عن أية ردود معقولة . لماذا ؟ ليس ثمة الا تفسير واحد ، وهو أنه طرأ لسبب من الاسباب تبدل جوهرى على الحطة كلها فى الثلاثين من أكتوبر .

طلب الانسحاب :

واذا ما طرحنا افتقار الوزراء البريطانيين الى المنطق جانبا تبين لنا ظهور ثلاثة أمور جديدة من تسلسل الاحداث التى وقعت يومى التاسع والعشرين والثلاثين من أكتوبر ، والتى أدت الى ظهور التواطؤ وبرهنت على عجزها الفاضح عن تأكيد ما وقع على الخطط من تبدل طارئ . وأول هذه الأمور ان اسرائيل ذكرت فى أول بلاغ حربى أصدرته فى الساعة التاسعة من مساء التاسع والعشرين من أكتوبر ، عبارة غريبة كل الغرابة ، أذ زعمت أن قواتها قد باتت على مشارف « قناة السويس » . وكان هذا القول فى منتهى الغرابة لسببين أولهما أن اسرائيل كانت كاذبة فيه ، اذ لم تكن قواتها فى تلك الساعة على مشارف السويس كما ادعت . والآخر أنه حتى ولو افترضنا جدلا صحة الادعاء الاسرائيلى ، فلماذا الاعلان عن هذه الحقيقة ؟ ولماذا تثير وهى المتلهفة على أن تعزو النصر لقواتها وحدها ، وباعلانها الى العالم الشديد « الحساسية » بالنسبة الى القناة فى ذلك الحين ، قلق هذا العالم ، من احتمال تعرضها الى الخطر بسبب العمليات الحربية فى الوقت الذى لم تكن قواتها قد تجاوزت حدودها الى مسافة بعيدة ؟ فليس ثمة ماهو أكثر مدعاة الى التدخل الدولى من أى نوع فى هذه الحرب من مثل هذا الاعلان ، وهو تدخل حيقع حتما قبل أن يتمكن بن جوريون من تحقيق ما يتلطف على الوصول اليه وما يريد أن يبرهن عليه .

أما السبب الثانى فى الغرابة ، فهو صدور الانذار الانجليزى - الفرنسى فور صدور النشرة الاسرائيلية الاولى ، متضمنا طلبات تبسـدو مـثـمـة للبلاغ الحربى الاسرائيلى وان كانت فى الحقيقة غير متفقة مع حقائق الوضع العسكرى فى يوم صدوره أى فى الثلاثين من أكتوبر . فلقد صدر الانذار فى الساعة الرابعة والنصف من بعد ظهر الثلاثين من أكتوبر ، وهو يطلب من اسرائيل ومصر وقف اطلاق النار وسحب قواتهما الى مسافة تبعد عشرة أميال عن كلا جانبي قناة السويس ، لا كلا جانبي

خط الهدنة ، أو على الأقل من جانبى النقطة التى كانت فيها قوات الفريقين عند تسلمهما الانذار . فسرعان ما ظهرت الحقيقة الضخمة الصارخة ؛ وكان لابد من ظهورها ، وهى أن أية قوات اسرائيلية لم تكن بعد ظهر الثلاثين من أكتوبر على بعد عشرة أميال من قناة السويس . ومن هذا يتضح أن الانذار البريطانى - الفرنسى المشترك ؛ كان بمثابة دعوة صريحة الى اسرائيل للتقدم غربا نحو القناة ، والتوغل داخل الاراضى المصرية ، حتى قبل أن توقف اطلاق النار طبقا لنص الانذار .

ولا تكشف هذه الحقيقة وجود التواطؤ فحسب ، بل انها أيضا تثبت وجود الكثير من حماقة ، ومن الاثم الذى يستحق اللعنة . وهنا يجوز لنا أن نتساءل . . . هل كان من الممكن أن يضمن القادة الاسرائيليون بلاغهم الحربى الاول ، تلك الاشارة الغريبة لو أنهم كانوا يعرفون أن انذارا انجليزيا - فرنسيا مشتركاً سيصدر بعد تسع عشرة ساعة ، وسيكون محطماً على هذا النحو لأهدافهم الرئيسية فى اخفاء التواطؤ ، للظهور بمظهر المنتصرين وحدهم ؟ ولماذا بحق السماء ، أدخل ايدن هذا الطلب بالانسحاب فى انذاره ثانياً ؟ ولماذا ، وقد قرر أن يصدىم العالم كله ويهزه هزة عنيفة باستخدام الفيتو ضد مشروع القرار الذى اتخذته مجلس الأمن تجاه الهجوم الاسرائيلى ، وبات على استعداد ليهز العالم باصدار انذاره الذى أصبح وشيك الصدور ، يوافق على اضافة ذلك الطلب المؤذى والغريب الى انذاره ؟ ولا يبدو هذا العمل منطقياً على الحى فحسب ، بل يبدو أمراً لضرورة له مطلقاً ، فليس من المتوقع ألا يكون ايدن قد تصور ، أو حتى أراد أن يرفض عبد الناصر الانذار ، اذ أن كل خطوة تالية تتوقف على هذا الرفض . وكان مجلس الأمن فى جلسات مستمرة ، كما كان الأمريكيون على وعى بما هو واقع ، وقد استفتزتهم الحركات الأخيرة الى الغضب والسخط . وكيف يمكن لبريطانيا أن تشرع فى حربها النفسية وفج القاء قنابلها للأطاحة بعبد الناصر كاجراءات تمهيدية لغزو مصر ، متجاهلة الامم المتحدة كل التجاهل ، اذا كان عبد الناصر ، سيرضى مدعنا بوقف اطلاق النار وباحتلال الدولتين الغربيتين لمنطقة القناة ؟ .

كان ايدن على يقين من أن عبد الناصر سيرفض أى انذار انجليزى - فرنسى مهما كانت شروطه وعباراته . وكان يتوقع أن يستمر القتال بين مصر واسرائيل أياماً عدة . وعلى هذا الافتراض ، تصور ايدن أن الفرصة ستتاح للاسرائيليين للتوغل داخل سيناء حتى يصلوا الى

ضفاف القناة • فلماذا اذن يكلف نفسه عناء أن يطلب منهم الانسحاب سلفا الى مسافة عشرة أميال من القناة ؟ لقد كان الوقت فسيحا أمامه لتوجيه هذا الطلب فيما بعد ، أى عندما تحين ساعة المرحلة الثالثة من خطته ، وهى النزول الفعلى فى أرض مصر عن طريق القنات الانجليزية - الفرنسية • وكان فى وسعه أن يحقق هدفه هذا سرا ، عن طريق الاتفاق خفية مع الاسرائيليين ليعلموا عند اقترابهم من القناة أنهم (أخذوا فى توطيد مراكزهم) على بعد عشرة أميال من القناة وهى خطوة عسكرية عادية • واذا كان تفكير ايدن منصرفا الى السماح لاسرائيل باحتلال سيناء كلها ، والاحتفاظ بها ، فقد كان فى وسعه أن يحقق هذا الهدف دون أن يعلن الى العالم الدعوة التى وجهها الى اسرائيل لتحقيق ما يريد •

اذن ما الذى حمل ايدن على اقحام طلب الانسحاب فى الانذار ؟ ان ما نواجهه من صعوبة فى هذا التحليل ، يتلخص فى أننا نحاول اضافة صفة المنطق على « اللامنطق » ، وهو ما تميزت به وجهتنا نظر كل من ايدن وبن جوريون •

وقد سبق لى أثناء تحليلي للانذار فى مجلة « السبكتاتور » قبل أن يصدر ايدن مذكراته أن قلت أن هناك دلالة ضخمة بارزة ، على أن وثيقة الانذار ، تبدو اذا ما حللت كلمة كلمة ، كشيء أعد سلفا لمعالجة وضعها مغايرا تمام المغايرة للوضع الذى صدر الانذار لمعالجته ، وهو وضع كان ايدن يتوقع ظهوره بعد انقضاء فترة من التثاقل الزمنى • من الواضح أن ايدن كان يتوقع وصول القوات الاسرائيلية الى القناة ، مما يخلق خطرا فوريا على الملاحه فيها من جراء تبادل اطلاق النار فوقها ، وهنا تتاح له المبررات لحمايتها ، « والفصل بين المتحاربين » ، وتكون الحجة التى أوردها فى الانذار منطقية تمام المنطق ، ويصبح التدخل الانجليزى - الفرنسى بسبب ما يتصوره من انشغال أيزنهاور فى انتخاباته ، أمرا معقولا بالنيابة عن العالم كاجراء ضرورى وسريع • ومثل هذا الوضع حرى بالآ يظهر وجود أى تواطؤ بين ايدن واسرائيل كما يحقق لاسرائيل هدفها فى نسبة « الانتصار » الى قواتها ، ويتيح لبن جوريون الفرصة للموافقة على التدخل ، بالنسبة الى حدود اسرائيل الغربية الجديدة • وهكذا يكون الانذار فى صيغته وعباراته كلها ، وثيقة صالحة لمعالجة هذا الوضع • ومن هذا يبدو ان الانذار

قد وضع من قبل ، وقبل الثلاثين من أكتوبر ، لمعالجة وضع خطط له أن يقوم ، ولكنه لم يكن قد قام فعلا ، عندما صدر الانذار .

رواية ايدن الجديدة :

ويعيدنا هذا الاستنتاج الى مذكرات ايدن نفسها ، والى ما حاول هو قوله فيها مبررا انداره . فلقد ذكر الآن أن شروط الانذار قد وضعت من قبل ، أى فى الخامس والعشرين من أكتوبر ، وبينها بالطبع شرط الانسحاب . ولعل هذا هو السبب الذى دفعنى عندما اقتبست هذه الفقرة الى القول بأنها كانت من أهم البيانات التى صدرت عن قناة السويس . ويحاول ايدن أن يمر بهذه النقطة مر الكرام ، وألا يضع عليها أى تأكيد معين . بل يجعلها فقرة من ألوف الفقرات التى وردت فى كتابه ، ليبدل القصة كلها . فلقد ظل هو ووزراؤه يزعمون باصرار طيلة عام ١٩٥٦ ، كما ظل زملاؤه الذين واصلوا الحكم بعد تنحيته يدعون ابان المعركة الانتخابية التى جرت فى أكتوبر عام ١٩٥٩ ، أن الانذار اجراء طارئ أملت الضرورة ، وقررت فى الثلاثين من أكتوبر لمواجهة الانباء المفاجئة التى حملها ذلك اليوم .

وجدير بنا أن نلاحظ أن ايدن بالرغم من هذا التبدل الهائل فى موقفه لم يعترف بالتواطؤ مطلقا . وان كان لم ينفه ، مكتفيا بتجاهله وإهماله . وكان كل ما أراد التأكيد عليه الآن ، أن حكومته تميزت بالتبصر وحسن الفطنة ، فأعدت بدقة متناهية ، الانذار الذى وجدت أن من المحتم أن تصدره ، فيما اذا قامت اسرائيل بالهجوم على مصر . وهكذا يعترف ايدن بأن وثيقة الانذار قد أعدت سابقا ولكنه لا يعترف أنها أعدت لمواجهة وضع مختلف كل الاختلاف عن الوضع الذى صدرت فيه . فهل هذا الاعتراف بهذه الرواية التى يوردها أقرب الى العقل يا ترى ؟

وهكذا نجد أن ايدن يحاول أن يقول لنا فى مذكراته ان مجلس الوزراء ، قرر قبل أربعة أيام من وقوع الهجوم الاسرائيلى ، أن يصدر الأمر الى قوات مصر وقوات اسرائيل ، فور هجوم الأخيرة ، بالانسحاب من منطقة القناة ، ووقف إطلاق النار . ولكن هناك حقائق جغرافية وسوقية (استراتيجية) يجب تدوينها الآن قبل أن نمضى فى تحليلنا . فالحجوم الاسرائيلى يعنى أن قوات اسرائيل ستعبر خطوط هدهدها مع مصر ، وتبعد هذه الخطوط نحو من مائة وخمسين ميلا عن قناة السويس .

ويعنى الوصول الى القناة ان على قوات اسرائيل أن تقطع هذه المسافة البعيدة عبر صحراء سيناء • زاحفة على طرق صحراوية وعرة • ومقاتلة نحواً من ثلاثين ألف جندي مصري ، ومهاجمة بكل ما تتطلبه القوات من معدات موسوقة للقتال والمعارك • ولا ريب في أن وزارة الحربية في لندن ، كانت أكثر معرفة بهذه الحقائق من أية هيئة عسكرية أخرى ، اذا استثنينا القيادتين المصرية والاسرائيلية • وتضم هذه الوزارة عشرات الخرائط التي تم اعدادها لشبه جزيرة سيناء على أيدي الخبراء بصورة متكررة ، وبكل ما في المواقع الأرضية من تفاصيل، منذ استعداد الجنرال اللنبي للزحف شرقاً عبر سيناء الى فلسطين التي كان يحتلها الأتراك في الحرب العالمية الأولى . وقد تولى المهندسون البريطانيون في تلك الفترة الطويلة شق ما في هذه الصحراء من طرق واصلاحها بصورة مستمرة •

ولكن بالرغم من كل هذه الحقائق ، نجد أن قصة السير انطوني الهادئة ، والتي يضيف عليها الكثير من الوقار والجد ، تحاول أن تقنعنا ؛ بأنه هو وزملاءه ، تبصروا منهم بما سيقع قبل وقوعه ، وادراكاً منهم لما يجب أن يفعلوه فوراً ، اذا هاجمت اسرائيل مصر ، قد قرروا أن قوات اسرائيل يجب أن تكون عند القنصاة في الوقت الذي يتحتم عليهم هم والفرنسيون أن يبادروا الى العمل العسكري. وهكذا نرى أن ايدن يحاول اقناعنا ، على الرغم من هذه المسافات الشاسعة التي كان يتحتم على قوات اسرائيل قطعها وهي وحدات عسكرية كاملة لا مجرد سيارات سباق خلوية، وعلى الرغم من وعورة الطرق التي ستسير عليها في الصحراء ، ومن المقاومة المصرية التي يتحتم عليها أن تقهرها في طريقها ، بأن الانذار الذي توصل اليه والذي يطلب سحب القوات الاسرائيلية من القناة التي لم تصلها والتي لم يكن في امكانها أن تصل اليها بمثل هذه السرعة الهائلة ، هو خير خطوة لمعالجة الموقف الذي كان قائماً آنذاك •

لم يسبق أن صدرت مثل هذه السخافات التي لا يمكن فهمها ، في مثل هذا الوقار الذي اصطنعه ايدن ، عن أي رئيس وزراء عاقل • في بيان رسمي يصدره • ولو شئنا أن نبسط الصورة للقارئ الانجليزي ليفهمها ، لقلنا أن ما يريد ايدن اقناعنا به ، هو تماماً كأن تقوم واشنطن ، وهي في حالة قلق من وقوع هجوم الماني على بريطانيا ؛ باتخاذ قرار سابق على ذلك ، بأن تصدر «فور» سماعها ، بمغادرة أسطول الغزو الألماني سواحل أوروبا متجها الى بريطانيا ، انذاراً للقوات الألمانية ، بالانسحاب من شوارع لندن •

ويحاول ايدن شرح المخاوف المحددة التي أحس بها مجلس الوزراء البريطاني من توقع الهجوم الاسرائيلي ، فيقول انها انبطوت على القلق مما قد يحل بقناة السويس من أضرار بسبب العمليات الحربية . ومن انتشار الصراع ليشمل الدول العربية الاخرى . ولكنه من الناحية الاخرى يريد منا أن نصدق بأنه هو وزملاءه ، رأوا من المناسب لحماية القناة من الضرر ، أن يضعوا صيغة انذار سابق ، يطلب من اسرائيل وقف اطلاق النار والانسحاب ، اذا كانت قواتها قد وصلت فعلا الى القناة . لكن ايدن لم يضع أية اشتراطات أو قيود في الوصف الذي يقدمه الينا . وليس في قصته ما يوحي بأن الوزارة البريطانية قد درست أية احتمالات أخرى للوضع العسكري اذ أنها لم تر ما يدعوها الى هذا الدرس . وكل ما فعلته هذه الوزارة ، انها قررت في الخامس والعشرين من آذار «مارس» ، ما يجب أن تفعله الدولتان الحليفتان ، بريطانيا وفرنسا ، عندما تحين ساعة العمل الفوري . دون تفكير في حقيقة ما سيكون عليه الموقف العسكري بالنسبة الى اسرائيل في ذلك الوقت .

وحرى بنا أن نسبر غور ما في قصة ايدن من غرابة مذهلة طيلة الوقت . فهناك أولا ، مجلس وزراء ، يفكر سلفا بما قد يقع من جوء هجوم اسرائيلي يخشى وقوعه . ومن المفروض في مثل هذه الحالة ، وطبقا لأبسط قواعد المنطق ، أن يدرس هذا المجلس مدى السرعة التي ستصل اليه فيها أنباء المباشرة بالهجوم . ومن المفروض أيضا بالنسبة الى الوضع هذا أن تصل اليه الانباء بسرعة هائلة ، اذ أن صحراء سيناء ليست من مجاهل الهيمالايا البعيدة عن كل اتصال سريع بما تبقى من أرجاء العالم . وبالإضافة الى احتمال صدور بيان اذاعي من اسرائيل باعلان الحرب، والى احتمال صدور بيان اذاعي مماثل من مصر فور تلقيها الانباء اللاسلكية الاولى ، من مراكز حدودها الامامية، كانت هناك فرق المراقبين الدوليين المرابطة على الحدود والمجهزة بآلات الارسال اللاسلكي المباشر . وفي مثل هذه الحالة يكون في امكان مجلس الوزراء ، وهو الواقع تحت سيطرة الخوف من الخطر على القناة ، أن يتوقع تلقي الانباء بعد مضي بضع ساعات من عبور القوات الاسرائيلية الحدود المصرية . فلماذا اذن تكون ثمة حاجة الى انذار « فوري » يأمر بالانسحاب من مسافة تبعد مائة وخمسين ميلا عن الحدود التي تم اجتيازها قبل بضع ساعات فقط ؟ ولماذا لا يعد مجلس الوزراء هذا ، العدة لتوجيه انذار آخر يأمر اسرائيل بسحب قواتها الى ما راء حدودها ، مهما كانت المسافة التي قطعتها عند تلقيها الانذار ؟ كان هذا الطلب بالفعل ، هو ما تضمنه مشروع القرار

الذي قدمته الولايات المتحدة الى مجلس الامن . ولاريب في أن الحكومة الأمريكية وضعت صيغة قرارها وأبرقت به الى سفيرها في لندن الذي تولى عرضه على سلوين لويد في الساعة التاسعة والنصف من صباح الثلاثين من أكتوبر . ومثل هذا الاجراء ، ولا شك ، هو العمل المنطقي السريع والأصيل لوقف النزاع . . وبالتالي لحماية القناة من الخطر . . ومنع انتشار الحرب الى الدول العربية الأخرى، وهي الأهداف التي ادعى ايدن أنها وجهت حكومته في اتخاذ قرارها بإصدار الانذار .

ويبرز هنا ثانيا سؤال آخر . أذ لو كان صحيحا ما ادعاه ايدن من أن حكومته ، تبصرا منها بما يجب عمله فورا في حالة هجوم اسرائيل ، قد قررت هنا بالاتفاق مع فرنسا اصدار هذا الانذار منذ أربعة أيام ، لماذا تقاعست بريطانيا وفرنسا عن اصداره عشية التاسع والعشرين من أكتوبر أي بعد صدور البلاغ العسكري الاسرائيلي الأول في الساعة التاسعة مساءً؟ ولماذا التأجيل المطلق اذا صح ان الغاية من الانذار ، كانت العمل الفوري لحماية القناة ووقف الحرب والخيولة دون امتدادها ؟ .

وهناك ثالثا تساؤل آخر ، سنعود اليه حتما فيما بعد ، وهو لماذا لم تقم حكومة ايدن ، اذا صح ادعاؤها بأهداف هذا التبصر البعيد النظر ، بتبادل الرأي مع ايزنهاور في السادس والعشرين من أكتوبر بصدده هذه الاجراءات الوقائية التي أقرتها في الخامس والعشرين منه ؟

أرى أن من مضيعة الوقت أن نقول أكثر مما قلناه حتى الآن في عرض هذا الجانب الخاص من رواية ايدن الجديدة على حقيقته ، وأن ننقل منه الى البحث في ما صدر عنه من أقوال أخرى . ويبدو لي انه وهو يخط هذه الفقرة الغريبة في مذكراته عن قرارات وزارته في الخامس والعشرين من أكتوبر ، قد أدرك أنها ستثير الدهشة عند الكثيرين . فهو يحاول على الفور أن يواجه هذه العقبة التي قامت أمامه ، وأن يزيل من نفوس القراء ما قد يثور من شكوك اذ يقول . .

« وقد تساءل النقاد لماذا نزلنا في منطقة بعيدة عن ميدان القتال ؟ والرد على هذا هو أن النزول في أية منطقة غير تلك التي سبق تحديدها في الخطة الأولى كان سيؤدي الى التأخير حتما، ولم يكن في وسعنا أن نسمح بأي تأخير . يضاف الى هذا أننا كنا نعاني نقصا في معدات الانزال وكان علينا أن نستعمل أحد الموانئ لهذه الغاية » .

ولكن ايدن يناقض في قوله هذا قصته كلها بحذافيرها ، وهي القصة

التي تركزت على أن النزول لم يكن بعيدا عن منطقة القتال ، بل كانت في المنطقة التي كان القتال يدور فيها وهي منطقة القناة • وهو يطلب منا في مكان آخر ، أن نقتنع بأن الانذار الذي تمت صياغته في الخامس والعشرين من أكتوبر ، ظل صالحا للعمل في الظروف التي وجدت فعلا في الثلاثين منه • ويمضي بعد ذلك فيقول : انه كان من الضروري بعد وصول أنباء الهجوم الاسرائيلي الى لندن ليلة التاسع والعشرين من أكتوبر ، التثبت من جميع الحقائق المتعلقة به • ويكفي أن نلاحظ هنا تعليقا على قوله هذا بأنه لم تكن ثمة أية حقائق تتطلب التثبت ، لو كان أيدن صادقا في أهدافه ، سوى أن القوات الاسرائيلية قد تخطت الحدود ، وهو أمر كان أيدن يعرفه حق المعرفة • ومع ذلك فهو يقول ان « القيادة البريطانية قامت بعمليات الاستكشاف عند الفجر صباح الثلاثين من أكتوبر لالتقاط بعض الصور للقوات المتحاربة وتحديد مواقعها ان أمكن » •

ثم يقول : « وتلقى مجلس الوزراء صباح الثلاثين من أكتوبر أن القوات الاسرائيلية وصلت الى نقطة تقع في منتصف الطريق بين الحدود والاسماعيلية ، وقيل ان قوة اسرائيلية ثانية كانت تشق طريقها نحو السويس • • وكان هذا هو الموقف الذي بحثه مجلس الوزراء قبل خمسة أيام » •

وقد يصعب على المعلق الغاضب على هذا الاختلاق الصارخ ، أن يمتنع عن القول ، بسلامة منطق أيدن في هذه الفقرة ، لو انه كان صادقا فيما رواه منها ، ولكن السير انطوني مدفوعا بحرصه على أن يقدم كل تفصيل ممكن لما حدث قد حطم أي « منطق » أو « شبه منطق » في قصته التي رواها في عام ١٩٦٠ ، اذ لم يكن في وسع أية طائرة من طراز كمبيرا أو غير كمبيرا طارت فجر الثلاثين من أكتوبر ، أو أي شخص وقف على رمال سيناء في ذلك الصباح ، أن يحدد مواقع القوات الاسرائيلية في المكان الذي حدده أيدن ، لانها لم تكن في ذلك المكان أبدا ، وهو يذكر أن قوة اسرائيلية كانت تشق طريقها نحو الاسماعيلية ، وقد وجدت هذه القوة بالفعل ، ولكنها في فجر الثلاثين من أكتوبر لم تكن في المكان الذي زعم أيدن أن طائرات الكمبيرا قد صورت وصولها اليه ، بل كانت واقفة في مواقعها التي لا تبعد أكثر من عشرة أميال داخل حدود سيناء في نقطة تسمى أبو عجيلة ، وذلك بسبب المقاومة المصرية العنيفة التي واجهتها • • ولم يكن في وسع طائرات الكمبيرا أن تحدد مواقع الاسرائيليين في منتصف

الطريق الى الاسماعيلية الا بعد يومين ونصف اليوم من ذلك التاريخ (٢١) ولم يكن فى الامكان أن يقنع المسئولون فى خطأ فى تفسير الصور التى التقطها الطيارون ، اذ أن نقطة الوسط بين الحدود والاسماعيلية واضحة كل الوضوح من الجو ، اذ تبدأ منها مرتفعات أرضية لا يمكن أن تغيب عن الصورة أو العين .

ويشير ايدن الى قوة أخرى ، كانت تريد الاندفاع باتجاه السويس فى فجر الثلاثين من أكتوبر ، كان هناك فوج معزول من المظليين يعد نحواً من أربعمئة جندي ، يخندق فى مواقعه ، وقد صدرت اليه الأوامر بالألا يحاول حتى الاتجاه من المكان الذى هبط اليه فى مضيق « المتيلة » والواقع على بعد أربعين ميلاً الى الشرق من السويس حتى تصل اليه النجديات . ترى هل كانت هذه هى القوة الثانية التى عنها ايدن ؟ ليس من الممكن أن تكونها ، اذ أن هذه القوة ظلت طيلة صباح الثلاثين من أكتوبر ولعدة ساعات تلت ، خافية على عيون الطائرات من جراء الضباب الذى خيم فوقها ، والذى حجبها عن عدسات الطائرات التى تحلق فوق ارتفاع عال . أما النجديات التى وعدت بها ، فكانت فى تلك اللحظة مبعثرة فوق مساحة واسعة لا تتجاوز النقطة الأمامية منها فى بعدها عن الحدود الخمسين ميلاً ، وكانت طلائعها مختفية بين أكواخ وأشجار واحة « ثامد » أما بقية اللواء فتخوض فى الرمال الى الخلف وقد توزعت على مساحة واسعة ، ولم تتجمع هذه القوات عند « المتيلة » الا فى الساعة العاشرة والنصف من مساء الثلاثين من أكتوبر فى حين زعم ايدن أن هذه القوات قد عززت بسرعة . ولكن مالبث اللواء بكامله أن واجه قتالاً عنيفاً وعنيفاً من القوات المصرية التى تحركت الى المنطقة بحيث تحطمت قواه ولم يستطع التقدم شبراً واحداً طيلة الأيام التى تلت حتى مساء الثانى من نوفمبر .

ولكن السير انطونى ايدن ، رئيس وزراء بريطانيا ، يقف بعد ظهر الثلاثين من أكتوبر ، فى مجلس العموم ، ويقول فى منتهى الجذ والوقار

(١) اذا صح أن القوات الاسرائيلية قد وصلت الى تلك النقطة ، بعد يومين ونصف من ذلك التاريخ ، فذلك ناجم عن انسحاب القوات المصرية الذى بدأ فى الثلاثين من أكتوبر بعد أن تبينت للرئيس عبد الناصر حقيقة المؤامرة الثلاثية مما دعا الى اصدار الأمر للقوات بالانسحاب غرب القناة تجنباً لوقوعها فى الشرك الذى نصبته دول العدوان الثلاثى لها .
(العرب)

ان القتال كان يدور فى تلك الساعة فى نقاط « قريبة » وقريبة جدا من القناة ، بل لعله يدور فى القناة نفسها . وهو قول لم يصبح حقيقة الا بعد أربعة أيام عندما أصبحت القوات الاسرائيلية تطل على القناة بعد انسحاب القوات المصرية تنفيذا لأوامر قيادتها العليا ، ولا شك أن ايدن فى قوله هذا ، كان أكثر اغراقا فى التفاؤل من الاسرائيليين أنفسهم ، اذ أن خطة القيادة الاسرائيلية نفسها كانت تقوم على أساس افتراض الوصول الى القناة فى غضون ثلاثة أيام ، ترى هل هناك من داع الى المزيد فى الايضاح ؟ .

ولكن ما الذى حدث حقا ؟

لسنا فى حاجة الى المضى مع ايدن فى مذكراته ، فكل ما فيها أحاديث لا ينطبق عليها أى منطق، هذا اذا اردنا الاعتدال فى وصفها ، كقوله مثلا فى قصته التى يحاول استدرار الدموع بها ، ان الوقت لم يتوافر للحكومة للتشاور مع واشنطن أو مع مجموعة الشعوب البريطانية مع أنه هو يعترف أن الحكومة قد وقعت تحت سيطرة الخوف والقلق قبل بدء الهجوم الاسرائيلي بأربعة أيام ، أو كانهفجاره الغاضب والافجائى بعد أن انتهى كل شىء معربا عن ألمه ، فى افشاء كل ما أحاط بحملة جواتيمالا من أسرار ، ولكن ما زال أمامنا واجب تقرير حقيقة ما حدث ، فكل ما فعلناه حتى الآن هو أن نظهر بأن الانذار لم يكن متفقا مع الحقائق ، ولا مع ضرورات اسرائيل وضرورات ايدن نفسه ، وأنه أعد مسبقا - وهو ما أعترف به ايدن أخيرا - وأنه كان يقصد معالجة وضع مختلف كل الاختلاف - وهو ما يحاول ايدن حتى الآن اخفائه - ولكن ترى ما هو هذا الوضع المختلف ؟ وما الذى حدث حتى انقلبت الخطة رأسا على عقب ؟ ولماذا صدر الانذار فى شكله الاصلى فى الثلاثين من اكتوبر ولم يتبدل بتبدل ما وقع من تطور ؟ .

هناك افتراض واحد ، وقد يكون أكثر من مجرد افتراض ، ولكن الوثائق التى تثبت تعديه هذه المرحلة لم تتوافر لآى كاتب حتى الآن ، وهذا الافتراض هو الذى يفسر دون سواء تسلسل الاحداث على النحو الغريب الذى وقعت فيه ، وليس ثمة من شك فى أن التواطؤ كان قائما ، فلقد عرف ايدن وزملاؤه طيلة الوقت ، واطلعوا بالتفصيل منذ السادس عشر من اكتوبر على حقيقة ما تعتزم اسرائيل فعله ، وراحوا يعدون مع زملائهم الفرنسيين خطة تغالى فى عنايتها بكل التفاصيل حتى التافه منها

لاستغلال الهجوم الاسرائيلي (١) . وقام الفرنسيون طيلة الوقت بدور الوسطاء ، ولكن ليس دائما وباستمرار ، فقد عرف أن موسى ديان القائد العام للقوات الاسرائيلية والذي تولى شخصيا قيادة حملة سيناء ، قام بزيارة لندن في شهر أكتوبر ، وقضى وقتا لا بأس به في وزارة الحرب البريطانية ، وكانت الخطة كما يبدو على النحو التالي :

الخطة الرئيسية

٢ نوفمبر - الجمعة - يوم عطلة عند المسلمين ، يميل فيه المسلمون الى الراحة والتراخي ، وتبدأ في اليوم نفسه آخر عطلة اسبوع محسومة في حملة الانتخابات الأمريكية ، تقرر أن يبدأ هجوم امريائلي في ساعات الصباح الباكر ، وأن يستمر منفردا حتى الخامس من نوفمبر .

٥ نوفمبر - يكون القتال مع القوات المصرية قد اقترب من القناة مهددا حرية الملاحة فيها ، يصدر الانذار البريطاني الفرنسي المشترك طالبا الى الفريقين الانسحاب الى مسافة عشرة أميال من القناة ، وإلى مصر قبول الاحتلال البريطاني - الفرنسي المشترك للقناة ، سيكون ايزنهاور عاجزا عن القيام بأي اجراء ، وترفض مصر بالطبع هذا الانذار .

٦ نوفمبر - يوم الانتخابات في الولايات المتحدة ، ينتهي الامد المضروب في الانذار المشترك ، وتبدأ الطائرات البريطانية والفرنسية ضرب مصر بقنابلها ، تبجر القطع البرمائية من مالطة في الطريق الى مصر التي تصلها بعد ثلاثة أيام عند بور سعيد ، يدخل المظليون في الصورة ، يشتد الاضطراب في الميدان الدولي ، يدخل نوري السعيد الى الأردن في قوات كبيرة .

(١) هناك أدلة كثيرة أخرى تثبت هذه الحقائق وقد يكون المضي في سرد ما مملأ للقارئ ، فمثلا ألفت الطائرات البريطانية في الواحد والثلاثين من أكتوبر منشورات باللغة العربية على مصر تشير بوضوح الى « الهجوم الاسرائيلي » فلو صح ما ادعاه ايدن ، بأن انباء هذا الهجوم لم تكن أكثر من مجرد « تخوف » يسود لندن حتى ساعة متأخرة من ليلة التاسع والعشرين فكيف كان في الامكان اعداد هذه المنشورات والموافقة عليها ، وصوغها بالاحرف العربية ، ثم طبعها بكميات هائلة تبلغ مئات الالوف وفي صور مختلفة ، ثم اعدادها في مطارات قبرص قبل الواحد والثلاثين ، أي في مثل هذه الساعات القليلة ؟ ولماذا رفض ايدن الاشتراك مع ايزنهاور في توجيه تحذير لاسرائيل في الثامن والعشرين من أكتوبر تنفيذا لاقتراح رسمي وعاجل من الرئيس الامريكي .

(المؤلف)

٧ نوفمبر - يتظاهر ايدن وموليه بالعمل على فصل الفريقين المتحاربين عن بعضهما ، يجتمع مجلس الأمن ولكنه لا يتخذ أى اجراء حاسم ، ولا تتوافر الأغلبية لمعارضة نزول المظليين الانجليز والفرنسيين فى منطقة القناة .

١٠ نوفمبر - يبدأ الغزو البرمائى الكامل . اما أن يمضى عبد الناصر أو تأسره قوة ضاربة تتجه الى القاهرة ، يواجه العالم بالأمر الواقع .

هذا هو التوقيت الزمنى للخطه ، ويبدو الانذار المشترك على ضوء هذا التوقيت معقولا كل العقل ، فما الذى حدث ، وقلب الخطه والتوقيت معها .

أولا ، وقبل كل شئ تحركت اسرائيل قبل الموعد المقرر ، وقد اضطر بن جوريون الى ذلك مدفوعا بثلاثة اعتبارات :

أولها - الخوف من أن يتدخل ايزنهاور بالرغم من انشغاله فى الانتخابات .

وثانيها - الخوف من أن تؤدى الخطه كلها الى حرمان اسرائيل من « الانتصار المستقل » الذى تريده لنفسها .

وثالثها - ما غمره من ارتياح لادراكه أن أحداث المجر وثورتها فى الخامس والعشرين من أكتوبر ، خلقت وضعاً جديداً قد يشغل ايزنهاور وايدن فترة طويلة .

وهكذا بدأت اسرائيل تعبئة قواتها فى الخامس والعشرين من أكتوبر . وعرف الفرنسيون بالطبع بأمر هذه التعبئة ، كما عرف ايدن بها أيضا ، ولكن ايدن - وهو الرجل المريض للغاية - منذ أن فاجأته الحمى بشكل فائق للعادة فى مطلع أكتوبر بات أسير الهواجس والشكوك ، فهو لم يمض فى طريق مغامرته هذه بالاتفاق مع اسرائيل وهو مرتاح الضمير فالخوافز التى تدفعه كلها ، وكيانه العاطفى وأعصابه المجهدة ، كلها من النوع الشاذ وغير العادى ، وعندما اقترب «صريف الاسنان» وهى العبارة التى استخدمها هو فى مذكراته ، كان قد بات نهبا للشكوك والتردد، فلقد تمكن المستر همرشولد ومعه دالاس ورجال الوفد الهندى والدكتور محمود فوزى فى الثانى والعشرين من أكتوبر ، من التغلب تماما على جميع العقبات التى وضعها ايدن وموليه قبل عشرة أيام فى طريق الوصول

الى تسوية ، وأغرقت الصحف بالمقالات والانباء المتفائلة التي تعارض استخدام القوة أو اللجوء إليها ، وهاهى ذى المجر تبرز الآن ماثلة أمام العيان . يضاف الى هذا أن الانتخابات الامريكية لم تشغل ايزنهاور وحكومته ، وهاهى واشنطن تسأل لندن كل يوم عن الاسباب التي تحول دون تشاورها معها ، وعما يدور فى الخفاء ، وتحذرهما من أية حيل وأعداء واهية باطلة ، ولكن ايدن قد التزم ، وكانت العملية الانجليزية-الفرنسية المشتركة قد مضت فى طريق التأهب والاستعداد . ولا ريب فى أن هذا الجهد المرعب الذى عاناه هذا الرجل المريض فى تلك الايام الاخيرة ، قد أوصله الى صعدان خطيرة . وهكذا مضى ايدن الى معركتى سيناء والسويس وهو فى أسوأ أوضاع يمكن لانسان أن يصل اليها .

وكان الفرنسيون يعرفون هذه الحقائق كلها ، ويعرفون أيضا ، أنه بعد الخامس والعشرين من اكتوبر ، ستزداد حدة تردد ايدن بعد أن تصل اليه أنباء تقديم أسرائيل لموعده ساعة الصفر بالنسبة الى هجومها ، وظل الفرنسيون يتصلون به عن طريق الهاتف يوميا ليبعثوا فى نفسه الثقة والطمأنينة وقرروا ألا يفزعوه أكثر فأكثر ببلاغه ماطلبه الاسرائيليون من غطاء جوى فرنسى لحملتهم . ومن هنا يظهر أن ايدن كان صادقا عندما نفى فى العشرين من ديسمبر معرفته بهذا الغطاء الجوى ، اذ أن هذا الموضوع لم يكن نتيجة « قرار بريطانى - فرنسى مشترك ومسبق » .

واتخذ الفرنسيون قرارا آخر ، كبير الأهمية ، وهو أن التوقيت الاصلى للخطة الانجليزية - الفرنسية المشتركة لم يعد صالحا ولا أمينا حتى ولو قدم موعده مع ابقاء مراحله على ما هى عليه للتوافق مع التسايرىخ الاسرائيلى الذى قدم موعده ، وقرر الفرنسيون ان لامعنى لائى تسويق بعد بدء الهجوم الاسرائيلى أو لاية فترة قبل البدء بالعملية البريطانية-الفرنسية المشتركة ، هذا اذا كان المطلوب أن يحافظ ايدن على كلمته ، واذا كانت الغاية الاطاحة بعبد الناصر والوصول بها الى النهاية ، وخشى الفرنسيون أن ينهار رئيس الوزراء البريطانى المريض فى الفترة الواقعة بين الهجومين ، وأن يفقد ارادته ، أو يخضع لواشنطن أو لآى ضغط قد يتعرض له من بعض زملائه فيعدل عن تنفيذ العملية كلها .

وكان موليه وبينو فى توصلهما الى هذا القرار متأثرين أشد التأثير بعامل آخر ، وهو ضغط العسكريين الفرنسيين ، فلقد كانت فرنسا الجمهورية الرابعة فى ذلك الحين قريبة من مرحلة الحكم الذى يقوم على

التكافؤ بين ضدين، هم السياسيون والعسكريون (١) . وكان العسكريون قد استهوتهم الفكرة القتالية أخيرا ، ودفعتهم حماستهم لها الى الشك في نيات الوزراء ، ولذا باتوا يلحون على موليه بوجوب الاسراع الى العمل ، بالقوة نفسها التي كان فيها هذا يلح على زميله ايدن ، وظلوا يتحرقون ارما وغيظا مدة ثلاثة أشهر طوال ، من هذا الحذر الذي تبديه بريطانيا ممثلة بساستها وعسكريتها ، وراحوا يندرون موليه ، بأن من الواجب وضع حد لهذا التردد . . والا ، وهكذا اتخذ القرار القدرى بأن يطلب موليه الى ايدن المبادرة فورا الى العمل ، دون انتظار الفترة بين الحركتين الاسرائيلية ، والانجليزية الفرنسية ، كما كان متفقا عليه من قبل .

ولكن موليه وبينو لم يبحثا موضوع هذا القرار الجديد من قبل لا مع بن جوريون ولا مع ايدن . وعندما وافقا على طلبه تزويد اسرائيل بما تريده من غطاء جوى، اقترحا عليه أن يضمن بلاغه الحربى الاول، الاشارة الى قناة السويس ، لتنفيذ منها فرنسا فى حركتها المقبلة ، وأبلغاه فى الوقت نفسه انهما لن يبدلا شيئا من الخطة السابقة ، ويواصل العمل بموجبها ، أى بعد انقضاء الفترة المقررة .

وهكذا مضى بن جوريون وزملاؤه فى تنفيذ الخطة كما كان مقررا لها من قبل ، دون أن يبلغوا بقية أعضاء الوزارة بما يعتزمونه الا فى الثامن والعشرين من اكتوبر ، وهو ما اعترف به بن جوريون نفسه فى مجلس الكنيست فى الثانى من ابريل عام ١٩٥٧ .

وتوصل الفرنسيون أيضا فى هذه الساعات الأخيرة التى سبقت الحرب الى قرار آخر ، قدر له أن يكون فى منتهى الأهمية والخطورة ، فقد تلقوا فى الثامن والعشرين من اكتوبر اقتراحا من الرئيس ايزنهاور الذى أفزعته الأنباء التى تلقاها عن إعلان التعبئة العامة فى اسرائيل يطلب فيه منهم ومن ايدن اصدار تحذير أمريكى - بريطانى - فرنسى مشترك ، الى بن جوريون ، وقضى شركاء أمريكا فى البيان الثلاثى لعام ١٩٥٠ من

(١) وضعت الدوائر العسكرية الفرنسية فى الثامن والعشرين من اكتوبر بدون علم من موليه خطتها المنطوية على الخدمة والرامية الى الامساك بقيادة الجزائر المجاهدين الذين كانوا يطرون للاشتراك فى محادثات تهدف الى السلام تحت اشراف ملك المغرب، وقد الهبت هذه الخدمة مشامر العرب فى كل مكان ، وهو ماكان الفرنسيون يهدفون اليه ، وكانت أيضا بمثابة تحذير الى موليه الذى لم ينس قط ما أصابه من اهانة فى الجزائر عندما قذفه المستوطنون الفرنسيون فيها بالطماطم أثناء زيارته لها فى السادس من فبراير عام ١٩٥٦ .
(المؤلف)

بريطانيين وفرنسيين طيلة الثامن والعشرين والتاسع والعشرين من أكتوبر وهم يراوغونها ويتحايلون عليها للخلاص من هذا الطلب ، بينما واصل تسلوين لويد بعث الطمأنينة في نفس السفير الأمريكي في لندن ، مؤكدا له أن لا علم له مطلقا بما يدعو الى القلق ، واتضح في باريس الآن ، ان ايزنهاور سيوجه في اللحظة التي تبدأ فيها اسرائيل هجومها ، دعوة الى مجلس الامن للاجتماع فورا ، وقررت فرنسا أن استخدام الفيتو في المجلس أمر ضروري للغاية . ولكن هذا القرار الخطير لم ينقل الى ايدن أيضا ، اذ أن فرنسا لم تكن راغبة في أن تزيد من حدة الحالة العصبية التي يعاني منها حتى اللحظة الأخيرة ، ومن هذا يتبين أيضا أن نفى ايدن في العشرين من ديسمبر لموضوع الفيتو ، كان صحيحا أيضا .

وطار موليه وبينو الى لندن صباح الثلاثين من أكتوبر وقد صمما على أن يحملا بريطانيا على القيام بالعمل الكلي الشامل فورا ، وقد نقلا الى ايدن قرار فرنسا باستخدام الفيتو ضد مشروع القرار الأمريكي في مجلس الأمن الذي كانت الحكومتان قد تلقتا تفاصيله ذلك الصباح ، وراحا يؤكدان لايدن أن خطوتهما لن تجدى فتيلا ، اذا كانت فرنسا وحدها ، هي التي ستلجأ الى استخدام الفيتو ، فلقد حملت الحكومتان صورة الحليفين في الشرق الأوسط أمام العالم كله ، وقد رصدت مئات الملايين من الفرنكات للمحملة المشتركة ، ولا يمكن للرأي العام الفرنسي أن يسمح لبريطانيا بوقوفها موقفا متعارضا مع فرنسا في الامم المتحدة .

وجدير بنا أن نذكر أن الرسالة التي حملها العقيد هنريكس في منتصف شهر سبتمبر ، من الوزير البريطاني قد أوضحت لبن جوريون أن بريطانيا ستجد نفسها مضطرة لاستنكار الهجوم الاسرائيلي بشدة أمام العالم ، وكان هذا هو ما اعتزمه ايدن دائما ، حتى وعندما أصبح من الواضح عدم اجراء مناقشة قورية في هذا الموضوع في حالة تنفيذ الخطة الاصلية ، وكان ايدن يرى في هذا الاستنكار العلني ، بالاضافة الى مختلف الظروف الأخرى ، الوسيلة لدفع الشكوك عنه وعن زملائه ، فستكون هناك قوات اسرائيلية تحارب في منطقة القناة أو على مقربة منها ، وستقوم بريطانيا بتوجيه نقد علني شديد الى العمل الاسرائيلي وسيقدم بعد ذلك انذار موجه الى الفريقين المتحاربين .

واذا ما جرؤ انسان على التساؤل عن الأسباب التي دعت بريطانيا وفرنسا الى المطالبة في انذارهما بانسحاب القوات الاسرائيلية مسافة عشرة أميال فقط عن القناة ، لا بانسحابها الى ما وراء حدودها الاصلية

فسيكون رد ايدن : أن النقطة المهمة الآن هي ضمان ابتعاد الفريقين المتحاربين عن القناة حرصا على سلامتها وضمان وقف الحرب بينهما وان حكومته والحكومة الفرنسية قد طلبتا هذا الاجراء حرصا منهما على ضمان قبوله من الفريقين ، وسيعمل استنكار بريطانيا العلني لهجوم اسرائيل على الابقاء على « سلطة » بريطانيا ونفوذها في عراق نوري السعيد وفي العالم العربي على النحو الذي سيكون فيه بعد الاطاحة بعبد الناصر ، وفي وسع الدبلوماسية البريطانية في المفاوضات التالية لعقد الصلح في فلسطين أن تبعد مطالب الصهيونية عن مجالات النقد العلني .

وقد ركزت كل التركيز على بحث هذه الناحية ، لأنني أراها كبيرة الأهمية في الخطط التي وضعها ايدن ، ولأن من المهم أن نلاحظ هنا بأن الخطة الأصلية كانت في منتهى الذكاء والدهاء ، فلم تكن على النحو الذي ظهرت فيه فيما بعد ، صبيانية وحمقاء ومضحكة ، ولم تكن حكمة ايدن الدبلوماسية قد تعرضت بعد عند وضع الخطة الأصلية للتعطل والتوقف وقد وافق المقربون من أعضاء وزارته على الخطة الأصلية ، بالرغم من أنهم لم يكونوا متحمسين للعمل من أساسه كحماسته هو ، لأنها - أي الخطة - بدت أمامهم سليمة من الناحية السياسية ، بعيدة عن كل شكوك عامة ، ومن المتعذر علينا أن نحلل قضية السويس ، إلا اذا وضعنا نصب أعيننا أن حكومة ايدن لم تكن مؤلفة من رجال ذوى ادراك وتفكير صبيانين .

ولكن ايدن ما لبث أن اهتسلم الآن ، أي في الثلاثين من أكتوبر لهذه الحجج الفرنسية الطاغية الأولى ، وحملت أسلاك البرق الى السير بيرسون ديكسون أوامر حكومته باستعمال « الفيتو » ضد مشروع القرار الأمريكى ، ولم يكن هذا الاستسلام الا الأول من حلقة كبيزة من الاذعان وعلائم الاستسلام . وكان الثانى تلبية لطلب فرنسا بأن تقوم الدولتان بالعمل فوراً ، دون انتظار مهلة الايام القليلة التي كانت مقررة في السابق ، فلقد أسرع اسرائيل في تخطى الحاجز ، وسبقت الخطة الأصلية ببضعة أيام ، وها هو ذا ايزنهاور يثور ويبادر الى العمل فوراً ، وها هي ذى الأمم المتحدة تتداعى الى الاجتماع ، ولن تمضى بضع ساعات قبل أن تجتمع الأمم المتحدة ، وسيصبح من المتعذر في غضون يوم أو يومين القيام بالعمل الوحيد وهو التدخل الانجليزى - الفرنسى للاطاحة بعبد الناصر ، ولذا بات لزاما الاسراع بالعملية كلها . ومن الواجب صدور الانذار فوراً ، وفي هذا اليوم ، ولا تستطيع فرنسا الاحتفاظ بكافة الأسرار السابقة ،

إذا انهارت المغامرة كلها وقال موليه لايدن : ان الجيش الفرنسى نفسه هو الذى سيتولى افشاء الاسرار ، وراح يسأله كيف يمكن له أن يبرر هو وبينو للجيش الفرنسى ولفرنسا كلها ، العدول عن الحملة كلها ووقف استعداداتها مع الإبقاء على عبد الناصر فى الحكم ؟ ان مصير فرنسا كلها معلق بالقاهرة •

واستسلم ايدن ثانية ، وهو يدنو من الانهيار الكامل أمام هذه الحجج الملحفة من جانب موليه ، وتقرر اصدار الانذار المشترك فوراً • وأصر الفرنسيون على أن الخطة الأصلية ما زالت صالحة للعمل • وراحوا يقولون لايدن : ان التقارير التى تلقوها من سيناء تشير الى أن زحف إسرائيل فيها أسرع مما كان متوقعا • وأكدوا له أن قوات إسرائيل أصبحت على أبواب القناة، وهو مراح يسر به الى أعضاء مجلس العموم فى جلسة اليوم نفسه ، وأن الوضع الذى كانوا يريدونه فى خطتهم الأصلية، سيتحقق فى غضون ساعات • ولم تتوافر لايدن معلومات مباشرة عن معركة سيناء • فلقد كان الفرنسيون هم الذين ظلوا طيلة الوقت على اتصال وثيق بإسرائيل • (١) وقبل ايدن الصورة التى رسمها له الفرنسيون ، واعتقد أن الانذار فى صيغته الأصلية التى وضع فيها ما زال صالحا للعمل • ورأى أن فى وسع إسرائيل أن تحتفظ بسيناء، وأن فى وسعه أن يستخدم احتلالها لها وسيلة للضغط ، لتقرير مصير قناة السويس ولاقرار الصلح فى مشكلة فلسطين على النحو الذى كان هو. ونورى السعيد قد اتفقا على وضعه والدعوة اليه • أما الفرنسيون فكانوا بدورهم عازمين على أن تحتفظ إسرائيل بسيناء ، وأن يسترضوا بن جوريون الذى لا بد وأن يغضب لما يظنه من خديعة تعرض لها من جراء تدخل الدولتين الحليفتين قبل الموعد المقرر •

وحاول الفرنسيون أخيرا فى ذلك اليوم ، الثلاثين من أكتوبر ، اقناع ايدن بالتخلي ، عن فكرة العملية على مراحل دقيقة ، وأن يوافق على غزو مصر فوراً عند انتهاء فترة الانذار، على أساس افتراض رفض مصر لشروطه ولكن ايدن ظل مترددا فى الاستجابة لهذا الاقتراح • ولم يكن فى الامكان

(١) اعترف المستر هيد وزير دفاع بريطانيا بذلك فى مجلس العموم فى الواحد والثلاثين من أكتوبر عندما قال : « ليست لدينا معلومات مباشرة عن العمليات الحربية بين مصر وإسرائيل » • ولا أرى بى حاجة الى القول ، بأن أيا من الوزراء ، لم يشر فى أى لحظة فى تلك الايام الى قيام طائرات الكاميرا بأعمال التصوير الاستكشافية ، لأسباب لاتخفى على القارئ اللبيب •
(المؤلف)

الوصول الى اتفاق فى هذا الصدد فى ذلك اليوم ، الذى صدر فيه الانذار المشترك . ولم يدعن السير أنطونى لرغبة حلفائه الفرنسيين والباحهم المتواصل الا بعد مدة ، وبعد أن كان الضجيج قد علا فى كل من لندن والجانب الثانى من المحيط الاطلسى وبات النزول البرمائى ، عملاً يقرب من الكارثة . وانهار ايدن انهياراً محزناً وكاملاً أمام هذا الجهد المزعج الاخير وامتدت روح الثورة الآن الى معظم أعضاء وزارته وكان بين هؤلاء عدد من الوزراء الذين كانوا قد أيدوه تأييداً حماسياً فى الأشهر السابقة ، ولكنهم وقد رأوا الآن مكانة بريطانيا المالية على وشك الانهيار تحت هذا الضغط الهائل على الجنيه الاسترلينى ، أخذوا يهددون ايدن بالاستقالة الا اذا أذعن لقراراتهم الجديدة . وقد اغفلت العروض التصويرية المطبوعة الحديث حتى الآن ، عن الطريقة التى انتهت فيها قصة السويس داخل داوونج ستريت رقم ١٠ عندما قررت الحكومة البريطانية الاذعان أخيراً للأمم المتحدة .

ويعرض الاخوان برومبجرر هذه الفقرة التى لا تكاد تصدق فى كتابهما المشحون بالأخطاء . . .

وقبيل صدور الأمر النهائى بوقف إطلاق النار ، اقترح الفرنسيون القيام بهجوم آخر لاحتلال القناة قبل انتهاء المهلة المقررة فى الأمر . . . وهتف رئيس وزراء بريطانيا قائلاً : « آه اذن هذا ما تريدونه . ليتقدم أصدقاؤكم على طول القناة . وفى مثل هذه الحالة نستطيع أن نقصف كلا من الامرائيليين والمصريين معا بقذائف مدافعنا » .

ولم أحاول فى هذا التحقيق أن أعنى بالقضايا التى تختلف عليها الاحزاب فى بريطانيا أو الشخصيات داخل حزب المحافظين ، كما أنى لا أود أن أخوض فى مثل هذه التفاصيل ، فى قصتى هذه . ولكن من المسموح به فى رأى أن أدون هنا أن هذه الصورة التى رسمها الاخوان برومبجرر بالرغم من عدم اتفاقها فى أى شكل من الأشكال مع الصورة العامة التى رسمت لايدن قبل أزمة السويس الا أنها تتفق فعلاً مع صورته بعدها ، الممثلة فى شخص رئيس وزراء محطم صحياً يحاول أن يمسك حتى النهاية بأية وسيلة يعيد بها سياسة بلاده التقليدية تجاه اسرائيل ، الى سابق عهدها وهو عهد لم يكن هو راغباً شخصياً فى تحطيمه ، ولم يفكر فى يوم ما بأن اتفاقاته السرية ستحطمه . وقد حاولت الحكومة البريطانية بالفعل كل ما فى وسعها أن تعيد هذا العهد الى ما كان عليه ،

ولهذا لم تعترض بريطانيا على قرار الأمم المتحدة الذي يطلب سحب إسرائيل لقواتها سحبا كاملا . وان كانت فرنسا قد اعترضت عليه .

وهكذا تنتهى القصة . لقد كان هناك تواطؤ . ولكن أحسن وصف يمكن إطلاقه على هذا التواطؤ ، هو أنه انقلب فى اللحظات الحرجة الأخيرة الى تواطؤ مزدوج وفردى من جانب فرنسا ، وهى الشريكة الوحيدة التى لا تحمل أية تحفظات أو أية شكوك تجاه ظهورها بمظهر الاتصال مع إسرائيل والدولة التى تقع حكومتها المدنية تحت وطأة ضغط عنيف من جانب جيشها نفسه . ولم يكن ايدن وبن جوريون قد توقعا فى أى يوم مضى ، أن تتلاحم العمليتان العسكريتان بمثل هذا الوثوق ، ومثل هذه الادانة لكليهما . وكانت فرنسا هى العامل الأخير فى تحقيق هذا الالتحام . لكنها قصة لم يجرؤ ولا يجرؤ حتى الآن ايدن ولا أى من وزرائه على روايتها . وقد تعمد ايدن عند كتابته مذكراته ، التقليل من الإشارة الى فرنسا ودورها فى أزمة السويس قدر الامكان . فليس ثمة من ذكر لمساعدة فرنسا الفعلية لإسرائيل فى معركة سيناء ، وليس ثمة أكثر من مجرد ايماءات عابرة عن طريق تعبيرات لفظية غامضة ، كقوله يصف المحادثات العميقة التى جرت بينه وبين الفرنسيين حول موضوع خطر الهجوم الإسرائيلى على مصر ، بأنهم « أحاطوا » علما بهذا الخطر . ويبدو أن الفرنسيين قد غضبوا غضبا شديدا بعد انتهاء العملية ، لما صدر عن الوزراء البريطانيين من تعليقات على دور فرنسا .

وأفضى مورييس شومان بعد أن بدأت الضجة الهائلة فى موضوع التواطؤ ، بتصريح أشار فيه ، وهو العارف ببواطن الأمور ، إشارة زمنية غامضة اعتبرت آنذاك رامية الى وقت أبكر من نهاية أكتوبر اذ قال :

« أيجوز لنا أن نعنف الحكومة الفرنسية لأنها وافقت على تلاحم عسكري قوى دون أن تصر فى الوقت نفسه على تلاحم سياسى مماثل ، يضمن عدم انسحاب أى من الدولتين من العملية دون موافقة الدولة الأخرى؟ ان الرد على هذا السؤال يكون بالإيجاب ، هذا اذا لم تجد فرنسا نفسها مضطرة للتغلب على تردد بريطانيا والقيود التى فرضتها » .

وأرى الوقوف هنا ، فهذا الكتاب لا يتناول الديمقراطية البرلمانية البريطانية ، ولذا ، فهو ليس بالمكان الصالح للتعليق الشامل على المعانى

العميقة لهذه الحرب الثلاثية فى تاريخ تلك الديموقراطية وتركيبها .
ولا ريب فى أن ألوف القراء من ذوى النية البريئة السليمة قد قبلوا
التاريخ الذى وضعه السير أنطونى ايدن عن حرب السويس سواء فى
مذكراته التى أصدرها ككتاب أو فى مذكراته التى نشرها فى الصحف
كأجزاء . فقد سبق الاعلان عنها بدعاية ضخمة أضفت عليها صورة
الصحة والصدق ، وأفلحت الطبول التى قرعت فى تحقيق غايتها .
وصدرت أقوال عن مراجع رسمية مسئولة تقول: « ان المذكرات قد سجلت
الحقائق والوقائع التى حدثت فعلا (١) ! » وقد نسى الناس فى بريطانيا
الآن الا قلة قليلة قضية « السويس » ورفض المسئولون كل ما قدم من
طلبات لاجراء تحقيق رسمى . وساعدت الانتخابات العامة التى أجريت فى
عام ١٩٥٩ هؤلاء المسئولين فى رفضهم (لأنها أسفرت عن نجاح المسئولين
عن السويس) ، وما زال أى فرد عاجزا حتى الآن عن عمل أى شئ
لمواجهة هذا الرفض . وضاعت أرواح بريطانية كثيرة ، وتحطمت حقبة
كاملة من حقبة الدبلوماسية البريطانية ، وبلغت تكاليف العملية أكثر من
مائتين وخمسين مليوناً من الجنيهات . وانى لأرى من واجبي دول التحيز
الى أى رأى من الآراء ، أن أقول بأن ما وقع سيظل مصدرا ضخما من
مصادر القلق ، والافتقار الى راحة الضمير ، لا سيما وقد أذيع عما وقع ،
بعض الاسرار ، وأن ما أذيع لم يدفع الناس الى كشف الحقائق الكاملة، التى
ترك أمر كشفها الى ضمائر المخلصين من خلاء السير انطونى وزملائه .
ولا يمكن للانسان أن يبعد عن نفسه الشعور بأن النسيج الدائر والمستمر
للحياة البرلمانية البريطانية يتضمن خيوطا من الأكاذيب ونواحي الوهن
والضعف حيكت فيه حياكة غير محكمة وقد يختفى العيب عن عيون الناس
شهورا بعد شهر أو عاما بعد عام ، ولكنه ما زال قائما .

وقد لا تشكل العيوب السابقة فى الجهاز الديموقراطى أى خطر مقبل
الا على صعيد بقاء المواطنين جهلاء لا يعرفون عن وجودها ، ولا يتعظون
بعبورها ، ولا بما يجب أن يتعلموه منها من دروس يتطلبها الوعي والحرص
فى المستقبل . وعلى هذا الصعيد وحده ، هذا اذا أغفلنا الآثار الدائمة
التي تركتها حرب السويس خارج بريطانيا ، سيظل ما وقع عام ١٩٥٦
خطرا كامنا ، طالما أنه يحتاج الى الايضاح والشرح .

(١) صحيفة التايمز اللندنية .

ان ما حدث فى مصر فى غضون هذه الأيام المجنونة ، يحسر النقاب فى حد ذاته ، عن الجهل الفاضح الذى سيطر على حكومة ايدن وعلى الذين يتولون تقدير المواقف لها ، بحقائق الأوضاع فى الشرق الاوسط . ولما كانت حقيقة ما دار من قتال فى سيناء ما زالت مجهولة الى حد كبير ، فسأتولى الحديث عنها فى الفصل التالى . لكن ما أود قوله هنا أنه لم يكن هناك « انتصار اسرائيلى ساحق » كما حاولت الدعايات تصويره ، بل كان هناك انسحاب كامل من سيناء ، تم بأمر صريح من القاهرة ، فور قيام طائرات السلاح الجوى البريطانى بقصف المطارات المصرية . ولم تشترك الدول العربية فى الحرب ، لأن الحكومة المصرية طلبت اليهم التريث حتى تحين الفرصة المواتية ، التى لم تحن قط .

وحلقت الطائرات البريطانية فى سماء مصر . وهدرت وزمجرت ، وألقت بالآلوف من المنشورات تحض الشعب على الثورة ضد عبد الناصر ، وتحذره من تصديق عبد الناصر ، ولكن الثورة التى توقعوها لم تقع ، وانما وقف الزعيم المصرى يوجه رسالة الى شعبه بصوته الرنان ، وهو يردد القول المأثور :

« سنقاتل فى كل معركة من قرية الى قرية ومن مكان الى مكان ، ليكن كل فرد منكم جنديا فى القوات المسلحة . . وليكن شعارنا أننا سنقاتل ولن نسلم . . . سنقاتل . . سنقاتل ولن نسلم » .

وأعلن الزعيم المصرى أنه سىظل مع حكومته فى القاهرة . ثم راح يسير فى شوارع العاصمة ، فى سيارة مكشوفة ليؤدى الصلاة فى أحد مساجد المدينة (الأزهر الشريف) . وأمر بتوزيع ألوف البنادق على المواطنين المدنيين الذين أغرقتهم المنشورات « الانجليزية . . . الفرنسية » والذين أمطرتهم الدعايات الاذاعية بوابل من منشوراتها ، طالبة اليهم الثورة عليه ، وصدرت الاوامر الى الجنود المنسحبين من سيناء ، بالعودة الى قراهم وأعدت العدة لحرب من أعنف حروب الفدائيين وأكثرها دماء ، ليخوض الشعب المصرى غمارها ضد الغزاة فى حالة استمرار الغزو ، ولم يكن ثمة هلع أو ذعر . وأثبتت فرق مكافحة الغارات الجوية من رجال الدفاع السلبى كفايتها وحسن تدريبها ، وهرع الشبان والشيوخ الذين يمثلون مختلف نواحي الحياة المصرية الى مراكز التطوع والتدريب فى الميادين العامة ليتسلموا بنادقهم ويتدربوا عليها . وعومل الأحد عشر ألفا من الرعايا البريطانيين فى مصر ، الذين أغرب ايدن فى مجلس العموم ، عن تخوفه من مصيرهم ، دون أن يكلف نفسه عناء الايعاز لسفارته فى القاهرة بتحذيرهم

قبل البدء بعدوانه ، معاملة تنطوى على الطيبة وضبط النفس ، وأغلقت مصر قنصة السويس ، واحتفظ عبد الناصر بقوته الجوية فى مواقعها الأرضية ، قائلا لطياريهما المتلهفين لحوض المعركة انهم أعز عليه ، وأثنى من أن يضحي بهم فى معركة جوية غير متكافئة وضد قوات هائلة تفوقهم عدا وكما .

وهكذا وجدنا ساحة الغرب ، مندفعين وراء نتيجة مغايرة لما وقع فعلا يتوخون الوصول اليها ، يضعون مصر للمرة الثانية، فى غضون أشهر قليلة ، أمام المحك والتجربة . تجربة للكرامة ، عند رجال ، كان ايدن وأضرابه عاجزين عن فهمهم ، ولم يكونوا يتوقعونها من مصريين أو عرب ، لأنهم من جيلة تختلف عن جيلة الذين عرفوهم فى الماضى من الباشوات والشيوخ . وكانت اللحظة غريبة كل الغرابة فى تاريخ العلاقات بين الغرب والعرب . فى نوادى بريطانيا وموآخرها ، كان البريطانيون الذين أفلح ايدن وسلوين لويد فى اثارتهم وتحريضهم يفرقون فى الحديث عن هؤلاء « المصريين » و « الدهماء » و « الأهالى » وغير ذلك من العبارات التى تنطوى على الزراية والامتهان التى ألفوا توجيهها عندما يقرعون « أجراس » فندق شبرد لاستدعاء الخدم . لكن هؤلاء « المصريين » و « الدهماء » و « الأهالى » كانوا يقفون منتصبى القامات رافعى الهامات يدافعون عن كرامتهم ووطنهم وقال لى أحد المصريين : « لقد حملت على عبد الناصر فى وقت مبكر من هذا العام . أما الآن . فانى نادم . لقد ثبت انه كان على حق . وانى لأحس بشعور غريب كل الغرابة ، ولاول مرة فى حياتى . اننى أحس بأن فى وسعنى أن أرفع الآن رأسى أمام أى شخص من أمثال ايدن وموليه ودالاس وحتى بولجانين ، بالرغم من مساعده لنا » . وتوقف لحظة يبهث عن عبارة يود أن يوضح بها ما يريد قوله . ثم قال : « وحتى الآن لم أكن فخورا بنفسى وشعبى ، ولكننى الآن فخور » .

ولم يكن هذا الاحساس خاصا بمصر أو ما جاورها ، بل كان شعورا ساد الشرق الاوسط برمته . ولم تكن « كسرة » سيناء بالشئ الذى يعلق الشعب عليه كبير أهمية ، ولكن ما همه أكثر من أى شئ آخر ، هو أن هذا الزعيم « وهذا الشعب » ، وقفا صامدين أمام هذه القنابل التى تقذفها طائرات دولتين كبيرتين ، مرفوعى الرأس موفورى الكرامة . ولم يكن فى وسع انسان أن يتوقع أن «تنتصر» مصر عسكريا على القوة المشتركة لدول ثلاث هى بريطانيا وفرنسا واسرائيل . ولكن هناك نصر من نوع آخر نصر طالما كان العرب فى حاجة اليه ، وطالما استهوى نفوسهم فى كل مكان

أكثر من انتصار السلاح ، وهو نصر الكرامة • ومن هنا يظهر المعنى العظيم للشعار الذى رفعه الشعب العربى بعد انتهاء معركة السويس والذى تغنى به وهو « انتصار بور سعيد » ، ولم يؤد الافتقار الظاهرى للوحدة العسكرية بين العرب انتصارا لمصر عند العرب الى نفس الاستنتاجات التى توصل اليها الغربيون بسرعة فائقة • وصدق العرب فى كل مكان ما قاله لهم الرئيس عبد الناصر ، من أنه هو الذى اعتذر عن قبول عروض المساعدة من بعض الدول العربية فى حين أن الشكوك كانت تغلى وتتقد فى صدور بعض العرب الآخرين ، عاكسة المسئولية فى ذلك على العهود القديمة وفى طليعتها عهد نوري السعيد فى العراق ، الذى كاد ينهار آن ذاك •

ومع هذا الاحباط السكى لآمال الرسميين الانجليز والفرنسيين فى حوادث مصر التى أثبتت عكس ما توقعوه ، عجز الغرب كل العجز عن هضم ما عناه « نصر » بور سعيد للعرب ، مما أشار الى الهوة الضخمة من سوء الفهم التى تقوم بين الغرب والعرب • وكنت أقف ذات يوم من أيام أواخر يناير عام ١٩٥٧ ، عند ناصية أحد الشوارع الرئيسية فى القاهرة ، وقد حملت نسخة من إحدى صحف لندن كانت صادرة قبل أربعة أيام فقط وقد تضمنت نبأ قالت انها استقتته من أحد المصادر العلمية ، يقول : « ان عبد الناصر يعيش فى خوف دائم من قيام ثورة شعبية عليه » وفى اللحظة نفسها التى كنت أحمل فيها الصحيفة التى نشرت هذا النبأ تحت عنوان بارز ، مر « الرجل الذى يعيش فى هذا الخوف الدائم » أمامى فى سيارته المكشوفة وسط جماهير غفيرة من الناس وقفت لتراه وتهتف له ، لا لتثور عليه • ولم يقتصر مروره على شارع واحد من شوارع المدينة أو جزء من شارع ، بل سار موكبه يذرع القاهرة طولا وعرضا •

قد يكون من اللازم اللازب ، أن نوضح بدقة حقيقة ما حدث فى سيناء والسويس • لقد قامت حكومة بريطانية تمثل حزب المحافظين بعدوانة متعمد وضعت له الخطط المحكمة ، متعمدة تعمدًا كليًا ومدروسًا تضليل مواطنيها وبرلمانها ، ودول جامعة شعوبها ، وحلفائها فى حلف الأطلسي ، وأعضاء الأمم المتحدة • وقد وضعت خططها متظاهرة بأنها تهدف الى انقاذ الممر المائى العظيم ، مع علمها الثابت الأكيد ، بأن عدوانها سيغلق هذا الممر فى وجه الملاحة الدولية عدة أشهر ومستغلة معرفتها المسبقة الواضحة بالعدوان الذى تعتزم دولة أخرى القيام به وهى إسرائيل ، وزاعمة أن كل

ما تفعله انما يرمى الى رفع لواء القانون الدولى ، وسيادة الاخلاق ، وأنه يتفق كل الاتفاق مع شرعة الأمم المتحدة •

ولما كانت كل هذه الادعاءات قد لامست حالة من الانفعال والتشنج عند رأى العام البريطانى ، فان العقيدة التى مازالت سائدة عند الدثيرين هى أن كل ما وقع من خطأ فى معالجة قضية السويس انما نجم عن خطة غير محكمة الاعداد ليس الا • ومن المعقول أن يكون هذا الشعور بتحميل مسئولية ما وقع لمجرد « عدم احكام الخطة » هو الذى أنقذ حزب المحافظين من الفشل فى الانتخابات ، بالاضافة الى هذا « الكابوس » من المرارة والعداء الذى يسيطر على هذا رأى العام تجاه ذلك « الرجل » ، الذى تقررت الاطاحة به ، ولكنه صمد وظل قائما •

وأرى لزاما على أن أؤكد هنا بكل ما فى التأكيد من شدة ، أنه لم تكن هناك فرصة ، ولا للحظة واحدة ، فى تحقيق أهداف حكومة ايدن • ولو افترضنا جدلا أن العدوان قد استمر ، وأن الانجليز قد استولوا على القاهرة ، وأسروا عبد الناصر أو قضوا عليه أو أبعده ، فان أهداف ايدن ما كانت لتتحقق أبدا • اذ أنى على يقين من أنه حتى ولو صحت هذه الافتراضات ، فان روح المقاومة فى مصر كانت ستستمر ، وستقوم حرب يقوى عود فلول الشيوعيين والاخوان المسلمين ليس الا •

وأى نوع من الحكومات يا ترى كان فى الامكان ضمان قيامها لتخلف حكومة عبد الناصر ، ان ما عجز ايدن عن فهمه ، هو أنه لم يكن فى استطاعة أية قوة سياسية فى مصر فى عام ١٩٥٦ ، أن تقيم حكومة ثابتة مستقرة ، تعيش فى ظل قوى الاحتلال الأجنبى • ولو وجد من يؤلف هذه الحكومة وأنا أشك فى وجوده ، فان حكومته ما كانت لتعمر طويلا ، اذ سيطاح بها حتما • ولم يكن فى وسع أى من الزعماء السياسيين السابقين أن يشرع حتى فى فرض سيطرته على البلاد • وكل ما كان يمكن وقوعه ، هو أن يقوى عود فلول الشيوعيين والاخوان المسلمين ليس الا •

ولو حدث هذا أيضا لتعرضت أرواح الرعايا البريطانيين والفرنسيين وممتلكاتهم للخطر ، اذ أن تلك الاصالة فى ضبط النفس وكبت العواطف من المصريين حكومة وشعبا ما كانت لتستمر مع وجود هذا العدوان الباغى وما يصاحبه من عنف ، الا اذا افترضنا أن المصريين من الملائكة ، لا سيما وأن وصول المحتلين الى القاهرة ، كان يعنى زوال حكومة عبد الناصر ، التى ضمنت من شعبها هذا الانضباط الرائع •

ولو حدث هذا أيضا ، واستمر الغزو ، فان النتيجة الحتمية ، هي أن يقوم الوطن العربي كله ، من المحيط الى الخليج قومة رجل واحد . كمرجل يغلى بالعنف ، ليحطم كل رمز من رموز السيطرة والنفوذ البريطانيين والفرنسيين في هذه المنطقة ، وكان هذا التخطيط سيتخذ صورة « اضرب واهرب » ، لا سيما وقد دلت الاحداث التي وقعت ، على أن السير انطوني ايدن وجى دى موليه قد اقتربا فعلا من مرحلة اشعال النيران في المنطقة كلها ، تاركين آثارا مرعبة لا يستطيع المرء تصويرها .

وكان ثمة تناقض غريب في الطريقة التي اتبعت في وقف الهجوم فقد أسدلت ستارا كثيفا من الغموض على بعض الدروس والعبر الكثيرة الأهمية . والتي كان من الواجب تعلمها بسرعة وبصورة كاملة ، لضرورتها لأي إعادة نظر للسياسات الغربية في الوطن العربي . وكان حريا بالمستر دالاس . وبقيادة حزب المحافظين وبعض زعماء حزب العمال ، أن يتعلموا هذه الدروس وأن يعوها تمام الوعي . ولا يكفي أن ندين قضية « السويس » بالخطأ وأن نحكم على خطتها بأنها كانت « غير محكمة » فلقد كان هناك خطأ أكبر بكثير من كل هذا ، يقبع خلف هذه المأثمة ، ويمس بجريسته كل مصلحة ضخمة من المصالح التي يحتاج الغرب الى الحفاظ عليها في الشرق الأوسط (١) . ولكن لما كانت كل هذه الأخطاء العميقة قد ظلت أسراراً لم تكشف كارثة السويس عنها ، ولما كان « الكابوس » الذي جثم على صدر ايدن ما زال حيا ، ويجثم على صدر الكثيرين في الغرب فان الغرب قد خسر الكثير ولا يزال يخسر . وضاعت العلاقات الغربية . . . العربية في متاهات من سوء الفهم التلقائي الوضع والخلق . وهذا الكابوس الجاثم حتى الآن ، كغيره من الكوابيس العميقة الضخمة ، لا يرتفع بسهولة بعد أن يبدأ جثمه على صدور من يصابون به . وسيظل الكثيرون من الغربيين طيلة السنوات القادمة ، يلفظون عبارة « عبد الناصر » بطريقة تنطوي على الانحراف والخطأ اللفظي ، مع بقاء ما في هذه العبارة من معان بعيدة عن عوامل « الزمن » و « الواقع » . ولقد جعلت الاسباب العامة لهذا الكابوس جزءا لا يتجزأ من قصتي هذه كلها . لكن أية دراسة دقيقة

(١) تبدو في هذه الحملة وما يتبعها من عبارات . . . طبيعة المؤلف في صورتها الصحيحة . فهو غربي قبل كل شيء . واذا كان قد توخى الحقائق في كتابه هذا الى حد كبير ، فالدافع له على توخيها هو حرصه ، على الحفاظ على ما للغرب من مصالح في الوطن العربي ، شريطة ان يقوم هذا الحفاظ على أسس التفهم المتبادل والتكافؤ .
(العرب)

لطبيعته .. ستساعد الغرب ، بالرغم مما فيها من مرارة ، على تجنب
كوابيس مماثلة نحملها عن الآخرين .



تلعب شخصية « القائد » دورا أكثر أهمية فى قضايا السياسة
الدولية ومشكلاتها من النحسو الذى نود نحن أن نؤمن به فى دولنا
الديمقراطية ونحن ندون هذه الملاحظة تبعا لما نبديه من اهتمام بالمذكرات
التي وضعها « رجالنا العظام » عن أيام الحروب ، وفى أوضاع لانود أن
تسود عندنا فى أيام السلم أو فى الايام التي تسبق الحروب . ونحن نفترض
أيضا أن الشخصيات الذاتية لرؤساء وزاراتنا أو رؤساء جمهورياتنا لا
تستطيع أن تؤثر تأثيرا خطيرا على تمثيلهم لنا ولآمالنا ومخاوفنا وطرائق
حياتنا ، وسياساتنا الخارجية التي نود من قادتنا أن يعرضوها . ولكننا
نسارع بالرغم من ذلك الى الافتراض بأن الشخصية الذاتية للقائد الوطنى
الذى نتهمه « بالفردية » هي التي تقرر طريقة تعاملنا معه . ولقد وقع جيل
السياسة الذين تولوا قيادة مصائرنا فى حقبة الخمسين فرائس لهذا
الافتراض الخاطيء . فلقد كانوا يشعرون - بالنسبة الى سياساتهم فى الشرق
الأوسط - أنهم انما يعاملون « عبد الناصر » عاجزين « تبعا لذلك » عجزا
مضاعفا عن تفهم الشعب الذى نبع منه « عبد الناصر » والمحيط الذى دفعه
والتراث التاريخى الذى حركه . ولعل هذه الهوة فى النظرة الى الشخصية
قد سارت فى خط متواز مع الهوة فى تقرير السياسات التي توسعت مع
مضى السنوات التي سبقت ظهور عبد الناصر ، وهي جديرة بملاحظتنا
وتدويننا .

فبعد الناصر ، لم يكن قديسا من القديسين كما أنه لم يكن ولن
يكون انسانا متعطشا للدماء كما حاولوا تصويره . هذه حقيقة واقعة
يجب أن نسجلها . فلقد رفض عندما كان الزعيم المنتخب لحركة الضباط
الاحرار ، القيام بانقلاب على العهد فى عام ١٩٥٢ ، تسفك فيه دماء فاروق
ورجال عهده ، ولذا كانت الثورة التي تولى قيادها ثورة بيضاء . ولقد
ظل طيلة حكمه رجلا يكره الدم ، ويعارض سفكه . وروى لى قصة رآها
فى شبابه جعلته يكره كل أمر دموى ، وذلك عندما سأله ذات يوم عن
السبب الذى يمنعه من قتل نوري السعيد .. فقال : « لقد كان فى
مكننتنا دائما أن نقتل نوري ، ولكننى ضد الاغتيال ولا أوافق على هذا
الطراز من العمل مطلقا . ثم ما جدوى قتل رجل فرد ، اذا كان نظامه
يتجيبقى ؟ » .

ولكن هذه « النزعة السلامية المتأصلة في نفس عبد الناصر » ، على حد تعبير صحفى بريطانى موضوعى كتب عنه (١) لاتنعكس فيما يعرفه الغرب عنه ، على ضوء ما ينقل اليه من ترجمة مشوهة لأقواله . وهو يرى فى هذا الرجل الهادىء الحديث الذى تمتزج ابتساماته بصلابته ، والذى قابله المئات من سياسة الغرب ومبعوثيه وصحفييه فى سنوات الأزمات صورة واحدة ظاهرة تخفى الصورة الحقيقية ، وليس هذا الرأى فى الواقع الا التعبير عن الموقف العام الذى يقفه الغرب من كل زعيم قومى . يقف مصارعا له . أما الجانب الثانى من الصورة ، فيعكس ما يراه العرب فى شخص ايدن ، وهو رأى اذا تحرينا الموضوعية ، يتمثل فى شخصية الرجل الهادىء الذى تظهر فيه رقة أبناء المدينة ، والذى يقدم (فى اللحظة نفسها التى يتحدث فيها الى هذا الزعيم الوطنى - أى عبد الناصر - متقربا اليه) على محاولة طعنه فى ظهره بالدعوة لحلف بغداد ، وزعامة نوري السعيد . فيصدق فيه وصفهم لأمثاله بالرجل ذى الوجهين .

ولكن المفارقة بين طبيعة عبد الناصر السلامية الاصيلية وبين مسلكه الظاهري ولهجته تقوم فى سياق تعابيره . فهو انسان هادىء كل الهدوء ، ولكنه يثور لكرامته أشد الثورة ، وقد تجلت ثورته هذه فى غضبه الذى بلغ الأوج عندما تعرض للضغط الغربى الخارجى الذى جعلته موضوع هذا الكتاب ، وللضغط الخارجى من الشرق كما حدث فى مستهل عام ١٩٥٩ ، فهو رجل يقف وسطا بين عالمين مصطرعين . نشأ فى الريف المصرى ، فاحتفظ بذلك الوعي المتقد الذى ألهمت به مصركلها من جراء ما تميز به الماضى من استغلال واذلال . وهذا الاتصال بجماهير الشعب من الفلاحين كان أكثر اصالة وأقوى غريزة عنده ، من اتصال نهرو مثلاً ، الذى ولد فى طبقة ارسقراطية ثرية ، وقام اتصاله بجماهير القرويين فى بلده نتيجة الفكر والادراك ، والاتقاد العاطفى الذى نشأ أول ما نشأ تحت تأثير غاندى . أما عبد الناصر ، الذى نما من وسط شعبه وفلاحيه ، ورفع التعليم من شأنه ، فقد ظل على وعى بأن انفصامه عن شعبه وماضيه . - وان كان ممكنا - لايسطيع أن يبعده عن قرارة عواطفه التى هى عواطف أولئك الفلاحين عينها ، الذين لم يكونوا يجدون الطاقة على التعبير عنها ، وان ظلت أملا يتعلقون به . وظل عبد الناصر مفتقدا لذلك الحد من الانفصام عن العواطف التى تأصلت فى نفسه ، والذى تؤثر نحن فى الغرب تسميته

(١) يعنى توم لتيل مؤلف كتاب « مصر - طبامة لندن » سنة ١٩٥٧ .

« بالفراة السياسية » • فلم يكن من أبناء تلك « الطبقة الوسطى » التى يستطيع أفرادها ، أن يقفوا بهدوء فى نوافذ وزارات الخارجية فى مدنهم ، وهم يرون عروض السد العالى تسحب بمثل تلك الصلافة ، وانما كان فردا متحررا من أبناء تلك الطبقة البائسة من « الفلاحين » الذين يشعرون شعورا عميقا ، بأن ليس من واجب مصر أن تتعرض لمثل هذا النوع من الضغط الأجنبى ويجب ألا تتعرض له •

ولكن هذا الرجل الذى ارتفع الى المسئوليات الثورية والدبلوماسية كان من عالم يختلف نفسانيا كل الاختلاف عن ذلك العالم الذى ينتمى اليه أمثال ايدن ولويد وماكميلان وحتى دالاس ، وهم الذين ظلوا طيلة الوقت يعتقدون بأنهم يتعاملون معه وحده • ولعل هذا السبب هو الذى جعل من بعد النظر الذى تميز به بشكل خاص ، مبعوثان من ممثلى الغرب فى القاهرة ، أمر لا يقدر بثمن للغرب الذى أضاعهما فى الفترة المبكرة فى الصراع • فلقد كان هذان المبعوثان هما الوحيدان اللذان يستطيعان أن ينفذا الى قلب هذا الضابط الشاب القادم من قرية « بنى مر » وأن يفهما مزاجه النابض بالحياة والاندفاع • وأول هذين المبعوثين هو هنرى بايرود سفير الولايات المتحدة • الذى أدت به صراحته فى الحديث عندما كان يقضى أجازته فى بلاده ، الى تعرضه لحملات دالاس والكونجرس والصهيونيين الامريكيين الذين اتهموه بمحاولة « استرضاء » عبد الناصر ، وسلبوا منه منذ مطلع عام ١٩٥٦ كل نفوذ وتأثير • وأما المبعوث الثانى • فهو السفير الكندى اللامع نورمان الذى قضى وقتا قصيرا بعد أفول نجم بايرود ، والذى بات فريسة بائسة لاضطهاد المكارثية الظالمة التى هاجمته بعنف متهمه اياه بالانحرافات الشيوعية ، مما ضاق به ذرعا فآثر الانتحار فى القاهرة فى ابريل عام ١٩٥٧ • وكان فى وسع الدكتور محمود فوزى وزير خارجية مصر ، الدبلوماسى المصرى المحترف والناشئ على الأساليب الغربية فى الدبلوماسية ، أن يتبدل كل ما فى وسعه لسد الثغرة القائمة بين خريجي كلية « ايتون » من الساسة البريطانيين ودالاس المتعلق بمثل طائفة « المتطهرين » « البيوريتان » وأخلاقهم من ناحية وبين هؤلاء الشبان الخارجين من حصار « الفالوجة » من الناحية الاخرى ولكن عندما انهار الموقف ، أصبح من الأسهل على رجال من أمثال سلوين لويد أن يتحدثوا الى القمر ويتفاهموا معه من أن يتحدثوا الى عبد الناصر ويتفاهموا معه ، وكانت القفزة ويا للأسف مفاجئة من عصر الى عصر • فلقد اختفت عبارة « الأهالى » من قاموس مصر ، واختفى معها استدعاء « الخادم »

فى فندق شبرد بمجرد لمسة سحرية من الجرس ، وأصبحت رسالة جورج واشنطن الوداعية للمستعمرين الانكليز ، النور المهيمن على القارتين الافريقية والآسيوية . لكن كل هذه المعانى التى عمت الآفاق كلها لم تصل الى مسامع القابعين فى « داوننج ستريت » فى لندن وشارع بنسلفانيا فى واشنطن (يعنى المسئولين الانجليز والامريكان) ، ولم يكونوا قد أدركوها بالنسبة الى الوطن العربى .

ولم يكن العنف الذى بدا فيه عبد الناصر فى بعض مواقفه العامة ناجما عن سورة عارضة من سورات الغضب ، أو من ضعف سيطرته على القائمين بأمر دعايته من المتحمسين . وانما كان ناجما عن شىء أصيل فى قرارة نفسه حمله معه من قرية « بنى مر » ، فلقد كان يعرف ما يتميز به الفلاحون من قصور ذاتى وطاقة على الاستمرار فى الحركة . وكان يعرف أن الوطن العربى لم يكن من القوة فى أى عنصر من عناصره ، بحيث يضمن بصورة آلية فرض احترامه على سياسة الغرب واسرائيل . ولو لم يتلق عبد الناصر تينك الصدمات المتراபطين زمنيا من حلف بغداد وغارة غزة لظل اتجاهه الاساسى قائما على التركيز على بعث متدرج للنهضة فى بلاده وضمان قوتها عن طريق الاصلاح الداخلى والزيادة فى الانتاج . ولقد رأيناه فى منتصف عام ١٩٥٤ ، يصدر النداء تلو النداء الى شعبه معلنا أن الصراخ مهما علا لا يجدى فى ميدان القوى . . وأن تغيير الماضى لا يمكن أن يتم بجرة قلم واحدة . ولكن عبد الناصر ، رأى فى حلف بغداد وغارة غزة ، كما رأى غيره من القوميين العرب ، نذرا عاجلة ، بأن ايدن لم يكن يعنى ما يقول ، عندما أعرب عن أمله فى قيام « عهد جديد » بين البلدين أثر اتفاق الجلاء .

وهكذا . . فحماية البيت الذى نبنيه « على حد تعبير الرئيس عبد الناصر » تتطلب استشارة المصدر الوحيد للقوة العربية وبعثه الى الحياة ، وهو الكرامة وهو مصدر ظل كامنا لا يجد من يبعثه ، وينفخ به فى روح الجماهير وادادتهم ، داعيا الى الوعى الجديد بين الفلاحين . ولقد قال لى الرئيس عبد الناصر ذات يوم . . « لا أدري ان كنت قد حققت شيئا ، ولكننى آمل أن أنجح فى أن أعيد لأبناء شعبى احساسهم بكرامتهم » .

لكن هذه المواقف التى كان عبد الناصر يقفها ، وهذه الروح التى ينفخها فى شعبه ، كانت تبدو فى عيون المسئولين الغربيين شيئا مناقضا كل التناقض للكرامة ، وهنا يظهر من جديد هذا التناقض فى النظرة والنزاع بين الفريقين وكما أن أى واحد من النواب البريطانيين الذين أطلق عليهم

اسم « ثأرى السويس » لمعارضتهم حكومتهم فى الجلاء عن مصر ، لم يكن لثأثر مطلقا من رؤية عبد الناصر ، يقف ودموع الفرح تنساب من عينيه على وجنتيه ، يرفع العلم المصرى على بور سعيد فى يونيو عام ١٩٥٦ ، بعد أن تحررت مصر نهائيا من جنود الاحتلال ، فان أى غربى كان يرى فى تحدى زعيم مصر للدول العظمى ، أمرا زريا ، أجوف • فمن القواعد التقليدية العميقة الجذور فى « الفراهة السياسية » عند الغربيين ، ألا تتبع أية حكومة سياسات لا تملك « السلطان » لفرضها ، وهم يعنون بالسلطان القوة العسكرية والانتاج الاقتصادى والمكانة الدولية المعترف بها • وكان الغربيون يعتقدون أن عبد الناصر لا يملك أيا من هذه العناصر الثلاثة للسلطان لدعمه • وكل مايملكه فى رأيهم هو حماسة الجماهير والدهماء •

وبينما كان هذا الافتقار لعناصر السلطان التقليدى • يبدو للغرب شيئا زريا ، كان عبد الناصر ، يرى فيه دعوة صريحة الى استخدام وسائل أخرى للتعويض عنه • وسيطرت عليه بعد حلف بغداد وغارة غزه مشاعر من الخوف من دوام السيطرة الأجنبية فى وطنه ، ألا اذا استفاقت الحركة العربية القومية ، ووجدت شعبا يفرق ثمانية أعشاره فى حالة من اليأس والقنوط ، وينشغل العشران الباقيان فى مناقشات جدلية سفسطائية ومطامع شخصية انتهازية • ورأى ان عامل الزمن ليس فى صالحه ، فهو لا يستطيع الاعتماد على اليقظة البطيئة المتدرجة عن طريق الاصلاح الداخلى فى ميدان الاقتصاد والاجتماع ، ولذا فقد قال : « لقد حاولنا جهدنا أن نتجنب معركة صريحة ، فقد كنا ندرك حاجتنا الى الوقت لكى نبني بلادنا ولكن الاستعمار كان يرى غير ما كنا نراه » •

وكان هذا الوضع فريدا من نوعه فى سلسلة التجارب التى مر بها الغرب مع الحركات القومية فى آسيا بعد الحرب العالمية الثانية • ويرجع السبب فى هذا التفرد الى عاملين ، أولهما : ان الغرب لم يفرض مثل ما فرضه من ضغط هنا على أى جزء آخر من المنطقة الافريقية - الآسيوية ولم يقاوم التطور فيه كما قاومه هنا ، وثانيهما : أن أية حركة قومية أخرى ، لم تجد نفسها معرضة ، كتعرض الحركة العربية ؛ لمثل هذا العدوان الفعلى ، أو حتى مكشوفة له • وكان عبد الناصر بعقلية المتخرج فى كلية أركان الحرب ، والمدرّب عسكريا أحسن تدريب ، لا يرى فى وطنه جزيرة ، أو شبه قارة متماسكة الاطراف ، ذاتية الاكتفاء واضحة الحدود الطبيعية • وكثيرا ما قال فى وصفها انها منطقة مكشوفة

وهو يعنى بذلك أنها منطقة فسيحة الأرجاء ممتدة على أنحاء واسعة من الجيوب التي تفصلها الصحارى يسكنها شعب عربى واحد ، يتيح موقعها هذا للدول الغربية الكبرى فرصا مختلفة لا حد لها للعودة اليها اذا ماخرجت من الباب « من النوافذ الخلفية » ومن هنا تنشأ ضرورة الحملات لليقظة والاستعداد لمقاومة أية مؤامرات جديدة .

ولم يكن عبد الناصر ، ذلك الرجل الماكر الذى رآه الغرب فيه ، فهو اذا ما استثنينا أهدافه ومثله العليا ، وما يضعه بمعونة مستشاريه من خطط التنمية الاقتصادية والتطوير الاجتماعى لبلاده ، لا يضع نصب عينه مشروعات طويلة المدى من النوع الذى يتصوره الغرب فيه . وقد صرفته الاحداث التى وقعت بين عامى ١٩٥٥ و ١٩٥٩ الى محاولة تلطيفها او الرد عليها ، فى سلسلة متلاحقة الحلقات من الاعمال . ولقد قال لى ذات مرة . . . « ان منطقتنا غنية بالمفاجآت . ولن تتركنا الدول الكبرى وشأننا أبدا ، وهى لن تنسحب من منطقتنا نهائيا كما انسحبت بريطانيا من الهند . فكيف نستطيع أن نخطط لأنفسنا ؟ أن كل مانستطيع أن نفعله هو أن نرد على ما نواجهه » . ولقد أيد سجل الاحداث ما قال منذ حلف بغداد وغارة غزة حتى اليوم . فهو يخوض معركة دفاعية - هجومية متصلة الحلقات منذ ذلك الحين تركز على حركة غربية كبيرة أو اسرائيلية ، لا تلبث أن تهدأ ، ويشرع العرب فى التعلق بأهداف الامل فى أن « يتركوا هذه المرة وشأنهم » راكنين الى فترة من الاستجمام والراحة فى المعركة ليبداوا « تطعيم الشعب ضد الخطر وتهيئته للغد » (١) حتى ينطلق انفجار غاضب آخر ، ضد حادث جديد ، وترتفع الصيحات عن وجود « مؤامرة » جديدة ، وعن شن حملة دعائية عنيفة أخرى . ولا تشير كل هذه الاحداث المتلاحقة الى تخطيط سابق من جانب عبد الناصر ، وانما تشير الى النقيض من ذلك ، وهو الرد على ما يحاك ضد بلاده .

وكان أمل عبد الناصر فى البداية ، أن يكون ايدن قد عنى حقيقة ما قاله وهو قيام « عهد جديد » بين مصر وبريطانيا ، منطو على سلامة النية والاخلاص . أما فيما بعد ، فقد استند فى الآمال التى كانت تعاوده.

(١) من مقال لسيادة الرئيس عبد الناصر فى مجلة «لايف» بتاريخ : السابع عشر من اغسطس عام ١٩٥٩ . وكان يشير الى حملته الاخيرة ضد الشيوعية رابطا بينها وبين حملاته ضد حلف بغداد ومشروع أيرنهاور .
(المؤلف)

بين الفينة والفينة ، الى تقديره المبني على أساس التجارب ، لما اعتبره مصالح غربية ، لا يستطيع أى سياسى غربى ، أن يفكر فى تعريضها للخطر . وعلى هذا الاساس وصف الأنداز الانكليزى - الفرنسى المشترك والهجوم الذى تلاه بقوله :

« لقد أثبت ايدن أنى كنت على خطأ فقد أقمت تقديرى للموقف على أساس وجهة نظره هو وكنت أناقش أنهم من وجهة نظرهم هم ، سيفقدون الكثير بل أكثر من الكثير » (١) .

ولا ريب فى أن هذه العبارة التى انطلق بها لسان عبد الناصر قد تضمنت من السخرية أكثر مما كان يتصور . ولكن المسئولية فى ذلك لا تقع على عاتق ايدن وزملائه وحدهم . فقد نمت فى الغرب قبل عدوان السويس وإبانته وبعده حملة من سوء الاعلام التى شملت تقريبا كل وجه من وجوه الاتصال بين الشعوب ، وبانت وقائعها فى جميع الصحف والمجلات من الأكاديمية العلمية الى صحف التوزيع الجماهيرى الواسع . وقد تأثرت بهذه الحملة تأثرا مؤسفا كل الاسف مقاييس الدقة وتحري المصادر وانتقاء العبارات التى نعتز بها فى الغرب أشد الاعتزاز ويبدو هذا واضحا عندما نعرض أوضاع صحافتنا ووسائل نشرنا . فلقد ظهرت فى إنجلترا مثلا إبان أزمة السويس ، نشرة رخيصة تافهة تؤكد أن مصر تحكمها زمرة من مقلدى الفاشية الموسولينية (٢) . وعلى الرغم من أن هذه النشرة كانت بقلم شخص كان يعتبر فيما مضى حجة فى شئون الشرق العربى ، الا انها تضمنت أخطاء واقعية مذهلة للغاية ، كقولها أن عبد الناصر لم ينضم الى جماعة الضباط الاحرار الا بين عامى ١٩٤٩ و ١٩٥١ ، فى حين تثبت الوقائع أن عبد الناصر هو مؤسس الجماعة فى مطلع حقبة الأربعين ، وحاولت النشرة أن تثبت أن القاهرة كانت تثير فى دعايتها المسلمين ضد المسيحيين واستشهدت على قولها هذا بأقوال زعمت أنها اقتبسها من اذاعات القاهرة فى تواريخ اختلقها . وكانت الصورة التى رسمتها النشرة من النوع المرعب الى الحد الذى يرغب الانسان على تحري صحتها . وكان بين الخطباء المزعومين الذين أتهمتهم النشرة بالحملة على المسيحية الاستاذ عباس محمود العقاد ، الذى تبين أنه مؤلف سفر جليل عن حياة السيد المسيح ، أصدرته إحدى دور

(١) حديث صحفى مع ديروند ستيوارت مؤلف كتاب « مصر الحديثة » ١٩٥٨ .

(٢) وولتر لاكير فى كتابه « مصر عبد الناصر » نيكولسون ١٩٥٦ .

النشر المشهورة • وزعمت النشرة أيضا أن خطيبا آخر هو سليمان حزين قد ذكر من إذاعة القاهرة أن « المسيحية عنصر غريب حتى على أوروبا » ، وقد تبين بعد قراءة نص الحديث الاذاعي ان ما قاله الدكتور حزين هو « ان المسيح كان ولا ريب رسول السلام والحب والتسامح » •

وزعمت النشرة فى أماكن أخرى من مزاعمها الكثيرة ، وهى نشرة واحدة من مجموعة نشرات مماثلة ، ان إذاعة القاهرة بدأت فى عام ١٩٥٥ حملة « تمجيد لكل ما هو سوفياتى » • وادعت أن هذه الاذاعة قد أذاعت فى الحادى عشر من أكتوبر عام ١٩٥٥ ، ان « الديموقراطية الامريكية تتيح المجال للرأسمالية للتحكم فى البلاد ••• وان الاتحاد السوفياتى هو البلاد التى تتمثل فيها الديموقراطية الصحيحة » • وعندما قامت مرة ثانية بتحرى حقيقة ما أذاعته القاهرة فى ذلك اليوم تبين أنها اذاعت ما يلى :

« ليس ثمة ما يدعو الولايات المتحدة الى التخوف من احتمال انتشار الشيوعية بين العرب عن طريق استخدام الاسلحة السوفياتية والقروض الروسية ، وذلك لان للعرب مبادئ ونظما وعقائد ، لا يمكن لهم أن يتخلوا عنها » •

وكانت هناك مصادر عدة لهذا التأييد المتعمد لهذه الافكار المسيطرة على الشرق الأوسط ذاته • وبذل المسئولون الاسرائيليون وأنصار الصهيونية والمانون عليها فى جميع أنحاء العالم ، كل ما لديهم من جهود ، لبعث الفزع والهيب مشاعر الغرب ضد الزعيم المصرى الذى يمثل البعث العربى الجديد والوحدة العربية ، وهما أمران تشعر اسرائيل ، بحتمية التخوف منهما على حد اعتراف بن جوريون نفسه • وتمكنت صحيفة «النيويورك تايمز» من ان تنشر فى اواخر شهر أغسطس ، رسالة أنباء صحفية تلقتها من تل أبيب ، كأخبار واقعية لا مجرد تعليق ، تقول « ان اسرائيل لم تعد تقف وحيدة ضد عبد الناصر وأحلامه التوسعية فى اقامة الامبراطورية » • ولا ريب فى أن هذا القول ، كان بمثابة دليل قوى كل القوة •

ونجد من الناحية الاخرى ، أن حكام العرب من رجال العهد القديم ، كانوا يؤكدون النظرية القائلة بأن عبد الناصر « شيوعى مقنع » وأنه على حد تعبير نورى السعيد « يود أن يتألق كزعيم للعرب كلهم

وهذا هو خطؤه » (١) ، وكان الصحفيون الغربيون — وقد ألفوا هؤلاء الحكام ، ونعتوهم بأنهم من مؤيدي الغرب لانهم وقعوا أحلافهم معه — يميلون الى تقبل ما يصدر عنهم من بيانات وتصريحات على اعتبار انها حقائق واقعة لا تقبل الشك أو النقص . وبات الاجراء الطبيعى عند هؤلاء الصحفيين أن يصدقوا كل اتهام يوجه الى مصر فى أى موضوع يتعلق بمؤامرة لاغتيال أحد الناس ، على أنه حقيقة ثابتة ، وأن ينشروا هذا الاتهام تحت عناوين بارزة ، كما ينشرون نبأ طرد الدبلوماسى المصرى الذى يوجه اليه رجال العهد القديم هذا الاتهام ، ثم يمتنعون بعد ذلك عن نشر أية أنباء لاحقة قد تتعلق بالموضوع ولا سيما اذا كانت تحمل طابع النفى للتهمة أو دحضها . أما اذا أعلنت القاهرة نبأ مؤامرة تحاك ضد مصر ، « الجمهورية العربية المتحدة فيما بعد » فان هؤلاء الصحفيين المغرضين يصفون هذه التهمة بأنها « أكذوبة كبيرة » . وليس ثمة من ينكر أنه كانت هناك حلقات متصلة من التآمر والتجسس . يقوم بها رجال العهد البائد ضد مصر وسورية والقوميين العرب . وليس ثمة من ينكر أيضا أنه كان هناك تفاهم وتعاون بين الدبلوماسيين المصريين وبين القوميين العرب الذين يلقون الاضطهاد من حكوماتهم ، وكان هذا يتم دون علم أحيانا من الرئيس عبد الناصر . وهكذا نشأت فى الغرب حالة تشبه حالة « العسكر والحرامية » فلا خطأ فى رأيه يمكن أن ينجم عن عهد مناوى لعبد الناصر وموال للغرب ، ولا اتهامات كاذبة يمكن أن تصدر عنه . وكانت الاتهامات التى يوجهها مثل هذا العهد ، تقبل على علاتها ، وجملة وتفصيلا ، أما الاتهامات التى توجه الى هذا العهد نفسه فلا تلقى تشجيعا ولا تنشر فى الغرب مطلقا ، الا اذا كان القصد من النشر تكذيب القاهرة أو دمشق (٢) .

(١) حديث نورى السعيد الى صحيفة « الديلى تلجراف » اللندنية . عدد ٣٠ مارس ١٩٥٦ .

(٢) من أمثلة هذه المواقف التى وقفتها الصحف الغربية الاتهامات التى ادعاها الملك حسين من مؤامرة « ابريل » المزعومة فى عام ١٩٥٧ ، والتى سأتولى شرحها فى مكان لاحق . ومنها أيضا مزاعم المسيو سوسنيل المرتكزة على « اساءة الترجمة » من اللغسة العربية ، والتى ادعى فيها ان عبد الناصر يسيطر سيطرة مباشرة على الثورة الجزائرية ويوجهها .

أما المثل الثالث فهو ما زعمه الملك حسين فى عام ١٩٥٨ من محاولة الطائرات السورية النفاثة الاعتداء على طائرته . وقد اتهم الجمهورية العربية المتحدة ، بأنها أعدت مؤامرة لاغتياله ، واحتله اتهامه الصفحات الاولى من الصحف الغربية التى نشرته تحت

وكانت هناك أيضا عملية غير عادية من الاطراء المستمر في الصحافة الغربية لعهد نوري السعيد . ولقد قيل مثلا لقراء صحيفة التايمز اللندنية قبيل حزب سيناء والسويس « ان العراق يؤثر الازدهار الاقتصادي على الفكرة القومية » . ومع ذلك فقد كان نوري السعيد وايدن يعدان العدة فعلا في تلك الآونة لاستيلاء العراق على الاردن وضمه اليه . وأخذت الصحف الغربية بعد انتهاء حرب السويس تبرز القصص الموحى بها من العراق ، بأن سورية توشك أن تصبح دولة شيوعية تابعة . ومع ذلك ، كان نوري السعيد في الوقت نفسه ينشط في اعداد العدة لانقلاب مسلح في دمشق ، ويبعث بالاسلحة اللازمة الى سورية لضمان نجاحه . وعندما أحبطت الحكومة السورية هذا الانقلاب ، وقدمت المتآمرين الى المحاكمة ، راحت بغداد تكيل التهم بأن المحاكمة ليست الا صورة من « المحاكمات السوفياتية السورية » ، وهي قصة راحت الكثيرات من صحف الغرب تنشرها بدقة وأمانة . وبينما كان المستر ماكميلان ونوري السعيد يتهمان الجمهورية العربية المتحدة علنا في يونيو عام ١٩٥٨ ، « بالعدوان غير المباشر » ، كانا يبحثان في الوقت نفسه موضوع غزو يقوم به العراق لسورية ، وهكذا طيلة هذه الفترة من السنوات الطويلة كانت صحافة الغرب تمجد « حسنات القيادة الثابتة المستقرة » في العراق ، بينما كانت تصم أذنيها عن سماع مايقوله أولئك الذين كانوا يعرفون خير معرفة أن نوري السعيد انما يجلس على فوهة بركان من الاقطاع سينفجر حتما مفجرا معه كل ما للغرب من مصالح ومطيرا هذه المصالح وعهد نوري السعيد معها في السماء .

وتظهر أية دراسة تشخيصية دقيقة لصحافة الغرب في هذه السنوات وحتى عند وضع هذا الكتاب ، صورة أخرى من هذه العملية المشحونة بالضرر والأذى . فكثيرا ما تكون الصورة والتعليقات التي يرسمها محررو بعض الصحف البارزة والمجلات الاسبوعية ومراسلوها الدبلوماسيون مختلفة كل الاختلاف عن البرقيات التي يبعث بها مراسلو هذه الصحف والمجلات في الشرق الاوسط الى الدرجة التي يصعب فيها على القارئ أن يصدق بأن تلك التعليقات وهذه الرسائل تظهر في

عناوين بارزة . أما ما أبرق به بعض المراسلين الغربيين الكثيرى النشاط من حقائق تفند هذا الاتهام وتظهر بطلانه ، وبينها نفى وكالة الامم المتحدة لما ادعاه حسين من أنه طلب الاذن بالطيران فوق أراضي الاقليم السوري عن طريقها ، فلم يلق أية عناية من هذه الصحف .

(المؤلف)

صحيفة واحدة • والسبب في هذا التباين واضح كل الوضوح ، وبسيط. كل البساطة ، فمكاتب التحرير في الصحف واقعة تحت تأثير اعلامي معين ، رسمي أو غير رسمي ، ولهذا فهي لا تأخذ بعين الاعتبار ما يرد إليها من مراسليها في المنطقة من أنباء وصور تختلف عن الصورة المرسومة لها في الوطن ، وتعتبرها « غير صالحة » ، وتكون النتيجة الثانية لهذا الوضع ، أن يتعرض المراسلون في الشرق الأوسط لضغط مستمر من إدارات صحفهم ، لاختفاء « لون معين » على ما يبعثون به من برقيات • وكثيرا ما صبغت الحقائق الأساسية في عبارات تحمل معاني الشك والزرارية ، تلبية لرغبات المكاتب الرئيسية في الوطن ، وارضاء لأذواق جماهير القراء في الغرب الذين يحملون صورا مشوهة عن العرب ولا سيما عن المصريين • ولو قمنا بعملية مقارنة دقيقة بين البرقيات الصحفية التي صدرت عن الشرق الأوسط بين عامي ١٩٥٥ و ١٩٥٨ ، وتلك التي صدرت عن جنوب شرق آسيا مثلا ، لتبينت لنا حقيقة واقعة ، وهي أن برقيات الشرق الأوسط لم تكن تسير في طريق صحيح وسليم •

وكان ثمة عامل مهم آخر ، وهو الطريقة التي تتبعها إذاعات الغرب وصحافته في التعبير • فكثيرا ما كنا نسمع بعبارات من أمثال « موال للغرب » أو « معاد له » و « موال لعبد الناصر » أو « معاد له » ، ولم تكن هذه التعبيرات إلا ناجمة « عن رغبة هيئات التحرير » في الصحف في الاختصار بالتعبير لأداء المعاني من ناحية ، وعن ظهور نوع من « المكارثية » السياسية التي تحت على استخدام طريقة للتفريق بوضوح للقراء بين العهود الموالية للغرب في الشرق الأوسط ، وتلك التي تقف مناوئة له ، وكثيرا ما تكون هذه التعبيرات خالية من أي نوع من أنواع التحليل. لأسباب الموالاة أو العدا ، مما يجعلها تترك أثرا سيئا كل سوء في توجيه الرأي العام •

ولم تكن عبارة « موال للغرب » تعني في عين الحقيقة المجردة أكثر من وجود انسان من طراز نوري السعيد ، على استعداد للاشتراك في تنفيذ سياست معينة يروجها السياسة الراهنون ترويجا آليا في بعض الدول الغربية ، أي انهم يتلونون ويختلفون مع تلوّن تلك السياسات واختلافها ، أما عبارة « معاد للغرب » فلا تعني إلا أولئك العرب الذين يعارضون منفذ تلك السياسات من أمثال نوري السعيد كما يعارضون السياسات نفسها • ويصدق هذا التفسير أيضا على عبارة « معاد لبريطانيا » ، ومع ذلك

فقد أدى تكرار هذه التعابير الى تثبيت أكثر الصور التعميمية خطورة
فى عقول الغربيين العاديين ، وهى صور « العرب الطيبين » أو « العرب
الاخيار » وهم الذين يعتبرون الى جانبنا ، وصورة « العرب الاشرار »
الذين يريدون « دمارنا » . وأدت هذه العناوين البارزة التى تظهر فى
صحف الغرب عن « الفتن التى يثيرها العرب المناوئون للغرب » الى
احياء ذكريات الحروب الصليبية وأغانى رولاند وصليل السيوف ، فى
أذهان الغربيين بصورة جماعية ، وكان عبد الناصر ، قبل أى انسان
آخر المحور الذى تتركز عليه كل هذه الرؤى والصور .

ولو هبطنا من مستوى الصحف الكبيرة ، الى المستويات الخفيضة
من صحف الاقاليم ذات التوزيع الضخم فى الغرب ، وما تنشره من
صور ، لتمثلت لنا فيها صورة الرئيس عبد الناصر ، التى وجدت فيها
« نعمة » ركزت عليها أكثر من أربع سنوات طويلة ، لتبغضه الى قلوب
الناس من قرائها .

ولم يقتصر هذا الاتجاه على الصحافة وحدها ، ففى مطلع عام
١٩٥٨ التقطت شبكة تليفزيونية أمريكية شريطا لمقابلة صحفية استغرقت
عشرين دقيقة بين الرئيس عبد الناصر ، وبين مراسلها المقيم فى القاهرة ،
وظهر الرجلان فى الشريط يتحدثان بهدوء وقد ارتديا الملابس المدنية .
ونقل الشريط بالطائرة الى نيويورك ، وعندما عرض على مديرى الشركة ،
وجدوا أن الشريط « يفتقر الى القوة » ، وسرعان ما حذفوا من الشريط
صوت مراسلهم فى القاهرة ، واستعاضوا عنه بصوت رجل أمريكى
أجش ، يوجه أسئلة قاسية توحى بوجود جو من التوتر بين الرجلين ،
كقوله . . . موجهها الحديث المدسوس الى الرئيس . . . « هل لك
يا سيادة الرئيس أن تعترف أو تنكر كذا وكيت » وسرعان ما استخرج
المستولون أشرطة قديمة من محفوظاتهم يعود تاريخ بعضها الى أربع
سنوات ، وقصوا منها ما يعجبهم من صور أدخلوها غشا ، وتضليلا على
الشريط الجديد . وعندما عرض الشريط بشكله المزور ، على جماهير
النظارة من الامريكيين ، سمعوا أسئلة استفزازية وتنطوى على الشك
توجه الى الرئيس ، واستمعوا الى ردود أضفوا عليها نغمات عدوانية ،
ورأوا عبد الناصر وهو فى زيه العسكرى يتحدث الى جماهير ثائرة من
الناس يهدرون ويزمجون . وعمت الدهشة سفارة الجمهورية العربية
المتحدة فى واشنطن ، من رؤية موظفيها رئيس جمهوريتهم وقد عاد الى

ارتداء بزته العسكرية ، فأبرقوا الى القاهرة ، ينقلون اليها ما رأوه .
وغضب الرئيس عبد الناصر لهذا التزوير الفاضح ، وامتنع لمدة ستة أشهر أخرى عن السماح للصحفيين الغربيين بمقابلاته .

وقد سبق لى فى فصول سابقة أن استعرضت الاسباب الأخرى التى تدعو الى مثل هذا التركيز . ولكننى أرى الواجب يحدونى هنا الى ذكر سببين آخرين ، أولهما أن عبد الناصر كان أول حاكم قومى عسكرى يظهر على المسرح الأفريقى الآسيوى بعد الحرب العالمية الثانية ، وثانيهما ما يقوم فى أذهان أفراد الدوائر المتحررة الفكر فى الغرب ، والمتيقظة عادة ، من ردود فعل تجاه ما يتسلط على المسئولين المحافظين من ضغوط فكرية مهيمنة ، تثير الشكوك العميقة والامتنعاض . وليس من إضاعة الوقت فى شيء أن نتساءل اذا كان « كابوس » عبد الناصر !! كان سيمضى عميقا فى سيطرته على أذهان هؤلاء ، لو أن الغرب فى عام ١٩٥٦ ، الف قيام الحكم من التأثيرين العسكريين ، وكان قد فهم مايساور الدنيا الأفريقية الآسيوية من شكوك فى اصلاح النظم الغربية البرلمانية لها ، مما أدى الى قيام عدد كبير من أمثال هذه الانظمة الجديدة فى الحكم فى عام ١٩٥٨ (١) .

وأخيرا يمكن القول ان الشرق الاوسط ، لم يكن فى نظر هؤلاء الأحرار من الغربيين ، منطقة مستعمرة . ولم يكن هؤلاء الأحرار فى نظرتهم الى المستعمرات سواء أكانت بريطانية أم فرنسية أم هولندية يأخذون بما تلجأ اليه السلطات الرسمية من تعابير محافظة لنعث الحركات الوطنية فيها كعبارتى « المطامع الشخصية » ، و « حفنة من مشرى الشغب » ، وغيرها من عبارات الاغراق فى تبسيط الامور ، بل كانوا ينظرون اليها نظرة الشك وعدم التصديق . أما بالنسبة الى العرب ، فلم يحمل الأحرار أمثال هذه الشكوك أبدا تجاه ما يصدر عن الدوائر الرسمية المحافظة من تعبيرات . ولم يكن هناك قط بالنسبة الى العرب ، نفس الاحترام الذى يبديه الأحرار تجاه الحركات الوطنية فى أى مكان آخر من المستعمرات ، اذ أن العرب كانوا يعتبرون «أحرارا» يضاف الى هذا ، أن الصهيونية لعبت دورا كبيرا فى تشويه الموقف

(١) كان بين هذه الانظمة الجديدة نظام الفريق عبود فى السودان ، وقاسم فى العراق ، وأيوب خان فى الباكستان ونيوين فى بورما وناسوتيون مع سوكارنو فى اندونيسيا . وكذلك نظام نكروما فى غانا .
(المؤلف)

الليبرالى الغربى من السياسات العربية ، اذ أن دعائها -أى الصهيونية- كانوا يواصلون وبنجاح نشر فكرتهم فى أن الشرق الاوسط ، لا ينطوى الا على حركة وطنية صحيحة واحدة وهى حركتهم .

ولعل من المهم هنا أن نلاحظ أن الصحف والمجلات البريطانية نشرت صورا « كاريكاتورية » بعد صدور تقرير ديفلين عن نياسالاند ، تمثل الافكار المتسلطة عليها تجاه الحركات الوطنية ، ولم تظهر بينها أية صورة لاي زعيم عربى . وكانت هذه الرسوم تمثل صورا تاريخية لشخصيات وطنية تحدث السلطة الاستعمارية البريطانية وأديننت بتهمة « القتل والارهاب واثارة الفتن » ، لتعود فتعترف بها كشخصيات قادة لها وزنها واحترامها . وكان بين هذه الشخصيات التى أظهرتها هذه الصور ، ديفاليرا ، ونهرو ونكروما ومكاريوس ، وكذلك الدكتور باندا ، وهو يقف وراء القضبان ينتظر دوره ليصبح فى عداد أولئك القادة . ولكن لم يكن بين هؤلاء حتى سعد زغلول أو أى قائد وطنى آخر من قادة الشرق الاوسط ، على الرغم من الحقيقة الواقعة وهى أن تاريخ زغلول لا يختلف مطلقا عن تاريخ هؤلاء حتى فى أدق تفاصيله ، وبينهما النقيض بالطبع . لكن سعد زغلول ، لم يعمر حتى تستقبله لندن ، كما استقبلت قادة البلاد الاخرى التى استقلت . لكن هذه الحقيقة لم تكن السبب فى عدم ظهوره أو ظهور شخصية عربية أخرى بين قائمة هذه الشخصيات التى جالت فى خواطر راسمى الصور الكاريكاتورية فى لندن فى عام ١٩٥٩ .

ويظل أمامنا فى هذه الدراسة التى نقوم بها لحرب سيناء والسويس ، موضوع أساسى يجب أن نتولى التحقيق فيه . فلقد كانت هناك معركة سيناء نفسها فى خضم هذه الازمات التى لفت العالم كله فى الايام الاولى من شهر نوفمبر عام ١٩٥٦ . وكانت الصورة العالمية الشاملة التى برزت لنتائجها هى السبب فى اصفاء لون جديد على أفكار الغرب تجاه الشرق الاوسط منذ ذلك الحين ، كما أثرت تأثيرا حيويا على جميع التقديرات اللازمة الاكثر اتساعا ، والتى انهيت دراستها الآن . والآن أرى أن تتساءل ... ترى ما الذى وقع فى سيناء حقا ؟

حرب سيناء

« لقد كانت حملة مستقلة ، خاضها الاسرائيليون وحدهم . وقد حاربوا فيها دون أى ارتباط بالقوات البريطانية او الفرنسية .. ودون أى عون منهما » .

« من أكاذيب جون كونييل في كتابه الذى أصدرته الهيئات الصهيونية »

بينت من قبل أن الاسرائيليين استهدفوا من هجومهم على سيناء كغاية قصوى الاستيلاء على شبه الجزيرة كلها ، وتأمين الوصول عن طريق التدخل الانكليزى - الفرنسى اللاحق في وقت معين الى حدود قريبة جديدة لاسرائيل تقف منسجمة ومتجاورة مع منطقة قناة السويس التى سيتم تدويلها . وكان أدنى ما طمعت فيه اسرائيل ، احراز نصر مستقل . ينتشر أمره فى جميع ربوع الشرق الأوسط ، وجميع أرجاء العالم . وبدوان اسرائيل ، وقد عجزت عن تحقيق هدفها الاقصى ، أرادت اقناع العالم بأنها نجحت في تحقيق هدفها الأدنى ، والخلص من حرب سيناء والسويس بأقل ما يمكنها من مفانم ، فراحت تعمل على صدور تصريحات وأقوال كالتى أوردتها في مقدمة هذا الفصل اذ يتاح لها أوسع انتشار في الصحافة الغربية . مما أدى الى تصديقها على نطاق عالمى واسع . وبدأ الناس في الغرب يتحدثون عن « انتصار » سيناء ، حتى أن هذه الدعاية باتت جزءا من التاريخ الذى يكتب في الغرب . وقد أدى تكرار هذه الادعاءات الى أنها باتت تصور على أنها حقائق .

ولكن سبق لنا أن رأينا أن الحقائق الواضحة المستندة الى التقارير المستقلة الموثوق بها والتي لا يمكن نعتها لحظة واحدة بالتحيز الى المصريين تناقض هذه الادعاءات المزعومة عن الزحف الاسرائيلي السريع الذى قامت به القوات المهاجمة . وسبق لنا أن رأينا أيضا كيف انهارت المزاعم التى وردت عن هذه الفترة من تاريخ الشرق الاوسط . واحدا اثر آخر ، على أنها أساطير وأكاذيب . ولهذا فإن أى تحليل لحرب السويس ، لا يمكن له أن يمر مر الكرام بحقيقة ما دار من قتال في شبه جزيرة سيناء . هل

كان هناك نصر اسرائيلي حقا ؟ هذا هو السؤال أما الرد عليه ، فيتطلب من المحقق أن يجمع الحقائق وأن يربط بينها ويظهر أوجه التناقض بين مختلف المصادر سواء أكانت مستقلة أم اسرائيلية أم مصرية . وأنا لا أعرف ان دراسة موثوقا بها ومحايدة حقا قد صدرت حتى الآن عن هذا الموضوع بكل مافيه من تفاصيل . لكن في وسع القسارىء أن يعثر على وقائع الميدان المجردة بتفاصيلها واردة في السرد الذى سأتلوه . والذى نشره الرائد ادجار أوبالانس في كتابه « حملة سيناء » ، وهو الكتاب الذى لا يمكن لانسان أن يتهمه بالتحيز لمصر (١) .

وأرى قبل كل شيء ، أن نتناول بالشرح والتفصيل الفكرة القائلة بأن حملة سيناء كانت « حملة مستقلة » ، بين اسرائيل ومصر ، ولا شأن لاحد آخر بها . وهنا أود أن أقول : ان هذه الحرب كانت بالطبع ومنذ البداية حربا ذات طابع دولي كامل ، منذ استهلالها في التاسع والعشرين من أكتوبر ، بل وقبل هذا التاريخ مد كان في وسع واضعى الخطط العسكرية الاسرائيلية استغلال العوامل الدولية . فلقد رأينا في فصل سابق ، ان القاهرة اضطرت منذ أواخر شهر أغسطس ، الى سحب نصف قواتها التى ترابط في سيناء للدفاع عنها وبينها لواء مدرع كامل . الى مواقع أعدت للطوارئ غرب القناة . كرد على ما صدر من الدولتين الغربيتين الكبيرتين - بريطانيا وفرنسا - من تهديدات راعدة ، ومن حشود عسكرية بيتت نية العدوان ، في جزيرة قبرص ، وعندما أتمت اسرائيل تعبئتها العامة . كان الجنرال دايان يعرف تمام المعرفة انه لن يواجه في سيناء ، القوات المصرية العادية المؤلفة من ستين ألف جندي بسلاحها المدرع . وانما سيواجه ثلاثين ألفا فقط ، وكان على يقين أيضا من انه ان يجد أمامه قوة الدبابات السوفياتية الضخمة التى زعموا وجودها فيما بعد ، وانما سيجد نحو من سبعين دبابة معظمها من الدبابات الانكليزية والامريكية القديمة . وقد حشدت اسرائيل أمام هذه القوة الدفاعية ، نحو من خمسة وأربعين ألفا من الجنود ونحو من مائتين وثلاثين دبابة . وعلينا أن نضيف الى هذه المقارنة العددية حقيقة واقعة

(١) أكدت عبارة « وقائع الميدان » بالنسبة الى هذه الدراسة ، لاني لا اعتبر ان الكتاب الذى لا يشير الى المعونة العسكرية الفرنسية الفعلية لاسرائيل او حتى الى احتمال وجود التواطؤ كهذا الكتاب مصدرا مقبولا تماما كحجة في الموضوع . وجدير بالذكر ايضا ان الرائد أوبالانس قد قبل أيضا بصورة خاطئة التاريخ الذى قيل أن اسرائيل قد قررت الهجوم فيه . فهو تاريخ خاطيء روجته الدمايات الصهيونية .

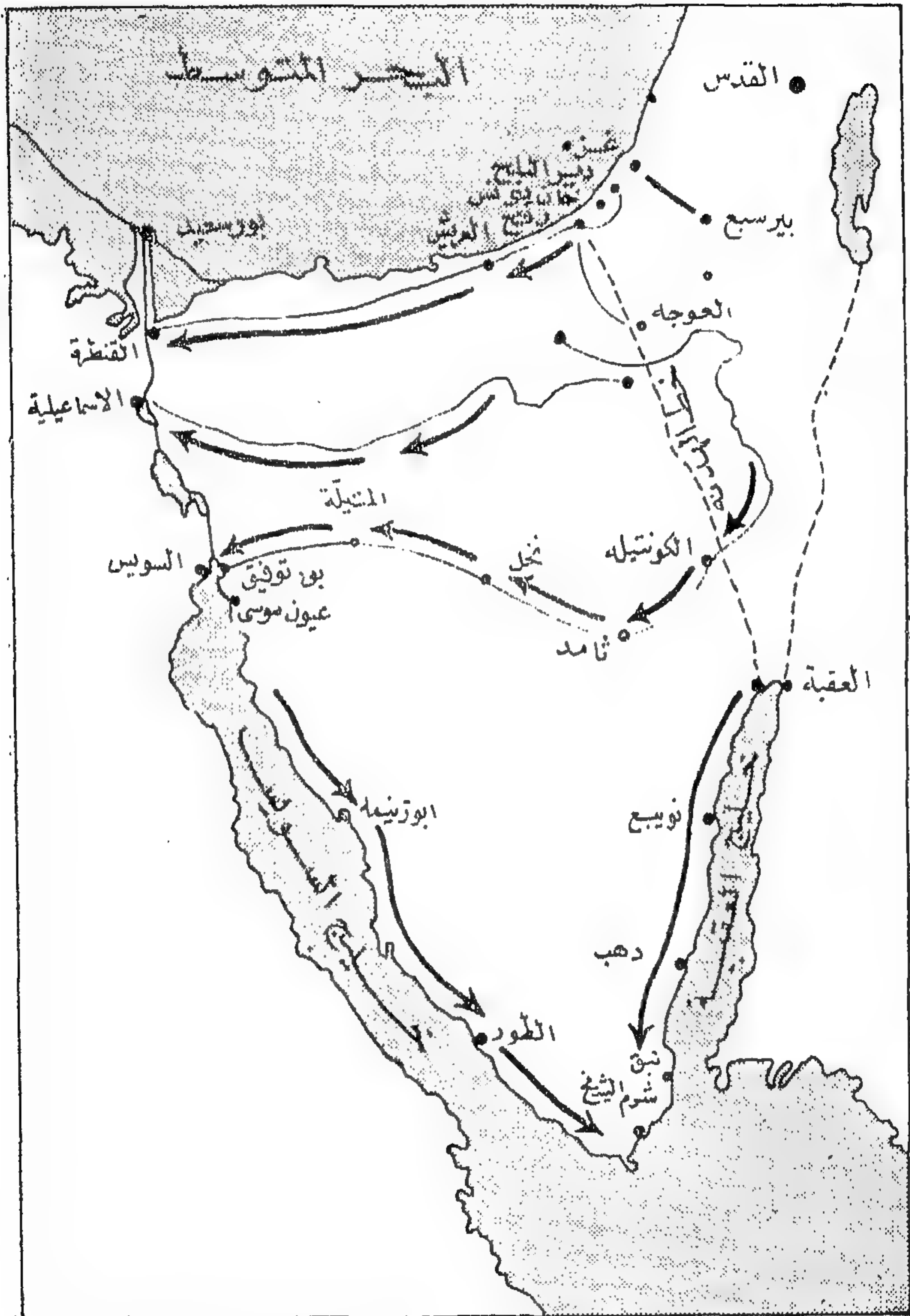
أخرى ، وهى أن ثلث القوة المصرية المؤلفة من ثلاثين ألف جندى كانت من جنود خط القتال المحاربين ليس الا ، أما نسبة الجنود المحاربين الى غيرهم من الفئات العسكرية الاخرى . فكانت أعلى فى القوة الاسرائيلية .

وكان ثمة عامل آخر أكثر أهمية ، يجعل هذه الحملة بعيدة عن أن تكون حملة اسرائيلية ، فلقد دخل الجنرال دايان معركة سيناء ، معتمدا على العون الفعلى المباشر من جانب فرنسا ، المتمثل فى قاذفات سلاحها الجوى المقاتلة النفثة وفى البحرية الفرنسية . أجل لقد اتكل على ما سيلقاه من عون من ستين طائرة فرنسية نفثة من القاذفات المقاتلة وأربعين طائرة أخرى من طائرات النقل من طراز « نورد أتلان » ستتولى نقل المعدات والمؤن من قبرص لقلدها من الجو الى القوات الاسرائيلية الامامية ، والى ماستضيفه السفن الحربية الفرنسية من حراسة على المدن الساحلية الاسرائيلية لحمايتها من أى عمل حربى مصرى . واذا ما أردنا تقويم العون الذى حصلت عليه اسرائيل من القاذفات المقاتلة الفرنسية وحدها ، أمكننا أن نؤكد تأكيدا قاطعا ، بأن هذه الطائرات قد أتاحت مجال التفوق الجوى على مصر فى النفثات الخارقة لحجاب الصوت . وكانت مصر تملك فى عام ١٩٥٦ ، نحو من مائة طائرة من طراز ميج (١٥) وخمسين طائرة (اليوشين) من القاذفات النفثة وثمانين طائرة من طراز سى فامباير وميتور ونحو من عشرين طائرة قديمة من الطائرات القاذفة التى عرفت بها الحرب الثانية . (١) وكانت اسرائيل تعرف (٢) انه فى أكتوبر عام ١٩٥٦ ، كان تدريب الطيارين المصريين على هذه الطائرات الروسية الصنع ، الحديثة ، قد بدأ قبل فترة قصيرة للغاية ، وأنه لم يكن لدى مصر أكثر من ثلاثين طيارا مدربا على الميج وعشرة طيارين على اليوشين ، وان عددا آخر من الطيارين كان لا يزال يتدرب خارج البلاد . تنفيذا لصفقة الاسلحة التشيكية التى نصت على أن يدرب الطيارون المصريون

(١) لا يعنى ادراج هذه الارقام التى وردت فى الكتاب الانكليزى أى اقرار بصحتها ، كما أن نقلها لا يعنى مطلقا الكشف عن أسرار حربية ، اذ أن هذه الارقام انتشرت فى النص الانكليزى للكتاب وهو فى متناول العدو . وكل ما قصدناه من نقلها ، هو أن نعرض وجهة نظر الكاتب فى حقيقة ما دار فى حرب سيناء . (العرب)

(٢) اعترف حتى العقيد هنريكس المعروف بتشجيعه للصهيونية فى المقالات التى كتبها عن حرب سيناء ، والتى تشبعت بروح التشيع لاسرائيل ، أن واضع خطة الهجوم فى سيناء من الاسرائيليين قد ركزوا خطتهم على أساس « أن مصر لا تستطيع استخدام أكثر من نصف مالىها من الطائرات لافتقارها الى الطيارين المدربين » .

(المؤلف)



بدء حرب سيناء ٢٩ أكتوبر ١٩٥٦

في أوروبا الشرقية لا في مصر ، منعاً لمجيء عدد كبير من المدربين الى مصر نفسها .

وهكذا لم يكن لدى مصر في الواقع الا ثلاثون طائرة ميج عاملة فعلا وعشر طائرات اليوشن وأربعون طيارا يصلحون لقيادة الطائرات النفاثة البريطانية القديمة . وكانت اسرائيل تملك مقابل هذا نحواً من ستين أو سبعين طائرة « ميستير » نفاثة ، وهي التي كشف عنها الرئيس عبد الناصر في عام ١٩٥٥ ، وستين طائرة « ميستير » من السلاح الجوي الفرنسي وبعض الطائرات الامريكية من طراز (ف - ٨٤) واثنتي عشرة نفاثة من طراز أوراجان . وخمسا وعشرين طائرة من طراز ميتور وبعض طائرات الفامباير والموسستنج القديمة . ومن هذا يتبين أن قوة الطائرات المحاربة عند اسرائيل - وبينها الطائرات الفرنسية الفعلية طبعاً - كانت تبلغ أكثر من مائة نفاثة مقابل ثلاثين مصرية ، مع شيء من التعادل في الطائرات القديمة ، وكانت لدى مصر عشر طائرات قاذفة تستطيع أن تهاجم اسرائيل ذاتها، اذا تمكنت من خرق ذلك السياج الواقى من الطائرات المقاتلة التي تفوق الصوت في سرعتها .

وهناك أخيراً عامل مهم آخر ، من عوامل المساعدة الخارجية التي تلقتها اسرائيل ، في التاسع والعشرين من أكتوبر ومن الواجب أن نذكره فلقد ظلت اسرائيل طيلة أكثر من ثلاثة أشهر قبل الهجوم ، تقوم بعملية تظاهر مدروسة ومحكمة في خلق التوتر مع الاردن وهدفها اقناع القاهرة واقناع العالم أيضاً ، بأنه اذا كان ثمة من خطر لحرب حول فلسطين فإن هذا الخطر قائم على الحدود الاردنية لا في سيناء . وكل ما ظهر في هذه الفترة بالطبع سلسلة من الاتهامات توجهها اسرائيل الى الاردن بتهمة خلق حوادث الحدود ، وسرعان ما تتبع هذه الاتهامات بغارات انتقامية على قرى حدود الاردن كالغارة التي وقعت على قاقيلية مثلاً في العاشر من أكتوبر . وقد اعترف الاسرائيليون بعد انتهاء حرب سيناء بأن كل ما وقع من نشاط على حدود الاردن لم يكن أكثر من مجرد ستار أو غطاء تخفى به خططها التي وضعتها لسيناء .

وسمعنا السير انطوني ايدن ، فور حادث الاعتداء على قاقيلية يحذر اسرائيل علناً من مهاجمة الاردن . وكان التفسير الرسمي الذي صدر للعالم عن ذلك الاجتماع الخطير الذي عقد في باريس في السادس عشر من أكتوبر ، أن الدولتين الكبيرتين ، أي بريطانيا وفرنسا ، وجدتا ضرورة للبحث في « الوضع الاردني » . وتعنى هذه الحقائق بالاختصاص ، أن بريطانيا وفرنسا - وقد كانتا تعرفان حق المعرفة حقيقة نيات اسرائيل

واتجاهها — قد تعاونا معها في حملة تضليلها وخداعها ، وساعدتا على ابعاد العالم عن رؤية الاتجاه الحقيقي للخطر . ويقال ان القاهرة لم تكن تعرف في التاسع والعشرين من أكتوبر بأن اسرائيل ستهاجم سيناء ، مما يشير الى أن حملة « الخداع » التي قامت بها الدول الثلاث قد حققت غايتها (١) .

وأعدت اسرائيل خططها العسكرية ، على أساس الافادة مما حققته الاستعدادات السياسية والعسكرية والنفسية التي قامت بها الدول الثلاث من ثمار ونتائج . وقد عرفت المخابرات الاسرائيلية ، ان مصر قد ركزت قواتها الدفاعية الامامية على حدود قطاع غزة ، وعلى مراكز تقاطع الطرق المهمة في العوجة ، لمنع اسرائيل من تكرار اعتداءاتها ، على مدن القطاع كما وقع في فبراير عام ١٩٥٥ ، عندما اغار الاسرائيليون على مدينة غزة ، كما عرفت تبعا لذلك ان القوات الدفاعية في منطقة سيناء نفسها ، ولا سيما على الطريق الصحراوي الممتد من الكنتلا عبر مضيق المتيلة الى بور توفيق على قناة السويس ، لم تكن كثيفة لان التركيز في الدفاع كان قائما في المنطقة الساحلية . ولم يكن بالفعل في هذه المنطقة الصحراوية في التاسع والعشرين من أكتوبر عام ١٩٥٦ اكثر من ألف وخمسمائة جندي موزعين على بعض النقاط المهمة كشامد ونخل .

وهكذا تركزت الخطة الاسرائيلية كما يظهر في الخريطة الملحقة على القيام بتوغل عميق في هذه المنطقة الوسطى الصحراوية عن طريق القاء قوات من المظليين على مضيق المتيلة وارسال لواء مدرع على جناح السرعة بطريق البر على طريق (الكونتيلة — المتيلة) للاتصال بالمظليين . واعتقد الاسرائيليون ان نجاح هذه الخطة سيذهل القيادة المصرية ويحول انتباهها فورا الى مضيق المتيلة ، مما يؤدي الى اغلاق الطريق الى وسط شبه جزيرة

(١) قد لا يكون قول المؤلف صحيحا هنا ، ولكن القاهرة ، وهي تتجه بأنظارها الى هذه الحشود الهائلة التي تحشدتها بريطانيا وفرنسا من قوات عسكرية واساطيل بحرية وجوية في جزيرة قبرص ، وغيرها من قواعد البحر المتوسط ، والتي تتوافد الانباء اليها من مزمها — اي هذه الحشود — على مهاجمة مصر ، لم تكن لتستطيع ان تفعل شيئا أكثر مما فعلته . فهي تدرك ان الخطر الهائل مائل في هذه الحشود الضخمة من قوات الدولتين الكبيرتين ، وان عليها أن تعد العدة لمواجهة حال وقوع العدوان . ومن هذا يتبين أن حشود الدولتين الكبيرتين كانت أقوى عامل لعب اثره ، في حرب سيناء ، اذ لولاها لرببت القيادة المصرية خططها على أساس مواجهة مدو واحد هو اسرائيل ، وكان حريا بهذه الخطة ان تضمن هزيمة اسرائيل ، لو كانت وحيدة في هجومها على مصر .
(العرب)

سيناء نفسها • وهنا يبدأ تنفيذ المرحلة الثانية من الخطة الاسرائيلية • بعد أن يكون اهتمام القوات المصرية قد انصرف الى المتيلة في الصحراء ، وهى تقضى بهجوم قوى باتجاه الغرب من مثلث العوجة على الخطوط المصرية الدفاعية حول «أبى عقيلة» باتجاه الطريق المهم الآخر الذى يعبر سيناء الى الاسماعيلية وتبدأ المرحلة الثالثة فى موعد مقرر بعد ذلك بشن هجوم رئيسى ثالث على رفح فى الشمال لعزل قطاع غزه وفتح الطريق الساحلى الى القنطرة على القناة ، فى حين تتجه قوة رابعة من ميناء أيلة فى الجنوب على طول ساحل خليج العقبة للوصول الى شرم الشيخ •

وأود أن أؤكد نقطة مهمة هنا ، وهى أن بن جوريون ودايان ، بالرغم من اعتمادهما الكلى على تواطؤ فرنسا وبريطانيا معهما • وعلى مايتيحهما لهما هذا التواطؤ من مزايا ، لم يقيما خطتهما لحملة سيناء على أساس قصف الطائرات البريطانية لمطارات مصر بعد ثمان وأربعين ساعة من بدء الهجوم على سيناء ، أو على التدخل البريطانى - الفرنسى عن طريق الانذار المشترك بعد أربع وعشرين ساعة من نقطة البداية ، فلقد أوضحت من قبل ، أن الخطة الاسرائيلية كانت تستهدف منذ البداية الحصول على « نصر مستقل » وهو ما كان ايدن يريده أيضا لابعاد شبهة التواطؤ عن بريطانيا • وتنتج عن هذه النقطة عدة ملاحظات يجب ايرادها ، وهى أن الاسرائيليين لم يفترضوا أن يقوم السلاح الجوى البريطانى بابعاد سلاح مصر الجوى عن سماء المعركة ، فى مثل هذا الوقت القصير • وكانوا يفترضون أنهم سيواجهون قوة مصر الجوية العاملة والتى شرحناها من قبل • ولم يكن الاسرائيليون أيضا يتوقعون عملية انسحاب مصرى مبكر من سيناء أمام التدخل الانكليزى - الفرنسى ، وإنما كانوا يركنوا الى شىء آخر • وهو أن التدخل الانكليزى - الفرنسى بعد أربعة أيام من بدء هجومهم سيؤدى الى عزل القوات المصرية فى سيناء ، والى ابعاد الطيران المصرى عن سماء المعركة بعد هذه الايام الاربعة •

وليس المهم فى ايضاح هذه النقطة • مجرد النزاهة فى العرض بل تبيان المصدر الذى دفع اسرئيل الى الاقدام على هذا الهجوم كله ، مع مالها من مخابرات نشيطة • فالصورة الظاهرية للوضع ، تتمثل فى أن اسرئيل قد أقحمت نفسها فى هذه الحرب الصحراوية ودفعت اليها بالقسم الاكبر من قواتها كلها ، لتواجه دولة عربية واحدة لها حليفتان عربيتان اخريان ترتبط اليهما بالتزامات عسكرية ثابتة وهما سورية والاردن ، بينما تقوم وراءهما دولة عربية ثالثة هى العراق لا تستطيع تحت تأثير شعبها الوقوف مكتوفة اليدين فى أية حرب عربية اسرائيلية

شاملة . لكن اسرائيل كانت واثقة بل لعلها كانت وقحة في ثقتها هذه .
فهى مفترية أولا بما حققته من مكاسب في حرب عام ١٩٤٨ ، وان لم تكن
عمياء عما طرأ على الجيوش العربية بعد ذلك التاريخ من اعادة تنظيم
واعادة تجهيز وبعث للمعنويات . وقد تستطيع اسرائيل الهجوم على
الاردن ، والوقوف موقف الدفاع من سورية ومصر ، ولكن الهجوم بجيش
قوامه خمسة وأربعون ألفا من الجنود وبضعف ما تملكه من الدبابات على
الأقل على صحراء سيناء ، التى تبعد مسافات نائية جدا عن أية جبهه
جديدة قد تفتح عليها ، شئ آخر ، لا سيما اذا تحقق لها ما هدفت اليه
من خرق الجبهة المصرية في « أبو عقيله » ورفع والتوغل عميقا في سيناء .

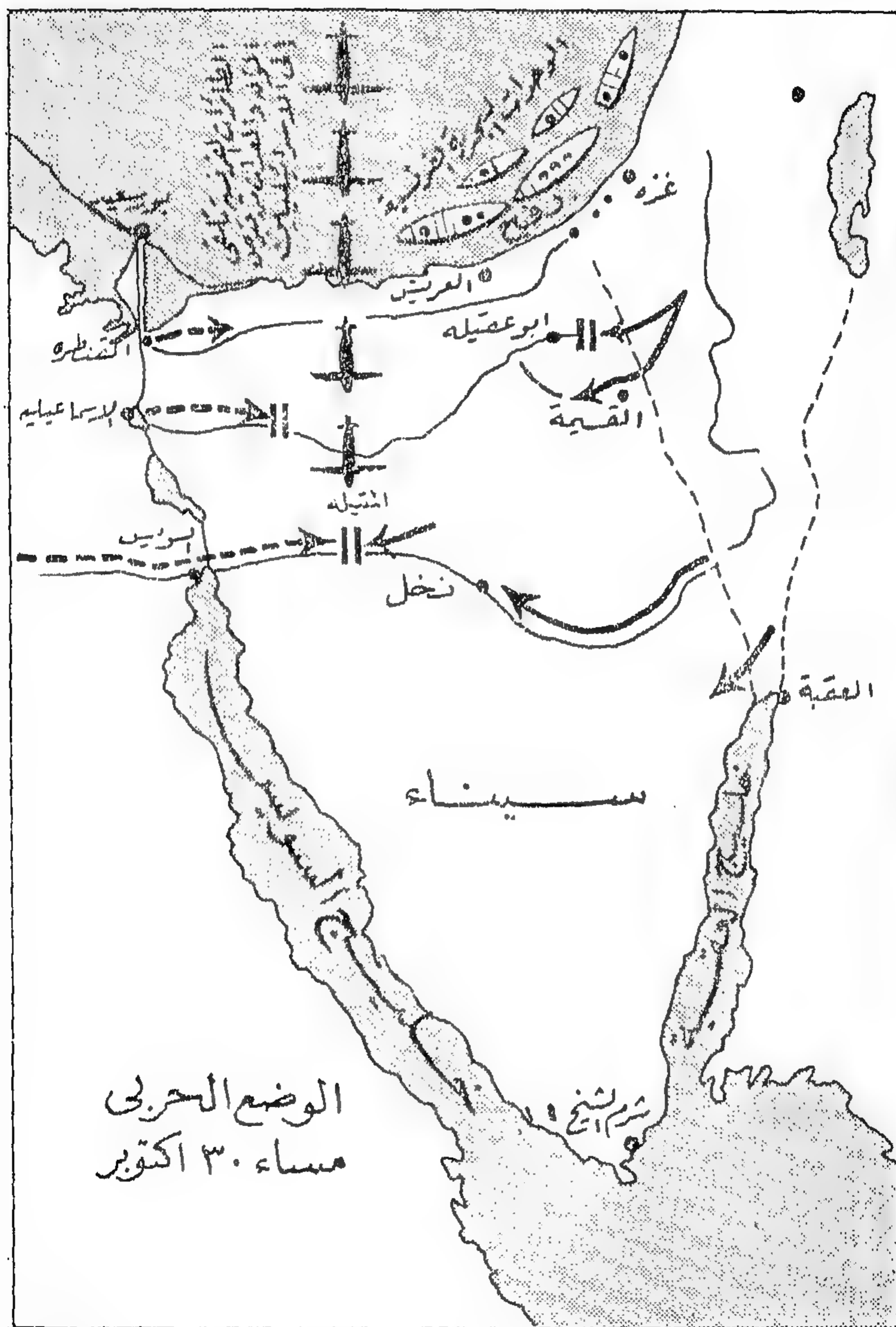
وهنا بالذات ينشأ الترابط في التوقيت بين الهجوم الاسرائيلى
والحملة البريطانية - الفرنسية . فلقد كان بن جوريون ودايان على ثقة
بأن الدولتين المتواطئتين معهما ستتدخلان بعد اربعة أيام على الاكثر .
واقاما تبعا لذلك حساباتهما على قيام فترة أولية من الاضطراب فى الوسط
العربى ، ومن الاتصال بين القاهرة والعواصم العربية الاخرى ، مما يتيح
لهما مجالا للتنفس قبل أن تقدم أية دولة عربية اخرى على شن هجوم
مؤيد لمصر . وكان كل ما تخشاه اسرائيل آنيا ، وفى الفترة الاولى ، قيام
الطائرات من الدول العربية الاخرى بالاغارة عليها ، كرد فعل آنى ، وقد
عالجت خوفها هذا ، بالسنتين طائفة الاضافية الفرنسية التى استقدمتها
لمساعدتها فى حربها وكلها من أحدث المقاتلات النفثة . وكانت تتوقع من
الناحية الاخرى أن يؤدى توغلها السريع الاولى ، فى اتجاه لايتوقعه
العرب ، الى خلق شئ من الاضطراب والتردد عند الدول العربية الاخرى
وهذا يفسر زعمها فى بلاغها الحربى الاول بأن قواتها وصلت الى مشارف
القناة . وسيؤدى هذا التردد الى كسب الوقت الثمين الذى تريده
اسرائيل ، قبل أن تشرع الدول العربية الاخرى بهجوم جدى مضاد عليها ،
هذا اذا قدر لهذا الهجوم أن يقع مطلقا ، ليحين موعد التدخل الانجليزى -
الفرنسى ضامنا لها ما أرادته من نصر مستقل ومحافظا لها على غنيمتها
الكبرى فى سيناء . وأنداك لايعود ثمة مجال لتدخل عربى آخر . أمام
التدخل الغربى .

وكانت المفامرة والحالة هذه خطيرة ، ولكن ما يخفف من خطورتها
أن لها فترة محدودة ضمنها التواطؤ بينها وبين الدولتين الغربيتين وهو
التواطؤ الذى يحول حتما دون وقوع أى هجوم من دولة عربية أخرى .
وكان مدى التوغل عاملا هاما فى انجاح الخطة الاسرائيلية ، مما دفع قادتها
المسؤولين الى الادعاء فى البلاغ الحربى الاول ، زورا وبهتانا . بأن قواتهم

وصلت الى مشارف القناة . ومن هنا تظهر أهمية النزول من الجو في مضيق المتيلة ، في الخطة الاسرائيلية كلها ، اذ أن هذا النزول ، كان يهدف الى اكساب اسرائيل ما تريده من هدف عن طريق ادعاء التوغل البعيد المدى ، بالإضافة الى ما يتركه من آثار نفسية في القاهرة وعمان ودمشق وغيرها من العواصم العربية ، وكذلك من آثار في دول العالم تهيئها لقبول فكرة التدخل الانجليزي - الفرنسي . ولا أكون مبالغا ان قلت : ان محور الخطة الاسرائيلية كلها قد تركز على هؤلاء الاربعمائة مظلي ، الذين انزلتهم الطائرات في المتيلة ليكونوا محور المفهوم الاسرائيلي التقليدي عن « السوقية اللامباشرة » .

وقد استهلكت حملة سيناء بحركة أخرى تنطوي على الحيلة والخداع اتجهت نحو الاردن عندما تحرك اللواء الاسرائيلي المدرع الثاني بعد المائتين ناقصا فوجا واحدا ، في التاسع والعشرين من أكتوبر في اتجاه الحدود الاردنية على مسمع من العالم وبصره . أما الفوج الناقص ، فقد حملته طائرات النقل ، ليهبط رجاله في الساعة الخامسة من مساء اليوم نفسه عن طريق المظلات فوق مضيق المتيلة ، في الوقت الذي حولت بقية اللواء اتجاهها فجأة لتدفع الارض بسرعة نحو سيناء ، ونقطة الحدود في الكونتيلة على الطريق الى المتيلة ، وكانت الطائرات الفرنسية الستون بطيارها الفرنسيين . رابضة في مطارات اسرائيل بعد أن قطعت البحر المتوسط ، متاهبة لخوض المعركة . وأقلعت من مطار تيمبو في جزيرة قبرص الطائرات الاربعمون من طائرات النقل الفرنسية في طريقها لتلقى الى المظليين الذين هبطوا في المتيلة ، ما يحتاجون اليه من معدات وعتاد وأسلحة وذخائر ومؤن . واندفعت من مثلث العوجة الذي اغتصبته اسرائيل متحدة الامم المتحدة في سبتمبر عام ١٩٥٥ ، ثلاثة ألوية اسرائيلية كاملة ، أحدها مدرع ، لتهاجم الخطوط الدفاعية المصرية الرئيسية عند « أبو عقياه » . واجتازت الوحدات الاولى من الرتل الاسرائيلي المندفع من ميناء « ايلة » جنوبا خطوط الهدنة في زحفها على شرم الشيخ . ووقفت السفن الحربية الفرنسية وفي طليعتها جورج ليجو وبسركوف وكيرسانت ، تحمي سواحل اسرائيل ومشارفها البحرية على المتوسط . وهكذا بدأ سباق اسرائيل مع الزمن .

وصلت أنباء الهجوم الاسرائيلي عبر خطوط الهدنة الى القاهرة ، وكان جل اهتمامها منصرفا الى هذه الحشود البريطانية الفرنسية الهائلة في قبرص ، والى تلك المناورات الخادعة التي تقوم بها اسرائيل على حدود الاردن . وتلقت القيادة العامة من قائد السرية المصرية في المتيلة نبأ هبوط



← اتجاه الهجوم الإسرائيلي → --- إيجازات إسرائيلية || وقف الهجوم

المظليين الاسرائيليين فراحت تبعث بأولى النجديات الى ذلك الموقع ، وهى مؤلفة من فوجين من أفواج المشاة . ولم يكن قد اتضح للقاهرة بعد حقيقة ما تنويه اسرائيل . وهل تقصد من هذه الحركات تغطية هجوم شامل على الاردن ، لاستطيع القاهرة أن تقف منه مكتوفة اليدين بالرغم من تركيز جل اهتمامها على حشود قبرص ، ولم تمض بضعة ساعات حتى كانت الأوامر قد صدرت بارسال نجديات قوية على جناح السرعة الى سيناء بعد أن اتضحت حقيقة الاهداف الاسرائيلية . وعلى الرغم من هذا الواقع الذى أضحت مصر تجابهه لم تستطع القيادة العامة ، وحشود قبرص ماثلة أمامها أن تبعث الى الميدان بأكثر من عشرة آلاف جندي آخر ، معهم مائتا دبابة . وهكذا اضطرت مصر . حتى فى تلك اللحظة التى تواجه فيها هجوما اسرائيليا عاما . الا ترسل الى سيناء العشرين ألفا الآخرين من الجنود الذين كانت تحتفظ بهم عادة فيها ، بسبب ما تتوقعه من هجوم الدولتين الفرييتين عليها ، نتيجة هذه الحشود الضخمة فى قبرص ، وطبعاً اعتمدت اسرائيل فى حساباتها على هذا الواقع ، كما اعتمدت على المدى الزمنى الذى يتطلبه نقل النجديات عبر سيناء الى الجبهة الرئيسية فى منطقة العقيلة - رفح - غزة ، أمام هجمات من الجو تشنها الطائرات الفرنسية والاسرائيلية . ولكن فى وسع المرء أن يقول ان المعركة دارت فى صباح الثلاثين من اكتوبر فى أقصى شدتها .

وقد تميزت المعركة بمرحلتين واضحتين ومختلفتين فرضتهما القوى الخارجية ، أولاهما سياسية نفسية وثانيتهما عسكرية وقعت فيها نقطة تحول ، بدلت طبيعة المعركة كلها . ولن أحاول فى هذا الكتاب سرد وقائع المرحلتين ساعة بعد ساعة ، اذ اننى أعتقد أن مما يفى بالفرض من هذا البحث ، ان اكتفى بدرس ماكان واقعاً أولاً عند صدور الانذار الانجليزى - الفرنسى فى الساعة السادسة مساءً (وقت سيناء) فى الثلاثين من اكتوبر ، وما حدث عندما بدأ السلاح الجوى البريطانى فى قصف مصر بصورة مستمرة فى الساعة السابعة والنصف من مساء الواحد والثلاثين من اكتوبر . وتظهر الخريطتان الملحقتان الاخرتان حقيقة الوضع فى هذين التاريخين .

عندما أعلنت الدولتان الغربيتان انذارهما المشترك ، وراح ايدن يعلن فى مجالس العموم متحدثاً عن القتال الاسرائيلى - المصرى ان الحرب أخذت تدور على مقربة من القناة بل ربما كانت تدور الآن فوقها . لم تكن اسرائيل قد حققت أى تقدم بارز ومهم ، الا على الطريق الصحراوية بين الكونتيلة والمتيلة ، الخالية من وسائل الدفاع . فقد تمكن اللواء الاسرائيلى

الزاحف بدباباته للاتصال بالمظليين الذين انزلوا في مضيق المتيلة من التغلب على مركز واحد في ثامد ، لاتدافع عنه الا سريتان من المشاة ظللتا تقاتلان ببسالة وبطولة حتى خسرتا أكثر من ستين جنديا من رجالهما . وواصل الاسرائيليون تقدمهم في طريق خالية لا يعوقهم شيء الا ما يتعرضون له من الغارات الجوية المصرية ، والتي أنزلت بهم خسائر فادحة للغاية . الى أن وصلت مظلة جوية من الطائرات الفرنسية والاسرائيلية لحمايتهم بعد ظهر ذلك اليوم . وعندما صدر الانذار كان الاسرائيليون قد شرعوا في هجومهم على نخل ، وهي المركز الدفاعي الوحيد بين ثامد والمتيلة . وجدير بنا اذا أردنا أن نفهم طبيعة العملية كلها في هذه المنطقة من أواسط سيناء ، أن نتحرى بعض الشيء عن حقيقة موقع نخل ومعركته .

كان للمصريين في هذا الموقع فوج واحد من أفواج المشاة تؤلف السريتان اللتان كانتا تتوليان الدفاع عن الثامد جزءا منه . وقد هاجم الاسرائيليون هذا الموقع بقوة تضم نحو من ألفي جندي تعززهم مجموعة من دبابات Aux الفرنسية الجديدة ، وخمس وثلاثون من العربات نصف المجنزرة التي تجعلها نصف دبابات ، وثمانية عشر مدفع ميدان وثمانية عشر مدفع هاون ثقيل . وليس في المعقول الا تفلح هذه القوة الهائلة من الاسلحة الثقيلة في التغلب على القوة المدافعة الصغيرة . وكان هذا العامل ، هو الذي مكن القوات المهاجمة من الوصول الى مضيق المتيلة ، وهو الذي يقيم الدليل على بطلان الادعاء بأن اسرائيل حققت نصرا ساحقا على قوات تفوقها عدا .

وتعرض المظليون الذين هبطوا من الجو في مضيق المتيلة لنيران السرية المصرية المرابطة في المكان ولنيران الطائرات المصرية التي اغارت عليهم في فترات متعاقبة الى أن وصلت الطائرات الفرنسية والاسرائيلية فضمنت لهم شيئا من الغطاء الجوي . واقام المظليون في خنادق حفروها في التلال الصخرية بعد أن جمعوا ما قذفته اليهم طائرات النقل الفرنسية من مؤن وعتاد بواسطة سيارات الجيب التي أنزلتها اليهم هذه الطائرات في الليل أيضا ، وتعرضوا طيلة اليوم الثلاثين من اكتوبر لنيران حامية من مدافع الهاون المصرية التي ردت عليها الطائرات الفرنسية بصواريخها منزلة بعض الحسائر بالنجدات الوافدة من السويس . ولم يتقدم المظليون شبرا واحدا طيلة ذلك النهار ، وظلوا في حالة سيئة الى أن وصلت اليهم طلائع اللواء المدرع في منتصف ليلة الواحد والثلاثين من اكتوبر .

اما في الشمال الشرقي حيث وقع الاندفاع الرئيسي ضد «أبو عقيلة»

في الطريق الى الاسماعيلية ، وحيث واجه المهاجمون الخطوط الدفاعية المصرية الجديدة ، فلم يتمكن هؤلاء من احراز أى تقدم يذكر قبل صدور الانذار المشترك . ولم يكونوا قد توغلوا أكثر من عشرة أميال عن الحدود (١) . وكانت القوة الاسرائيلية المهاجمة تتألف من ثلاثة ألوية أحدها مدرع ومعها خمس وثمانون دبابة ثقيلة ومتوسطة الحجم . أما المدافعون المصريون فقد تألفوا من ثلاث كتائب مشاة . ولم تكن هذه الأميال العشرة التى اجتازتها القوات الاسرائيلية الا نتيجة حركة التفاف فى نصف دائرة الى الجنوب عبر القسيمة . ولكن الخطوط المصرية التى تحمى شمال سيناء كله ، كانت صامدة كل الصمود ولم تظهر أية إشارة تومىء الى ضعفها . وأرى من الجدير بنا أن نسجل هنا ملخص الوصف الذى عرضه الرائد «أوبلانس» عن صورة الوضع العسكرى فى نهاية الثلاثين من أكتوبر اذ قال :

« احتل الاسرائيليون القسيمة بصعوبة هائلة وبعد خسائر جسيمة، وفشلوا فشلا ذريعا فى مضيق المتيلة ، كما ردوا على أعقابهم عند « أبى عقيلة » . وكان المصريون من الناحية الاخرى ، قد بوغتوا فى بداية الامر . ولكنهم سرعان ما نجوا من وطأة البقعة ، ولم تمض اثنا عشرة ساعة على بدء العمليات العسكرية حتى كانت النجادات القوية تتحرك بسرعة الى الجبهة » .

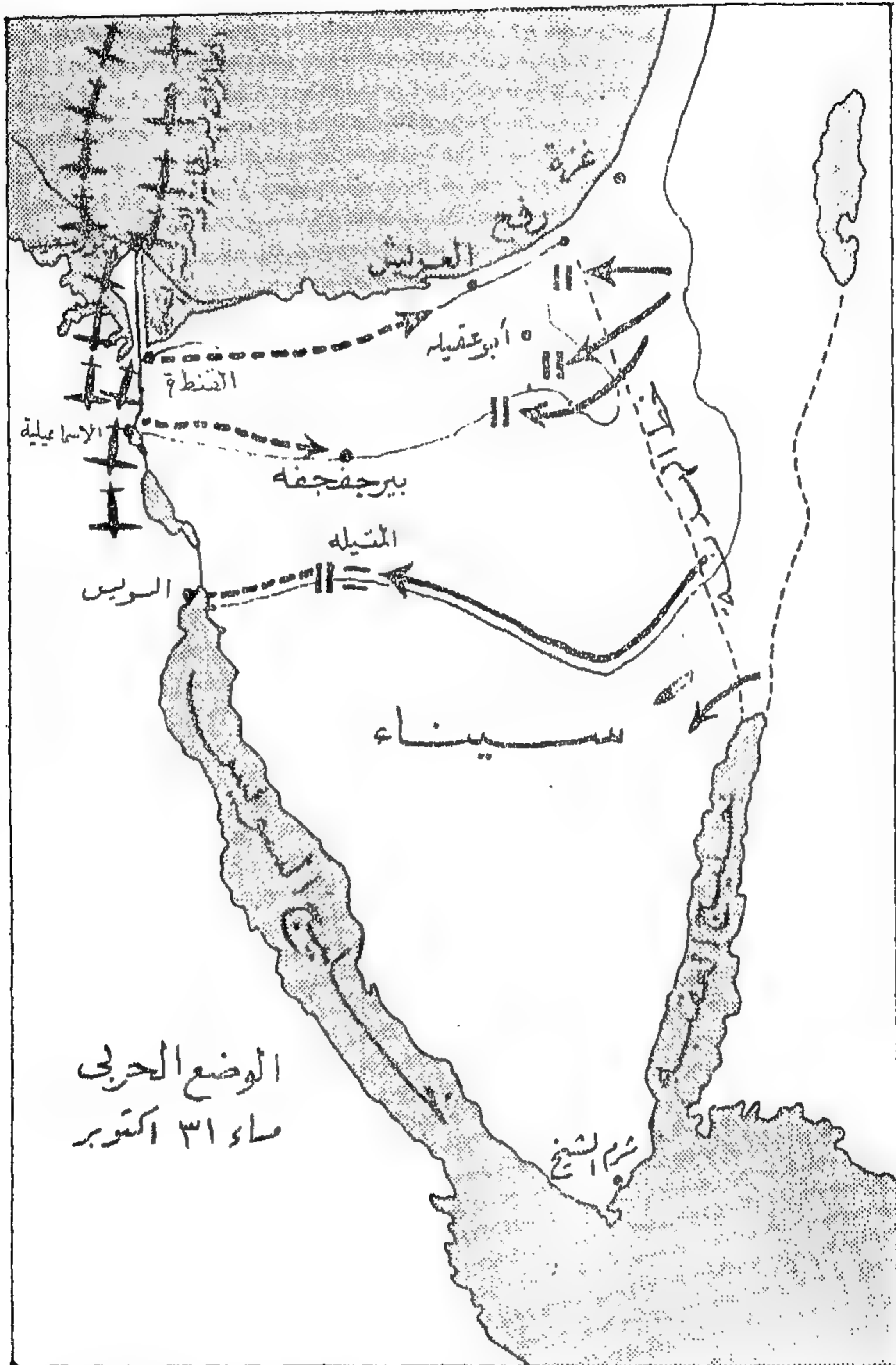
لا ريب فى أن هذه الصورة الشاملة للوضع العسكرى ، بعد انقضاء ثلاثين ساعة على بدء الحرب ، تثبت بالدليل القاطع ان اسرائيل لم تكن قد حققت حتى ذلك التاريخ - أى مساء الثلاثين من أكتوبر عندما صدر الانذار البريطانى الفرنسى المشترك - أى نصر مهما كان شكله . ولا ريب أيضا فى انها تنفى نفيا قاطعا ، كما سبق لى ان قلت : أية حجج يتذرع بها للدفاع عما جاء فى الانذار من نص وتعابير . فالقتال بين مصر واسرائيل ، لم يكن عند صدور الانذار يهدد القناة أى تهديد . وحتى القوات البرية المتقدمة فى وسط الصحراء الى مضيق المتيلة ، لم تتمكن من الوصول الى الاربعمئة مظلى المحصورين فى المضيق الا بعد انقضاء عدة ساعات على صدور الانذار . وإذا ما استثنينا هذه القوة الصغيرة المحصورة ، التى لا تؤلف خطرا فى حد ذاتها بالاضافة الى أنها كانت بعيدة عن القناة أكثر من أربعين ميلا .

(١) جرى بنا هنا ان نعيد ما زعمه ايدن فى مذكراته من أن طائرات الكمبرا التقطت صورا فى فجر الثلاثين من أكتوبر للقوات الاسرائيلية وهى فى منتصف الطريق الى الاسماعيلية ، لتظهر مدى ما أورده هذا الرجل من القراءات . (المؤلف)

فان أية قوة اسرائيلية لم تكن في نقطة يقل بعدها عن المائة والعشرين ميلا من القناة نفسها .

وهز الانذار المشترك القاهرة هزة عنيفة ، ولم يصدق الناس فيها ما سمعوه حتى في هذه المرحلة . وأعلن الرئيس عبد الناصر جهارا أنه لا يصدق كون هذا الانذار أكثر من مجرد « باغة » ، وانه لا يصدق بأن الحكومة البريطانية ستهاجم مصر ، حتى تقلدتها فعلا بقنابلها ، وهو ما وقع بعد أربع وعشرين ساعة من صدور الانذار . وتؤيد الاعمال التي قامت بها مصر في غضون هذه الساعات الأربع والعشرين حقيقة هذا الاتجاه الفكري . وصحيح أن مصر لم تأمر بارسال نجدات أخرى في غضون هذه الفترة الى سيناء ، ولكن النجدات التي صدر الامر بارسالها قبل طلوع الانذار كانت لا تزال متجهة الى الشرق ولم تترك أي اعاز بوقفها عن السير بله ارجاعها . وواصلت جميع المواقع الدفاعية المصرية بذل أقصى طاقاتها في المقاومة . وانتهت المهلة التي أعطاها الانذار في الساعات المبكرة من صباح الواحد والثلاثين من أكتوبر ، ولم يقع أي هجوم فرنسي - انكليزي . ومر النهار دون أي هجوم . ولم يقبل عبد الناصر ورفاقه مرارة الواقع ويبادروا الى العمل الا في الساعة السابعة والنصف من مساء ذلك اليوم عندما ظهرت الموجات الاولى من طائرات السلاح الجوي البريطاني في سماء مصر .

ولا يشك أحد ، او أي حجة موثوق به ، في القرار الذي اتخذه عبد الناصر ورفاقه . كما لا تجرؤ السلطات الاسرائيلية نفسها على انكاره سرا . وان كانت قد أصرت على رفض الاعتراف به علنا وطواعية لاسباب واضحة سأتولى الآن شرحها . كان هذا القرار يتلخص في سحب كل جندي وكل معدات ممكنة على التو ، وفي أقصى سرعة ، من شبه جزيرة سيناء كلها قبل أن يتمكن الغزو الانكليزي - الفرنسي من قطعها ، وإيقاعها في الشرك . وتتابعت الاوامر صادرة عن القاهرة منذ الساعة التاسعة من مساء ذلك اليوم ، ويرجع التأخر في تنفيذ بعضها مما أثار بعض الشكوك في أنها قد تكون صادرة في وقت لاحق الى سببين ، أولهما : ما دار من نقاش بين القاهرة وبين قادة الميدان ، حول ما تنطوي عليه هذه الاوامر من مساس بمصر ، وثانيهما : ما دار أيضا من نقاش كثير حول خير السبل لانفاذ هذه الاوامر . وقد نص الأمر الأساسي على وجوب انسحاب جميع الوحدات التي لم تكن قد اشتركت بعد في المعركة فورا ، أما الوحدات المشتبكة في القتال فيتحتم عليها أن تبدأ فورا بانسحاب متدرج ، يقرر طبيعته قادتها ، على أن تستمر عمليات الاعاقة في المؤخرة . وكان الاستثناء الوحيد ، متعلقا بالقوة المراقبة في قطاع غزة والمؤلفة من



الهجوم الإسرائيلي ← الهجوم المصري --- وقف الهجوم المصري

نحو خمسة آلاف جندي . فقد كان عبد الناصر ورفاقه يعرفون ان نشوب أية معركة رئيسية في القطاع ، سيؤدي الى خسائر مريعة في ارواح اللاجئين الفلسطينيين الذين يكتظ بهم القطاع الضيق والذي يربو عددهم على المائتي ألف . ولكن القاهرة كانت تخشى أيضا أن يؤدي أي انسحاب من القطاع الى خلق حالة من الفزع والرعب . قد تسفر عن نتائج لا تقل خطورة عن نتائج الصمود . ولهذا فقد صدر الأمر الى الحاكم العسكري للقطاع ، بأن يستسلم عندما يقرر ان اللحظة تحتم عليه التسليم .

وليس ثمة من شك في أن قرار القاهرة بالانسحاب من سيناء مهم بالغ الأهمية في تقدير المعركة كلها ، مما يحتم علينا على الأقل تحليله باختصار ، وهنا لا بد من القول أولا ، وقبل كل شيء ، انه ليس «تراجعا» أبدا امام الاسرائيليين أو تسليما لهم نتيجة نجاح حققوه ، فلم يكن هناك حتى هذه اللحظة ، وبرغم انقضاء يومين كاملين على بدء المعركة، أي نجاح ظاهر ، ولكن الأمر جاء نتيجة قرار عسكري حتمه الخوف من سقوط قوات سيناء كلها في فخ تنصبه حركة كماشة اسرائيلية - فرنسية - انجليزية وكان قصف مصر جوا على صعيد ما جاء في الانذار منبئا بغزو انجليزى - فرنسى شامل ، لمنطقة السويس كلها ، قاذفا بخط من النار والفولاذ تملؤه دواتان عظيمتان ، يقام عبر الممر الوحيد الذى ستسحب منه القوات من سيناء أو الذى سيجرى تعزيزها عن طريقه ، ولم يكن فى وسع أى قائد عسكري فى القاهرة سواء اكان مصريا أم غير مصرى ، أن يصل فى مثل هذا الوضع الى غير النتيجة التى توصل اليها عبد الناصر فى ليلة الواحد والثلاثين من اكتوبر تلك ويمكن القول أيضا أن أى جيش فى الحروب الحديثة لم يواجه مثل هذا الموقف اليائس الذى واجهه جيش مصر ، أو مثل هذا القرار الحتمى الذى لم يكن ثمة مناص منه .

ولقد أطلقت حكما عاما فقلت : ان اسرائيل لم تكن قد حققت أى نجاح فى سيناء . عندما هدرت طائرات السلاح الجوى البريطانى مرعدة فى سماء مصر ، وعندما وصلت القاهرة الى مثل هذا القرار المتناهى فى خطورته ، وأرى لازما الآن أن أفصل هذا الحكم وأن أسنده بالأدلة والبراهين ، ولناخذ المعركة قطاعا بعد قطاع ، بادئين بالقطاع الجنوبى ، لم يكن زحف اسرائيل فى اتجاه شرم الشيخ فى هذا الوقت قد بدأ حركته الرئيسية باتجاه الجنوب على الساحل بعد . ولم يكن أكثر من فوج واحد قد اندفع الى ماوراء رأس النقب .

أما في الجهة الوسطى ، عند مضيق المتيلة ، فقد انضمت بقية اللواء المدرع الى المظليين الأربعمائة ، الذين كانوا قد هبطوا من الجو ، ولم تتمكن هذه القوات كلها طيلة الواحد والثلاثين من أكتوبر من عمل شيء سوى تعزيز مواقعها في «حيطان ديفلة» في منطقة الممر ، ولقد ذكر الرائد أوبيلانس في كتابه أن هذه المعركة كانت أقسى ما عرفتة الحملة كلها وأكثرها ضراوة ، وأضاف أن الاسرائيليين كانوا قد وصلوا الى حالة شنيعة من الجهد والانهك .

وأما في الشمال في منطقة « أبو عقيلة » فقد صد المصريون كافة الهجمات الاسرائيلية من الشرق ، وصمدت مواقع المصريين الأساسية صمودا رائعا ، وان كان الاسرائيليون قد قاموا بحركة التفاف من الجنوب يضاف الى هذا أن أيا من النجذات التي يبلغ تعدادها عشرة آلاف لم تكن قد وصلت الى هذا القطاع من الجبهة بعد ، لاهى ولا دبابتها المائتان وكانت لا تزال تتحرك شرقا على الطريق من الاسماعيلية ، وعلى الطريق الساحلى ، وهى تواصل تقدمها برغم ما تتعرض له من غارات جوية عنيفة تقوم بها الطائرات الفرنسية والاسرائيلية ، وثبت أن دايان نفسه شعر ليلة الواحد والثلاثين من أكتوبر بالقلق الزائد على مصير معركة «أبو عقيلة» في حالة وصول هذه النجذات المصرية اليها .

وكان الاسرائيليون قد فتحوا جبهة جديدة في الشمال الاقصى باتجاه رفح لدى سماعهم بسقوط أول قنبلة من قنابل الحلفاء على أرض مصر ، ولم تكن هذه المعركة قد سارت سيرا حسنا بل كان الهجوم قد توقف وظل متوقفا الى أن تعاونت المدافع الاسرائيلية والبواجز الفرنسية في قصف المواقع المصرية في الساعات المبكرة من صباح الاول من نوفمبر .

ويلخص الرائد اوبالانس الذى عاد فاستعمل عبارة « انتصار » فى النهاية فى سرده للقصة ، الوضع عشية الواحد والثلاثين من أكتوبر على النحو التالى :

« وتبين بعد يومين من القتال أن الاسرائيليين لم يكونوا قد حققوا بعد شيئا على النحو الذى كانوا يطمعون فيه ، وان كانوا قد أحرزوا بعض التفوق .. أما بالنسبة الى المصريين ، فلم يكونوا قد أضاعوا كل شيء بعد فهناك لواء مدرع يزحف على الطريق الوسطى ولم تكن رفح قد سقطت بعد ، كما لم تكن مواقع «أبو عقيلة» قد ضعفت أمام المهاجمين ولم يكن الهجوم على العريش قد بدأ بعد » .

ويستحق هذا التلخيص للوضع أيضا بعض الانتقاد لما فيه من تناقض غريب ، ولأنه لا يؤلف صورة صحيحة عن الوضع كما كان عليه ليلة الواحد والثلاثين من أكتوبر ، ولا سيما بالنسبة الى ما كان متوقعا ، وكل ما حدث بعد الآن كان شيئا حاسما حتما ، فالرائد أوبالانس يعترف بتأثير أوامر القاهرة بالانسحاب ، ولكن اعترافه جاء في صورة غريبة ومخالفة للواقع الذي تحتمه الطبيعة العامة للمعركة .

فلقد توقف الوضع منذ تلك اللحظة عن أن يكون حربا ، وشرعت قوات مصر الرئيسية في تلك الليلة ، أي ليلة الواحد والثلاثين من أكتوبر في تنفيذ أوامر الانسحاب من قطاع اثر آخر ، متراجعة على طرق صعبة الى الغرب باتجاه القناة . وفي الشمال البعيد ، أي في رفح ، تلقى القائد المصرى - وهو يرى مدافع البارجة الفرنسية جورج ليجو ، والمدافع البرية الاسرائيلية تصب نار قذائفها على مواقعه - تلقى الامر من القاهرة بالانسحاب وتمكن برغم الهجوم الجديد الذى شنّه الاسرائيليون على مواقعه تلك الليلة وفي الساعات المبكرة من صباح الاول من نوفمبر من اخراج معظم قواته وسحبها باتجاه العريش ، بفضل الحماية التى أمنتها له وحدات صغيرة قاتلت قتال مؤخرة تميز بالبسالة طيلة الوقت ، قبل أن تسقط رفح في ذلك اليوم .

وتكرر الوضع نفسه ، وان تأخر بعض الشيء في قطاع أبو عقيلة فلقد كان الانسحاب من هذا القطاع ، صعبا بعض الصعوبة من جراء حركة الالتفاف التى وقعت من ناحية الجنوب ولكن وحدات المؤخرة تمكنت من الصمود طيلة اليوم الاول من نوفمبر في المواقع الرئيسية الى أن تم انسحاب الجزء الاكبر من القوات المصرية نحو الغرب ، ولم يتمكن الاسرائيليون من احتلال هذه المواقع الا في صباح الثانى من نوفمبر . . . عندما وجدوها تقريبا خالية من جنودها .

وأصبحت الطريق الى الاسماعيلية الآن من الناحية النظرية مفتوحة ولكن حرى بنا أن نتوقف قليلا عند هذه الطريق لنشرح كيف وقع الانسحاب ، ففي الساعات المتأخرة من صباح الاول من نوفمبر اندفعت الوحدات الامامية من الحركة الالتفافية حول العقيلة باتجاه الغرب على الطريق تعززها قوة كبيرة من دبابات شيرمان الضخمة ، ولكن هذه القوات الاسرائيلية ، اصطدمت في «بئر سالم» بالعناصر الامامية من رتل النجديات المصرى الذى كان يتحرك شرقا باتجاه «أبو عقيلة» منذ الثلاثين من أكتوبر برغم ما يتعرض له من هجمات جوية عنيفة ، ودارت معركة عنيفة بين عدد

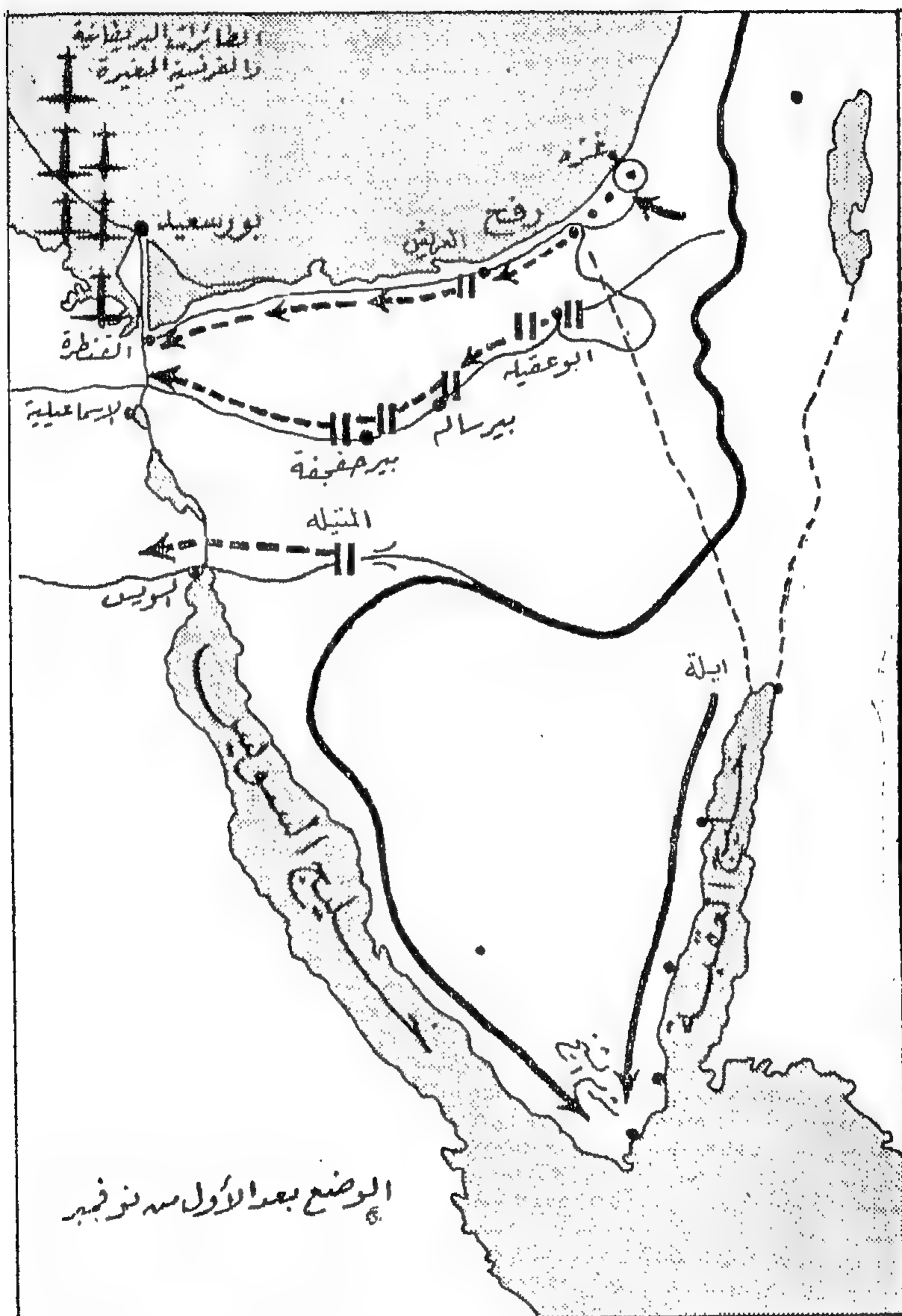
متساو تقريبا من دبابات شيرمان الاسرائيلية ودبابات (ت ٣٤) المصرية مما أدى الى وقوع اصابات وتلفت القوات المصرية آنذاك الامر بالانسحاب فانسحبت غربا ، بينما ظلت القوات الاسرائيلية فى مواقعها اربعا وعشرين ساعة أخرى طلبا للراحة من المعركة العنيفة التى خاضتها ، ولو صح ما زعمه العقيد هنريكس وغيره من الكتاب المتشيعين للصهيونية من أن مصر قد «هزمت» فى هذه المعركة لكان الانسحاب المصرى فى معركة «بير سالم» قد تحول الى هزيمة يسيطر عليها الذعر ، ولا تقف حدودها الا عند الاسماعيلية ، ولكن القوات الاسرائيلية ما لبثت أن اشتبكت فى « بنر جفجفة » فى صباح الثانى من نوفمبر أى بعد مضى أكثر من يوم على صدور الامر من القاهرة بالانسحاب مع الدبابات المصرية ، ولننقل هنا ما قاله الرائد أوبيلاتس عن هذا الاشتباك :

« ودارت معركة دبابات استمرت طيلة ساعات بعد الظهر ، ومنى فيها الفريقان بالحسائر ، ولكن المصريين تمكنوا من صد الاسرائيليين حتى حل الظلام ، وراحت دباباتهم تتراجع بنجاح وبسرعة فى اتجاه القناة »

ويتبين من هذا أن القوات المصرية كانت تقوم حتى مساء الثانى من نوفمبر بعمليات مؤخرة تعويقية لتغطية الانسحاب ، وهنا كان الاسرائيليون قد وصلوا الى النقطة التى كان ايدن قد زعم وصولهم اليها فى الثلاثين من اكتوبر أى قبل ثلاثة أيام كاملة . ومع ذلك لم تكن القوات التى وصلت الى هناك الا طليعة أمامية فى الدبابات ، ما فتئت حتى تلك اللحظة تلقى مقاومة مصرية منظمة وعنيدة ، برغم انقضاء يومين على صدور الامر بالانسحاب .

وتظهر هذه الصورة نفسها عندما نستدير جنوبا الى مضيق المتيلة وكان القائد المصرى هناك قد تلقى الاوامر بالانسحاب فى ساعة مبكرة من ليلة الواحد والثلاثين من اكتوبر ، وشرع على الفور فى تنفيذها وهكذا عندما شرع اللواء الاسرائيلى الكامل فى الهجوم فى الصباح ، وجد أن معظم الخطوط المصرية قد أخل من الجنود الذين خلفوا وراءهم جماعات مؤخرة صغيرة لتغطية الانسحاب بزرع الألغام فى الطريق ، واعاقة التقدم الاسرائيلى ولكن الاسرائيليين وقد أنهكهم القتال ، على حد تعبير الرائد أوبيلاتس ، لم يحاولوا التقدم غربا طيلة ذلك اليوم كله ، ولم يحاولوا أيضا التقدم باتجاه القناة طيلة الثانى من نوفمبر ، اذ لم يستطيعوا اسكات آخر جيب من جيوب المقاومة المصرية الصغيرة فى المضيق قبل الثالث من نوفمبر .

ونعود فنتطلع الآن الى الوضع فى أقصى الجنوب فى شرم الشيخ ولم



الهجوم الاسرائيلي ← ← ← الانسحاب المنظم || عمليات العودة

يكن التقدم الاسرائيلي نحو حامية هذا الموقع قد حقق نجاحا كبيرا ولم يشرع في هجومه الفعلى قبل الرابع من نوفمبر ، وكان القائد المصرى فى شرم الشيخ قد تلقى أمرا من القاهرة بالانسحاب ، ولكنه رد على ذلك باستحالة التنفيذ وانه سيقا تل والحالة هذه حتى النهاية ، وكان الضابط يقود ألفا ومائتين من الجنود ليس الا ، تواجههم قوة اسرائيلية ضخمة مؤلفة من لواء مدرع كامل ، وبعض القطع البحرية فى أيلة ، وتعززها غارات جوية تقذف قنابل النابالم المحرقة ، وتنزل المظليين فى بعض المناطق، ومع ذلك ظل القائد المصرى صامدا حتى النهاية رغم ما أصيب به من خسائر أرببت على المائتى شهيد والثلاثمائة جريح ، ولم يستسلم الا فى الخامس من نوفمبر أى بعد خمسة أيام كاملة من تلقيه ما يشعره من القاهرة باستحالة وصول أية نجات اليه ، وما يبلغه أن بقية القوات المصرية ، أخذت تنسحب من سيناء ، وهنا يجوز لنا أن نتساءل ، هل هذه الحقائق الثابتة المؤكدة تنطبق مع ما زعمه الاسرائيليون من « نصر خاطف » أو « هزيمة » ؟

وأرى أن أنتقل الآن بعد أن سردت ما وقع بعد ليلة الواحد والثلاثين من اكتوبر ، من صدور الاوامر بالانسحاب الى البحث فى عامل آخر ذى أهمية عسكرية بالغة الخطورة . فعندما وصلت التقارير الى الرئيس عبد الناصر فى الاول من نوفمبر عن نتائج الغارات التى قامت بها الطائرات البريطانية على مطارات مصر . أصدر الزعيم المصرى أمرا آخر . وكانت هذه الغارات قد أنزلت بعض الخسائر بالمطارات المصرية ، فتوصل عبد الناصر ، على الرغم من حماسة قادة سلاحه الجوى ، الى قرار آخر بوقف كل نشاط جوى مصرى . وكانت حفنة الطيارين المصريين الممتازين قد قامت بنحو من (١٥٥) عملية طيران فوق سيناء طيلة الثلاثين والواحدة والثلاثين من اكتوبر ، وحقت نجاحا ، يفوق كل ما عرف من أرقام قياسية ، وان كانت الطائرات الفرنسية والاسرائيلية النفثة التى تفوق سرعة الصوت ، قد بدت متفوقة كما على الطائرات المصرية . أما الآن فقد تغير الوضع تماما . وبات لزاما على الطائرات المصرية أن تخترق السياج الجوى الذى فرضته الطائرات البريطانية والفرنسية فوق مصر ، قبل أن تصل الى سماء المعركة لتواجه الطائرات الفرنسية والاسرائيلية النفثة التى تفوقها عددا والتى تعمل من مطارات سيناء نفسها . وآمن الرئيس عبد الناصر ، بأن قيام الطيارين المصريين بأية حركات جديدة فى مثل هذه الاوضاع ومن مطارات تتعرض باستمرار للقصف الجوى من الطائرات البريطانية والفرنسية يعتبر عملا انتحاريا ولا جدوى منه مطلقا .

ولم يكن هناك في القاهرة من يستطيع التكهّن في هذه المرحلة أى بعد الاول من نوفمبر ، بحقيقة ما سيحدث ، وان كان التصميم قائما على القيام بنضال طويل ضد الغزو الانجليزى - الفرنسى وضد اسرائيل ايضا . وقرر عبد الناصر ان حفنة الطيارين المصريين الموجودين أثمن من أن نضحى بهم عبثا ، لان مصر ستكون في حاجة اليهم في نضالها الطويل المقبل . ولهذا الاسباب كلها ، أصدر الرئيس عبد الناصر أوامره بوقف كل نشاط جوى ، وراحت طائرات الاليوشن والميج ، يقودها طياروها ، تجد الملجأ الامين لها ، في مناطق بعيدة لا تصل اليها طائرات الدول المعتدية . وقامت بعض الطائرات العاملة من مطارين عسكريين في سيناء ، بآخر طيران بعد ظهر الاول من نوفمبر . وباتت الاجواء منذ تلك اللحظة على حد تعبير الراحل أوبيلانس ، السخيف ، تحت سيطرة القوة الجوية الاسرائيلية . ولكن يجب أن نضيف ، اذا كان هو قد نسى هذه الاضافة أو تجاهلها ، ان الاجواء باتت تحت سيطرة القوة الجوية الفرنسية العاملة في سيناء على مساعدة الاسرائيليين .

وأثر خلو الجو من الطائرات المصرية على القوات المنسحبة غربا في سيناء باتجاه القناة ، اذ أخذت الارتال المنسحبة تتعرض لجحيم من نيران الطائرات الفرنسية والاسرائيلية ، كما تعرضت لهذا الجحيم أيضا القوات التي كانت لاتزال صامدة في العريش وخان يونس وشرم الشيخ . وكان حاكم قطاع غزة قد نفذ أمر التسليم ظهر الثاني من نوفمبر ، لكن حامية خان يونس قررت أن تصمد ، وحاولت أن تستمر في القتال ، ولكنها لم تستطع المقاومة أمام ما تعرضت له من جحيم الذبابات والطائرات ، فانهارت صباح الثالث من نوفمبر .

وكان الانسحاب أمرا شاقا في وجه هذه الاوضاع التي لم يلقها جيش من الجيوش في الحروب العصرية ، لا سيما بعد أن فقدت القوات المنسحبة أى غطاء جوى ، بعد قرار وقف النشاط الجوى المصرى ، وأصبحت هدفا صالحا للطائرات النفثة المفيرة التي تستخدم ضدها المدافع الرشاشة والصواريخ والقنابل وقذائف النابالم المحرقة . ولا يعنى هنا أن أبحث في أمر ما تميزت به هذه الغارات من بعد عن كل ما يسمى « بالاخلاق » لان الطيارين الفرنسيين والاسرائيليين ، كانوا يعرفون أنهم لن يواجهوا أية مقاومة سوى ما يحمله الجنود المنسحبون من مدافع وبنادق . ولكن الحاجة الى وضع الصورة على حقيقتها ماسة لاثبات ما فى كلمة « نصر » من زيف ومين .

ولم يكن هناك أمل فى النجاة أو فى الرد على الطائرات المغيرة ، أو فى النجدة تأتي من أية جهة كانت . وكان الضباط والجنود يعرفون ان بلادهم تتعرض لهجوم من دولتين عظيمتين . وأن الاوامر صدرت اليهم بالانسحاب من ميدان المعركة مع اسرائيل . وهم يرون أنفسهم سواء اكانوا مشاة أم فى سياراتهم هدفا يائسا لنيران الرشاشات والصواريخ والقنابل والقذائف المحرقة والتي تحدث أزيزا مخيفا وهي تنزل عليهم من الطائرات الفرنسية والاسرائيلية التى تروح وتغدو كما تشاء . ولم يكن ثمة مكان تختفى فيه هذه القوات ، فالارض صحراوية ومكشوفة تملؤها الرمال .

ولا أدري ما سيكون عليه موقف جنود اسرائيل لو وجدوا أنفسهم فى مثل هذه الاوضاع النفسية والبدنية . ولكن ما أعرفه أن سلوك جنود مصر ، لم يكن مختلفا عن سلوك أى جنود يمتون الى أعظم الدول العسكرية . فالجنود ينسحبون وفقا لخطة مرسومة من القتال ، ويجدون أنفسهم فجأة وقد فقدوا كل حماية جوية ، وليست لديهم مدافع كافية ضد الطائرات وليس أمامهم من ملجأ أمين أو غطاء طبيعى من صخور أو أشجار تخفيهم عن عيون الطائرات المغيرة عليهم باستمرار . . . انها أوضاع لا تنطبق فى رأى على أى عرف للمعارك . ومع ذلك فقد أثبت جنود مصر شجاعة وبسالة فائقتين فى دفاعهم مما اضطر بن غوريون نفسه اذاه الى الاعتراف به وهو مدهش فى أول تقرير عسكري قدمه الى برلمانه .

ولو أخذنا بعين الاعتبار عدد الذين استشهدوا فى معارك « شرم الشيخ » و « قسيمة » و « حيطان ديفلة » و « أبو عقيلة » طبقا للارقام التى اعترفت بهما اسرائيل نفسها لتبين لنا ، بوضوح ، أن هذه الارقام لا يمكن أن يقدمها الا شجعان بواشل ، صمدوا فى مراكزهم يقاتلون حتى النهاية .

وأرى لزاما على الآن أن ألخص الوضع . ففي التاسع والعشرين من اكتوبر ، لم تكن اسرائيل قد حققت أى نصر فى سيناء ، واذا كانت قد حققت أى نجاح ، فان هذا النجاح لم يكن اسرائيليا ، وانما كان بريطانيا - فرنسا - اسرائيليا . وفى وسعى أن أقول : انه لم يكن هناك أى « نصر » بما تحمله هذه الكلمة من معنى حتى بدأ القصف الجوى البريطانى والفرنسى على مصر . وأما بعد صدور أوامر الانسحاب ، فلم يكن هناك فى رأى الا « نصر » واحد تستطيع اسرائيل أن تتبجح به فى سيناء ، وهو ما أنزلته ، بهؤلاء الجنود المنسحبين المفتقرين الى كل حماية جوية من خسائر فى الارواح .

ونتساءل الآن ... ما مدى أهمية أوامر الانسحاب في المعركة ؟
ان الرائد أوبالانس الذى سمح لنفسه باستعمال عبارة «نصر» برغم عدم وجودها ، والذى لا يمكن للصورة التى رسمها أن تسمى « مؤيدة لمصر » يحكم على الاثر الذى تركه التدخل الفرنسى الانجليزى على النحوالتالى:
« لو لم يقع التدخل ، لطالت حملة سيناء اياما وایاما ، وأسابيع وأسابيع وقد لا تتغير النتيجة ، ولكن اسرائيل ، كانت ستخرج من القتال حتما ، وهى مشخنة بالجراح ومجهدة ماليا واقتصاديا وماديا ، وكانت خسائرها فى الارواح ستبلغ حدا مرعبا بالنسبة الى دولة صغيرة كاسرائيل » (١) .

وكانت العوامل الرئيسية فى هذه الحرب ، مقرررة فى مجموعها منذ امد طويل ، وهى من الوفرة بحيث يجب تقديمها فى أى تكهن عن الحرب لو وقعت فى شكل مغاير ، وكان من المستحيل أن نفترض حربا تقع فى شكل مغاير فى عام ١٩٥٦ ، فلو افترضنا مثلا عدم وجود «تدخل» فرنسى - انجليزى ، لتحتم علينا أن نفترض أيضا عدم وجود «تواطؤ» سابق، ومثل هذا الافتراض ، يستلزم ألا تكون هناك أزمة « قناة » وما رافقها من يهدتدات انجليزية - فرنسية مستمرة قبل سبتمبر وبعده ، واذا افترضنا أن «التدخل» الانجليزى - الفرنسى لم يقع، تحتم علينا أن نفكر «بتدخل» عربى ، كان لابد وأن يقع ، ولم يمنع وقوعه الا طلب القاهرة من الدول العربية ألا تتدخل وان تقف دون حراك .

وعلىنا فوق هذا كله، اذا افترضنا عدم وجود «تدخل» انجليزى - فرنسى ، أن نضع بعد ذلك السؤال العريض الضخم ... هل كان فى الامكان فى مثل هذه الحالة أن يقع هجوم اسرائيلى ؟ انى ارى للأسباب التى شرحتها فى هذا الفصل وفيما سبقه من فصول ، ان ثمة مبررات تدعو الى الاعتقاد بأن مثل هذا الهجوم ماكان ليقع ، ولو وقع لما وقع فى اتجاه سيناء أبدا ، وهل كان فى وسع موسى دايان أن يتحدى القوة المصرية الكاملة التى تحتفظ بها عادة فى سيناء ، والقوات الاضافية التى كان فى وسعها أن تزج بها فى الميدان لولا الحشية من حشود قبرص ؟ وهل كان فى

(١) هذا ما رآه هذا الكاتب المشايخ لاسرائيل والذى يظهر تشييعه فى اشارات الكاتب اليه وفى استخدامه لعبارة «نصر» اكثر من مرة ، وهو ادرى من سواء بأنه لم يكن هناك أى نصر من أى نوع ، اما رأى المحايدین فهو مختلف كل الاختلاف عن هذا الرأى ...
(المغرب)

وسعه أن يتحدى قوة مصر الجوية بدون هذه الطائرات النفثة الفرنسية
الستين التي جاءت لنجدته ؟ وهل كان في وسعه أن يتجاهل الدول
العربية الاخرى ؟

أجل لقد كان هناك نصر لاسرائيل في سيناء ، ولكنه نصر على الورق
ليس الا ، وفي صحافة الغرب وبرلماناته التي خلقت أسطورة « النصر
الاسرائيلي المستقل » ولم تكن هذه الاسطورة الا واحدة من الاساطير
العديدة التي ظل الصهيونيون يخلقونها في الغرب طيلة أربعين عاما .

الى النقطة التى لا ردة عنها

« كان فيوسع الولايات المتحدة الامريكية في شهر اغسطس عام ١٩٤٥ ، ان تعمل على مساعدة البعث الثورى لاسيا ، وان تعترف بالتبدل الحتمى في الاوضاع الراهنة ، وان تتولى قيادة الثورة نفسها .. وكانت تلك الفترة بالنسبة الى اسيا من اكثر الفترات حراجه في تاريخ العالم ... ولكن الولايات المتحدة فشلت في ان تحمل لواء رسالتها التاريخية في اسيا ، وذلك لان الحكومة الامريكية كانت آنذاك اكثر اهتماما بميزان القوى منها بالبواش الاجتماعية » .

دوبريرت بين - ١٩٤٩
في كتاب « تقرير عن امريكا » لجون داي

« هل نرانا سنكون مخلصين لتقاليدنا عندما نرى الشعوب الاسيوية تتقدم اليها طلبا للتفاهم والثقة ، او هل سيكون موقفنا منها موقف الزاجر ، مرددين نغمتنا الماثورة .. سيسيطر عليكم الروس اذا لم تلتحوا عيونكم ؟ »

شيستر باولز في كتابه
« تقرير سفير » - لندن ١٩٥٤

هناك نوع من التأليف التاريخى بين هذه الممارك الضخمة التى تخوضها الآمال ضد التقاليد الاستعمارية وبين هذه الكوابيس التى تخوض معاركها ضد الواقع . ولقد اتاحت للدول الكبرى ، المرة تلو المرة ، أوضاع نسميها نحن بنقاط التحول التاريخية ، تكون فيها دروس الماضى وعبره تحت تصرفها . ولكن هذه الدول الكبرى كانت تمر بهذه النقاط بشيء من التردد المفجع من الكرام ، فيظل الصراع قائما بل ويمضى فى الحدة والاشتداد . وآنذاك تقع النقاط التى لا تحول فيها ولا ردة عنها ، والتى لا يمكن التأجيل فيها فى إعادة تقدير المواقف ، لأن السياسات والمواقف التى تتطلب إعادة التقدير والنظر قد هوت حطاما ، وقد انتقل

زمام المبادرة الغربية في الشرق الاوسط ، بعد نقطة التحول في السويس الى الولايات المتحدة ، وانتقلت معه الفرصة التي لا تقدر بثمن ، للاستفادة من عبر السويس ودروسها .

وكننت ذات يوم من أيام ديسمبر عام ١٩٥٦ ، أتحدث في حانوت صغير في بلدة أريحا (في الاردن) الى رجل مثقف من اللاجئين الفلسطينيين عن الاثر الذي تركه عدوان السويس عند الخمسة والثمانين ألف لاجئ، فلسطيني المقيمين عند سفوح جبل التجربة (جبل قرنطل وراء أريحا) فقال لي الشاب ... » اتعرف . انه أمر مدهش . فنحن كبار السن نهتم بالسياسة طبعاً ، ولكن الغريب أن أجد ولدى الذي لا يتجاوز الثالثة عشرة من عمره ، يتحدث فيها ويفكر كما نفكر لأول مرة .

وسألت الرجل بالطبع ، عما قاله الصبي حتى حمله على قول ما قاله ، فابلغني ان زلزالاً أرضياً عنيفاً وقع ذلك اليوم وهز الاردن كله . وجاءه ولده يسأله عن سبب وقوعه ، فلما رد الوالد بأنه لا يعرف ... انفجر الولد هاتفاً ... كم كنت أود لو وقع في لندن وباريس وهدمهما .

وسأله أبوه ... لماذا لندن وباريس ؟ لا موسكو وواشنطن مثلاً ؟ ... فرد الصبي والدهشة تعلو وجهه ... لا . لا . انهم أصدقائنا .



وكان نقع سيناء وبورسعيد قد بدأ ينجلي ، كما أن سورة الغضب العاصف ، أخذت تهدأ شيئاً فشيئاً . ولقد انتهى الخطر الحاد المائل . وسلبت حكومتا ايدن وموليه بلاديهما ما كان لهما من نفوذ نافع في الوطن العربي ، وكان ايدن في هذا أكثر ضرراً من زميله . فلقد كان في مكنة العرب أن يفهموا أن تخوض فرنسا حرباً ضدهم في مصر ، طالما انها تخوض حرباً ضدهم في الجزائر ، ولذا لم يكن عدوانها غريباً بالنسبة اليهم ، لكنهم أصيبوا بما يشبه الصدمة العنيفة من جراء عمل بريطانيا . وكانت هذه الظاهرة غريبة ولكنها مألوفة في المفاهيم القومية . ففي هذه الموجة من الغضب الثائر ، كان المرء يسمع أحياناً من العرب قولهم ... » لا ريب في أن ايدن رجل مريض . ومريض للغاية . اذ ليس من المعقول أن تقدم بريطانيا على ما فعلته « . ويميل الانسان الوطني الى دراسة الحدود المحتملة لما يمكن أن يقوم به خصمه من أعمال على ضوء مصالح هذا الخصم وحدها . وعندما يقوم هذا الخصم بعمل يقضى على مصالحه

هو ، فإن الوطنى لا يكتفى بإظهار الدهشة وحدها ، وإنما يحس أيضا وبطريقة غريبة بالآلم من أجل خصمه . وليس هذا الشعور زائفا ولا مصطنعا ، وإنما هو شعور حقيقى أصيل .

لكن كل هذا لم يكن أكثر من مجرد التفاتة متباطئة الى الماضى . فلقد خلفت الدولتان الكبيريان فعلا فراغا فى المنطقة ، وكان فى وسع المرء أن يلمس هذا الفراغ فى كل مكان . ولكن ترى أى نوع من الفراغ خلفنا ؟ وجد العرب أنفسهم يتأرجحون بين الاحساس بالاعتراف بالجميل للاتحاد السوفياتى ، وبين التوقعات المذهلة والنى لا تكاد تصدق من جانب أمريكا . حقا لقد كان هذا هو الميزان الصحيح ، الاعتراف بجميل موسكو ، والامل فى واشنطن . وأخفت أصوات المدافع فى بورسعيد وسيناء ، وتلك التى ما زالت مندوية فى الجزائر منذ عام ١٩٥٤ ، هدير الدبابات السوفياتية وهى تقتحم شوارع بودابست . ولكن اذا ظلت مذابح المجر ، خفية على العرب لا يرونها . فان موقفهم الاساسى من الحياذ لم يتبدل أبدا . وعاد الغرب يخطئ فى قراءة الوضع وتفهمه من جديد . فالشعور بجميل موسكو لا يعنى مطلقا الاستعداد لتوقيع أحلاف معها ، أو منحها أية قواعد . وعلى النقيض من ذلك تماما ، فان الطريقة التى اتبعتها روسيا فى تهديد بريطانيا وفرنسا بالصواريخ ، قد ذكرت القادة الوطنيين بشئ من القوة ، بأن هناك دولة عظمى أخرى . (١)

وأخطأ عدد كبير من العرب فى الوقت نفسه ، فى فهم ما عملته أمريكا . وقد اعتبر هؤلاء عملها مجرد استنكار لهجوم استعمارى . وانطلقت بارقة أمل لفترة قصيرة فى شهر نوفمبر عام ١٩٥٦ ، ما لبثت أن عمت العرب ، فى أن تكون الولايات المتحدة قد تخلت عن ذلك الطراز من السياسات الذى ورطها فى سحب عروض القروض للسد العالى ، وانها قد عادت الى تقاليد المناهضة للاستعمار . واذا كان قد وجد فراغ فى الشرق الاوسط ، فان هذا الفراغ لم يكن متعلقا بالنفوذ بل بالآمال المتجهة الى أمريكا . وليس ما أقوله مجرد تلاعب فى الالفاظ أو

(١) ألقى الرئيس عبد الناصر خطابا عنيقا فى الواحد والعشرين من نوفمبر ١٩٥٦ أعلن فيه ان مصر لن تصبح دولة تابعة لاية دولة عظمى ، وقال انها لن تسير فى ركاب الماركسية أو الفاشية أو العنصرية أو الاستعمارية أو الاستيطانية . ولاريد فى أنه كان مصمما على مراقبة شعور الاعتراف بالجميل الذى غمر جماهير شعبه . وظلت اذاعة القاهرة تذكر المستمعين طيلة الفترة التالية بأن القومية العربية لا تعنى الشيوعية .
(المؤلف)

استعارات ، بل كانت اللحظة تاريخية من تلك اللحظات التي يمكن مقارنتها بما وقع في آسيا في عام ١٩٤٥ . والتي يمكن اعتبارها نقاط تحول لا ردة عنها .

ولم يتح للولايات المتحدة في أي وقت منذ عام ١٩٤٨ ، أن تقف مثل هذا الموقف الملىء بالفرص في الشرق الأوسط . ويتساءل المرء ماذا عنته تلك الفرص يا ترى ؟ لم تكن الحاجة ماسة آنذاك لاية خطوات مثيرة ، كما لم يكن هناك أي مجال لترياق شاف ، ولم يكن في الامكان اجراء أية محاولة في موضوع فلسطين لعدة أشهر قادمة على الاقل ، كما لم يكن من المتوقع القيام بأي شيء عاجل في موضوع قناة السويس . وكل ما كانت الحاجة ماسة اليه آنيا ، هو ان تتبع أمريكا سياسة حذرة ، واضحة تعمل على تشجيع ثقة القوميين العرب بها ، وتستغل ببطء ولكن بشيء من التاكيد ، ذلك الوفرة الضخم من الآمال التي علقها العرب عليها من جراء موقفها تجاه العدوان الثلاثي على السويس .

وكانت الحاجة ماسة من الناحية العقائدية الى ايماءات واضحة من جانب الولايات المتحدة تشير الى استعدادها للتسليم للعرب بموقف عدم الانحياز الذي سلمت به للهند ، والى اعترافها وتفهمها لحلم العرب في وحدتهم ، وانها على استعداد للسماح للعرب باختيار القيادة التي يشاءونها . أما اذا تعذر على الولايات المتحدة أن تتخذ هذه المواقف كلها ، فقد كانت فرصتها تحتم عليها على الاقل أن تمتنع عن مطالبة العرب ، وهزة العدوان الانجليزى - الفرنسى ، ما زالت حية وقوية فاذهانهم ، بالاعتقاد بأنهم معرضون لخطر العدوان السوفياتى .

لكن شيئا واحدا ، كان واضحا كل الوضوح بحيث بدا لى أن من الفجاجة بمكان أن أدونه وأنا أطوف أرجاء المنطقة في نوفمبر عام ١٩٥٦ اذ لم يكن من مصلحة أمريكا نفسها ، ولا من مصلحة الغرب عامة في المنطقة أن تبحث هي عن الحصول على التزامات سوقية (استراتيجية) جديدة من المنطقة أو من أية دولة عربية ، مهما كان الاسم الذي سنحمله هذه الالتزامات . ولم يكن الوضع يسمح بتفضيل دولة عربية على أخرى أو اختيار تلك الجهود الراغبة في قيام مثل هذه الالتزامات . فلقد جاء عدوان السويس بمثابة دليل جديد للشباب العربى بأن الحلف الاجنبى في أى مكان من الوطن العربى يهدد المنطقة كلها . ولم يكن ثمة جدوى من مناقشة هذا الرأى ، فهناك حقيقة مجردة وهى أن التسهيلات الخاصة باتفاقات حلف بغداد والتي تشمل السماح بقيام قواعد للسلاح الجوى

بفوائد طويلة الاجل لا تعدو الاثنين والنصف فى المائة . فهل كان فى
مكنة الغرب أن يرد على الاتحاد السوفياتى ردا ايجابيا فى كل هذه
الدواحي ؟

وكانت هناك فى التركيب المعقد للسياسات السوفياتية ، بعض
الآمال التى تنال حق الأولوية والتفضيل على غيرها . وكان اول هذه
الآمال ، امكان العثور ضمن الحركة القومية العربية التى يسميها
الشيوعيون « بورجوازية » والتى يقودها الرئيس عبد الناصر ، على عدد
كاف من الرجال المتستترين عقائديا بحيث يصبح فى الامكان اصدقاء تصاميم
الصداقة العربية - السوفياتية - الصينية ، على المشهد الكامل للحركة
العربية . لكن آمال الخبراء الروس فى شئون الشرق الاوسط فى
تحقيق هذا الهدف ما لبثت أن طاشت فى نهاية عام ١٩٥٦ . ففى مصر
ثبت أن عبد الناصر لا يمكن أن يكون من ذوى العقائد الانطوائية المتسترة
كما توقف فى سورية التعاون التكتيكى المعادى للرجعية بين البعثيين
الاشتراكيين وبين شيوعى خالد بكداش . أما الشيوعيون فى مصر .
فكانوا اما رهن المراقبة الشديدة أو رهن الاعتقال . وكانت موسكو
نفسها قد يئست من نشاطهم وحيويتهم ، وأصبحت تطلق عليهم اسم
الانتهازيين (١) .

ولكن ظل هناك هدف بعيد المدى ، وهو السعى الى الرفع من مكانة
الاتحاد السوفياتى دائما فى غيون العرب ، بحيث اذا حلت لحظة ثورية
مواتية فى مكان ما خارج مصر ، ظهر حزب شيوعى محلى ، ضمن اطار
جبهة تقدمية ، يفرض عن طريقها سلطانه السياسى المباشر . وكان الابقاء
على هذا الاحتمال قائما ، يتطلب ثلاثة شروط أساسية : أولها : اهتبال
الفرص المستمرة المواتية للظهور أمام العرب بمظهر المدافع عنهم أمام
المطامح الاستعمارية الغربية . وثانيها : استغلال كافة الفرص للظهور
أمامهم أيضا بمظهر الدولة الكبرى الوحيدة التى تمنح القروض غير المشروطة
الى دولة الحياد العربى ، وثالثها : الابقاء على التجزئة الرسمية والسياسية
بين العرب ، بحيث يمكن القيام بعمل مرن متلون لمواجهة زعامة عبد
الناصر .

(١) قام المؤلف بتحقيقات خاصة فى هذا الموضوع لدى عدد من مصادر الاعلام .
ففى عام ١٩٥٧ ، منع عرض أحد الافلام السوفياتية فى دمشق . والفى عرض سلسلة
من الافلام السوفياتية فى مهرجان سينمائى فى القاهرة . (المؤلف)

وكان من الواضح الى حد بعث الرعب فى النفوس ، أن فى إمكان الاتحاد السوفياتى • أن يحقق هذه الشروط الثلاثة بسهولة ما بعدها من سهولة ، اذا سلكت الولايات المتحدة سلوكا خاطئا بعد انتهاء مشكلة السويس • وكانت الدول المعتدية الثلاث فى سيناء والسويس ، قد حاولت علنا وجهارا ، أن تبرر عدوانها بين ما قدمته من تبريرات بالحاجة الى مواجهة خطر العدوان الروسى فى الشرق الاوسط • وكان هذا الادعاء بمثابة تضليل وخداع صارخين فى عيون العرب ، بل حجة باطلة لجأ اليها الاستعمار الغربى ، أظهر الموقف الذى اتخذه الاتحاد السوفياتى بطلانه وكذبه ، ولقد ثبت للعرب ، ان المساعدات الغربية مشروطة ، بل مغالية فى شروطها • وبدت حكومتا سورية والاردن (فى عهد الحكم الوطنى) ووراءهما تأييد شعبى قسوى ، راغبتين رغبة أكيدة بمجلتها الوثائق الرسمية ، فى اقامة اتحاد تعاونى (فيدرالى) مبكر ، مع مصر ، كخطوة حثيثة فى طريق انجاز الوحدة العربية الشاملة التى جاء عدوانا سيناء والسويس دليلا واضحا على ضرورتها السريعة • وهكذا ظهرت ثلاثة تساؤلات جوهرية أمام العرب ، كان عمل الولايات المتحدة أن تجيب عنها • وقد توقف على طريقة جوابها ، كل ما للغرب من علاقات مع العرب ، وكل ما لموسكو من فرص فى المستقبل •

وظهر هناك عامل آخر فى هذه الفترة من الترقب فى اواسط نوفمبر عام ١٩٥٦ ، ويتلخص فى مخاوف رجال العهد القديم المحافظ فى الشرق الاوسط وأهدافهم ، من جماعات نورى السعيد وشنمعون ، وساسة المدرسة القديمة فى الاردن ومعظم أفراد الاسرة المالكة السعودية ، اذا وجد هؤلاء الافراد عونا خارجيا قويا ، وكان نورى السعيد قد اعتمد سنوات طويلة ، على ذريعة الخطر الشيوعى لاضطهاد المعارضة الوطنية داخل العراق ، والحفاظ على العنود الغربى لعهد ونظام حكمه ، ورأى رجال المدرسة القديمة فى اليهود الرجعية فى الشرق الاوسط ، فى الجهود المحمومة التى بذلتها حكومة ايدن لتبرير عدوانها على السويس بادعاء وجود قواعد سوفياتية فى سيناء ، دليلا مرشدا لهم يستطيعون السير على منواله والتمسك به • وكانت الدولة الغربية الوحيدة التى ظلمت تملك شبيئا من المبادرة فى الشرق الاوسط ، هى الولايات المتحدة وكانت مصابة بعصاب أكبر ضد الشيوعية ، يبلغ حدود الهوس • وقد فشلت الخطة التى رسمها نورى السعيد مع ايدن لضم الاردن الى العراق ، وجرت انتخابات حرة هناك فى الواحد والعشرين من أكتوبر أسفرت عن فوز العناصر الوطنية بالاغلبية الحاسمة • لكن الخطر من قيام وحدة

بين مصر والاردن ، ظل متوقفا على قيام وحدة بين مصر وسورية . ورأى نوري السعيد وهو الماكر الداهية ، في سورية الفرصة لاعادة التوازن مع القومية العربية الفتية التي يمثلها عبد الناصر ، وللحصول على عون أمريكي حاسم . وكانت هناك حتى في صفوف الجيل العربي الجديد جماعات من المثقفين ثقافة غربية ، وكانوا يخشسون متأثرين بالدعايات الغربية الكاذبة التي يقرءونها من أن يقدوا عبدالناصر اسير السياسة السوفياتية . ورأى نوري السعيد في كل هذه العوامل فرصة فعزم على اهتبالها ، ولم يضيع وقته .

وصدرت في أواسط نوفمبر موجة صوتية متصاعدة تنشر الشائعات التي تبعث الرعب ، وتنسبها الى المصادر الموثوق بها ، ناقلة اياها الى الغرب ، زاعمة أن المقدم عبد الحميد السراج رئيس المكتب الثاني السوري (آنذاك) ، يوشك أن يصبح « القومييسار الاحمر في سورية » وقيل ان هناك انقلابا مشايعا للسوفييات يوشك أن يحدث في سورية ، كما قيل ان الطائرات السوفياتية النفثة شوهدت في مطارات سرية في سورية ، وان الخبراء السوفييات يتدققون على البلاد ، وهم متنكرون تنكرا بسيطا ، ولم يكن في سورية الا عدد قليل من الصحفيين الغربيين ، اذ أن البلاد كانت لا تزال في حالة طوارئ نتيجة العدوان الثلاثي ، وكانت تغلق حدودها اغلاقا محكما . وانتشر الذعر في الغرب انتشار النار في الهشيم ، تغذيه الروايات التي تصدر عن بغداد وبيروت وأنقرة وباريس ولندن . (١) ولكن مؤلف هذا الكتاب ، تمكن من التجول بحرية في سورية داخلا اليها وخارجا منها كما يشاء . وتبين له أن كل هذه الشائعات ، كاذبة ولا أساس لها من الصحة ، وأن عبد الحميد السراج ليس الا ضابطا وطنيا شابا ، وقد أثبتت الايام صحة رأى المؤلف اذ أن السراج سرعان ما قاد في عهد الجمهورية العربية المتحدة حملة لمكافحة الشيوعية في الاقليم السوري . وعلى حين كانت الانباء الرسمية المستمرة التي يوحى بها شمعون ، تحتل صحف بيروت متحدثثة عن الخطر الشيوعي في سورية ، راح ضابط كبير في المخابرات اللبنانية يعترف لي بصراحة ، انهم على يقين من أن السراج ليس شيوعيا .

(١) نشرت « التايمز » اللندنية في عددها الصادر في ٢٨ نوفمبر عام ١٩٥٦ رسالة من بغداد تقول ان المستشارين الروس يتدققون على سورية . وان الاسلحة الروسية بدت تفرمها وان رئيس الوزراء صبرى العسلى رجل لا حول له ولا طول ، وان السراج هو حاكم سورية المطلق .
(المؤلف)

لكن الضرر كان قد وقع وحتى قبل أن يتمكن رجال من أمثال هانسون بلدوين المحرر بصحيفة « النيو يورك تايمز » من الطيران الى سورية باحثا عن القواعد السوفياتية ليعود فيبعث الى صحيفته بأنه لم يعثر على قاعدة واحدة منها . وراح المستر دالاس يعلن تأكيد بلاده مساعدتها لحلف بغداد . وأخذت واشنطن تعج بالانباء الرسمية عن خطوة أمريكية جديدة تهدف الى « مواجهة الخطر الشيوعي في الشرق الاوسط » ومعالجة وضع « فراغ النفوذ » الذي خلقتة أزمة السويس . وراح نوري السعيد في أواسط شهر ديسمبر وبعد أن تمت له تهيئة الرأي العام في الغرب ، يحاول القيام بانقلاب عسكري مسلح في دمشق ، فيبعث بالأسلحة العراقية عبر الحدود الى شركائه من السوريين المتأمرين . (١) وتمكنت الحكومة السورية من احباط المؤامرة ، ولكن عندما بدأت محاكمات المشتريكين في المؤامرة الانقلابية ، أخذت بغداد في اشباع وسائل الاعلام الغربية بنظريتها عن « المحاكمات السورية على الطراز الشيوعي في سورية » .

وحملت أسلاك البرق ليلة الخامس من يناير عام ١٩٥٧ الى بيروت الرسالة الخاصة التي وجهها الرئيس ايزنهاور الى الكونجرس الأمريكي والتي باتت تعرف بمبدأ ايزنهاور . وكانت هذه الرسالة أول بيان رئيسي عن السياسة الأمريكية في الشرق الاوسط منذ انفجار سيناء . وقد ضمت الرسالة عدة ألوف من الكلمات ، وكانت موجهة قبل كل شيء الى الكونجرس الأمريكي ، وان كانت الاستعدادات الرسمية والدبلوماسية قد اتخذت من قبل لضمان وصولها الى أكبر عدد من العرب . وعلى الرغم مما في الرسالة من عدد كبير من الكلمات ، فإن الفقرات التالية ، كانت الاشارات الوحيدة التي تمت ولو من بعيد الى الافكار والمخاوف والعواطف التي كانت تجتاح الوطن العربي عندما خرج من محنة السويس وسيناء ... قالت الرسالة :

« وقعت مؤخرا حركات حربية أقحمت فيها الدول الغربية التي كانت تتمتع بنفوذ كبير في المنطقة نفسها . وادى الهجوم الكبير نسبيا ، الذي شنته اسرائيل في شهر اكتوبر الى توسيع شقة الخلافات الأساسية

(١) عثر على الأدلة القاطعة على محاولة الانقلاب فيما بعد في أوراق نوري السعيد الخاصة بعد ثورة العراق ، ولم يحاول أي من رجال نوري السعيد انكار صحتها في محاكمات بغداد ١٩٥٨ ، وان كان هؤلاء قد اتكروا بعض التهم الاخرى التي وجهت اليهم .
(المؤلف)

القائمة بينها وبين جيرانها العرب . وعملت الشيوعية الدولية على تضخيم ما وقع من عدم استقرار ، مستغلة اياه أحيانا كل استغلال . . . ولن يحل هذا البرنامج الذي وضعت ، جميع مشكلات الشرق الاوسط . . . فهناك مشكلات فلسطين ، ومشكلة مستقبل اللاجئين العرب .

« وهناك مشكلة الوضع المقبل لقناة السويس . وتزيد الشيوعية الدولية في حدة هذه المتاعب ، ولكنها تظل في معزل عن تهديدها .

« ويهدف التشريع المقترح الى معالجة احتمالات العدوان الشيوعي سواء أكانت مباشرة أم لا مباشرة » (١) .

وهكذا كان المستر ايزنهاور يتحدث عن « شرق أوسط » لا يشبه في قليل أو كثير « الشرق الاوسط » الذي كان مؤلف هذا الكتاب وغيره من الصحفيين الغربيين يتولون آنذاك دراسة أوضاعه . فلقد كان الوطن العربي لا يزال يترنح من صدمة العدوان الغربي الثلاثي . ومع ذلك يقوم رئيس الولايات المتحدة بعد أن يعرض لهذه الاحداث بعبارتين يصف فيهما عدوان الدولتين الكبيرتين « بالحركات العربية » وعدوان اسرائيل « بالهجوم الكبير نسبيا » ، فيبدى رأيه في أن هذه الاحداث لا يمكن أن تقاس بخطر العدوان الشيوعي . وراح مراسل التايمز اللندنية في واشنطن يبعث بعد أسبوع من صدور رسالة ايزنهاور الى صحيفته بالبرقية التالية .

« كانت وزارة الخارجية الامريكية تأمل منذ وقت ليس بالقصير انه فور جلاء القوات البريطانية والفرنسية عن الاراضي المصرية ، وفور خلاص عبد الناصر من الضغط الاجنبى ، سيتعرض عبدالناصر لمظاهر جديدة من الضغط من أسرة الدول الغربية ، تفرض نفسها عليه فرضا فتخفف من غلوائه وعناده . ومن المتوقع أن تعنى وزارة الخارجية بتشجيع هذه الامتعضات ضمن الاسرة العربية الواحدة ، عن طريق تطبيق وسائل الاغراء اذ الوعيد مع مجموعة الشخصيات العربية البارزة التي ستقصد واشنطن عما قريب » (٢) .

وكانت هذه المجموعة من الشخصيات التي أشار اليها المراسل البريطاني تضم الملك سعود ، وشارل مالك وزير خارجية لبنان الجديد

(١) عدد النيويورك تايمز في ٦ يناير ١٩٥٧ ، نص رسالة ايزنهاور .

(٢) عدد «التايمز» في ١٢ يناير ١٩٥٧ .

والامير عبد الاله ولي عهد العراق اسما وملكه فعلا . وقد تحدث الى
فى هذه الآونة فى بيروت موظف كبير فى شركة الزيت العربية الامريكية
(أرامكو) ففقال ان شركته هى التى أعدت أمر زيارة ملك العربية
السعودية الى واشنطن ، أملا منها فى أن يقدر الملك سعود الشخصية
التي تلتف حولها « جميع القوى المعادية لعبد الناصر والمناهضة لسياسة
الحياة » . وكانت وزارة الدفاع الامريكية (البنتاجون) ، متلهفة على
الوصول الى اتفاق عقد اجارة طويلة المدى لقاعدة الظهران الجوية التي
كان يستخدمها السلاح الجوي الامريكي حتى تلك اللحظة بموجب عقود
ايجار شهرية . وكان سعود بدوره متلهفا لزيادة عائداته ، التي كانت
على الرغم من موارد الزيت أقل بكثير من نفقاته الشخصية ونفقات أسرته
المالكة التي تبلغ عشرين مليون جنيه فى السنة ، أى خمس مورد الزيت
والتي يدفعها كمرتبات شخصية لنحو من ألف أمير من أقربائه (١) .

ووقع تطور مهم آخر فى مصر فى شهر يناير ، لم يلق آنذاك أية
عناية من مناقشات الصحافة العالمية . فلقد أدى تجميد أرصدة مصر من
الاسترليني والفرنك والدولار منذ شهر أغسطس عام ١٩٥٦ ، وما تبعه
من وقف وصول المؤن ابان حرب السويس وسيناء ، الى البلاد أن أشرفت
على الشلل الكامل . وتبلجت الحقيقة ذات يوم من أيام مستهل يناير ،
عندما أدركت السلطات المسئولة ، أن مخزون الحنطة فى البلاد لا يكاد
يفى باحتياجاتها الاستهلاكية مدة أسبوعين وان مخزون الزيت (البترول) ،
لايكفى لأربعة أيام ، وان ما فى البلاد من كميات البنسلين وبعض أنواع
العلاج الأخرى ، قد استهلك فى مستشفيات بورسعيد وفى تلبية طلبات
الجماهير فى بلاد يسهل انتشار الامراض السارية فيها اذا ضعفت الرقابة
الصحية عليها . وناشدت الحكومة المصرية الولايات المتحدة أن تبعث
اليها بعون عاجل ، ولكن المستر دالاس ، رفض تلبية هذا النداء ، وبعثت
مصر بطلب آخر الى واشنطن ، تسألها فيه الافراج عن بعض أرصدة
دولاراتها المجمدة لتتمكن من شراء ما تحتاج اليه البلاد حاجة ماسة .

(١) كتاب سنت جون فيلبى « عبد الله فيلبى » - أربعون سنة فى الصحراء .
والمعروف أن نفقات الملك سعود الشخصية قد تجاوزت هذا الرقم الذى أورده
فيلبى بكثير ، ولا سيما فى السنوات الأخيرة ، عندما كثرت رحلات الملك الى الخارج
وتزايدت نفقاته على هذه الرحلات وعلى ما يقوم به من مؤامرات في أرجاء الوطن العربى .
والمعروف أيضا أن هذه النفقات قد أربت مؤخرا على الأربعين مليوناً من الجنيهات أى
مايريد على ربع الميزانية العامة كلها .
(العرب)

ولكن أمريكا رفضت تلبية هذا الطلب أيضا (١) وراح عبد الناصر بعد ذلك يبرق الى بولجانين فتلقى ردا فوريا منه بأن السلع التي تريدها مصر ، قد شحنت حالا وبينها ستمائة ألف طن من القمح . وعرف المصريون في شهر فبراير من لون الخبز الذي أكلوه ، أن روسيا قد أقامت الدليل على أن : « الصديق عند الضيق » . أما ما حققه المستر دالاس من رفضه ، فكان أقل وضوحا وجلاء .

وعلى الرغم من أن دالاس كان ينفي بين الفينة والفينة ما يقال من أنه يرى أن هناك « فراغ نفوذ » في الشرق الأوسط ، وإن إحدى الدول العظمى يجب أن تملأه ، إلا أن هذا التعبير ظل ينتشر ويذيع عند الناس ولا ريب في أن هذا التعبير كان يعتبر عند الوطنيين العرب استغفازيا في معناه . وعلق البانديت نهرو من مكانه البعيد في دلهي الجديدة غاضبا على هذا القول : بأن هدف الوطنية الاصيلية ، الحلول محل كل نفوذ دخيل غريب . وقمت في القاهرة بزيارة المكتبة التي أنشأها مكتب المعلومات الأمريكى ، وواجهتني في مدخلها لوحة اعلانية ضخمة تقول ان هناك نسفا مجانية للتوزيع من « مشروع ايزنهاور » وقد حملت العنوان الضخم التالى : « هل هناك فراغ في الشرق الأوسط ؟ » .

وأوفد الرئيس ايزنهاور المستر ريتشاردز مبعوثه الخاص بمشروعه ليجول أرجاء الشرق الأوسط ، ويطلع الحكومات العربية على مضامين السياسة الأمريكية الجديدة . واكتسب المشروع نتيجة هذه الزيارات طابع الاتفاقات الثنائية التي يعقدها مع الحكومات الراغبة ، لمقاومة الشيوعية وسياسة الحياد وذلك في البلاغات المشتركة التي كانت تصدر اثر زيارة المبعوث الأمريكى لكل عاصمة عربية . وأخذت الخرائط الجديدة تظهر مرحلة اثر أخرى ، في الصحف الأمريكية والصحف البريطانية المحافظة مقسمة الشرق الأوسط الى منطقتي « موالية للغرب » وأخرى « موالية لعبد الناصر » ، طبقا لموقف كل حكومة من مشروع ايزنهاور الجديد . وكان الوطنيون العرب ، يرون كل هذا ولا يغيب معناه عن أذهانهم . وأعلنت الولايات المتحدة الأمريكية في الثالث والعشرين من

(١) عدد صحيفة « التايمز » اللندنية في ١٨ يناير ١٩٥٧ . لمراجعة التفاصيل . وقد أطلع المؤلف على تفاصيل أخرى عن طريق التحقيقات التي قام بها في ذلك الوقت، والتي تأيدت له في المقابلة الصحفية التي أجراها مع الرئيس عبد الناصر في أواخر عام ١٩٥٨ . راجع أيضا مقابلة الرئيس مع رؤساء تحرير الصحف الأمريكية في مارس ١٩٥٧ . (المؤلف)

مارس انها ستنضم الى اللجنة العسكرية لحلف بغداد . وكان المستر دالاس قد أقسم قبل أيام ، بأن الولايات المتحدة لم تأسف أبدا على قرارها سحب عرض القرض للسد العالي ، وأن « الاحداث » قد برهنت على أن هذه العروض لم تكن فى مصلحة أمريكا أو بريطانيا . ولا ريب فى أن مثل هذه التصريحات كانت تزكى شكوك العرب وتؤيدها وهكذا لم تمض فترة خمسة شهور ، حتى كانت أمريكا قد أضاعت الفرصة التاريخية التى أتاحت لها . فقد اتخذت السياسة الأمريكية الجديدة شكلا ، كان فى امكان المرء أن يتوقع نتائجه ، وهى النتائج التى تحققت وانتهت فى يوليو ١٩٥٨ .



من المتعذر على الكاتب أن يعرض فى مجلد واحد ، كل ما وقع فى تاريخ الشرق الاوسط بعد أزمة السويس من أحداث ، عرضا عميقا مفصلا ، متحدثا عن أزمة الاردن فى ابريل عام ١٩٥٧ وثورة لبنان ، والنقطة التى لارده عنها فى بغداد فى الرابع عشر من يوليو (تموز) عام ١٩٥٨ وقد لا أوافق على التزمّت والاصرار على رأى معين فى التاريخ الانسانى لان من طبيعة الانسان الشك فى كل تزمّت ولكن القضية هنا من القوة والطغيان بحيث يتضح لكل انسان ان العوامل التى دفعت السياسات الغربية فى الشرق الاوسط الى تلك النقطة التى لارده عنها لم تكن بنت ساعتها ، وانما كانت تنمو وتقوى منذ امد بعيد قبل أزمة السويس . وكل ما آمله الآن ، ان تكون هذه الآراء السياسية والافكار والاطحاء ، قد أصبحت واضحة لقراء هذا الكتاب . ويمكن تلخيص ما أدت اليه هذه الآراء والاطحاء فى ثلاث من دول الشرق الاوسط على النحو التالى : ١ - الاطاحة بحكومة شعبية منتخبة فى الاردن ليحل محلها عهد يقوم على الاحكام العرفية ويستند الى الولايات المتحدة وبريطانيا . ٢ - ثورة أهلية فى لبنان كلفت مئات الارواح وكادت تنقلب الى حرب أهلية طائفية لولا ان اللبنانيين - لا الامريكان - قد حالوا دونها فى الوقت المناسب . ٣ - ثورة فى بغداد قذفت بكل ما للسياسة الغربية من بنيان الى الحضيض ، محطمة اياه من أساسه .

أزمة الاردن فى ابريل عام ١٩٥٧

حملت الانتخابات التى جرت فى الثانى والعشرين من اكتوبر عام ١٩٥٦ ، أى قبل بضعة أيام من بدء حرب سيناء والسويس ، والتى تعتبر

حتى على حد تعبير التايمز (١) اللندنية، « أهدأ ما عرفتة البلاد في تاريخها من انتخابات وأكثرها نزاهة » الى مقاعد البرلمان غالبية من الوطنيين . وأعلنت الحكومة الجديدة التي انبثقت عن البرلمان المنتخب والتي رأسها سليمان النابلسي ، السياسات التي كانت الاحزاب المشتركة فيها قد تعهدت ابان المعركة الانتخابية بتبنيها ، وهي سياسات تسير في التيار المباشر للقومية العربية التي يتولى قيادها عبد الناصر . وتضمنت هذه السياسات اقامة قيادة عربية مشتركة مع مصر وسورية وقيام علاقات دبلوماسية مع موسكو وبكين ولكن مع التزام سياسة الحياد ، والغاء المعاهدة الانجليزية - الاردنية ، والسير في خطوات فعلية للاتحاد مع سورية . وأوضحت المقابلة الصحفية التي أجراها النابلسي مع مراسل « التايمز » (٢) هذه السياسات ايضا اذ قال : ان الاردن سيواصل قبول العون الامريكي غير المشروط وسينشد السلاح في الغرب أولا ، ولكنه لن يتوانى عن أخذه من أى مكان آخر اذا اقتضت الضرورة . وبدأت على الفور الخطوات اللازمة للاتحاد مع سورية ، اذ توحدت المناهج الدراسية وتم التوقيع على وحدة جمركية . وكان النابلسي صريحا كل الصراحة في تحديد الهدف عندما قال في بعض خطبه: أن مصير الاردن النهائي ، هو أن « يختفى » كيانه ويذوب في وحدة عربية أشمل . ولم يحتج أحد على هذه الاقوال أو تلك السياسات ، ولم تقع مظاهرات عدائية ، فالهدوء يعم المملكة « المفتوحة » لكل انسان ، وذلك لان حكومتها كانت تتمتع بتأييد شعبي لاشك فيه .

وحظي الملك حسين الشاب ، آنذاك بقسط من هذه الشعبية . وسمح قادة الاردن الوطنيون سواء في الجيش أو خارجه ، للناس بأن يصدقوا أن «حسين» وحده ، هو الذي طرد جلوب باشا في مارس عام ١٩٥٦ ، وقبل الملك الغلام - تتنازعه سرا عوامل الادراك لما يريده شعبه حقيقة ، وما تفرضه عليه كبرياؤه الملكية - نتيجة الانتخابات ، متظاهرا بالترحيب بها ، ونال الملك اعجاب حتى الغالبية من رعاياه من أبناء فلسطين الذين لا يدينون بأى ولاء خاص للأسرة الهاشمية وتقاليدها . وراحوا يقولون عنه . . . « يبدو انه قد تحول الى أكثر من ملك ، وأصبح وطنيا عربيا » .

لكن «حسين» لم يكن في الحقيقة من ذلك الطراز الوطنى العربى الذى

(١) مدد « التايمز » اللندنية في ٢٢ اكتوبر ١٩٥٦ .

(٢) مدد « التايمز » اللندنية في ٢٨ ديسمبر ١٩٥٦ .

خاله شعبه وحكومته الجديدة ، والذي ظنه الرأي العام السائد في الشرق الأوسط (١) . اذ لم يكن طويل وقت قد مضى على اخراج جلوب من البلاد ، عندما وقع حادث في القصر أوضح الخلاف في الرأي بين الوطنية التي يفهمها هو، والوطنية التي يفهمها شعبه. فقد استدعى الملك الفلام الضباط الاحرار ، الذين كانوا قد شجعوه على طرد جلوب ، وأعتوا بالفعل خطة ابعاده . وراح يشكرهم ، ثم قال لهم : انه يأمل في أن يساعده الآن في المهمة العظمى وهي «الدفاع عن القومية الاردنية ضد أعدائها» . وخيم صمت قصير على الموجودين ، وانبرى «على أبونوار» الضابط الشاب الذي يتزعمهم يقول : « لا نفهم يا صاحب الجلالة ما تعنيه كلمة القومية الاردنية . ولم يحدث قط أن تحدثنا اليك عنها. فنحن لا نعرف الا قومية واحدة ، هي القومية العربية » .

وقد تأجل منذ ذلك الحين ، الصدام بين الاهداف وان ظل قائما وراء الكواليس . وكان السبب الوحيد في هذا التأجيل، هو أن «حسين» ورجال العهد القديم الذين يحيطون به في القصر ، لم يستطيعوا ايجاد مخرج لهم من هذه الورطة . وتبخر بعد معركة السويس كل أمل لحسين في العون البريطاني . وكان حسين يعرف انه مع العجز الذي يبلغ الاربعة عشر مليوناً من الجنيهات في العام في موازنة حكومته ، لا يستطيع البقاء مستقلاً اذا توقفت المعونة المالية البريطانية التي تنص عليها المعاهدة ، في حالة الغائها ، ولكنه كان يعرف أيضاً ، أن شعبيته كلها تعتمد على السماح بالالغاء الموعود للمعاهدة بل على تشجيعه لهذا الالغاء . وكان يعرف أيضاً أن الخطوة التالية لالغاء المعاهدة هي الانضمام الى سنوزيه وضياح عرشه . وبدأ حسين وساسة العهد القديم حتى شهر يناير عام ١٩٥٧ ، انهم عاجزون عن عمل أى شيء مع هذه القوى الجديدة التي أقر حسين نفسه بظهورها . وبالفعل تم في التاسع عشر من يناير اقرار معاهدة المعونة العربية المشتركة للأردن التي وقعت كل من مصر وسورية والعربية السعودية .

لكن شيئاً خفياً كان يدور في تلك الآونة وراء النكواليس وظل مستمرا حتى ابريل من ذلك العهد ، وهو الخطوة الحاسمة التي قامت بها الولايات المتحدة ، وأطلقت عليها اسم « مشروع ايزنهاور » . وكان

(١) كان السبب الحقيقي الذي حمل حسين على الموافقة على طرد جلوب ، مقالاً قراه في نهاية فبراير عام ١٩٥٦ في إحدى مجلات لندن ، تصف جلوب بأنه « ملك الاردن غير التوج » .
(المؤلف)

الرئيس النابلسي قد طلب معونة غير مشروطة من واشنطن بقيمة ثلاثين مليون دولار ، ولكن واشنطن رفضت طلبه هذا . وراح السفير الأمريكي في عمان في هذه اللحظة ، يهمس في اذن الملك حسين على انفراد بأن الولايات المتحدة ستعين الملك في المحافظة على «استقلال» الاردن ، اذا تخلت حكومته عن سياسة الحياد وعن اقامة العلاقات الدبلوماسية مع موسكو وبكين . . وراح السفير يطمئنه ، بأن أمريكا لا تطلب منه أن يؤيد مشروع ايزنهاور تأييدا علنيا ، نظرا لكراهية الشعب له ، ولكنها تشترط عليه أن يقيم الدليل للكونجرس على وجود خطر شيوعي في الاردن ، وأن الملك قادر على السيطرة على ذلك الخطر .

واستهل الملك الفتى العنيد تنفيذ اتفاقه مع السفير الأمريكي ، برسالة وجهها في الواحد والثلاثين من يناير الى الرئيس النابلسي يحذره فيها من الشيوعية ، وأمر بإذاعتها ونشرها حتى قبل أن تصل الى رئيس وزرائه الموجهة اليه ، اذ رأى في هذا العرض الأمريكي الوسيلة التي تخرجه من الورطة التي يجد نفسه فيها . وكانت الخطوة الغربية في هذا الموضوع أمريكية الصنف تماما ، ولكنها استخدمت معونة العربية السعودية الدبلوماسية . (١) لكن وزارة الخارجية البريطانية كانت على اطلاع على هذا الاستهلال في المناورة الجديدة ، وعملت على مساعدته عن طريق تساهلها في الغاء المعاهدة مع الاردن بعثا للآمال في نفس حسين (٢) وأخذ النزاع يشتد احتداما اسبوعا بعد آخر بين الملك الذي انتحل لنفسه سلطات دستورية اضافية وبين الحكومة . ولكن الجانبين حرصا على ابقاء الخلاف بعيدا عن أعين الجمهور ، وكان دافع الحكومة الى ذلك ، أن كثيرين من أعضائها كانوا لا يزالون يأملون في امكان اقناع حسين بتقبل التيار الشعبي الواضح ، على حين كان دافع حسين والساسة القدامى الذين دبت الحياة فيهم من جديد ، تجنب كل ما يؤدي الى الاضعاف من موقفه كوطني عربي أمام الجماهير . ولم يدهش معظم الاردنيين من تصريحات حسين المعادية للشيوعية ، لانهم كانوا قد سمعوا من عبدالناصر أكثر من مرة أن « الشيوعية ليست طريق القومية العربية » . وكان

(١) عدد الايكونومست الصادر في ٤ أيار ١٩٥٧ .

(٢) حصل السفير البريطاني مثلا على موافقة حسين على احتفاظ بريطانيا بحقوقها السابقة في مرور قواتها العسكرية جوا في سماء الاردن ثم جاء الى مائدة المفاوضات ليواجه الوفد الأردني بقبول الملك كأمير واقع . ولكن الوزارة رفضت اعطاء بريطانيا هذه الحقوق .

(المؤلف)

الرئيس النابلسي قد أوضح هذا الامر أيضا أكثر من مرة ، وعاد في التاسع عشر من مارس فكرر « أن الاردن لن ينتمى الى الكتلة الغربية أو الكتلة الشرقية » .

والفيت المعاهدة الانجليزية - الاردنية بصورة رسمية في الثامن عشر من مارس عام ١٩٥٧ ، وشارك حسين مرة أخرى وزارته في الشعبية العظيمة التي نالتها عند الاردنيين الذين طربوا ابتهاجا . ولكن أحسن أن الوقت قد حان الآن للعمل . وأوفد حسين في الاول من ابريل رئيس ديوانه الى القاهرة ليطلب الى الرئيس عبد الناصر عقد اجتماع لرؤساء الدول العربية . ولم تعرف الحكومة الاردنية بما وقع الا بعد وقوعه . وطلبت الحكومة من حسين التمسك بالدستور ، وان يطرد عددا من كبار الموظفين الرجعيين الذين يحتلون مراكز حساسة . والذين يؤازرونه في أعماله هذه المناهية للدستور . ولكن «حسين» رفض اجابة طلب الحكومة .

وتزعم الروايات الغربية في حديثها عن أزمة ابريل التي وقعت فيما بعد ، أن الملك اكتشف مؤامرتين متعاقبتين للاطاحة به وأنه « بشجاعته » أحبطتهما وأنقذ الاردن من السيطرة الناصرية والشيوعية . ويجد القارىء الذي يهمله الموضوع ، صورة صحيحة لما وقع في الذيل الذي الحقته بهذا الكتاب . ويكفى أن أقول هنا : أن « حسين » نفسه هو الذي « اصطنع » هاتين المؤامرتين المزعومتين بمنتهى الذكاء ، كالوسيلة الوحيدة للخلاص من حكومة النابلسي ، مع الاحتفاظ لنفسه بالشعبية التي تمتع بها ، وذلك اعتقادا منه بأن هناك مجالا في أن يلقي الدعم من الاردنيين اذا صدقوا بأن الحكومة كانت على وشك الاطاحة به ، على حين سيفقد هذا الدعم حتما اذا اكتفى باقالة حكومة النابلسي دون أى سبب من الاسباب .

وأقال الملك حكومة النابلسي في العاشر من ابريل . وقدم وفد من النواب في الثالث والعشرين من ابريل سلسلة من المطالب الى الملك الذي رفضها . ووقعت في اليوم التالي مظاهرات جماهيرية واسعة واضرابات عامة شملت البلاد كلها ، فلجأ الملك الى اذاعته وألقى حديثا اتهم فيه مصر بأنها كانت وراء المؤامرتين اللتين سبق أن أعلن عن وقوعهما للاطاحة به ، واتهم النابلسي بالعمل في خدمة الشيوعية واسرائيل ومبدأ ايزنهاور (وهى مزيج غريب من التهم يكفى مافيها من غرابة لاطهار بطلانها) . وراح يعلن في تلك الليلة نفسها فرض الاحكام العرفية .

وشرعت قوات البدو الموالية له باعتقال الوطنيين ، وسرعان ما صدر عن واشنطن أكثر الاعمال خطورة منذ اعلان مشروع ايزنهاور . فلقد هرع الاسطول السادس الى الناحية الشرقية من البحر المتوسط ، وهو يوجه انذارات صريحة مكشوفة بأن المظليين الامريكيين على استعداد للنزول في الاردن لحماية « كيان المملكة واستقلالها » . وراحت واشنطن تعلن تقديم منحة فورية وغير مشروطة قدرها عشرة ملايين دولار الى الملك حسين .

ولم ينته شهر ابريل حتى كان كل شيء قد انتهى في الاردن . وأضحى أكثر من خمسمائة شخص من الوطنيين رهن السجون ، ورزحت البلاد تحت نير الاحكام العرفية الصارمة مدة سنة ونصف السنة . وبدأت مع مطلع مايو الحرب الكلامية التي تبودلت فيها الاتهامات بين حسين والزمرة التي تحيط به في قصره من ناحية وبين دمشق والقاهرة من الناحية الاخرى . وهكذا أطاحت الولايات المتحدة بحكومة شعبية وبرلمان انتخب انتخاباً حراً لم يقدر لهما أن يعيشا أكثر من أربعة اشهر وظهرت أمريكا في عيون العرب في كل مكان بمظهر الوارث لبريطانيا تقوم عنها بإداء الدور الذي اضطرت هي الى التخلي عنه . وكان عبد الناصر قد حذر الغرب منذ أكثر من عام من أن « الشيوعية لا تكون خطرة الا عندما تستغل الرأي الجماهيري للحركات الوطنية » . وهكذا افسح المجال لروسيا ، بعد أن سلمتها اياه الولايات المتحدة على طبق من الفضة .

واذا لم تكن الشيوعية في الواقع قد أحرزت تقدماً عظيماً في الاردن بعد ابريل عام ١٩٥٧ ، فإن الفضل في ذلك لا يعود الى مشروع ايزنهاور ولا الى الموقف الذي وقفه الملك والذي راح الغرب يتغنى بشجاعته وعناده ، وانما يعود - وهنا تقوم المفارقة العجيبة التي تعتبر من زمرة المفارقات الكثيرة والتي لا تكاد تصدق في هذه الفترة من تاريخ الشرق الاوسط - الى تعلق عرب الاردن تعلقاً قوياً بالقومية التي يتولى عبدالناصر وانصاره قيادتها، وهي القوة نفسها التي كان الغرب متلهفاً على تحطيمها، ولننتقل الآن الى لبنان ، حيث وقع ما هو أسوأ بكثير . . .

ثورة لبنان :

كانت حقائق الشعور الشعبي في الاردن ووقائعها واضحة كل الوضوح بعد أزمة السويس لاي خبير أمريكي كلف نفسه عناء دراسة وضع الانتخابات التي أوصلت وزارة النابلسي الى الحكم . ولا ريب في

إن كل ما وقع في الاردن ، مما سردناه قبل قليل ، نجم اما عن جهل فاضح
بواقع الوضع وحقائقه أو عن تجاهل متعمد لهذا الواقع وتلك الحقائق ،
ولم تكن هناك في لبنان بعد حرب السويس وقائع أقل وضوحا وجلاء من
مثيلاتها في الاردن .

ولقد ظل الميثاق الوطني الذي عقد عام ١٩٤٣ والذي اتفق عليه
قادة المسلمين والمسيحيين ليوحدوا كلمتهم ضد السيطرة الفرنسية
هو الموجه طيلة ثلاثة عشر عاما لسياسة الجمهورية الصغيرة الخارجية
ولم يكن هذا الميثاق الا اتفاقا كريما عقد بين زعماء الطائفتين الكبيرتين
ليكون اساسا لحركتهما المتحدة في سبيل الحرية وهو ينص في جوهره ،
على وجوب التفاهم بين المسيحيين والمسلمين على سياسة « وسط »
بالنسبة الى علاقات لبنان المتحرر مع العالم الخارجى . ووافق المسلمون
بالرغم من تشبعهم الفطرى بالروح القومية التى تسود جيرانهم من
العرب على أن يظل لبنان بلدا مستقلا ، شريطة أن « يظل له وجهه
العربى (١) » ووافق المسيحيون بعد أن اطمأنوا الى ما حولهم من قومية
عربية يسيطر عليها المسلمون أن يظل لبنان حرا من أية أحلاف مع أية
دولة أجنبية ، أى مع الدول الغربية (٢) وكانت لدى الفريقين ذكريات
قوية أخضعوها لارادتهم عندما توصلوا الى هذا الاتفاق « الوسط » .
وكان المسيحيون، بما لهم من ارتباطات ثقافية بالغرب ، يذكرون ما حدث
فى عام ١٨٦٠ ، فى حين كان المسلمون يذكرون أن فرنسا ظلمت طيلة قرن
كامل ، ومعها بريطانيا الى حد ما ، تحاول استغلال وجود الجيوب
المسيحية على سواحل البحر المتوسط لتؤمن لنفسها القواعد والسيادة
على المنطقة .

وهكذا كان ميثاق عام ١٩٤٣ ، مقامرة جريئة فى الفراهة السياسية
اذ انها أتاحت للمسيحيين شيئا من التفوق فى السلطان الداخلى . ولكنه
نجح نجاحا كاملا فى السياسة الخارجية . وكان لبنان واقفا مع أشقائه

(١) هذا القول مقتبس من العبارة الشهيرة التى وردت على لسان المرحوم رياض
الصلح عند توقيع الميثاق فى اكتوبر عام ١٩٤٣ . ويمكن للقارئ الحصول على نص
الميثاق من الصحف العربية التى صدرت فى ذلك التاريخ ومن مجلة « منبر الشرق
الاولى » من مقال للسيد ديب فى يناير ١٩٥٧ .

(٢) قال المرحوم رياض الصلح . . « لا يريد اخواننا فى الوطن العربى من لبنان
أن يكون للاستعمار مقرا ، او معرا » .
(المؤلف)

العرب فى موضوع اسرائيل . وتمكن بانضمامه الى الجامعة العربية فى عام ١٩٤٥ من ضمان سيادته ، اذ أن ميثاق الجامعة العربية يضمن سيادة جميع الدول الاعضاء فيها . ولكن ميثاق عام ١٩٤٣ حال بين لبنان وبين الانضمام الى حلف بغداد . وكان يتولى رئاسة الجمهورية فى اكتوبر عام ١٩٥٦ مسيحي هو كميل شمعون فى حين كان يتولى رئاسة الوزارة ، وذلك طبقا للعرف الدستورى المتبع ، مسلم هو عبد الله اليافى وكان الاول معاديا عداء ظاهرا للتيار القومى الجديد الذى يتولى قيادته عبد الناصر ، بينما كان الثانى يعرب عن عطف مسلمى لبنان على هذا التيار . وبالرغم من هذا التضارب كان فى مكنة لبنان أن يظل هادئا هذوا معقولا فى أموره الداخلية عن طريق هذا التوازن الدقيق المعقول .

وجاءت أزمة السويس فكادت تمزق لبنان شر ممزق ، وذلك بالنسبة الى ماوقع من خلاف حول الاجراءات التى يجب على الحكومة القيام بها . فلقد اتقد غضب المسلمين من جراء العدوان الثلاثى على مصر ، وطالبوا لبنان بأن يقطع على الاقل علاقاته الدبلوماسية بالدولتين الباغيتين ، أى بريطانيا وفرنسا . ولكن الفئة المسيحية الحاكمة والتى يتولى شمعون رياستها رفضت أن تقوم بهذا الاجراء (١) . واشتد التوتر بين الجانبين . وفرض شمعون الاحكام العرفية ، ولم يكن فى الامكان حفظ النظام فى البلاد لولا الجهود التى بذلها قائد الجيش اللواء شهاب ، الحيادى النزعة ، وذو الكفاية الكبيرة . وآثر رئيس الوزراء اليافى الاستقالة على أن تنقسم البلاد الى قسمين ، بعد أن توصل الى اتفاق وسط مع الرئيس شمعون قضى بأن يقنزع لبنان فى الامم المتحدة مستنكرا عدوان بريطانيا وفرنسا ، دون أن يقطع علاقاته بهما . وتولى رئاسة الوزارة ، سامى الصلح الكبير السن . الكثير الانتسلام ، وأصبح الدكتور شارل مالك ، الذى تعرفه أمريكا أكثر مما يعرفه لبنان وزيرا للخارجية . وأعربت الصحف اللبنانية عن ارتياحها لحل المشكلة الحل الذى حفظ لها وحدتها وصان لها ميثاقها الوطنى ، واستقبل اللبنانيون عام ١٩٥٧ وقد هزتهم الأزمة الماضية هزا ، وهم لا يكادون يصدقون أن الجمهورية قد اجتازت المحنة وعاشت .

وفى هذا الجو من الهدوء الذى يعقب العاصفة ، والذى كان الحياد

(١) رجب شمعون وانصاره سرا بالهجوم على مصر . وقد روى المعلق المعروف دروبيرسون أن شمعون قال له : ان الخطأ الوحيد فى الهجوم هو انه لم يسمح لاسرائيل بتوجيه ضربة قاضية الى الرئيس عبد الناصر .»
(المؤلف)

فيه بالنسبة الى لبنان أكثر من ضرورة قصوى ، نقلت أسلاك البرق الى بيروت ذات ليلة من ليالى يناير عام ١٩٥٧. نص مشروع ايزنهاور الجديد . وليس لهذا المؤلف من فضل فى أن يذكر : أن لبنان لو قبل تلك السياسة الامريكية الجديدة على النحو الذى اعلنت فيه ، لانفجر فى حالة من الاضطراب والفوضى لم يسبق له أن رأى مثيلا لها من قبل . ولم يمض أسبوع على اعلان المشروع ، حتى بدأت الأنباء تتردد وبصورة لا تكاد تصدق بأن واشنطن تأمل فى تركيز نفوذها على لبنان والعربية السعودية . . . اذ يقال ان لبنان سيكون أول دولة تتلقى المعونة الاقتصادية ، على اعتبار أنه سيكون مركز الاستقطاب فى المنطقة الى الناحية الثانية (١) ولا ريب فى أن هذا الاستقطاب لم يكن يعنى فى عرف المستر دالاس الا اتخاذ موقف العداء للناصرية (٢) .

وهذا ما حدث فعلا . فقبل أن يقر الكونجرس الامريكى التشريع اللازم المتعلق بمشروع ايزنهاور ، راح شارل مالك يعلن موافقة لبنان على المشروع ، فى حين شرعت أجهزة الاعلام والدعاية فى البلاد ، فى شن حملة تأييد ضخمة له . ولعبت « مغام » المعونة الامريكية ومخاوف المسيحيين ، وحملات التخويف من شيوعية السراج فى سورية ، والرشوة دورها فى الحصول على أغلبية فى البرلمان اللبنانى أيدت المشروع . واستقال سبع أعضاء المجلس على أية حال فوراً احتجاجاً على نتيجة الاقتراح ورفض الرئيس شمعون طلباً للمعارضة بتأليف حكومة انتقالية تشرف على الانتخابات العامة التى تقرر شهر يوليو موعداً لها ، وتمكنت حكومة شمعون - مالك ، من احراز الاغلبية الجديدة التى تريدها عن طريق تزيف الانتخابات . وكان هذا التزيف واضحا لجميع المراسلين الصحفيين الغربيين الذين يقذرون مسئولياتهم ، ولكن غطت على انبائه فى الصحافة الغربية الاتهامات العالمية التى وجهت عن وجود « تدخل » سوفياتى ومصرى وسورى فى هذه الانتخابات ، واعتقد أن ايراد مثال واحدة على ماوقع فى هذه الآونة أمر كاف . فلقد وقعت فى هذه الايام مظاهرة عدائية لمشروع ايزنهاور وانفجرت فى المظاهرة بعض القنابل ، وراح المسئولون يعلنون انها من صنع سورية وبشخصياتها ، وهو ما نقلته الصحف الغربية

(١) صحيفة التايمز اللندنية عدد ١٨ يناير ١٩٥٧ .

(٢) يطلق الغربيون اسم « الناصرية » على الفكرة التى ينادى بها الرئيس عبد الناصر من دموه الى التحرر والحياد الايجابى والاشتراكية والوحدة ، وما تتضمنه هذه الفكرة من مذاهب سياسية واجتماعية وفكرية .

تحت عناوين واسعة ، ولكن ضابطا لبنانيا من ضباط الامن العام ، أعلن في شهادة قدمها في المحكمة فيما بعد أن الاوامر صدرت الى دائرته باصطناع الانفجارات ، من حكومة شمعون - مالك . ولم تنقل الصحافة الغربية بالطبع نبأ هذا الاعتراف .

وانطلقت الآراء المناهضة لمشروع ايزنهاور الى العراق واضحة مكشوفة ، حتى قبل بدء المعركة الانتخابية . ولم يخف البطريرك الماروني نفسه وجهة نظره في معارضة المشروع ، كما خرج الشيخ بشارة الخوري أول رئيس للبنان المستقل في أواخر شهر مايو عن صمته السياسي الذي استمر ست سنوات ، ليعلن استنكاره لقبول مشروع ايزنهاور على اعتبار أن هذا القبول خروج على الميثاق الوطني لعام ١٩٤٣ ، ولكن المبادرة الاستهلاكية أحرزت نجاحا مؤقتا وساعدت في نجاحها زيارات الصداقة وحسن النية التي قام بها الاسطول الأمريكي لميناء بيروت ووصول الاسلحة الأمريكية الجديدة التي رافقتها طبول الدعاية ، عن طريق الجو الى لبنان عشية يوم الانتخاب . وأخذ لبنان يسير قدما نحو الفوضى والاضطراب بسبب غضب المسلمين على ما قام به الأمريكيون في الأردن ، وبسبب ما انتشر من فضائح مالية وأخلاقية طيلة الشتاء نسبت الى كبار موظفي الدولة (١) وتزايد تهريب الاسلحة عبر الحدود تزايدا خطرا . لكن الاعتقاد ساد الغرب كله ، بأن لبنان بات كسبا مستقرا مؤيدا للغرب في نزاعه مع الناصرية .

وجاءت أنباء الوحدة بين مصر وسورية المجاورة للبنان في مستهل فبراير عام ١٩٥٨ وسرت هذه الأنباء التي سنشرحها في فصل لاحق سريان الكهرباء في لبنان كله . وأخذ الألوف بعد الألوف من اللبنانيين يقطعون التسعين ميلا من الارض الجبلية الى دمشق لحضور احتفالات الوحدة ، ولكن زعماء المسلمين بالرغم من التحيات التي كانوا يزجونها للوحدة ، ظلوا يصرون على استقلال لبنان وكيانه ، ومع ذلك مالبث المسيحيون أن هاجوا وماجوا بعد أن راح الرئيس شمعون يتهم فورا الرئيس عبد الناصر بصورة علنية ، بأنه يعتزم في خطوته الثانية ضم لبنان الى الجمهورية العربية المتحدة . ولم يكن هذا الاتهام مجرد كذب صراح

(١) ادعت الأنباء التي نشرتها الصحف الغربية في هذه الآونة أن أموالا قد صرفت في لبنان إبان المعركة الانتخابية لانجاح مناهضي مشروع ايزنهاور ولكن مظهر فيما بعد في محاكمات بغداد من وثائق يثبت أن نوري السعيد كان يدفع رواتب منظمة لبعض الشخصيات الرسمية في لبنان .:

بل نأثر من ذلك ، اذ لو قبلنا جدلا وجود الاطماع المزعومة عند عبد الناصر ، فان لبنان لم يكن بالهدف المغري أبدا . فضم لبنان يستدعى ترويض نحو من ستمائة ألف مسيحي ، كما يستفز غضب الغرب وتدخله العسكري بصورة حازمة . وتعتمد تجارة لبنان ، وهي كثيرة الازدهار والثراء في ظاهرها ، على تجارة الاستيداع والعبور ، والتعامل بالنقد ، وهو ازدهار لا يلبث أن يزول اذا ما فقد لبنان سيادته . ولم يكن في وسع عاقل أن يتجاهل كل هذه الاخطار التي لا يمكن قهرها أو التغلب عليها ، وليس ثمة من يقول بأن عبد الناصر ليس بالانسان الذكي الواسع الادراك والذي يحسب للعواقب حسابها ، ومن هذا يظهر أن هذا الاتهام حتى في معايير المناهضين لعبد الناصر ، باطل ولا صحة له .

لكن الاتهام ترك على أية حال آثارا ضارة كل الضرر في كل من لبنان والغرب . وسرعان ما اتضح هدف شمعون من توجيهه . فلقد سمح في مستهل شهر ابريل بأن يقال على لسانه بأنه يعتزم ترشيح نفسه لرياسة الجمهورية مرة ثانية ، ولما كان الدستور يحظر انتخاب الرئيس لدورة ثانية ، فقد بات لزاما أن يعدل الدستور ، لتحقيق غايته ، ولما كانت المعارضة قد أدركت الآن أن الاسلحة الامريكية الجديدة باتت توزع على الفئات المؤيدة لزمرة شمعون الحاكمة ، فقد وحدث جهودها استعدادا للمعركة الفاصلة ، وأخذت تعمل على تسليح رجالها بشراء الاسلحة لهم من الاسواق غير الرسمية في سورية . واغتيل في الثامن من مايو رئيس تحرير صحيفة التلغراف ، الاشتراكي النزعة والمناهض لمشروع ايزنهاور ، ولحكم شمعون ، وكان من المسيحيين الذين يعارضون دكتاتورية شمعون ومساغيه لاعادة انتخابه . ولم تمض أربعة أيام حتى انفجر لبنان ، فانتشر الاضراب ، وقامت المظاهرات ، ووقعت الاصطدامات مع الشرطة ، وتحول الوضع الى ثورة داخلية عنيفة . وبدأ مشروع ايزنهاور الذي طبق عن عمد على أكثر الدول ضعفا في الشرق الاوسط ، يجنى ثماره الكثيبة المرة .

وتقدمت حكومة شمعون-مالك ، بتأييد علني من أمريكا وبريطانيا بشكوى الى مجلس الامن من أن الجمهورية العربية المتحدة تقوم « بتدخل جماعي » في لبنان . وجريا على مألوف هذه السنوات ، تجاهل الغرب كل التجاهل الحقيقة الواقعة وهي أن جميع وزراء خارجية لبنان السابقين منذ بدأ عهد الاستقلال ، قد استنكروا في مذكرة جماعية هذه الشكوى ، وأن بطريرك المسيحيين وشيخ عقل الدروز قد

استنكراها أيضا ، وان ضابطا كبيرا من ضباط الشرطة ، قد استقال احتجاجا على تسليح الجماعات العسكرية المسيحية مثل أفراد الكتائب . وكانت الأدلة التي قدمها شارل مالك ، وتبنت الولايات المتحدة تأييدها ، سخيصة الى درجة لا تكاد تصدق (١) . وعندما جاءت هيئة المراقبين الدوليين الذين انتدبتهم الأمم المتحدة للتحقيق في أمر التدخل ، لم تجد أى أثر لأى تدخل جماعى أو غير جماعى ، اذ لم يكن هناك فى الحقيقة أى تدخل .

ولا أجد مبررا يدفعنى الى المضى فى سرد كل ما وقع بعد ذلك ، اذ ما زالت الاحداث المتلاحقة التي وقعت ماثلة فى الخواطر ، وبينها بالطبع نزول قوات البحارة الامريكية فى لبنان ، وتجمع القوات الامريكية داخل لبنان وخارجه ، والانضباط الذى تميزت به هذه القوات فى أثناء أدائها لمهمة لم تكن واضحة لها ، وتسليم شمعون أخيرا بالأمر الواقع ، وانتخاب اللواء شهاب الذى ظل طيلة الوقت يرفض استخدام الجيش فى سحق المعارضة والثورة ، رئيسا للجمهورية . ومضى مشروع ايزنهاور الى زوايا الغيب والنسيان . ولم يحقق الغرب أى كسب من قبول لبنان بصورة غير ديموقراطية وآلية رتيبة للمشروع ، برغم ما فى هذا القبول غير المشروع من استفزاز لثورة نصف سكان البلاد وغضبهم استفزازا قد يستدعى استخدام القوة معهم ، لقمع ثورتهم . وبالطبع لم يكسب لبنان من كل هذا بل خسر خسارة كبيرة . فقد أدت الثورة الى ضياع المئات من الارواح، الأمر الذى تقع مسئوليته على جهة لا تخفى على اللبيب .

واذا كان ثمة من كسب ، فان هذا الكسب ساخر مضحك . ففي هذه الثورة الغربية التى كانت أشبه بمسرحية ساخرة ، شرع اللبنانيون كبارا وصغارا يفكرون لأول مرة فى الشئون السياسية ، وفى الشرور الطائفية الكثيرة القائمة فى حياة بلادهم الداخلية والتى ظلت لا يلمسها أحد من قريب أو بعيد ببحث أو درس . ولن يعود لبنان قط الى ماكان عليه قبل الثورة . فلقد بعث الى الحياة ذلك البحث عن انهاء الطائفية الذى كان رياض الصلح فى عام ١٩٤٣ قد ناشد شعبه أن يقوم به ، ولكن الوقت لتحقيق هذه الغاية بات ضيقا للغاية .

(١) تضمنت الأدلة التى عرضها شارل مالك صورا فوتوغرافية لرشاشات زعم أنها من صنع مصر فى عام ١٩٤٩ ، وكان ضباط المخابرات البريطانية والامريكية يعرفون تماما أن مصر لم تكن تصنع الرشاشات فى عام ١٩٤٩ . ولكن هذه الصورة برغم ما فيها من تزوير ظاهر ، وجدت مجالا واسعا للنشر فى الصحافة الغربية . (المؤلف)

ولكن السخرية فى هذه القضية مزدوجة • فهذا الشد والجذب فى الحياة الداخلية اللبنانية انما جاء نتيجة ما وجده الشعب اللبناني كله ، لا المسلمون وحدهم ، أخيراً من مفارقة لا يستسيغونها بين ما تعلموه من البعثات الامريكية من رسالات سامية قبل نحو من قرن وبين هذه السياسات التى تتبناها الحكومة الامريكية الآن أى فى عام ١٩٥٨ • ولقد صور معلق أمريكى واسع الادراك ، الوضع كما رآه عندما حلت اللحظة الثانية من لحظات الدهشة الامريكية فى يوليو عام ١٩٥٨ وعندما هوى كل شيء للغرب فى بغداد متحولاً الى خرائب وأنقاض فقال :

« لقد ظللنا نقيم أوضاعنا بالاستناد الى الملوك لا الى الشعوب ، تماماً كما فعل الانجليز من قبل • وعلى أساس الوضع الراهن الذى توقف عن الوجود منذ أمد طويل • تماماً كما فعل الانجليز » (١) •

ونصل الآن الى النقطة التى لا ردة عنها فى القصة الطويلة المؤلمة ••• الى الثورة فى العراق •

الثورة فى العراق :

كان نورى السعيد الذى علق عليه ايدن أكبر الآمال فى خلق العهد الجديد فى العلاقات العربية - الانجليزية بعد الاطاحة بعبد الناصر الضحية الاولى ، فى الحقيقة لحرب سيناء والسويس • وكان الرد الطبيعى على هذه الحرب فى العراق ، أن تقوم الثورة الحتمية لولا مشكلة ظلت تقض على الوطنيين العراقيين مضاجعهم عدة سنوات طويلة ، فلقد كان الاشتراك بين السلطان البريطانى الممثل فى قاعدة السلاح الجوى الملكى ، وفى كل ما قام من علاقات بين انجلترا والعراق ، وبين نظام الامن الذى أقامه نورى السعيد وفرضه على البلاد متينا وقويا • ولم يكن بالامكان تحدى نظام الحكم عن طريق الاجراءات الدستورية • وكان معارضو العهد ، يجدون أنفسهم وراء القضبان لمجرد أن تشير تصرفاتهم شبكوك الشرطة السرية ، وأن تعتقد هذه الشرطة بأن ثمة احتمالاً لوقوع أى اضطراب • وكانت البرلمانات تحشد دائماً بالأنصار ؛ وتعطل اذا ما ظهر منها أى اعتراض • ولم يكن فى المستطاع قيام تنظيم صحيح للضباط الأحرار يتطور فى طريق النضوج ، داخل نطاق القوات العراقية المسلحة ، لأن هذه القوات كانت تتعرض

(١) اذاعة لهوارد سميث من شبكة كولومبيا في ٢٠ من يوليو ١٩٥٨ •

دائما لعمليات تطهير شاملة ، وكانت التفرقة تسود صفوفها بفضل ما يلجأ اليه كبار الضباط الذين يحسن نوري السعيد انتقائهم من اجراءات . وعلى هذا الاساس ظل مفتاح الثورة نى يد نوري السعيد الذى تمكن باجراءاته الماكرة من الحيلولة دون وصول أية وحدات عسكرية يشك فى قيادتها الى بغداد او الى مقربة منها ، ومعها عتادها وذخيرتها .

وهكذا عاش نظام نوري السعيد وعبد الاله ، أكثر من سنة واحدة بعد عدوان السويس وسط جو من النعمة الشعبية المتزايدة ، فى حين ظل التردد يسود أوساط القوميين من المدنيين والمؤيدين لهم من رجال الجيش ، متأثرين بالكثير من الأحداث التى يقف فى طليعتها نجاح الانقلاب الرجعى الذى قام به الملك حسين فى الأردن ضد شعبه وحكومته وجيشه . وجهد نوري متعاوننا سرا ، تعاوننا وثيقا مع الحكومة التركية ، ومع شمعون رئيس لبنان ، ومكميلان وسلوين لويد ، لاطاحة بالحكم الوطنى فى سورية ، محاولا تحقيق ذلك ، المرة تلو المرة . وأقام نوري حساباته مع مكميلان ، فى عام ١٩٥٧ على ان السبيل الأمثل « لعزل عبد الناصر » يتوقف على خلق نوع من التحالف (غير المقدس طبعا) فى الشرق العربى يضم العراق ، والأردن بعد خلاصه من الحكم الوطنى ، ولبنان فى ظل حكومة ثابتة فى ولائها للغرب ، وسورية بعد تطهيرها من الحكم الوطنى الحيادى فيها . وراح دالاس فى واشنطن يمنح بركته لهذه المشروعات ، ويتعاون تعاوننا متعمدا يفتقر الى الادراك فى انفاذها أما التعمد فقد أوضحناه فى سياسات مشروع ايزنهاور التى سبق لنا أن أوضحناها . وأما الافتقار الى الادراك والذكاء فقد ظهر فى تصديق واشنطن لهذه الانبياء الزائفة التى تروجها بغداد وعمان وبيروت وأنقرة ولندن عن هذا « التغلغل السوفياتى » فى سورية خالقة نوعا من الذعر عند الرأى العام الأمريكى يتطلب من حكومته المبادرة الى الاجراءات المضادة .

ولا أجد نفسى فى حاجة الى المزيد من التفصيل ، للتدليل على أن الأثر الوحيد لهذه السياسات فى العراق ، وفى أجزاء الشرق العربى الأخرى ، يتمثل فى تقوية العداء الشعبى وتركيزه فى النفوس ضد نوري السعيد ، وضد جميع أولئك الذين كان مكميلان يصر على تمجيدهم فى الخطب التى يلقيها فى ويستمنستر (مجلس العموم) ناعتا اياهم « بالأصدقاء المخلصين جدا » ، والذين اتجهت نية دالاس الى ضمهم

الى صفوف « حلفائنا فى العالم الحر » . وقد ظل هذا التضليل مستمرا طيلة عام ١٩٥٧ . وما كاد عام ١٩٥٨ ، يهل على الوطن العربى ، حتى جاءت مفاجأة الوحدة بين سورية ومصر فهزت قواعد السياسة الغربية هزا . وأحس نورى السعيد وحسين بنذر الشر ، التى اشترك معهما فى الاحساس بها كل من ماكملان ودالاس وشمعون ، فهرعا يقيمان اتحادا عربيا (بالاسم فقط) يضم العراق والأردن ويوحد بين العرشين الهاشميين فى نظام اتحادى تعاونى . لكن النتيجة الحتمية ظلت تواصل السير فى طريقها نحو النهاية .

والتقى عدد من ضباط الجيش العراقى ، وكلهم من رتبة العميد (الزعيم فى الاصطلاح العراقى) فى ايار (مايو) عام ١٩٥٨ أثناء مناورات عامة ؛ وكانت المرحلة السلبية فى تفكيرهم قد وصلت الى نهايتها . واتفقوا على أن الأمل الوحيد فى الخلاص ، وفى الثورة المبكرة ، يقوم على اهتبال أول فرصة ممكنة ، يعرضها وصول احدى وحداتهم الى العاصمة لأمر ما ، وهى فى كامل أهبتها وعتادها . واتفق المجتمعون على أن يقوم أى منهم تتاح له هذه الفرصة بالقبض على ناصية السلطان فورا ، ليلحق به الآخرون على الأثر . وبالطبع لم تكن هذه هى الطريقة المثلى فى الاعداد للثورة .

وعندما نشبت الثورة فى لبنان ، قرر نورى أن يعين شمعون ، فى احتلال سورية ، والاطاحة بحكومة الاقليم الشمالى من الجمهورية العربية المتحدة ، محطما بذلك وحدته مع الاقليم الجنوبى فى مصر . ليقوم اتحاد الهلال الحبيب الذى تتزعمه بغداد ، والذى كان تفكيره قد انصرف اليه منذ عام ١٩٤٢ . ووضع خطته للشروع فى العمل فى يونيو ، ولسكنه اضطر الى التأجيل بسبب النصيحة التى تلقاها من ماكملان ، نتيجة وصول مراقبى الأمم المتحدة الى لبنان . واتضح فى شهر يوليو ، أن المد الثورى فى لبنان يسير معاكسا لشمعون ، كما أن قرار مراقبى الأمم المتحدة ، جاء معاكسا له تماما . ووصلت أوامر نورى السعيد الى الزعيم عبد الكريم قاسم ، قبيل الرابع عشر من يوليو ، وقد تضمنت أن يمضى فورا بالوحدة التى يتولى قيادتها الى الأردن ومعها كامل معداتها وعتادها ، ليفض بعد وصوله اليه ، غلafa

يحملة يتضمن أوامره الجديدة (١)٠ وكان الشرق الأوسط يعج بالشائعات بأن شمعون قد طلب الى نوري السعيد مساعدته وتدخله . وأن هذا الموضوع سيدرس في الاجتماع الذي ستعقدته دول حلف بغداد في أنقرة في الخامس عشر من يوليو . وتوصل قاسم عن طريق الاستنتاج ، الى ما يمكن أن تحتويه الرسالة السرية التي يحملها من أوامر لا يجوز له أن يعرف محتوياتها الا عند وصوله الى الأردن على مقربة من الحدود السورية . وكان يعرف كما يعرف غيره من الضباط العراقيين ان نوري السعيد ، كان يرسل الأسلحة سرا وبطريق الجو الى شمعون منذ عدة سنوات .

وفي الساعات المبكرة من صباح الرابع عشر من يوليو ، دخل العقيد عبد السلام عارف ، الذي يعمل تحت قيادة قاسم (٢) بوحدة الى بغداد بحجة تنفيذ الأوامر الصادرة باجتياز المدينة في الطريق الى الأردن وقام بتنفيذ انقلاب خاطف بسرعة البرق ، قابضا على زمام السلطان في العاصمة . واذا كنت في هذا الكتاب سأمر مرا عارضا بالتفاصيل الكاملة لما وقع في الساعات المذهلة والمرعبة الأولى ، فأننى أرى على أية حال ، أن من الواجب عدم التقليل من أهميتها . لقد كانت الثورة العراقية ، عند مقارنتها بثورة مصر البيضاء في عام ١٩٥٢ ، تفجرا دمويا . ولا ريب في أن أسباب البون بين الثورتين في منتهى الأهمية . ففي مصر ، كان هناك تنظيم سرى للضباط الوطنيين يعمل في الخفاء

(١) يبدو ان المؤلف اعتمد في التحقيقات التي قام بها في هذا الصدد على كتاب اللورد بيردور الذي وضعه من تاريخ حياة نوري السعيد ، والذي كان متشعبا لنوري كل التشيع . ولكن ما كشف من أسرار الثورة العراقية حتى الآن ، يختلف في نقاط كثيرة عن هذه الرواية ، فهناك أدلة ثابتة على أن الضباط الأحرار ، الذين أعدوا للثورة ، لم يكونوا كلهم من رتبة العميد « الزعيم » كما قال المؤلف ، بل كان الكثيرون منهم دون هذه الرتبة ، كالعقيد عبد السلام عارف مثلا ، او كالعقيد الشهيد رفعت الحاج سري . يضاف الى هذا أن هناك حقيقة ثابتة أيضا ، وهي تختلف في مضمونها عما أورده المؤلف ، وهي أنه كان ثمة تنظيمان سريان يعملان للثورة ، وأن هذين التنظيمين اللذين ينتمى قاسم وعارف الى أحدهما ، قد وحدا جهودهما في الايام الأخيرة التي سبقت الثورة . على أية حال ، أنا لا أرى هنا أن المجال في هذا الهامش الصغير يفسح لاستعراض الوقائع التي سبقت الثورة ، فلها مكانها في أى تاريخ صحيح يوضع عنهما .

(٢) اعتقد أن المؤلف قد أخطأ هنا ، إذ أن عبد السلام عارف لم يكن مرعوسا لقاسم . وإن كان أقل منه رتبة ، إذ كان عارف يقود وحدة أخرى غير وحدة قاسم ، نيابة عن قائدها الاصيل .

(العرب)

منذ سنوات • وكانت الخطط توضع وتدرس وتمحىص ، ويجرى النقاش حول القرارات فى لجان خاصة • كما كان على رأس الحركة ، زعيم ، هو عبد الناصر ، يعارض سفك الدماء ، وقد اختبر زملاؤه قيادته وتقبلوها باعجاب • أما ثورة العراق ، فلا تحمل أى وجه شبه لهذه العوامل • وقد تم تنفيذها بشىء من السرعة المباغتة لأن الفرصة للتنفيذ لاحت أخيرا • وكل ما يمكن أن يقال ، الى أن تتوافر جميع التفاصيل الثابتة ، هو أن قاسم وعارف ، لم يختارا لحظة يمكن فيها اعتقال عبد الاله وفيصل الثانى ونورى السعيد ضمن اطار خطة مدروسة تتنكب العنف سبيلا لها (١) •

لكن ما وقع فى ثورة العراق من حوادث عنف ، انما نجم عن حقيقة واقعة ، وهى انها كانت تفجرا ثوريا اجتماعيا شاملا ، يتشابه الى حد كبير مع ما وقع فى باريس يوم الباستيل فى الثورة الفرنسية • فلقد اندفع من أحياء بغداد الفقيرة ، ومن « صرايفها » القذرة الألوف من الناقمين ، الذين أعماهم الجنون الثورى ، والاندفاعات العاطفية يجتاحون الشوارع كالحمم البركانية تجرف كل ما أمامها • واتصلت أنباء الثورة بنحو من مائتى ألف رجل يعيشون فى أكناف المدينة القائظة فى أكواخ من القصب والأغصان ، مفتقرين الى كل وسائل الصحة العامة الى الحد الذى يجعل حتى جرائم البلهارسيا عاجزة عن العيش فى المياه الملوثة التى يشربونها ، فاندفعوا الى المدينة ، ولم يحل دون ما يؤدى اليه انفجارهم الرهيب الا مبادرة قاسم وعارف الى نشر القوات العسكرية لمنع تدفقهم على العاصمة • ولكن حوادث العنف التى قام بها « دهماء » المدينة نفسها أدت الى اختفاء بعض الاجانب الأبرياء (رأى المؤلف ١) فى اتونها • وحاول نورى السعيد الهرب فاعتقل وقتل • وعلقت جثة عبد الاله بعد تشويهها خارج بوابة وزارة الدفاع ذات الأقواس • ووقفت بين جماهير الشعب الغاضب الثائر ، التى احتشدت لمشاهدة هذا الاحتفال المكفر ، السيدة ديفارج ، أرملة الضابط الوطنى ؛ سراج الدين ؛ الذى كان عبد الاله قد أعدمه ؛ وعلق جثته فى نفس هذا المكان العام من الفجر حتى الظهر فى عام ١٩٤٨ • (٢)

(١) تقول الرواية الرسمية للثورة أنه عندما دخلت جماعة من الجنود القصر الملكى لاعتقال الملك وولى عهده عبد الاله ، انتفض الأخير مسدسه ، وأطلق حراسه النار، فوق ما وقع نتيجة معركة استخدمت فيها المدافع والبنادق • (المؤلف)

(٢) ارتكب المؤلف هنا بعض الأخطاء ، فالمقصود بالضابط الوطنى «سراج الدين» =

وحاول أحد الزعماء الوطنيين من المدنيين ، مناشدة الجمهور الساخط انزال جثة عبد الاله ، مؤنبا اياه على هذا السلوك « غير المتحضر » فقابله الناس بالصفير والسخرية وهم يقولون « هل نسيت سراج الدين » ؟ .
هكذا تعمل ذكريات الشعوب .

وأعاد قاسم وعارف الأمن الى نصابه ، وبدأت الدول الغربية فى ردود فعلها على ما حدث ، والذي اعتبرته أعظم صدمة فردية منيت بها فى الشرق الأوسط فى أواسط القرن العشرين . واقتنع المستر دالاس ، بما جاء فى تقارير مخابراته بأن موسكو والقاهرة ، هما اللتان خططتا للثورة ، ووضعنا تصاميمها ، وإن الثورة نفدت بأمر من عبد الناصر . وأصدرت الحكومة الامريكية أمرها بالتدخل العسكرى على الساحل الشرقى للبحر المتوسط ، قبل نصف ساعة من تلقيها طلب شمعون الرسمى للتدخل . وطلب الرئيس ايزنهاور عقد جلسة عاجلة لمجلس الأمن الدولى ، ولكنه أصدر أمره لقواته بالنزول فى لبنان ، وفى الوقت نفسه الذى أرسلت فيه قوات المظليين البريطانيين الى الاردن ، قبل أن ينعقد المجلس . ولم يكن التدخل الأمريكى اجراء « طوارىء » لاطفاء نار شبت بصورة مفاجئة ، وإنما كان تنفيذا لعملية عسكرية خطط لها منذ أمد ما ، وأعدت على شكل انزال متسلسل الحلقات ، وضعت تصميماته الكاملة والمعقدة من قبل ، وتدعمه قوات جوية وبحرية ، وعمليات تموينية تامة الاعداد . وتبينت فى غضون يوم واحد ، الطبيعة الكلية لهذه العملية ، وتبين بالدليل أنها فى جوهرها ، ليست الا عملية واحدة من العمليات العديدة التى تم تدريب الاسطول الأمريكى السادس على القيام بها وفقا لدراسات كاملة ، لمواجهة بعض حالات الطوارىء .

ولا أرى بى حاجة هنا الى الاكثار من الاهتمام بما دار من جدال

= هو المرحوم العقيد صلاح الدين الصباغ أحد قادة الجيش الاربعة الدين اشتركوا فى ثورة رشيد هالى الكيلانى فى عام ١٩٤١ . وقد اعتقل الشهيد فى تركيا بعد مضي مدة على انتهاء الثورة وسلم الى السلطات البريطانية التى تولت بدورها تسليمه الى حكومة نوري السعيد فى العراق ، فقصت باعدامه . والعروف أن عبد الاله قد حضر تنفيذ الاعدام الذى تم فى الخامس عشر من اكتوبر عام (١٩٤٥) وليس فى عام (١٩٤٨) كما ذكر المؤلف خطأ ، وأصر على تعليق جثته امام وزارة الدفاع تشفيا وانتقاما ويكون عبرة على حد قوله للعراقيين . ولكنه لقي نفس المصير ، الذى لقيه خصمه الشهيد مع الفارق طبعا بين البيتين على ضوء معايير الشرف والكرامة . اما السيدة ديفارج فهى زوجة الشهيد الاول وهى من اصل فرنسي .
(العرب)

حول طبيعة الحوافز التي دفعت الى حركات النزول البريطانية والامريكية ، ومبرراتها . أما العامل الكامن فهو عجز هاتين الدولتين عن فهم إمكان القيام بثورة داخلية يخطط لها من الداخل ضد « أصدقائهما » ولم تكن حكومة ماكميلان تتوقع مطلقا نشوب ثورة في العراق ، ولهذا فان الصدمة التي واجهتها كانت عنيفة الى الحد الذي جعلها عاجزة عن التفكير بهدوء وروية واتزان . وكان الملك حسين قد وضع نفسه بتشجيع من الانجليز والامريكان في مأزق خطر مع شعبه ، الى الحد الذي يخشى معه أن تؤدي أحداث بغداد الى اشعال نار الثورة عليه في الاردن فورا . أما بالنسبة الى الأثر في لبنان ، فان تقديرات المخابرات الامريكية للموقف عن وجود تدبير « شيعي - ناصري » للثورة في بغداد ، قد جعل التفكير الهادي المتزن في واشنطن أمرا مستبعدا أيضا . ولو كان هناك شيء من التبصر والتفكير ، لمثلت أمام المسؤولين في واشنطن الصورة الصحيحة وهي أن جيش الجمهورية العربية المتحدة ، سواء في مصر أو سورية لم يكن قد عبىء أو وضع في حالة الطوارئ وأن عبد الناصر نفسه كان في يوغوسلافيا عندما وقعت الثورة .

وراحت المصادر الرسمية في واشنطن ولندن ، تدعى فيما بعد أن خطر تحرك اسرائيل ضد الاردن للحيلولة دون وقوع أى تبدل في نظام الحكم فيه ، هو الذي أدى ، قبل أى عامل سواء ، الى اتخاذ القرار بإرسال القوات الى لبنان وعمان . ولو صح هذا الادعاء ، فان من المؤسف حقا ، أن تحمل أعظم دولتين غربييتين العالم معهما الى شفير الحرب النووية المفاجئة ، لمجرد أن دولة صغيرة - كاسرائيل - أدمنت قبل عامين بالعدوان ، كانت لا تزال قادرة على التهديد باتخاذ عمل من جانب واحد . واذا افترضنا جدلا أن من حق بريطانيا وأمريكا أن تخشيا على اسرائيل من هجوم يقع عليها من وحدة جديدة لم تقع بعد بين الجمهورية العربية المتحدة والاردن ، فان مثل هذا الهجوم لا يمكن أن يقع فور تحقيق الوحدة ، وبين عشية وضحاها . ولم تكن نحن في عام ١٩٥٨ ، لنتسامح في أى مكان في العالم باللجوء الى التهديد بالحرب ، الا اذا كان القصد من هذا التهديد الحيلولة دون هجوم مفاجئ . وتحتاج هذه النقطة الى بعض التأكيد والشرح ، لأن هذا الوضع ، ما زال قائما عند وضع هذا الكتاب . فاقدر كان أمام اسرائيل متسع من الوقت في عام ١٩٥٨ ، وسيظل دائما أمامها هذا المتسع من الوقت ، فى أية لحظة يتم فيها انضمام الأردن الى دولة عربية أخرى ، للتقدم بالشكوى الى الأمم المتحدة ، واقامة الدليل أمامها على وجود الخطر الفوري الذى يهددها . ففي عام ١٩٥٨ ،

وعندما زعمت لندن وواشنطن أن تهديد إسرائيل هو انذى دفعهما الى فعل ما فعلناه ، لم تكن الجيوش العربية المعنية قد عبثت ، ولم تكن مصر قد طلبت أو ضمنت حتى انسحاب قوات الطوارئ الدولية من الحدود التى تفصلها عن إسرائيل . ويدرك كل من يعرف شيئاً عن الشؤون العسكرية ان هاتين الخطوتين ضرورتان لازمتان لاي هجوم ، وان تنفيذهما يتطلب بعض الوقت . وليس ثمة من مبرر من أى نوع ، لا لإسرائيل فى التهديد بحرب من جانبها اذا تغير الوضع القائم فى الاردن ، ولا لاية دولة عربية فى أن تقبل ببساطة هذا التهديد وان تكيف اجراءاتها على ضوئه دون أن تحسب حساباً مطلقاً للامم المتحدة .

وعلى الرغم من كل هذا ، فما زالت الحجج التى تذرعت بها الدولتان الغربيتان لتبرير تدخلهما فى لبنان والاردن تحتل مكانتها عند الغربيين ولا سيما تلك التى تقول بأن التدخل كان نافعا للجميع - وحتى العرب - لأنه حال دون وقوع حرب بين العرب واسرائيل . ولقد كان من مقاييس المواقف الشاذة كل الشذوذ التى وقفها الرأى العام الغربى والتى مازال يقفها حتى الآن من قضية فلسطين ، ان سلوك اسرائيل لم يكن يتعرض فى أية حال من الأحوال للنقد ولا للمناقشات الحادة . ولم نسمع الا أصواتاً قليلة فى الغرب تتعالى موجهة السؤال الذى لا بد وأن يسأله كل عاقل ، وهو . . . اذا كانت اسرائيل تشعر حقاً بمثل هذا الخطر فلماذا رفضت ولا تزال مصر فى رفضها السماح لاية قوات من الامم المتحدة بالمرابطة فى جانبها من حدود الهدنة ، حيث فى مكنة هذه القوات ان تبقى لحماية اسرائيل ، حتى لو طلبت الجمهورية العربية المتحدة سحب قوات الطوارئ الدولية من ناحيتها ؟ ولم يسأل احد من الغربيين عن الأسس التى استند اليها بن جوريون فى الاقتراح الذى قدمه آنذاك ، لتجريد الضفة الغربية من الاردن من السلاح ، تحت اشراف الامم المتحدة ، دون أن يقترح تجريد منطقة مهما كانت صغيرة من السلاح على الجانب الاسرائيلى من الحدود ، وكان رد اسرائيل فى الرفض بالنسبة الى السؤال الاول أنه ليس ثمة مكان فى اسرائيل للقوات الاجنبية . ولم يكلف الكثيرون من المعلقين الغربيين أنفسهم عناء الطعن فى هذا المبرر عن طريق القول بأنه يتناقض تمام التناقض مع الحملات السنوية التى تقوم بها حكومة اسرائيل لتأمين الهجرة الواسعة النطاق الى تلك المنطقة التى يحتجون باكتظاظها بالسكان . ولقد نسي الغرب حركات النزول الانجليزية والامريكية فى الاردن ولبنان . وتم سحب تلك القوات دون أن تطلق رصاصة واحدة . ولم يحدث أى انفجار فى المنطقة أو تسودها أية فوضى . وتقول الحجج

الرسمية ، ان التدخل كان مفيدا ، ويقول البعض ان فائدتها تقوم في تجنب خطر اسرائيل ، وقد ناقشنا هذا القول من قبل ، ويقول البعض الآخر ان فائدتها قائمة في انها حالت على اى حال بين عبد الناصر وبين « ابتلاع » اراض جديدة (١) .

وأرى من الضروري أن نناقش هذا القول اذا أردنا أن نحكم أخيرا على الطريقة التي انتهت بوساطتها في عام ١٩٥٨ حقبة طويلة من العلاقات العربية - الغربية . ولكن هذه المناقشة تتطلب تقويما شاملا لحركة الوحدة العربية ، وهو ما يقتضى البحث فيه فصلا منفردا .

(١) كثيرا ما تحدث الغربيون عن اطماع عبد الناصر التوسعية وعن « ابتلاع » اراض جديدة . والسبب في هذا الحديث ان الغرب لا يريد أن « يفهم » ، وان فهم فهو لا يريد أن يقبل ، وحدة عربية تضم أرجاء الوطن العربى ، لان في هذه الوحدة القضاء على نفوذه وتعرض مصالحه للخطر . ولقد أدى الاستعمار الغربى دوره في تجزئة الوطن العربى للحفاظ على هذا النفوذ وتلك المصالح ، وما زال يستخدم نفوذه وأمواله ، وأجراؤه ، ومؤامراته ، للحيلولة دون تحقيق هذه الوحدة التى يقصد من اقامته « لاسرائيل » في قلبها ، منع وجودها . ولو فهم الغربيون هذه الحقائق أو اعترفوا بفهمهم لها - والفهم واقع - لما قالوا ان لعبد الناصر « اطماعا » ، فما الرئيس الا الانعكاس القيادى لآمال الشعب العربى كله في الوحدة ، واذا كان يعمل لها فلأن عمله تعبير عن ارادة هذا الشعب الذى أسلمه قياده بكل ايمانه وجوارحه .

أما نزول القوات الامريكية في لبنان والقوات البريطانية في الاردن ، فلم يهدف الا لتقوية مركز الملك حسين في الاردن وهو المركز الذى كان ينتظر له أن يهوى بعد انتفاضة العراق ، ودعم العناصر الرجعية في لبنان ، والتمهيد لضرب الثورة في العراق التى حطمت للغرب أهم قاعدة له في المنطقة ولكن ومى الشعب العربى ، والموقف الخالد الذى وقفه الرئيس عبد الناصر ونقمة الراى العام العالمى ، هى التى حالت بين الغرب وبين هدفه في ضرب ثورة العراق .

(العرب)

الوحدة العربية

« اليوم اتحد الشعب العربي في سورية مع الشعب العربي في مصر،
وكونت الجمهورية العربية المتحدة . هذه الجمهورية ستكون سنداً للعرب
جميعاً ، ستكون قوة للعرب جميعاً » .

«لننظر الى القومية العربية التي نادينا بها والتي حلمنا بها والتي
كانت لنا من الاماني ، وسنعمل جميعاً بعون الله على تثبيت اهداف القومية
العربية وعلى تثبيت اساسها » .

« من اعلان الوحدة المشتركة في اول فبراير سنة ١٩٥٨ »

« اننى لائق نفسى بالله ، ان هذه التجربة لن تكون الاخيرة ،
انما كانت التجربة عملية رائدة استلطنا منها الكثير في تقديرنا . اعان
الله سورية الحبيبة على امورها وسدد خطاها وبارك شعبها » .

« من خطاب الرئيس جمال عبد الناصر بعد
الانفصال في الخامس من اكتوبر عام ١٩٦١ »

اعلن في الرابع من فبراير عام ١٩٥٨ ، في كل من القاهرة ودمشق ،
عن قيام اول وحدة فعلية بين دولتين عربيتين ذواتى سيادة ، وقد استقبل
بعاصفة ضخمة من الحماسة الاصيلية عند جماهير العرب في طول الشرق
الاوسط وعرضه . ولا ريب في ان قيام الجمهورية العربية المتحدة التي
ضمت مصر وسورية كانت نقطة تحول ، وكانت المحاولة الاولى لدحض
التشاؤم في موضوع الوحدة العربية الذي عبر عنه ابن خلدون قبل قرون
خلت ، والذي جعله الكثيرون من المعلقين موضوع تعليقاتهم في القرن
العشرين (١) ولكن هذه الوحدة ما لبثت ان تحطمت بعد ثلاثة أعوام
ونصف العام ، على اثر حركة انقلابية مفاجئة قام بها ضباط الجيش

(١) فاز صايغ - الوحدة العربية - نيويورك ١٩٥٨ .

السوري ضد ما أسموه ، واشتركت معهم في تسميته وزارة السياسيين
التي أقاموها « بالطفيان المصري » (١) .

وكان رد الفعل عند الغربيين لهذه الأحداث المشيرة ، التي وقعت في
أواخر عام ١٩٦١ ، والتي كانت للعرب مفاجئة حقا ، يشير الى شيء من
التحسن في الفهم . فلقد ظهر - لأول مرة حقا منذ نمت في الغرب تلك الافكار
المسيطرة عليه عن عبد الناصر - استعداد جديد لتفهم بعض الدوافع الحقيقية
القائمة عند عبد الناصر خلافا لما يحمله الغرب من أفكار عن أطماعه
الاستعمارية الشخصية . وقد أصيب معظم المعلقين الغربيين بالدهشة
المطلقة عندما رفض عبد الناصر كرئيس للجمهورية العربية المتحدة
استخدام القوة ضد الثائرين ، مؤكدا أن الوحدة داخل موزية نفسها
هي أهم شيء عنده ، وعندما أوضح أن حكومته لن تعارض في عودة
سورية من جديد الى عضوية الجامعة العربية أو الأمم المتحدة . ولكن
هذه الدهشة لم تكن الا انعكاسا للظنون السيئة السابقة . ومع ذلك فقد
كان هناك استعداد متجدد في الغرب ، للاعتراف بهذه الدهشة، وللإعتراف
على سبيل التغير بوجود دوافع معقولة عند عبد الناصر . (٢) وقد كشف
رد الفعل هذا عند الغربيين ، ما في قرارة نفوسهم من شعور بالابتهاج
لأنحلال الجمهورية العربية المتحدة ، ولما توهموه من « هزيمة شخصية »
لعبد الناصر ، لم تتحقق عند عدوان السويس . وهناك صورة ثانية
صحيحة وان كانت سلبية قد بدأت الآن في الظهور في ردود الفعل
الغربية ، فقد تبين للغرب أخيرا أن عبد الناصر ليس بالموالي للشيوعية ،
وأن خطر الانفصال يتمثل الآن في احتمال انتهاء ما كانت تنعم به من
استقرار من ناحية مكافحة الشيوعية .

ولكن ترى ماذا حدث حتى انهار هذا الحلم الكبير الذي مثلته الوحدة
لجميع العرب في كل مكان ؟ لا ريب في أن تحلل الوحدة الممثلة في الجمهورية
العربية المتحدة ، يحمل أكثر من تفسير واحد . فلقد نجم عن مجموعة من
الأعباء الخفية التي فرضتها الوحدة ، مضافة الى الأخطاء المصرية والسورية

(١) لم تقم بالحركة الانفصالية الا فئة قليلة من ضباط الجيش السوري ، تجمع
بين فريقى الانتهازيين والعملاء ، وقد ثبت أن الايدى والأموال الأجنبية لعبت دورا كبيرا
في الحركة الانفصالية . أما الادعاء بوجود « طفيان مصري » فلم يكن الا ذوبعة رائقة لجأ
اليها الانفصاليون ، لتغطية الجريمة الكبرى التي ارتكبوها في حق الوطن العربى .
(العرب)

(٢) مقتبس من مقال في عدد ٨ أكتوبر عام ١٩٦١ من صحيفة «الساندى تايمز» .

وعوامل لضغط الخارجى • وأرى أن يبدأ أى تشريح لكل هذه العوامل ،
بعرض موجز عن طبيعة الجمهورية السورية وشخصيات قادتها .

الجمهورية السورية :

انتقل ما تبقى من سورية الكبرى فى عام ١٩٤٦ بعد قصف المدافع
الفرنسية لدمشق الذى أدى الى مصرع أكثر من ألف انسان ، الى مرحلة
السيادة المطلقة بعد أكثر من حقبتين من السيطرة الفرنسية الانتدابية .
وكانت للحساسية التى تسود السوريين تجاه الاجانب ، وهى ما يطلق
عليه الفرييون اسم « كره الاجانب » أسباب وجيهة مأموسة ، تتعدى
حدود الاوضاع النفسية التى تعقب الصراع مع الاجنبى عادة . فلقد بدأ
هذا الصراع العاطفى أثر انتهاء الحرب العالمية الاولى وقيام الحلفاء بتجزئة
سورية - على الرغم من اشتراكها المفروض فى حرب التحرير ضد
الأتراك - بين بريطانيا وفرنسا ، والصهيونية . وعندما بدأت حقبة
الخمسسين أحس القوميون العرب فى سورية ، الذين تحمل عاصمتهم
ذكريات الخلافة الأموية العظيمة ، أن مخلفات هذه التجزئة تحيط بهم من
كل ناحية .

فالى الشمال ، تقوم تركيا ، الدولة العضو ، فى الاحلاف الغربية .
السوقية (الاستراتيجية) • والى الغرب يقوم لبنان الانعزالى ، الذى
استغلت فيه فرنسا المدارات الطائفية . كسلم لبسط نفوذها على المشرق
العربى لمدة مائة عام • والى الجنوب الغربى تقوم فلسطين العربية التى
كانت أيضا جزاء من سورية ، والتى اغتصبت الصهيونية معظم أجزائها
بموافقة الغرب وتأييده ، بعد أن طرد معظم أهلها العرب عن طريق القوة
والارهاب ليجبروا على الإقامة فى معسكرات اللاجئين • والى الجنوب يقع
الأردن الذى يسيطر عليه البريطانيون ، والذى يحتفظ فيه ملوكه
بأطماعهم فى الاستيلاء على دمشق • والى الشرق يقوم عراق نورى
السعيد وعبد الله ، المربوط أيضا الى عجلة بريطانيا • والذى يتلهم
حكاه أشد التلهم للسيطرة على اتحاد يضم سورية الى العراق • وفى
عام ١٩٥٥ أضيفت شبكة حلفاء بغداد الى هذه الاجواء المحيطة بسورية ،
رابطة بين العراق وبين تركيا ، مع احتمال شد الأردن اليه أيضا •

وفى مثل هذا الجو النفسى المفعم بالمرارة والشكوك ، بدأت تظهر
فى سورية موجة من المد الوحوى ذات طابع تقدمى اشتراكى تثبت
وجودها فى سورية . وقد تبلور هذا الاتجاه الوحوى الاشتراكى فى حزب

البعث الاشتراكي وبين الضباط الشبان في الجيش السوري ، وأخذ يتطلع - والامل يحدوه والسخط على الاوضاع القائمة في الوطن العربي يحرقه - الى ثورة مصر وعبد الناصر، لتحقيق ماينشده ، وكان الشيوعيون العرب ، بعد أن فقدوا أملهم في غضون ذلك ، في العثور على أرض خصبة في مصر في ظل عبد الناصر ، قد ركزوا اهتمامهم وجل نشاطهم في سورية . وبدأت سورية بين عامي ١٩٥٥ و ١٩٥٨ ، الحقل المفضل لانتشار الشيوعية في الشرق الاوسط . فلقد كانت تلتزم سياسة الحياد ، وكانت شكوكها في الدول الغربية الكبرى قد حملتها على رفض كل نوع من أنواع العون الغربي الرسمي . بينما يفتقر تكوينها السياسي والاقتصادي الى الاستقرار والاصلاح .

وأخذت الاحداث المتلاحقة على حدود سورية ، كحلف بغداد وبعثة «تمبلر» في الاردن ومؤامرة نوري وايدن لضم الاردن الى العراق وحرب السويس وسيناء ومؤامرة الاسلحة العراقية السورية ، وحرب التشهير بالمقدم السراج والتلويح بالخطر الاحمر ، ومشروع ايزنهاور وانقلاب الملك حسين الرجعي في الاردن ، تضخم بصورة متدرجة ، من هذا الجيشان العميق الجذور في صدور السوريين . ولم يحل صيف عام ١٩٥٧ ، حتى أخذ الرأي العام في سورية يميل ميلا متزايدا الى التطلع الى الاتحاد السوفياتي كالصديق المخلص الذي لا قيد له ولا شرط للقومية العربية . وأخذت اذاعة موسكو تحسن من برامجها العربية وتكسب في كل يوم أنصارا آخر مع كل خطيئة جديدة ترتكبها أمريكا .

وفي هذه الآونة ، بدأ الهيكل السياسي الداخلي في سورية يتفاعل مع الأخطاء الغربية الضخمة ويصطدم بها وباتت هذه المصادمات بمثابة مقدمة للوحدة مع مصر . ولم تكن هناك أية ثورة اصلاح داخلي في سورية . وظل البرلمان واقعا تحت سيطرة أغلبية من «المستقلين» ، ومن حزبين هما حزب « الشعب » اليميني والحزب « الوطني » اليميني - الوسطي ، وجميع هؤلاء وأولئك من النواب المحافظين من أصحاب الأرض والتجار وأرباب المصارف وفئات الطبقة الوسطى .

وكان الشيء الجديد الوحيد هو دور البعثيين لا في مجلس النواب حيث لم يكن لهم الا ستة عشر نائبا من مجموع مائة واثنين وأربعين نائبا بل في الوزارة السورية التي تآلفت في عام ١٩٥٧ . وكان الدور المحوري الذي لعبه الحزب في هذه الوزارة مشجعا وتافها في آن واحد ، اذ كان

ثمرة المناورات التي تقع في المسرح السياسي السوري غير المستقر والذي تسيطر عليه الخلافات الحزبية .

وقد أسقط اكتشاف مؤامرة الأسلحة العراقية من قيمة حزب الشعب الذي كان زعماءه يتطلعون بصورة تقليدية الى الاتحاد مع العراق . وقد لعب حزب البعث وأنصاره من العسكريين دورا كبيرا في الحط من قيمة حزب الشعب . وكان الاتجاه البعثي اليساري قد نال من التأييد الشعبي ما ضمن لقادته أن يكونوا عنصرا أساسيا في كل وزارة شريطة أن تكون ائتلافا يضم العناصر السياسية الأخرى . وأقام الحزب الوطني الدليل على أنه حليف ودود للبعث ضد حزب الشعب ، ولذا فقد كان ممثلا في الوزارة . ولما كان خالد العظم قد ألقى بثقله بين النواب « المستقلين » وراء حزبي البعث والوطني ، فقد كوفى بمقعد وزارة الدفاع . وقد أشارت هذه الضرورة الى وجود الأخطار المتأصلة في السياسات السورية الداخلية في عام ١٩٥٧ ، ولا ريب في أن استخدام خالد العظم لوزارة الدفاع قد فجر أخطارا أخرى .

يعتبر خالد العظم من أكثر الناس ثراء في الهلال الخصيب وواحد من القوى الفعالة على مسرح السياسة المحورية . وكان له مطمح واحد ، يكاد يلهيه ، وهو أن يغدو رئيسا لجمهورية سورية ، ولم يترك ناحية من نواحي المحيط السياسي في سورية ، دون أن يطرق بابها ناشدا بمبنا مساعدتها في تحقيق هدفه . وكان يكفي للمرء أن يقابله في واحد من بيوته التي تشبه القصور في عام ١٩٥٧ ، ليدرك أن هذا الرجل يمكن أن يكون كل شيء الا أن يكون مشايخا للشيوعية ، ومع ذلك فلم يكن يتورع عن أن يلجأ الى الاستعانة بالشيوعيين وبما يقف وراءهم من مكانة سوفياتية . وقد أتاح له منصبه كوزير للدفاع في أغسطس عام ١٩٥٧ هذه الفرصة التي كان ينشدها .

ووقع الوفد السوري الذي يرأسه خالد العظم في السادس من أغسطس في موسكو اتفاقا أساسيا نص على تقديم أنواع مختلفة من العون السوفياتي ، العسكري والمالي لسورية ، ووجه وزير الدفاع العظم وهو في موسكو دعوة شفوية الى الزعماء السوفيات لزيارة سورية ، دون أن يكون مخولا من الحكومة السورية بتوجيه هذه الدعوة ، وعندما عاد الى دمشق ، استخدم صلاحياته كوزير للدفاع في اقالة رئيس الأركان العامة وعدد من الضباط الذين يحتلون مراكز حساسة ، مستعاضا عنهم بآخرين سرعان ما أقاموا الدليل على أنهم من المؤيدين لتوثيق علاقات

الصداقة مع روسيا • وقام بمحاولة لإبعاد السراج المناوئ للشيوعية عن البلاد ، ولكن بقية أعضاء الوزارة أحبطوا محاولته هذه في الوقت المناسب •

ولم تكن الوزارة في أغسطس عام ١٩٥٧ أكثر تشييعا للسوفييات مما كانت عليه في بداية ذلك العام • وقد اتجهت الى موسكو تطلب عونها لنفس الاسباب التي حملت مصر على طلب عونها من قبل ، ولعل في مقدمتها أن موسكو تعرض مساعداتها دون قيود أو شروط • ولكن قدرة الاتحاد السوفياتي والزعيم الشيوعي الكبير خالد بكداش على استغلال هذا العون استغلالا خطرا كانت تعتمد كل الاعتماد على الطريقة التي ستسلكها الولايات المتحدة في الرد على هذه الخطوات السوفياتية الجديدة • ولم يكن كل شيء قد ضاع في سورية بعد في أغسطس عام ١٩٥٧ ، وكان في مكنة السياسة الرشيدة لو اتبعها الغرب ، أن تسمح للرئيس القوتلي وقادة حزب البعث وغيرهم من الزعماء ، بأن يواصلوا سياسة الحياد • ولكن العمى الاخرق الذي تميزت به كل خطوة قامت بها واشنطن في المنطقة في هذه الآونة ، أتاحت لخطط خالد العظم أن تخلق حالة من الهوس الجنوني في سورية •

وراح المستر دالاس يبعث في التاسع والعشرين من أغسطس بالمستر لوى هندرسون في رحلة صحبتها حملة من الدعايات العريضة يطوف فيها عددا من بلدان الشرق الاوسط باستثناء سورية نفسها ، معلنا في الوقت نفسه أن لدى « جارات سوريا » كل مبرر للفرع حقا من الحالة فيها • ونقلت كميات ضخمة من الأسلحة الأمريكية بطريق الجو الى سورية في تلك الآونة مصحوبة بحملة دعائية مثيرة ، كما أقلع الاسطول السادس الى القسم الشرقي من البحر المتوسط من جديد • وراحت الحملات الصحفية الخرقاء ، تزيد النار ضراما بعناوينها الهوجاء من أمثال « رأيت المتطوعين الحمر » و « الرجال القساة الجامدى الوجوه بالألوف » • وتبودلت وجهات النظر بين الملك سعود وحسين ونورى وحكومة شمعون - مالك • ومضى سعود ونورى السعيد الى دمشق ، (١) فقبولا برد فعل عنيف من الشعب السوري ، ووجدوا أن الحكمة تتطلب منهما أن يصدرا بيانا ينفيان فيه ادعاء المستر دالاس الذي زعم فيه ان هناك ما يبرر لجران سورية قلقهم من الوضع فيها • وراحت

(١) اعتقد أن المؤلف خلط هنا بين نوري السعيد ، وعلى جودت الايوبى ، فلقد كان الاخير هو رئيس الوزارة المراقية في تلك الآونة ، وهو الذى أم دمشق ، وأصدر البيان المشار اليه هنا .
(العرب)

اذاعة موسكو وقد ساعدها اطلاق القمر السوفياتى الاول « سبوتنيك
رقم واحد » تستغل جميع القرص الذهبية التى أتاحها لها تصرفات
واشنطن الحمقاء .

وكان عبد الناصر يرقب جميع هذه الاحداث من القاهرة بشئ من
القلق ، وقد بذل كل ما فى وسعه لمساعدة الوزارة السورية . وقد أصدر
بيانا حازما يعلن فيه تأييده لسياسة الحياد السورية . وعندما اشتدت
الأزمة على الحدود بين تركيا وسورية فى سبتمبر عام ١٩٥٧ ، كجزء من
الخطة الغربية العامة للضغط على سورية ؛ راح عبد الناصر يبعث الى
شمال سورية بوحدة من القوات المصرية كرمز للتضامن معها . وكان
هذا العمل أول تنفيذ فعلى لاتفاق القيادة المشتركة بين البلدين الذى قرره
الميثاق الدفاعى المعقود بينهما فى عام ١٩٥٥ . ولكن الغرب اعتبر هذه
الخطوات ، محاولة استعمارية من مصر للاصطياد فى مياه سورية
العكرة ، كما اعتبرها اجراء محتملا يحقق الاهداف الموالية للـسوفيات
أيضا . ولعل المفارقة الغربية فى الموضوع أن مصر كانت تحاول الرد على
الاستغلال السوفياتى لاختطاء السياسة الامريكية ، فى الوقت الذى تعين
فيه سورية على دفع أى تدخل تركى أو عراقى . ولا ريب فى أن السوريين
كانوا سيستديرون حتما نحو موسكو لولا العون الذى جاءهم من مصر .

ولكن الضرر الذى سببه حمق الغرب وهوسه ، تركزالآن فى نقطتين
فى سورية ؛ فلقد ارتفعت أسهم خالد العظم فى عيون ضباط الجيش
السورى ، على اعتبار أنه الرجل الذى حصل للجمهورية على سلاحها
الجديد الذى تحتاج اليه لا للدفاع ضد اسرائيل فحسب ؛ بل لمواجهة
الخطر المتزايد فى تركيا والعراق أيضا .

ونال خالد العظم عن طريق القرض الكبير الذى حصل عليه من
موسكو ، مكانة بارزة عند الشعب أيضا . وراح الشيوعيون السوريون
الى جانب هذه التطورات ؛ يستغلون هذا الضغط الذى يفرضه الغرب على
بلادهم ، وما تلقاه من عون سوفياتى لدرئه ، ولم يكن للشيوعيين الا مقعد
واحد فى البرلمان ، وهو المقعد الذى يشغله خالد بكداش . ولكن منظمى
الحزب وأركانهم أخذوا يكسبون القوة فى المجالس البلدية ، وكان لهم
عدد من المؤيدين فى أوساط الجيش . وأدرك البعثيون ورفاقهم فى نهاية
عام ١٩٥٧ . أن التحالف بين خالد العظم والشيوعيين أصبح احتمالا
تكتيكيا قويا . وبدا حقا أن سورية ماضية فى طريقها نحو الفوضى . وقد

شرح لى صلاح البيطار الزعيم البعثى هذا الوضع عندما اجتمعت اليه . .
فقال :

« . . لم يكن هناك خطر عاجل من قيام انقلاب شيوعى . ولكن كان من المحتمل أن يغتنم الانتهازيون الفرصة وأن يكسبوا عن طريق استغلالهم تأييد الشيوعيين ، والسمعة التى يتمتع بها الاتحاد السوفياتى . وكنا نخشى خشية أكيدة ما قد يسفر عنه هذا الائتلاف من نتائج فى الانتخابات النيابية التى كان من المقرر اجراؤها فى هذه السنة ، وما قد تؤدى اليه هذه النتائج من تطور فى انتخابات رئيس الجمهورية . »

« . . وكان لزاما علينا ان نختار هذه اللحظة لتحقيق الوحدة . اذ انها كانت لحظة لو اضعناها ، لضاع علينا حلمنا لسنوات طويلة فى هذا الجحيم من دوامة الديمقراطية البرلمانية الزائفة » (١) .

ويجدر بنا أن نذكر أن هذه هى صورة الاوضاع التى كانت تسود سورية والتى وضعها البعثيون أمام الرئيس عبد الناصر ليندعموا بها طلبهم ، تحقق الوحدة الفورية والكاملة مع مصر .

نداء الوحدة :

لم تكن فكرة الوحدة جديدة ، عندما طار وفد من الساسة السوريين والضباط القوميين فى الجيش ، وفى طليعتهم ممثلو حزب البعث الى القاهرة ، يحملون معهم نداء الوحدة . فلقد كان الدستور السورى لعام ١٩٥٦ يتصور شعبا عربيا واحدا فى المستقبل تضمه دولة واحدة . ونص دستور مصر الذى صدر فى عام ١٩٥٦ على أن مصر جزء من الوطن العربى . . وقد أدى هذا الاتجاه الذى سبق لنا شرحه لايجاد تعاون وثيق مع مصر الى اتخاذ قرار بالاجماع فى المجلس النيابى السورى فى الخامس من يوليو عام ١٩٥٦ للمشروع فى مفاوضات لخلق اتحاد تعاونى (فيدرالى) بين البلدين . ولكن هذه الخطوات ما لبثت أن توقفت بسبب الأزمات التى توالى فى عامى ١٩٥٦ و ١٩٥٧ وفى طليعتها أزمات السويس ومشروع أيزنهاور وانقلاب الاردن الرجعى . ولكن الدولتين أعلنتا فى الرابع من سبتمبر ١٩٥٧ وصولهما الى اتفاق مبدئى على قيام وحدة اقتصادية بينهما يتم تنفيذها عن طريق اقامة صناعات ومصارف وشركات للنقل مشتركة

(١) مقابلة للمؤلف مع صلاح البيطار فى القاهرة فى اكتوبر عام ١٩٥٨ .

وأن تنتهى هذه الخطوات باقامة نقد موحد . وتم الاتفاق فى التاسع عشر من نوفمبر عام ١٩٥٧ على الشروع فى مفاوضات لاقامة اتحاد تعاونى (فيدرالى) بين البلدين .

ولكن بالرغم من الموافقة على أهداف الوحدة ، الا أن القاهرة لم تكن تتوقع صورة هذه الوحدة التى طلبها السوريون الآن ولا توقيتها . ولم تمض بضعة أسابيع حتى كان معظم المعلقين الغربيين ومعهم الدعاية الاسرائيلية يتهمون عبد الناصر ، بعملية ضم « سورية الصغيرة التى لا حول لها ولا طول » ، ويشبهونها بضم هتلر للنمسا (الانشلوس) ، ويصورونها على أنها الخطوة الرئيسية الأولى فى طريق اقامة « الامبراطورية » التى كان الحديث عنها دائرا على قدم وساق منذ عام ١٩٥٥ . لكن الواقع كان يختلف عن هذه الدعايات اختلافا عموديا كاملا . وقد اعتمدت فى هذا السرد ، الذى سأتلوه هنا ، عن حقيقة مآدار ، على المعلومات التى جمعتها من الفريقين .

لقد دهش عبد الناصر وزملاؤه دهشة حقيقية مما تضمنه الطلب السوري من حث على الاسراع فى تحقيق الوحدة ، ومن تطرف . وكان عبد الناصر يتوقع ، كما كان يتوقع أى انسان آخر ، أن تستمر المفاوضات التى تم الاتفاق على الشروع فيها لتحقيق الاتحاد التعاونى سنوات عدة . ولم يكن الزعيم المصرى قد ضمن برامجه الأولية أية أهداف لوحدة دستورية بين البلاد العربية حتى يناير عام ١٩٥٨ . وكان ينشد أول ما ينشده « التضامن » وهو التعبير الذى طالما استعمله ، فى شئون الدفاع والسياسات الخارجية ، لينتقل من مرحلته الى مرحلة الاصلاحات الداخلية ومن ثم الى الوحدة الاجرائية فى الشئون الاقتصادية والتربوية والدفاعية ، على ألا تتحقق الوحدة أخيرا الا بعد اتفاق يقوم على دراسة حذرة ودقيقة . وكان يدرك ، ادراكا عاما ، ما تتعرض له سورية من أخطار سياسية . وكان أول رد فعل صدر عنه بعد أن استمع الى العرض الكامل الذى قدمه اليه السوريون عن أوضاعهم ومشاكلهم ، توجيه النصيح اليهم ، بأن يقوموا الآن بذلك الطراز من الثورة الداخلية ضد الرجعية وضمت ما يبدو من ضعف فى النواحي الخارجية ، الذى تبناه هو وزملاؤه من الضباط الاحرار فى ثورة عام ١٩٥٢ .

ورد السوريون قائلين بأن جيشهم يفتقر الى الوحدة الشج تسود الجيش المصرى . وأن الوقت لا يسمح لهم بأى إبطاء لتمهية الطريق تمهيدا سليما لتحقيق تلك الثورة . وأضافوا أن السبيل لتحقيق

ما ينشدونه من اصلاح لا يتم الا عن طريق تقوية وضعهم باقامة الوحدة مع مصر التي تلقى تأييدا شعبيا طاعيا . وعندما تساءل عبد الناصر ، عن السبب الذي يحول دون قيام الاتحاد التعاوني (الفدرالى) الذي سبق لهم أن تصوره ، ردوا بأن هذا المشروع لم يعد يفي بالغرض من ايجاد القوة المنيعة . وهنا أضاف السوريون بعض الحجج التي انطوت على شيء من الملامة وراحوا يتساءلون . . ولماذا لا نحقق الوحدة الكاملة على أى حال ؟ أو لا نحقق هذه الوحدة بالتأكيد الهدف القومى العربى ، وتحظى بالتأييد الطاغى من جماهير العرب ؟ أولا يشير تاريخ العرب الحديث الى الضير من التردد والخوف من التقدم الى الامام ، مما يترك ثغرات للدسائس الاجنبية التي تكس التجزئة ؟ وهل يرضى عبد الناصر أن يترك سورية العربية تهوى فريسة للشيوعية أو للعناصر الرجعية الانتهازية المتحالفة مع عراق نورى السعيد والدول الغربية ؟

ولقد قدر للرئيس عبد الناصر بعد ثلاث سنوات ونصف السنة أن يستذكر هذه الحجج والأقوال بشيء من السخرية المرة التي يمكن فهمها ، مهما كانت الاخطاء التي وقعت فى هذه الآونة (١) . ولكنه فى يناير عام ١٩٥٨ ، راح نهبا لثلاثة مؤثرات ، فلقد أدرك أولا . أنه لا يستطيع هو ولا يستطيع سفيره فى دمشق الذى كان يوصى بالأناة والتمهل البالغين فى موضوع الطلب السورى ، أن يسبرا حقا غور الخطر على سورية ، كما يستطيع السوريون أنفسهم أن يسبروه . ولكنه كان من الناحية الثانية يحس فى قرارة نفسه بذلك الشعور الحماسى لتحقيق هذه الوحدة . الذى يسيطر على الشرق الاوسط بكامله . ويرى أهمية ما فى سبق الزمن من قيمة للحركة العربية . ومع ذلك فقد ظل يحتفظ من الناحية الثالثة بذلك التشكك العميق ، من جراء الانغماس فى مثل هذا الالتزام الجذرى بدون أن تسبقه دراسات عميقة ودقيقة للغاية . وأدرك أن هذه الوحدة التى يصر السوريون على تحقيقها ، ستواجه عداء متواصلا من الحكام العرب الرجعيين ومن الصهيونية والدول الغربية والشيوعية . وأدرك أن هؤلاء الأعداء ، سيجدون منافذ تتمثل فى أى

(١) قال الرئيس عبد الناصر فى خطابه الذى القاه فى الثامن والعشرين من سبتمبر عام ١٩٦١ : « لقد قلت ان الوحدة تحتاج الى تمهيد . الوحدة متاعب والوحدة مشاكل والوحدة امتزاج . . قلت هذا ولكنهم قالوا لى اين الاهداف التى اعلنتها ؟ هل تنكر لهذه الاهداف ؟ وهل تترك سورية ؟ هل تتركها لتتنازعها الاحقاد ؟ هل تترك سورية لتضيع ؟ » .

(المؤلف)

مصدر من مصادر الضعف فيها أو من علائم الفرقة الداخلية ، لطعنها ومهاجتها • ولكن كانت هناك الاحتمالات الأخرى التى عرضها السوريون؛ فاما أن تتعرض بلادهم لانقلاب شيوعى ؛ أو الى حالة من الفوضى يستغلها نوري السعيد بموافقة الغرب أو حتى عن طريق تدخله الفعلى ، مما يعرض قيادته للحركة العربية للخطر •

ولعل من الصعب على المرء أن يتصور معضلة تعادل تلك التى واجهها عبد الناصر • وكان ما توصل اليه من حل أخيرا هو أن يضع أمام الوفد السورى تلك الشروط ، التى يرى ضرورة توافرها أولا وقبل كل شىء حتى تقبل مصر تحمل هذا الالتزام العظيم • ولقد أكد زملاؤه فيما بعد لمؤلف هذا الكتاب ، أن عبد الناصر كان يأمل فى أن تؤدى هذه الاشتراطات التى وضعها الى أن يعيد السوريون النظر فى موقفهم ليقرروا ما اذا لم يكن من الأفضل لهم أن يحاولوا الوصول الى علاج أقل جذرية ، أو يقرروا على الأقل أن الاتحاد التعاونى (الفيدرالى) قد يكون أصلىح لهم من الوحدة الكاملة •

ونصت الشروط التى وضعها الرئيس عبد الناصر ، على أن واقعية الوحدة الكاملة تتطلب القيام فى سورية بخطوات لمواجهة العوامل السياسية تضاهى ما اتخذ فى مصر لمواجهة العوامل المشابهة ، كحل الأحزاب السياسية كلها فى سورية والاستعاضة عنها بتكوين اتحاد قومى ، كما نصت أيضا على وجوب ابتعاد الجيش السورى ابتعادا تاما عن السياسة وعلى أن يختار الضباط الراغبون فى العمل السياسى أو الحكومى بين هذا العمل وبين مناصبهم العسكرية • وأضافت أن الوحدة الكاملة تتطلب الدمج بين اقتصادى البلدين ، وأن تشمل قوانين الإصلاح الزراعى وخطط التنمية الاقتصادية التى توجهها الدولة للأقليم السورى أيضا. وحذر عبد الناصر الوفد قبل كل شىء ، من أنه فى حالة أتمام الوحدة على النحو الذى يطلبونه ، فمن الواجب ألا يكون هناك أى تأفف أو تدمير ظاهر ، وكما أنهم قد ذكروه بمسئولياته تجاه القضية القومية كلها ، فانه يود أن يذكرهم أيضا بمسئولياتهم ؛ هذا اذا كانت القضية تستعرض لامتحان من جراء هذه المغامرة الشاقة •

وطار الوفد عائدا الى دمشق للتشاور ولكنه ما لبث أن رجع الى القاهرة قبل انقضاء بضعة أيام ، وقد حمل الموافقة على جميع الشروط ، وقبول الرئيس شكرى القوتلى للمشروع • واقترح الوفد مع هذه الموافقة ، اعلان الوحدة فورا كاجراء عاجل على أن يترك أمر التخطيط

للمستقبل ، وهكذا لم يحل اليوم الأول من فبراير عام ١٩٥٨ ، حتى اهتز الوطن العربي كله بذلك الاعلان القصير الذي نقلته فى مستهل هذا الفصل . أما الآن وبعد أن وقع الانفصال فليس فى وسع أى انسان أن ينكر لحظة واحدة ، بأن تلك الخطوة كانت تاريخية عند العرب جميعا ، اذ تفجرت فيها الآمال ، والأمانى المشرقة ، وارتفعت مشاعر الاعتزاز الى أسنى الذرى ، بشكل لم يسبق له مثيل فى تاريخ العرب الحديث ، وانتقل عبد الناصر الى سورية . وتدفقت الجماهير أياما ثلاثة متوالية من جميع أنحاء البلاد ، لترابط أمام القصر وقد زحفت اليه لرؤيته ، حتى اضطر الى مناشدتها شخصيا العودة الى الاماكن التى جاءت منها لمباشرة أعمالها . واذا كان الأجنبى الغربى الذى لا علاقة له بالموضوع يحس بالألم كلما عاد بذاكرته الى تلك اللحظات ، فان من الممكن أن نتصور مدى الآلام التى أحس بها الكثيرون من العرب عندما انفصمت عرى الوحدة التى أحاطوها بمهجم .

وعندما رد الغرب ، بتوجيه التهم الى الرئيس عبد الناصر ، بأنه ضم اليه سورية عنوة كما ضم هتلر النمسا الى ألمانيا وعندما سارع الغرب الى اقامة الاتحاد الهاشمى المنافس القصير العمر بين عرشى بغداد وعمان ، ظل عبد الناصر من ناحيته متخوفا كل التخوف . ولقد سمعناه بعد أربعة أيام من الاعلان التاريخى الذى نعت أنبأؤه الشرق الأوسط بأسره ، يقول فى خطاب ألقاه عن الوحدة . . .

« ان الطريق الذى نقبل عليه طويل وشاق . .

« ان رحلتنا عليه ليست نزهة نروح بها عن النفس . .

« وانما رحلتنا هى مشاق ومتاعب ، وكفاح وجهاد . .

« . . . ولكن علينا أن ندرك أن لهذه الفترة الرائعة أخطارها أيضا . وربما كانت شهوات أنفسنا هى أكبر الأخطار التى يتعين علينا مواجهتها . لقد مرت علينا قرون من الزمان ، وأحلامنا ، وأمانينا ، ورغباتنا ، وأهدافنا . . حبيسة وراء الحواجز والسدود التى صنعها الاستعمار .

« ولقد تهاوت الحواجز والسدود ، لما زال وجود الاستعمار من بلادنا ، وهكذا بدأت الأحلام والأمانى والرغبات والأهداف تنطلق من عقالها . وتتدافع بسرعة فى مثل تدفق الفيضان .

« ولقد كان هذا هو التفسير الحقيقى لسرعة الحوادث فى جيلنا ،

وهذا أمر طبيعي ، بعد أجيال عديدة مكبوتة ، ولكن هذا أيضا تحذير كما هو تفسير .

« انه تحذير بأن من أول واجباتنا أن نقيم من الحكمة خزانة على أمانينا ، ثم تفتح عيونها ليمر التيار .. على شكل الفيضان المنظم ، ولا يخز فوق رءوسنا كالطوفان العالى الشديد » (١) .

ولا ريب في أن هذا القول غريب على زعيم كان الغرب يفترض فيه بصورة عامة ، أنه كان منتشيا في تلك الأيام بتحقيق « امبراطوريته الجديدة » وأنه كان قد شرع يتطلع حوله لتوسع جديد في العراق أو الاردن أو لبنان . ولم يكن هذا القول على أى حال آخر دلالة على تحفظ عبد الناصر في موضوع الوحدة العربية الدستورية وعلى شكوكه في موضوع الوحدة مع سورية . ففي الثاني والعشرين من يوليو عام ١٩٥٨ ، كان العراق يعيش في ظل موجة عارمة من الحماسة الثورية ، وكان الغرب واقعا تحت سيطرة كابوس التخوف من استعمارية عبد الناصر ، وكان الجانبان يتوقعان منه أن يدعوا الى الوحدة بين الجمهورية العربية المتحدة والجمهورية العراقية الجديدة . ولكن عبد الناصر ، أشار في الخطاب الهام الذى أذاعه في ذلك اليوم الى الخطر الذى قد ينجم عن التسرع في إقامة الوحدة (٢) . وأضاف أن الوحدة مع سورية قد تمت بصورة

(١) خطاب سيادة الرئيس الى مجلس الامة في الخامس من فبراير ١٩٥٨ ، وقد نقلته الاذاعة أيضا .

(٢) انا اختلف مع المؤلف في رايه هذا عن تخوف الغرب من سيادة الرئيس عبد الناصر ، وان كنت لا انفيه ، أو انفى وجوده . فالغرب يتخوف من الوحدة العربية التى يحمل سيادته راية الدموه اليها ويمثلها . وهو - أى الغرب - يناهض تحقيقها ، ويحاول الابقاء على تجرئة الوطن العربى رعاية منه لمصالحه . ولهذا السبب أقام اسرائيل وأبقى على العروش الوهمية في المنطقة العربية ، ولهذا السبب أيضا قام بعدوانه على السويس وأرتكب ما ارتكب مع العرب من آثام . فالاستعمار الغربى يرى في القومية العربية التى يحمل سيادة الرئيس لواء الدموه اليها ، «البيع» الذى يفرمه . ولقد سبق له أن عارض الوحدات التى كان يحاول القيام بها حتى من يسميهم أصدقاءه ، فلقد عارض في وحدة الاردن والعراق في عهد الملك عبد الله عام ١٩٥٠ مع أن عبد الله وعبد الاله ومعهما نوري السعيد كانوا يسرون في ركابه ويأتمرون بأمره ، لأنه يخشى مستقبل هذه الوحدة لا حاضرها ، يخاف من تحولها مع الايام الى ايدى الشعب من ايدى الاعوان . واذا كان قد وافق في عام ١٩٥٨ على الوحدة المصطنعة بين العرشين الهاشميين ، في الاردن والعراق ، فلأنه وجد نفسه مضطرا لقبولها ليواجه بها الوحدة الحقيقية المنبثقة من ارادة الشعب والتى يتولى قيادتها الزعيم المؤمن اللهم الرئيس عبد الناصر ، والتى خلقت الجمهورية العربية المتحدة . فالخوف اذن هو من الوحدة ، =

عاجلة ، دون أية دراسات مسبقة من النوع المعتاد وأن حكومته لم تكن قد درست حتى الميزانية السورية التي ثبت وجود عجز كبير فيها .

ورحت أسأل الرئيس عبد الناصر ، في حديث طويل أجرите معه في شهر أكتوبر عام ١٩٥٨ ، عما يراه في حركة الوحدة العربية ، وعن المرحلة التي يعتقد أنها وصلتها . فكرر على مسامعي ما سبق له أن ذكره أكثر من مرة ، بأن هدفه الأول هو التضامن في السياسة الخارجية وشتون الدفاع ، وتوحيد الخطة الرامية الى تحقيق الإصلاح الداخلي . وقال ان هذا الرأي انما نجم عن الثورة العراقية وأضاف أن ليست لديه أية خطط عن الوحدة مع العراق . أبدا أية خطط . ثم قال « لقد مللت من تكرار هذا القول دفعا لما يوجهه الغرب الى من اتهامات » . ورحت أسأله عما يمكن فعله الآن في موضوع الوحدة طالما أن العرب ينادون بها ، سواء أكانت هناك خطط موضوعة أم لم تكن فقال . .

« لا ريب في أنك تعلم أننا كنا حتى الآن نفكر على صعيد روى او معنوى لا على صعيد محدود ، وأن تفكيرنا لم يكن يعدو حدود الامانى والآمال . ويشبه موقفنا وضع ذلك الشاب الذى لا يتوقف عن الاحلام قبل الزواج . . قل لى هل أنت متزوج ؟ » .

وقلت للرئيس اننى متزوج ، واننى فهمت مايعنيه فابتسم ، ولكنه ما لبث أن قال بمنتهى الجد وهو يبحث عن الكلمات التى يريد أن يرددها على مسمعى وسط سحابة من دخان لفافة التبغ التى كانت فى يده . .

« . . اذن فالشاب يوالى بحثه وهو حالم ، يأمل فى الحب ، وفى المرأة التى يبنى بها ، والاطفال الذين سينجبهم والاسرة التى سيبنىها ، وكل ذلك بطرق روحية . ويحقق أمله أخيرا فيتزوج . وهنا تبدأ المشاكل فى البروز أمامه . فعليه أن يجد القوت والملبس لزوجه وأطفاله ، وعليه أن يؤثث بيته . وأن يخطط لغده . وأن يبقى على علاقاته الجديدة فى أسعد حال . وسرعان ما يجد أن تفكيره العملى لم يهيئه لمواجهة كل هذه المشاكل العملية . .

هذا على ما أظن هو حالنا الآن بالنسبة الى القومية العربية والوحدة . فالأحلام وحدها لا تكفى » .

= ولان الرئيس هو الذى يتولى لواءها منطلقا من الايمان الاصيل بها وحدة متحررة من كل نفوذ وتبعية ، فان الغرب يخشاها كل الخشية وقد عمل وما زال يعمل على احباطها والحبولة دون قيامها .
(العرب)

تبعات الوحدة ومسئولياتها :

ولدت الجمهورية العربية المتحدة أول ما ولدت تحت كنف من التبعات والمسئوليات المتأصلة التي لو قمنا بتعدادها وحدها ، لتبين لنا الكثير مما دعا الى تحليلها . فليست هناك حدود مشتركة بين مصر وسورية ، وانما تقوم بينهما الاردن واسرائيل . ولم يمر شعباهما بفترة تمهيدية من التعارف المشترك الذي ينضج ببطء واستمرار ، ولا تقتصر فيها الاتصالات على الزعماء والمسؤولين عن الحكم أو حتى البارزين من المواطنين بل تتعداها الى مختلف الفئات لخلق جو من التفهم الصحيح للفروق بين الأمزجة والطباع والبيئات . ولكن فجأة ، وبين عشية وضحاها ، وجد هذان الشعبان نفسيهما شعبا واحدا في دولة واحدة ذات علم واحد . ويصح أن يقال ، أن مثل هذا الوضع لم يحدث من قبل في أى مكان آخر في العالم (١) .

وكان هناك أيضا عامل الحجم ، فالإقليم المصرى عملاق فى حجمه ، اذ يضم ستة وعشرين مليوناً من السكان ، وهو يتحد مع الإقليم السورى الصغير، والذي لا يتجاوز تعداد سكانه الأربعة ملايين ونصف المليون من النسمة. ولو كانت الوحدة التى قامت من نوع الاتحاد التعاونى (الفيدرالى) الذى تحتفظ فيه الأطراف بسيادتها ، لكان فى الامكان تدبير مشاعر الاحتكاك الناجمة عن الاتحاد ، ولكان فى مقدور القائمين عليه ، ازالة الشعور الحتمى الذى يخالغ الشريك الأصغر دائماً بأنه واقع تحت سيطرة الشريك الأكبر . أما بالنسبة الى الاندماج الكلى الذى خلقتة

(١) وقع المؤلف هنا فى خطأ أساسى اوصله الى النتيجة الخاطئة التى سجلها هنا . . فهو كما يبدو يفترض وجود شعبين مختلفين فى مصر وسورية ، تختلف أمزجتهما وطباعهما وبيئاتهما ، مع أن الشعب واحد فى البلدين ، وفي الأجزاء الأخرى - من الوطن العربى - التى مازالت تتلطف على تحقيق الوحدة . ومن هنا تجاهل المؤلف الدوافع المادية والعوامل الروحية التى تقوم حتمية الوحدة العربية على أساسها ، ولعله لم يستطع أن يعرف أن للشعب العربى كله تاريخاً واحداً ومشركاً ، وأن أرضه واحدة مشتركة تؤلف كياناً مادياً متكاملأ ، وأن له لغة واحدة وأن اختلفت لهجاتها ، وفكرها واحداً ، وتراثاً قومياً واحداً ، ومصالح مادية واحدة ، بالإضافة الى ما يوحد من نضال مشترك ضد عدو استعماري واحد ، وأن اختلفت الدول التى تؤلف جبهته .

وأرى لزوماً علينا هنا أن نؤكد نقطة واحدة ، وهى أن الشعب السورى لم يكن هو الذى قسم الوحدة التى كان الفاض لها ، وانما الذى قسمها جماعات من الانتهازيين المرتدين والتجار والرجعيين من كبار الرأسماليين والاقطاعيين ، وعملاء الاستعمار .
(العرب)

الوحدة الكاملة بين اقليمي الجمهورية العربية المتحدة ، فان هذا العامل وحده كاف لخلق مشاعر التوتر الحادة ، حتى ولو كانت الاوضاع القائمة في الجمهورية العربية المتحدة وحولها مثالية في صلاحها لدعم الوحدة . مع العلم بأن هذه الاوضاع لم تتوافر أبدا .

عوامل الضعف الاقتصادية :

وفي وسعنا أن نتميز المصاعب التي فرضتها الوحدة بوضوح ، اذا لاحظنا بعض الاوضاع المباشرة التي نشأت منذ البداية . وقد تبين أن الفروق بين الكيانين الاقتصادي والاجتماعيين في مصر وسورية ، قد ألقت مصدر الخطر الأكبر منذ البداية . فلقد بدأت مصر التي ضاقت بسكانها ثورة داخلية جذرية ، تقضى على الامتيازات الاقتصادية وأوجه السلطان السياسي السابق ، التي كان يتمتع بها الاقطاعيون والاغنياء والقلّة من التجار وذوى المهن . وكان في مصر اصلاح زراعى يسير في طريقه . وكانت هناك تنمية اقتصادية توجهها الدولة ، كما كانت هناك رقابة صارمة على التجارة والصيرفة ، وأعمال البنوك . ولم تؤد هذه الاجراءات الهادفة الى ازالة عدم التكافؤ الاقتصادي والاجتماعي الى أية هزة سياسية لأن معظم اصحاب الامتيازات الذين فقدوها لم يكونوا من المصريين بل من المقيمين الاجانب من بريطانيين وفرنسيين وبلجيكيين ويونان وغيرهم .

اما في سورية ، وعلى سبيل المقارنة المربعة ، فلم تكن هناك أية ثورة داخلية من اي نوع ، كما يدل على ذلك العدد الصغير من نواب حزب البعث الاشتراكي في البرلمان . وعندما وقعت الوحدة كان في سورية نظام اقتصادي يفوق ، في حريته وعدم تقيده وانفتاحه امام اصحاب الاعمال ، أي نظام آخر في أي بلد ثاب بعد الحرب العالمية الثانية . وكان التجار وأرباب المصارف السوريون قد تعودوا على ما ألفه القرن التاسع عشر من افتقار الى تدخل الدولة في توجيه الاقتصاد ، لا سيما وانهم هم الذين يسيطرون على هذه الدولة مباشرة أو عن طريق الفئات المختلفة من ضباط الجيش . وليس ثمة من يشك أو يناقش في أن سورية كانت في حاجة ماسة الى اصلاح الداخلي ، وفي حتمية هذه الاصلاحات . ولكن عندما بوشر الآن في التطبيق ، ولا سيما في حدود القرارات الاشتراكية العربية التي صدرت عن الرئيس عبد الناصر في يوليو عام ١٩٦١ ، صبت الفئة القليلة من ذوى الامتيازات في سورية جام نقيمتها على مصر وعلى الوحدة ولم يكن عدد الاجانب من ذوى الامتيازات في سورية كبيرا جدا

بحيث يمكن حرمانهم منها . وتحتم أن يكون الصراع الذي سيحدث بين السوريين انفسهم . وكان الخطر قد اتضح منذ السنة الاولى للوحدة في بيان صريح كل الصراحة صدر عن الرئيس عبد الناصر ، اثر مقابلته لوفد من غرف التجارة في سورية جاء يشكو اليه فلقد قال .. « اذا بعثنا اليكم ببعض مسئولينا ، قيل انهم جاءوا ليحكموا سورية، أما اذا امتنعنا عن ايفادهم ، فيقال ان مصر لا تهتم بسورية » (١) .

واذا أضفنا الى هذا العامل العاكس ، بعض الاخطاء التي وقعت . تبينت لنا صورة عن الاوضاع . فلقد افترض المخططون والاداريون ، ان ما يصلح لمصر من أساليب واجراءات ، يصلح لسورية أيضا . وكثيرا ما ضاق هؤلاء صبرا ، من رؤيتهم الاقليم الشمالى ، لا يتقبل بسهولة مفاهيم التنمية الاقتصادية التي تخططها الدولة وتوجهها ، لان هذا الاقليم لم يألفها . وصحيح أن الحاجة الى الاصلاح والتخطيط كانت قائمة ، الا ان المثقفين السوريين وحتى المؤمنين منهم بمثل هذه الاصلاحات الاشتراكية ، لم يكونوا يحسون بالحاجة الملحة اليها ، والتي تتسلط على التفكير في الاقليم المصرى بسبب الضغط الناجم عن تكاثف السكان .

عوامل الضعف السياسية :

هناك عدد كبير من علامات الاستفهام التاريخية في قصة الوحدة بحيث يصبح من الصعب ، لا سيما وأن الوقت لم يطل بعد ، على وقوع المأساة ، للحكم على ما اذا لم تكن المتناقضات الاجتماعية - الاقتصادية الاساسية من النوع الذى سيطفى على أى حال . ولكن المشاكل السياسية الداخلية في الجمهورية العربية المتحدة ، كانت من نوع ضخم أيضا .

(١) هناك حقيقة واقعة يجب الا نتغافلها . وان تغافلها المؤلف ، وهى ان سورية كانت تضم طبقة من الاقطاعيين والراسماليين وذوى المصالح ، شأنها في ذلك شأن الاجزاء الاخرى من الوطن العربى الذين افزعهم القرارات الاشتراكية لما ستؤدى اليه من تهديد لمصالحهم الشخصية الاستغلالية التى تقوم على ابتزاز مرق العامل والفلاح وجهدهما ، وان افراد هذه الطبقة تتشابه مصالحهم دائما مع مصالح الاستعمار ، وان لم يكونوا يرتبطون به ارتباطا مباشرا في الظاهر على الاقل . ولما كان هم الاستعمار ان يفصم الوحدة حرصا على مصالحه ، وابقاء على ربيبتة اسرائيل التى كانت الوحدة تمثل الخطر الاول عليها ، فقد استغل ، عن طريق أهوانه واجرائه في الاجزاء الاخرى من الوطن العربى ، هذا الشعور الطبقي عند الفئات الرجعية والراسمالية في سورية ، وسخر أفرادها بعضهم عن طريق العمالة المباشرة ، والبعض الآخر دون وعى وادراك في العمل على تحطيم الوحدة . ولهذا لعبت هذه الفئات دورا بارزا في عملية الانفصال . (المرب)

ولقد كان أول رد فعل عند الغرب لحركة الانفصال هو الافتراض بأن القوى الديمقراطية في سورية قد ثارت على ما أسمته بالسيطرة المصرية . لكن ما يبدو في هذا الافتراض من بساطة ٠٠ سرعان ما ظهر بطلانه من الحقيقة الواقعة . وهى ان العهد الانفصالى نفسه . لم يتح للأحزاب السياسية حريتها ، ولم يسمح بقيامها . وسأتولى في الفصل المقبل البحث في مفهوم عبد الناصر ، عن البنيان السياسى الذى يقوم على عدم وجود الأحزاب ، وهو مفهوم يسير في خط مماثل ومتواز مع كل مفهوم من نوعه في الدنيا الافريقية - الآسيوية . ولكننى أرى من الأهمية بمكان هنا أن شرح بعض نقاط الضعف في جهاز الاتحاد القومى الذى قبل به السوريون أنفسهم كشرط من شروط الوحدة الكاملة التى أصروا هم على قيامها .

وإذا ما وضعنا نصب أعيننا حقيقتين أساسيتين ، وهما : حجم مصر الضخم ، وزعامة عبد الناصر الشعبية الجارفة الطالعة من القاهرة ، فان سؤالاً ضخماً سرمان ما يبرز أمامنا ، وهو ألم يكن الوفد السورى الذى ذهب الى القاهرة في يناير عام ١٩٥٨ ، سعياً وراء الوحدة ، يدرك أن مصر ستكون هى صاحبة الدور الأكبر ، كنتيجة طبيعية في الاندماج الذى يطلبه ؟ ان الرد على هذا السؤال يتطلب منا نظرة أعمق تجاه الأهداف الايجابية التى دعت زعماء البعثيين المطالبة بالوحدة ، ويبدو لمؤلف هذا الكتاب أن هذا الرد يعرض قضية عقائدية أساسية بالنسبة الى خالقى الوحدة . فأكرم الحوراني الزعيم المحترف لحزب البعث ، وميشيل عفلق وصلاح البيطار ، الزعيمان العقائديان للحزب ، كانوا جميعاً يرون في شخص عبد الناصر الزعيم الصادق والنزيه ، وذا الدور التنفيذي التاريخي للحركة العربية ، وكانوا يؤمنون بأن مصر يجب أن تكون مركز الثقل في هذه الحركة . ولكنهم مدفوعين بشيء من الغرور والاغراق في الثقة بالنفس اللذين يظهران بوضوح في غموض برامجهم ، كانوا يعتقدون أن هذه الحركة في أشد الحاجة الى محتواهم العقائدى وسياساتهم المتلاحمة .

وعلى الرغم من اعترافهم - أى زعماء البعث - بأن قيادة عبد الناصر مالبشت أن طلعت بمحتواها ومفاهيمها العقائدية ، الا أنهم ركزوا عند طلب الوحدة ، هدفهم على أساس الافتراض بل النية ، على أن يكون التلاحم قائماً بين قيادة عبد الناصر ، ومفاهيمهم العقائدية .

ولم تمض بضعة أسابيع على صدور اعلان الوحدة ، حتى كان زعماء

البعث يسرون حتى الى رجال الصحافة الغربية بأنهم يتوقعون بسرعة الحصول على نفوذ مسيطر لا مجرد نفوذ نسبي ، أو حتى متكافئ في حكومة الجمهورية العربية المتحدة كلها . ولا ريب في أن هذه المطامع هي التي حدث بهم الى ذلك التسرع في تجاهل جميع تلك الاخطار الضخمة من قيام وحدة متسعة وغير مدروسة أو مقامة على أسس خطط لها ، وهي الاخطار التي حذر الرئيس عبد الناصر منها عندما حاول اقناعهم بتعديل مطالبهم وكان البعثيون بالنسبة الى قرار حل الأحزاب ، قد رأوا ، وهم الذين يعتبرون منظماتهم أكثر من مجرد حزب ، ان هذا الحل لا ينطبق عليهم ، اذ أنهم توقعوا أن يصبح البعث في الحقيقة الحركة « الرسمية » في الاقليم السوري .

ولا ريب في أن هذه القضية الباطنية من الثقة ، هي أحد العوامل الغربية التي لعبت دورا هاما في الجمهورية العربية المتحدة . ولعل من الصعب جدا على الباحث أن يحكم على المدى الذي كان فيه عبد الناصر غير محق في خلافه مع قادة البعث أو على المدى الذي كان لا بد لهذا الافتراض الغريب الذي اشرت اليه والمختفى وراء هدفهم ، من أن يجعل الصدام شيئا حتميا ويستفزه . فلم تكن الحقائق الواضحة في « الواقع السياسي السوري » داخل سورية نفسها تبرر ما قام به الرئيس عبد الناصر في بادئ الامر من العطف عليهم كل ذلك العطف الذي جعله يرفعهم الى مركز الزعامة القيادية في سورية . وكان هدفه الرئيسي من اقامة « الاتحاد القومي » ومفهومه ، اقناع جماهير السوريين بأن الأحزاب السياسية أصبحت شأنا من شئون الماضي . ويجب علينا على كل حال ان نقول ان حزب البعث ، كان العنصر السياسي الواضح الوحيد في سورية الذي يحمل مفاهيم اصلاحية متطرفة أمام الناس وأمام مؤيديه من ضباط الجيش والوظفين ذوي النزعات المتطرفة . وعلى هذا الاساس فقد كان الحزب ، النواة التي تلتف حولها الحركة النضالية الطبقية ضد الطبقة المختارة القديمة بشكل واضح عند السوريين . وعندما وقعت القطيعة بين الرئيس عبد الناصر ، وبين قادة البعث في عام ١٩٥٩ ، لم تنبثق زعامة شعبية سورية جديدة ، من صفوف الاتحاد القومي الذي كان لا يزال يمر بفترة من فترات التجربة البطيئة .

وهكذا يمكن تلخيص النتيجة في عبارات عامة . ففي الوقت الذي شرع فيه عبد الناصر ضمن اطار هذه الوحدة التي كان من الطبيعي تفوق العنصر المصري فيها في تنفيذ برامج الاصلاح والتطور والانماء في سورية ، مستفزا بذلك صراعات طبقية حادة ، لم تكن هناك على

المسرح السياسى السورى ، قيادة شعبية متطرفة . ولم يكن هناك الا حب الجماهير من السوريين الذى يبلغ درجة العبادة لعبد الناصر المقيم فى القاهرة . وجهاز الاتحاد القومى الجديد الذى مازال موضع التجربة . يضاف الى هذا انه كان هناك سخط متزايد النمو لدى الفئات المثقفة الفتية من السوريين على الاجراءات البولييسية التى يقوم بها المسئولون فى الاقليم السورى .

نقطة ضعف خارجية :

وقد يفدو الحكم على الفرقة التى وقعت بين الرئيس عبد الناصر وحزب البعث اكثر صعوبة عندما نضيف الى الموضوع الهدف الاساسى الثانى الذى حمله البعثيون عند سعيهم الاساسى لتحقيق الوحدة . فلقد كانوا كمعظم القوميين السوريين على بعض الغلو فى التطرف . وذلك بسبب مفاهيمهم العقائدية - الفلسفية المستمدة من التاريخ العربى ، ولذا فقد آمنوا بما كانوا يسمونه دائما « بالراحل التاريخية الحاسمة » . وكانوا يعتقدون ان الشعب العربى يواجه الكثير من المصالح الداخلية التى تجد استثمارها فى الانفصال والتجزئة ، كما يواجه الكثيرون من اعداء الوحدة من الاجانب بحيث باتوا يرون التدرج فى تحقيق الوحدة عملا لا أمل فيه بل قد يكون معرقلا لها . وكانوا يعتقدون أيضا ان هناك لحظات حاسمة فى التاريخ العربى وتطوره ، يكون فى وسع عمل ثورى جرىء يتميز بالدينامية فى طريق الوحدة ، ان يغير الصورة العربية كلها، فى حين قد يؤدى التردد الى تأخير الحركة كلها مدة حقبة كاملة .

وهكذا رأوا فى أزمة سوريا الداخلية فى يناير عام ١٩٥٨ ، لحظة من تلك اللحظات التاريخية الحاسمة ، التى قد يتحول فيها المأزق الى نصر حاسم . ولم يدركوا قط ان الزمن عامل أساسى فى الوحدة بين مصر وسورية ، وان تحقيقها يتطلب بعض الوقت . فعلى النقيض من ذلك كان من الطبيعى بالنسبة الى مواقفهم ان يصروا على أكثر أنواع الوحدة اثارة وحماسة ، كما كانت ثقتهم بأنهم سيسيطرون هم على الوحدة ، هى التى دفعتهم أيضا الى المطالبة بسرعة ضم العراق والاردن اليها . وكانوا يعرفون أحسن من غيرهم من الفئات العربية الأخرى أن ما يراه عبد الناصر من شروط يجب توافرها فى المراحل التى تسبق الوحدة ، يختلف عن مفاهيمهم تمام الاختلاف . ولكنهم كانوا يتوقعون أن يكسبوه الى صفهم ، وأن تمتد الجمهورية العربية المتحدة وتوسع بسرعة عن طريق القدوة ، والدعوة ، والقوة .

القضية العراقية :

وقع الخلاف بين الرئيس عبد الناصر وبين البعثيين بالنسبة الى هذا الهدف الخارجى بعد أشهر قليلة من تحقيق الوحدة ، أى بعد الرابع عشر من يوليو عندما وقع الانفجار الثورى فى العراق ، وليس ثمة من شك فى أن نداء الوحدة فى تلك الايام الاولى من ثورة العراق التى تميزت بالحماسة والتفجر العاطفى ، كان يلقى لو صدر عن الرئيس عبد الناصر ، استجابة جماهيرية طاغية فى العراق . وكان الناس يتوقعون تحقيق الوحدة بين العراق والجمهورية العربية بين لحظة وأخرى ، اذ انها تعتبر مستلزما أساسيا من مستلزمات الثورة . أو لم يكن نوري السعيد على أى حال هو الذى عزل العراق عن العرب وأبقى على عزله هذه أو لم يذهب العقيد عبد السلام عارف « بطل بغداد » على الفور الى دمشق لتحية عبد الناصر باسم الثورة ؟ ومع ذلك ظلت القاهرة على صمتها ولم تصدر عنها أية دعوة للوحدة أو حتى أية إشارة . وبدلا من أن تصدر هذه الدعوة راح عبد الناصر بعد تسعة أيام من قيام الثورة ، يلقى ذلك الخطاب الهام الذى تحدث فيه عن مساوى التسرع فى تحقيق الوحدة على أسس غير مدروسة . وانقضت الايام ، وطار كامل الجادرجى الزعيم العراقى ورئيس الحزب الوطنى الديمقراطى الى القاهرة ، بعد أن رأى العقيد عارف وجماعة البعث فى العراق ينادون علنا بتحقيق الوحدة مع الجمهورية العربية المتحدة ، رافعين شعارها . وبعد أن رأى أن بعض المسئولين المصريين فى بغداد . يفترضون أن الوحدة واقعة لا ريب فيها . وعاد المذكور الى بغداد ، وقد زالت من نفسه الشكوك بعد أن قابل الرئيس عبد الناصر ، واقتنع بأنه لا يريد أية وحدة عاجلة (١) .

وكان الرئيس عبد الناصر ، بالرغم مما تعرض له من ضغط شديد من وزرائه ، قد نقل وجهة نظره الى عبد الكريم قاسم (٢) . وكان عبد الناصر يؤثر الوحدة العملية على الوحدة العاجلة ، وتم الاتفاق فعلا عليها ، واتخذت خطوات فعالة لتنسيق شئون الدفاع والتعليم والتخطيط الاقتصادى بين البلدين (٣) . وذكر عبد الناصر لقاسم ، أنه

(١) مقابلة صحفية للمؤلف مع الجادرجى بعد مقابلته للرئيس عبد الناصر .

(٢) مصادر قاهرية عديدة فى سبتمبر ١٩٥٨ وفى حديث شخصي بين الرئيس عبد الناصر والمؤلف .

(٣) استقرت وحدات من الطائرات العربية النفاثة فى العراق وكان طياروها =

حتى لو طلب العراق الحديث علنا الوحدة مع الجمهورية العربية المتحدة ، فانه - أى عبد الناصر - سيصر أولا على وجود براهين واضحة تثبت أن الغالبية الطاغية للرأى العام العراقى تؤيدها ، وثانيا على اجراء مفاوضات ودراسات طويلة ودقيقة . واتفق بصراحة ، على وقف اى حديث عن الوحدة ، سواء اكان بالسلب ام بالايجاب . وقد يقال ان هذا الصمت كان ينطوى على شىء من الخطأ ، اذ لو صدر بيان مشترك يدعو الى وقف كل نقاش فى الموضوع ، لأمكن عن طريق هذا البيان تجنب الكثير من المتاعب . ولكن لم يكن من المعقول ، أن يتولى الرئيس عبد الناصر اصدار هذا البيان بشكل منفرد ، لان قادة الثورة العراقية ، كانوا قد انقسموا فى الموضوع .

ومع ذلك استمرت الضجة فى طلب الوحدة من جانب البعثيين فى سورية وممثليهم فى حكومة الجمهورية العربية المتحدة من ناحية ومن جانب العقيد عارف والبعثيين العراقيين من الناحية الثانية . وكانوا على ثقة من ضرورتها وكانوا يعرفون أن الرئيس عبد الناصر ، لا يستطيع أن يرفض طلب الوحدة ، اذا جاء مطلبها شعبيا عاما ، وكانوا يخشون نخشية كبيرة من أن يقع اتفاق بين الدول الغربية والشيوعيين العراقيين وأن يؤدي اتفاقهم الى تعقيد قضية الوحدة وتأجيل قيامها . وكانت هناك قوتان تعاكسان عارف والبعثيين ، أولاها : الحزب الوطنى الديمقراطى الذى يعارض فى الوحدة ، لانه يخشى من أن يؤدي تحقيقها الى المحاولة دون قيام نظام ديمقراطى على الأسس الغربية، وهم يؤثرونه ويودون وجوده عندهم ، وثانيتهما : تمثل الشيوعيين العراقيين ومعهم حلفاؤهم من الاكراد الانفصاليين الذين يؤلفون نحو من ثمانمائة ألف . . .

ويقومون فى شمال العراق . . . ويعارضون فى قيام الوحدة . وبدل الشيوعيين العراقيين والعرب والسوفييت والصينيين أن الثورة فى العراق قد أمنت لهم تلك الفرصة التى طال ترقبهم لها فى الشرق الاوسط ، والتى طالما ضاعت منهم ، وهى فرصة استغلال المكانة السوفيتية واقامة قاعدة محلية للسلطان الشيوعى المحلى النموذجى والفعلى . وكانت الوحدة مع الجمهورية العربية المتحدة التى لايسمح فيها بأى نشاط شيوعى . ، والتى ستؤدي الى تقوية زعامة الرئيس عبد الناصر على الصعيد العربى العام ، تعتبر بمثابة «مصيبة» تحل بهم . ولقد كانوا

= يتولون تدريب العراقيين . وذهبت بعثات تعليمية واقتصادية وزراعية عربية الى العراق .
(المؤلف)

كالديموقراطيين الوطنيين يريدون حرية حزبية كاملة يستقاونها
لتحقيق أهدافهم .

وكان عبد الكريم قاسم هو مفتاح هذا الصراع كله . وكان مفتاح
السلوك الغريب الذى يسلكه قاسم ، هو افتقاره الى الشخصية الثابتة
المستقرة ، وهو ما لاحظته الشيوعيون القريبون منه والذين لم يفصحوا
فى بادىء الأمر عن حقيقة ميولهم العقائدية ، وأخذوا فى استغلاله . وقد
اكتشف الشيوعيون فيه ظاهرتين نفسيتين أولاهما المساس الكامن
العقلى بفكرة واحدة وثانيتهما عقدة الاحساس بالاضطهاد التى كثيرا
ما يصحبها نوع من ازدواج الشخصية (١) . وكانوا يحثون هذا «الزعيم»
الانطوائى المعقد المفتقر الى كل تجربة وعقيدة سياسيتين بأن يظل
« فوق الاحزاب » وأن يفدو « الزعيم الأوحده » للعراق الجديد .
وراحوا يوحون اليه بأن العقيد عارف والبعثيين يتآمرون عليه وهو مابدا
معقولا لديه بسبب دعوتهم المستمرة للوحدة . وأخذوا يقنعونه بصورة
بطيئة ولكنها مستمرة ، ألا يصدق ما يقال له من أن الجمهورية العربية
المتحدة لاتقف وراء عارف والبعثيين فى دعوتهم الوحده .

وظل قاسم فى بادىء الأمر يرفض هذه الأقوال التى يهمسون بها
فى أذنيه عن عارف وعن البعثيين . ولكنه ما لبث أن أخذ يصدقها ،
فأنزل من مكانة عارف ، وأقصى حزب البعث عن تأييده وعطفه . ولكنه
ظل واثقا من تأكيدات الرئيس عبد الناصر ، حتى بعد أن أبعد العقيد
عارف فى اكتوبر عام ١٩٥٨ الى منصب فى ألمانيا الغربية (٢) . لكن هذه
الثقة أخذت تقلق عبد الناصر ، الذى ساورته المخاوف من ظهور هذه
العناصر الشيوعية القوية التى أحاطت بقاسم واحتلت المناصب المهمة (٣)
وتزايد الضغط على قاسم . وشرع الشيوعيون العراقيون الذين يحتلون
المراكز الهامة ، التى تسللوا اليها ، يشنون الحملات العلنية على عبد الناصر
والجمهورية العربية المتحدة . وتمكنوا من اقناع قاسم بأن عبد الناصر
هو عدوه الاول . وانفجرت الحملات الشيوعية داخل محكمة الثورة ،
وفى صفوف فرق المقاومة الشعبية وعلى صفحات الصحف وعبر موجات

(١) لايشك أى من المراقبين المدققين فى هذه الظواهر النفسية ، ولكن الواقع أنها
ظواهر غير مستمرة وانما تقع فى شكل نوبات . وتعتبر مطالبته بالكويت فى عام ١٩٦١ ،
دون مشاركة مجلس الوزراء ، احدى أمثلة هذه الظواهر . (المؤلف)

(٢) مصادر عراقية رسمية فى بغداد والقاهرة .

(٣) مقابلة شخصية مع الرئيس عبد الناصر .

الاذاعة ، فى حين أن رئيس الوزراء المفتقر الى الاستقرار . . بدا وكأنه قد تخلى عن الحكم .

وبعث عبد الناصر فى هذه المرحلة بأربع رسائل متتالية الى قاسم مقترحا عليه عقد اجتماع عاجل طبقا للظروف التى يقررها قاسم والموعد الذى يحدده (١) . واعترف رئيس وزراء العراق بتسلم الرسالة الاولى ، ولكنه لم يرد على أى منها . واعتقد الشيوعيون العرب فى ديسمبر عام ١٩٥٨ ان الفرصة أصبحت مواتية لهم للاسراع فى تنفيذ مخططهم البعيد المدى ، فشرعوا فى حملة اثارة مكشوفة داخل سورية يحرضون الناس ضد الوحدة مع مصر ، ويفهمونهم أن « مصير سورية الطبيعى » يقوم فى ارتباطها مع العراق . وفى غضون ذلك ؛ كان جميع القوميين فى العراق؛ حتى المعتدلين منهم فى سعيهم وراء الوحدة ، أو أولئك الذين يرونها الهدف النهائى كزعماء حزب الاستقلال مثلا ، قد غدوا اما رهن السجون أو تحت الرقابة ، أو مبعدين فى الخارج أو مختفين فى الداخل .

وهنا فقط كما يدعى نقاد عبد الناصر من البعثيين شرع الرئيس العربى فى حملته العلنية ضد الاتجاه الذى يسير فيه العراق ، واصابت حملته هذه برشاشها حتى نيكيثا خروشفوف . ولكن هذا التسلسل فى الاحداث أدى الى تدعيم اتجاهين رئيسيين فى الجمهورية العربية المتحدة ، أولهما : الخلاف بين الرئيس عبد الناصر ، وبين قادة البعث السوريين ، وثانيهما : اتكاله على قوات السراج ، لمقاومة الحملة الشيوعية ضد الوحدة فى سورية . وعندما حل منتصف عام ١٩٥٩ ، لم يعد الخلاف قائما بين عبد الناصر والبعث فبحسب، بل ركزت جميع العناصر الناقمة على الوحدة فى سورية ، سخطها على البعث ، باعتباره عاملا رئيسيا فى قيامها . ونفذ صبر المثقفين السوريين المخلصين للوحدة ورئيسها عبد الناصر من تصرفات أكرم الحوراني الذى كان يشغل منصب نائب رئيس الجمهورية العربية المتحدة . وأسفرت الانتخابات التى أجريت فى سورية فى يوليو عام ١٩٥٩ للجان الاتحاد القومى عن فشل المرشحين المعروفين بميولهم البعثية بالرغم من أن الحزب كان قد حل رسميا مع بقية الاحزاب . واتسعت شقة الخلاف مع هلال عام ١٩٦٠ ، واستقال الوزراء البعثيون الاربعة من حكومة الجمهورية العربية المتحدة .

(١) مصادر رسمية فى الجمهورية العربية المتحدة ، واكدتها مصادر بغداد .

(المؤلف)

وقوى نفوذ السراج في غضون ذلك في سورية . فقد اضطرت
الرئيس عبد الناصر ، نظرا لاستمرار الحملة الشيوعية من ناحية ، وبعث
عبد الكريم قاسم لمشروع العراق القديم في وحدة « الهلال الخصيب »
متحديا بذلك وحدة الجمهورية العربية المتحدة تحديا مباشرا وكذلك
نظرا لمعارضة الطبقات الرجعية المتسترة للوحدة في سورية ، الى اللجوء الى
سياسة الحذر ، والقبض على ناصية الامور بالحزم والشدة وكان يوفد الى
دمشق بين الفينة والفينة نائب رئيس الجمهورية المشير عبد الحكيم عامر
الذي يأمر بتقديم الشكاوى من السوريين اليه مباشرة . وقد خوله الرئيس
الصلاحيات المطلقة لبدال أية سياسات في الاقليم فورا اذا اقتضى الامر .
فقام مثلا بمحاولة اجراء تعديلات على سياسة اصلاح الزراعي فور
ظهور أخطاء فيها ومع ذلك فقد برزت من جديد وعلى هذا الضعيف
قصة الحزازات الاقليمية بين المشير والسراج وهو آخر سوري كان في
وسع الرئيس أن يركن اليه (١) .

وحفزت قرارات عبد الناصر الاشتراكية في أواسط عام ١٩٦١
وتوسيعها على صعيد الجمهورية العربية كلها ، جماعات المعارضة اليسارية
في سورية للوحدة الى العمل المباشر . ووجد هؤلاء الرجعيون بعض
التأييد لدى فئات الطبقة الوسطى وبعض العناصر المحافظة من ضباط
الجيش . واستغل هؤلاء جميعا وجود فئة أخرى من الضباط الذين لم
يكونوا يعارضون الوحدة ، وانما كانوا مستائين من بعض الاوضاع
فاعتقدوا أن في امكانهم الركون اليهم . ورأى المتآمرون أن القيام بعمل
حاسم يتطلب المزيد من الضباط المتعاونين معهم . وكان المشير في سورية
في نهاية سبتمبر عام ١٩٦١ . وقام الرئيس - حسنا للخلاف بين المشير
والسراج - بتعيين الاخير كنائب للرئيس في القاهرة ، بعد أن عدل الوزارة
وجعلها مؤلفة من أربعة عشر من الاقليم السوري وخمسة وعشرين من
الاقليم الجنوبي ، كما أصدر أمرا بمنع اعتقال أي انسان دون أمر من
النيابة العامة . وأشار المقدم النحلاوي ، السكرتير الشخصي للمشير وهو
من أركان المؤامرة . على قائده باجراء بعض التعديلات في الجيش الاول
واحالة عدد من الضباط الى الاستبعاد ، فوقع المشير الأمر الذي استغله

(١) اخطأ المؤلف في رد ما وقع في آخر أيام الوحدة من خلاف بين نائب الرئيس
الجمهورية المشير عبد الحكيم عامر والسيد عبد الحميد السراج ، الى النزعة الاقليمية .
فلقد كان من الواضح أن الخلاف قائم في الاراء حول حق الوسائل لتعزيز الوحدة وخدمة
الجمهورية العربية المتحدة .
(العرب)

النحلاوى فى اقناع الضباط الذين وردت أسماؤهم فى الامر ، بالاشتراك فى المؤامرة الانفصالية .

بعض الاحكام :

لم يكن من السهل على وأنا أكتب هذا الفصل بعد أسبوعين من الانفصال ، أن أتوصل الى أحكام جازمة عن الاسباب العميقة التى أدت اليه ، أو الى تكهنات صادقة عما سيؤدى اليه من نتائج . ولكن يتضح من التعقيدات التى أوردتها عند التحدث عن الاسس التى أدت الى الانفصال ، أن من المستحيل ظهور ايضاحات جلية فى مثل هذا الوقت القصير . أما الزعم الذى ساد أوساط الغرب بأن الانفصال لم يكن الا هزيمة « لأطماع عبد الناصر الاستعمارية » فليس الا نتيجة تلك الضغوط الغربية التى تسيطر على عقول الغربيين وليست الا تجاهلا للحقائق الاساسية . فلقد كانت هنالك وحدة لم يكن عبد الناصر متوقعا لها بمثل هذه السرعة ، ولم يكن هو الذى فرضها على سورية ، وانما حمل نفسه اعباءها تلبية لطلبات السوريين العاجلة الملحة . وكان عبد الناصر هو أول من اعترض على طبيعتها المتلاحمة الاندماجية ، وأول من خاف من نتائج التسرع فيها . وكان عبد الناصر أيضا « هو الذى رفض باصرار توسيع حدودها بشيء من التسرع برغم الفرص العظيمة التى أتاحت له ، كما تأن هو الذى رفض الإبقاء عليها باهتمام القوة وقت الانفصال . ومن الواجب ألا تلقى جميع هذه الحقائق دهشة من أحد ، اذ أنها تتفق مع ماضى عبد الناصر ؛ وأهدافه المعروفة سابقا وفلسفته السياسية .

ولقد وقعت بعض الأخطاء فى تنفيذ سير الوحدة ، أما اذا كنت على غير استعداد لاستنكار الاشراف المركزى على سورية أيام الوحدة ، فان مرد ذلك الى سبب واضح ؛ وهو أن مانعرفه نحن فى الغرب كحرية لايمكن أن يصلح للتطبيق العملى فى مجتمعات لا غربية كالمجتمعات الافريقية الآسيوية اليوم . وسأحاول شرح هذه النقطة بمزيد من التفصيل فى الفصل المقبل . وهناك سبب وجيه آخر ، يدعونى الى تسخيف تلك الانتقادات التى يوجهها الغربيون للحكم المركزى فى سورية ، وهو أن الديمقراطية القائمة على سياسات الاحزاب ، ظهرت كتجربة فاشلة فى سورية وما لبثت أن انهارت . ولا ريب فى أن تلك الديمقراطية التى أسماها صلاح البيطار نفسه بالزائفة ، كانت تسبب أخطارا على استقرار البلاد وكيانها ، وتعرضها لمخاطر التغلغل الشيوعى والسيطرة النهائية على الجمهورية .

ولا ريب في أنه كان من الخطأ السماح لسيطرة المباحث في الاقليم السوري ، بالوصول الى أقصى حدود التطرف ، ولكن قبل القول بأن الواجب كان يحتم السماح للسوريين بممارسة النظام السياسي الذي يرغبون فيه ، أرى من الضروري الإشارة الى تحفظين . فما الذي يعنيه المعلقون الغربيون بعبارة « السوريين » عندما يستخدمونها ضمن هذا المحتوى ؟ هل يعنون الجناح اليميني المحافظ من الطبقة المختارة ؟ أو هل يعنون التركيب القديم من القادة السياسيين وضباط الجيش المتنافسين وأصحاب المصالح المستثمرة ، والذي أوصل سورية الى تلك الأوضاع ، التي شرحها الوفد السوري لعبد الناصر في يناير عام ١٩٥٨ ؟ أو هل هم أولئك الفريق من المتخلفين تعليميا ، والمحرومين من الامتيازات ، والذي يحسبون اسما من جماهير المقترعين في أية انتخابات ؟ ان الردود على هذه الاسئلة هي في أيدي السوريين من جديد ، وأنا غير متفائل من أنها ستجد التعبير الصحيح . وها هي ذي جميع العناصر السورية القديمة ، قد عادت وأنا أدون هذا الفصل الى الظهور من جديد على المسرح السياسي .

وأرى لزاما علينا ثانيا ونحن نحاول الحكم على الاسلوب الذي كان من الواجب اتباعه لسياسة الحكم في سورية في ظل الوحدة ، أن نتذكر الخطر الشيوعي الذي كان مبعث الدعوة العاجلة الى الوحدة ، والحملة التي كان الشيوعيون قد شرعوا في شنها في سورية . وكانت هذه الحملة التي تبدأ بخروشوف وتنتهي بأصغر شيوعي ، قد بلغت ذروتها في العراق الذي تسوده الفوضى ، والمجاور لسورية ، وامتدت الى نشاط الشيوعيين السوريين في الاقليم الشمالي .

وكان الامل متركزا في أن تقوم قيادة سورية تتمكن من كسب التأييد الشعبي ، وتتقف وسطا لتحول دون نشاط اليمين المتطرف واليسار المتطرف أيضا . وهناك حقيقة لا يمكن نكرانها أو مناقشتها ، وهي أن سورية كانت تفتقر الى مثل هذه القيادة ، في يناير عام ١٩٥٨ ، وذلك باعتراف الذين كانوا يرشحون أنفسهم لها ، وقد أدى هذا الافتقار الى قيام الوحدة مع مصر . فهل كان في الامكان أن تخلق هذه القيادة في غضون السنوات الثلاث والنصف التي انقضت منذ قيام الوحدة ؟ ويعيدنا الرد على هذا السؤال الى قضية العلاقات بين البعثيين وبين عبد الناصر ورفاقه ، إذ أن عملية خلق قادة جدد وشخصيات جديدة لتولي القيادة من قاعدة الاتحاد القومي ، كان لا بد وأن تكون بظيئة كل البطء

حتى. فى أحسن الاحتمالات . وقد اعترف الرئيس عبد الناصر فى الخطاب الذى ألقاه فى السادس عشر من أكتوبر عام ١٩٦١ بأن نظام الاتحاد القومى لا يفى بالأغراض المتوخاة منه . .

وتطور الخلاف مع حزب البعث تطورا سريعا ، ولا سيما بعد أن ظهرت أطماع قادته ، ولا سيما أطماع زعيمهم أكرم الحوراني ، مثل غيره من السوريين ، فى الحصول على النفوذ المسيطر ضمن الجمهورية العربية المتحدة ، وسرعان ما لحق به أيضا الخلاف على توسيع الوحدة ومدها الى أقطار أخرى . ولا ريب فى أن مما يستدعى المناقشة التساؤل عما اذا كان من الصواب التخلص منهم وإبعادهم عن الحكم ، أو أن الصواب هو الاحتفاظ بهم على الرغم من أن الرأي العام السوري كان قد تحول ضدهم تحولا ظاهرا ، وبالرغم من أطماعهم التى تكشفنا ، ولكن خلف كل هذه التكهنات ، كان يقوم عامل أساسى أصلى ، وهو أن الوحدة كانت متسرعة بين شريكين يختلفان كل الاختلاف ، وكان صغيرهما فى طلبه للوحدة ، ينشد حماية الشريك الأكبر من مكامن الضعف التى يعانى منها (١) .

(١) لا ريب فى أننا نختلف مع المؤلف فى الكثير من النقاط التى أوردها فى تحليله لأوضاع الوحدة ، ونتائجها ودوافع الانفصال واستبابه ، وكذلك بالنسبة الى ما أورده من استنتاجات لجميع هذه التحليلات التى أوردها . وقد آثرنا ان ننقل وجهات نظر المؤلف كما هى ، دون أن يعنى ذلك أننا نبتناها ، ليطلع القارئ على وجهة نظر كاتب غربي ، لا نشك فى سعة فهمه للأمور ، ولكن مناقشة كل نقطة من هذه النقاط ، يتطلب أكثر من مجرد تعليق فى هامش . لكن هناك نقاطا نحب أن نؤكد ، لا سيما وقد مرت على الانفصال مدة كافية تبين فيها الكثير من غوامض وخفاياه ، وأهمها ان الانفصال كان جريمة فى حق الأمة العربية ، تقع مسئوليتها على الفريق الذى دبر مؤامره بلبل ، ليفصم عربى الوحدة تنفيذا لما أرب الاستعمار وأعوانه ، وخدمة مباشرة للصهيونية ، وأهدافها ، وعلى الفريق الذى انساق مدفوعا بانتهازية التاجرة أو المرتدة ، أو بحزازاته الشخصية وراء الفريق الاول ، منفذا له أغراضه ، وقد ثبت ان الحملات التى شنت على طريقة الحكم فى الاقليم السوري أيام الوحدة ، كانت منبثقة اما عن العناصر اليمينية الرجعية التى هالها التقدم الذى حققته الوحدة فى الطريق الاشتراكي السليم ، أو عن العناصر الشموبية التى تجد فى ظل الفوضى السياسية ، والحكم الرجعى الأرض الخصبة لانتشارها وطعن الوحدة فى ظهرها ، أو عن العناصر الخائنة التى تدين بالولاء للاستعمار وأعوانه فى المنطقة ، الذى هاله قيام الوحدة لتهديدها لصالحه فى الصميم ولما يمكن أن ينبثق عنها . ولا بد أن ينبثق - من خطر على إسرائيل التى خلقها الاستعمار ركيزة له فى الوطن العربى .

وقد تبين بعد انقضاء أكثر من عام على الانفصال أن المبررات التى قيلت فى السابق ، لوقوعه ، لم تكن الا مجرد ادعاءات «زائفة» قصد منها تخدير جماهير الشعب .

والآن ترى ما هي التركات التي خلفتها تلك الوحدة السعيدة الحظ والظالم . كان العهد الانفصالي الجديد في سورية ، عندما كنت أضع هذا الكتاب ، قد وجد نفسه مضطراً الى الاشارة بالأصلاحيات التي حققتها برامج التطور في سورية منذ تمت الوحدة في عام ١٩٥٨ ، وكان قد عكس أيضاً بعض الوعي لدى الفئات الرجعية القديمة الناعمة بالامتيازات ، في أن ليس في وسعها أن تعود بعجلة التقدم الى الوراء ، وأن تعود الى سابق عهدها في التنعم بامتيازاتها كما كانت قبل الوحدة . وقد بدأ الكزبري أول رئيس وزراء بعد الانفصال ، عهده بإعلان العودة الى نظام « حرية المشاريع والعمل الاقتصادي » . ولكن هذه الوزارة نفسها وجدت من الضروري لها أن تعلن بعد أسبوعين فقط من قيامها ، عزمها على التمسك بمعظم نواحي الإصلاح الزراعي التي حققها عهد الوحدة ، ومعظم القوانين التي قضت باشتراك العمال في أرباح المؤسسات التي يعملون فيها ، ومعظم القرارات التأميمية التي اتخذها ، والقيود على الأرباح التي أقرها . ولكن مهما كان نصيب هذه العهود للشعب السوري من الصديق أو الخداع ، ومهما حدث لها ، فإن هذه العهود نفسها ، حتى ولو عاد النظام السياسي في البلاد الى ما كان عليه قبل الوحدة ، ستؤلف تركة من أهم التركات التي خلفتها الوحدة .

لكن أهم تركة خلفتها الوحدة في رأيي هي ذلك التشبيه الذي رسمه الرئيس عبد الناصر ، والذي صور لي فيه ذلك الشاب الذي يحلم بالزواج : والامل قائم في سورية وفي جميع أرجاء الوطن العربي في أن تؤدي تجربة الوحدة بين سورية ومصر ، الى درس ما وقع فيها من أخطاء ، وأن تكون حافزاً أخيراً للقوميين العرب لوضع الوقائع العملية في صف واحد مع أحلامهم النبيلة . (١) ترى ما هذه الوقائع ؟ وما المصاعب الحقيقية التي يجب أن تؤخذ بعين الاعتبار عند تشييد وحدة عربية تجمع بين الهدوء والثورية ؟

= السوري المؤمن بالوحدة بعد أن تبين لهذه الجماهير هول ما وقع . وقد نجح هذا التخدير في تحقيق غايته بعض الوقت ، ولكن إرادة الشعب العربي في الوحدة ستنتصر في النهاية ، ولا سيما بعد أن تبينت لجماهير الحقيقة ، وبعد صحوة الضمير ، عند بعض الفئات التي انسأبت وراء الانفصال في البداية . (العرب)

(١) ليست الوحدة العربية حلماً يتطلع العرب الى تحقيقه ، سواء اتصف هذا الحلم بالنبيل أو لم يتصف ، بل هي حتمية وجود ، يفرضه الواقع المادي والواقع التاريخي . ولو ارتفعت من الوطن العربي عوامل التجزئة التي فرضها الاستعمار عليه على اختلاف صورها ، وهي كثيرة لحظة واحدة ، لرأينا الشعب العربي يتحد في ومضة =

العقبات أمام الوحدة :

هناك أولا عدد من المشاكل الجغرافية والسكانية الاساسية فالعالم المتعرب (تسمية غريبة من المؤلف للوطن العربى) لا يؤلف وحدة جغرافية متلاصقة ، وانما هى مجموعة من الجزر الانسانية فى محيط من الرمال والسهوب يمتد فوق مساحة تعدو الخمسة ملايين من الاميال المربعة ، أو ما يعادل جزءا من أحد عشر من مساحة اليابسة فى الكرة الارضية . وقد أزال طرق الاتصال الحديثة ، العزلة عن هذه الجزر من الانسانية المستعربة ؛ بالنسبة الى ما كانت عليه فى أيام الامبراطورية العربية القديمة . ولكن الحقيقة الواقعة تظل قائمة وهى أن الاوضاع الجغرافية للوطن العربى لا تؤدى الى وحدة سياسية متماسكة (١) .

= حين فى كيان موحد ، ليس فيه أى اثر لهذا المصاعب التى يتصورها المؤلف والتى لا تعدو أن تكون من تلك العوامل التى خلقها الاستعمار بوسائله السياسية والعسكرية والاقتصادية والفكرية لفرض التجزئة وليس أدل على هذه الحتمية من وحدة الشعب العربى فى كل مكان فى الاهداف التى تؤلف الجمهورية العربية المتحدة طلبعتها القيادية .
والتي يمثل الرئيس عبد الناصر انعكاسها القيادى . (العرب)

(١) و (٢) - هناك نقاط عدة فى هذا البحث ، نختلف فيها مع المؤلف . أولا : نحن لا نقر هذه التسمية التى يطلقها المؤلف على الوطن العربى ، وهى «العالم المتعرب» ، وما الهدف من هذه التسمية الا الادعاء بأن الوطن العربى من المحيط الى الخليج لم يكن مريبا وانما استعرب بعد الفتح العربى . ولست الآن فى معرض التدليل على الجدور العربية التى كانت فى جميع أرجاء هذا الوطن قبل عهد الفتوحات العربية ، ولكننى أود أن أقول ان الأخذ بهذا المنطق الظاهرى للمؤلف ، يعنى حرمان كل بلد فى العالم من قوميته الراهنة . فانجلترا لم تكن انجليزية قبل القرن السابع الميلادى وانما كانت «كلتية» وكذلك الحال بالنسبة الى فرنسا التى جاءت قبايل الفرنجة فى القرن الرابع للميلاد . والمانيا التى جاءت قبايل النيوتون فى القرن الرابع قبل الميلاد . وأخيرا القارة الأمريكية كلها ، التى جاءها أهلها بعد اكتشاف أمريكا فى عام ١٤٩٢ . فإذا أخذنا بهذا المنطق لم يبق لآى بلد من بلاد العالم طبيعة القومية الراهنة .

ثانيا - نحن لا ندرى هذا المنطق فى اعتبار الصحارى أو السهوب اجزاء منفصلة عن الوطن أو حدودا تفصل بين اجزاء الوطن الواحد ، ولو أخذنا بهذا المنطق لتحتم تقسيم الولايات المتحدة الى وطنين تفصل بينهما صحارى تكساس وكولورادو وسهول الوسط ، وتقسيم الاتحاد السوفياتى الى عدة أوطان تفصلها الصحارى والسهوب وكذلك الحال بالنسبة الى الصين والهند وأستراليا وكندا والبرازيل ومئات البلاد غيرها .

ثالثا - لا يمكن لاتساع مساحة الوطن الواحد أن يكون عاملا أصليا فى التجزئة ولا سيما فى هذا العصر الذى قربت المواصلات الحديثة بين الأبعاد وجعلت العالم « هالما واحدا » . وإذا كان الوطن العربى الحالى بما كان يتبعه من بلاد ضمت أسبانيا فى الغرب ، وإيران وشرقها من الهند والصين فى الشرق ، قد ألف وحدة واحدة ، لها =

وهناك تناقض عجيب فى الاثر الذى تخلفه هذه الاوضاع الجغرافية فلقد أدى الافتقار الى حدود طبيعية واضحة بدوره ، الى محاولات لايضاحها من الشعوب التى تعيش على جانبي الوطن العربى ؛ مما دفع العرب الى أن يكون بحثهم عن شخصيتهم القومية مرنا ومائعا حقا . فانسحاب أى جزء من الارض العربية انسيابا يؤدى فى النهاية الى الاختفاء فى الصحراء ، أو فى سهب من السهوب التى يعيش فيها الناس بشكل متناثر ، قد أدى الى أن تكون القضايا الكبرى المتعلقة بالعقيدة القومية وبالتركيب القومى أكثر عرضة للانفتاح فى هذا الوطن منه فى غيره من الاوطان . لكن هذا الانفتاح ، ساعد من الناحية الأخرى على ظهور حلم قوى يتغنى بالقومية، فالحلم بوجود شعب واحد تقوم مقوماته فى التقاليد المشتركة ، واللغة الواحدة ، والدين السائد المشترك الى حد ما قد أضحي أكثر تأثيرا من النشواحي العاطفية ، لان الخصائص المميزة للوطن المستعرب الواحد قد ضعفت نتيجة العزلة . ويؤلف الشعور الاسلامى بالأخوة الدينية جزءا واحدا فقط من القومية . ولا يتطلب هذا الشعور الكثير من التشابك الانسانى على نطاق واسع ، كما أن أوجه التباين المحلية فى البيئات والطباع ، لا تعتبر المقياس لهذا الشعور ، اذ أن هذه الفروق ، لا تتضح للعرب ، لأنهم لا يعيشون فى حالة من الامتزاج الكامل .

لكن هذا الانفتاح، وتلك المرونة ، وذلك الشعور العاطفى فى الاتجاه القومى يمكن أن تكون « موجودات » ضخمة تعمل على تحقيق الوحدة الحقيقية . فالعوامل التى تدعو العرب الى الوحدة على الرغم من تنوعها ، أكثر منها عند أى شعب آخر فى العالم . ووحدة اللغة التى تضمهم

« دولة واحدة ونظام واحد » قبل ثلاثة عشر قرنا عاشت مئات السنين فى عهد الراشدين والامويين وشعظرا من الخلافة العباسية ، فكيف يمكن لهذا العامل الجغرافى الذى يعرضه المؤلف ان يعتبر هائقا فى طريق الوحدة العربية الراهنة اليوم !!

رابعا - لم يعتبر العرب فى أى وقت من تاريخهم وحدة الدين عاملا أساسيا فى مفاهيمهم القومية ، فللرابطة الاسلامية قوتها ولا شك ، ولكنها لا تؤثر على المفاهيم السياسية ، ولعل خير تدليل على ذلك ، ان العرب كانوا يعطفون على نضال القبارصة اليونانيين القومى فى سبيل التحرر مع ما فى ذلك من تعارض مع مصالح الانراك المسلمين . وهناك أمثلة كثيرة من تاريخ العرب القديم والحديث على هذه الحقيقة لا مجال لسردها الآن وان كنت أود التأكيد على ان مقومات القومية العربية هى مقومات كل قومية أصيلة ، من وحدة الارض والتاريخ واللغة والثقافة والهدف والمصالح المادية والنضال فى سبيل التحرر .

(العرب)

تعطيهم ميزة فريدة على غيرهم من الشعوب على صعيد هذا البحث عن الوحدة ولهذا فان ما يقوله الغربيون دائما من « أن العرب يدعون الاخوة بينما يمسك البعض منهم بخناق البعض الآخر » ليس الا قولاً زائفاً . ولكن الغرب لا يكلف نفسه عناء السؤال عن سبب هذا الواقع . ان كان واقعا ؟ ولا ريب في أن ليس في مصلحة الغرب نفسه أن يردد هذا القول ، اذ أن مسئوليتنا من فرقة العرب الشاهدية مسئولية كبرى حقا .

فلقد استغل الغرب أوضاع العرب الجغرافية وما كانوا عليه من ضعف سياسي نتج عن قرون طويلة من الحكم التركي الاجنبي ، فراح يعمل فعلا على تجزئة الجماعات العربية التي لم تكن في حاجة الى هذه التجزئة ، ويرغمها على أن تستنفد كل ما لديها من طاقات سياسية لرفع كابوس السيطرة الغربية عنها ويميل بعض الغربيين الآن الى صرف النظر عن هذه التذكيرات المستمرة بالحقائق المرة التي هي من هذا النوع ، ويحملون على من يورد ذكرها قائلين انها باتت من شئون الماضي والتاريخ واذا صح أن هذه المرحلة من العلاقات العربية - الغربية الحديثة قد انتهت الآن فانها لم تنته الا منذ سنوات قليلة ، ولا يمكن أن تتم الوحدة العربية من النوع الذي يريده العرب في غضون سنوات قليلة (أ) .

وحتى لو افترضنا أن أسوأ أوضاع الصراع بين العرب والغرب ، قد انقضت الآن ، فان ذروة هذا الصراع في حقبة الخمسين ، ولدت عددا من الحوافز التي تخلق صعوبات في طريق الوحدة الهينة . وكان بين هذه الحوافز السبعي من الغرب دائما للوقوف موقف الخصم من قيادة عبد الناصر الثورية الدينامية . وأدى هذا الى تولد الشعور لدى عبدالناصر وغيره من القوميين العرب في كل مكان الذين يتطلعون الى دور مصر القيادي والمؤازر ، بأن الواجب يدعوهم الى حشد العرب في كل مكان في صف واحد ، والى بث ذلك الاحساس بالكرامة والانفة والتصميم الحازم،

(أ) لكن هذه المرحلة لم تنته حقا ، فما زالت للاستعمار قواعده في الوطن العربي ، وما زال له نفوذه في بعض أرجائه وما زال له أعوانه وأجراؤه الذين ينفذون له غاياته ، وما زال هذا الاستعمار مستخدما جميع السبل والوسائط ، يقف سدا حنيئا في طريق الوحدة ، ويحاول تحطيم ما يتحقق منها كلما تمكن العرب من فرض مشيئتهم ، ولعل ما قام به الاستعمار من دور غير مباشر في انفصال سورية ، وما يقوم به الآن من طريق أموانه في محاولة العدوان على اليمن ، خير مثل على ما نقول .

(العرب)

لمقاومة الضغط الاجنبى ، لا سيما وان هذا الحشد هو السلاح الوحيد المتوافر فى أيديهم . ولكن مع هذا الحشد ، ومع جميع الشعارات التى يرفعها القوميون فى وجه الاعداء الاجانب ، يقف أيضا حافز قوى يدعو الى تحقيق الوحدة العربية . وظل عرب الاردن ، الذين أفزعهم هدير النفاثات البريطانية وهى تطير فى موجات كان القصد منها أن تبتث الرعب فى نفوسهم فى يوليو عام ١٩٥٨ (بعد ثورة العراق) ، يتعلقون بحبال ثلاثة آمال ضخمة . فهم لم يركزوا آمالهم فحسب على الخلاص مما يعانونه من كبت واضطهاد فى داخل الاردن يفرضها عليهم ملك « مرتد » ، ولا فى الخلاص مما تمثله تلك الطائرات النفاثة من ضغط أجنبى يهدف الى دعم ذلك الملك ، وانما ركزوا آمالهم العظيم الثالث ، الذى تغذيه فى كل يوم اذاعات القاهرة ودمشق وبغداد فى مطلع عهد الثورة ، عن طريق دعاياتها القومية ؛ فى أن يحققوا اخوتهم مع العرب الآخرين ضمن اطار وحدة ايجابية محددة .

وهكذا نشأ هذا « الطوفان من الأمانى » الذى اضطرب عبد الناصر نفسه الى التحذير من خطره عندما دارت محادثات الوحدة مع سورية، وكان الشعار البعثى باقتناص « اللحظات التاريخية الحاسمة » واقامة الوحدات فورا ثم البحث عن التفاصيل العملية ، هو التعبير العقائدى فى معناه الصحيح عن الاحساس القومى العربى الجماهيرى بالضرورة الماسة القصوى فى تحقيق الوحدة العاجلة . ولكننا رأينا من قبل أن القيادة المسئولة عن تعبئة هذا رأى العام على صعيد جماهيرى ، للاحساس بتخوذة الحاجة الى الوحدة لمواجهة الضغط الغربى ، لم تكن ميالة الى المغامرة فى اقامة وحدة متسعة لا تلبث أن تتطاير شذر مذر . وهنا يتساءل الغربى . . . « أو لم يكن فى استطاعة عبد الناصر أن يوضح ايضا أكثر جلاء للعرب، الفرق بين « التضامن » و « الوحدة » ؟

هناك أسباب تدعونا الى حد ما الى الاعتقاد بأن عبد الناصر كان قادرا على أن يفعل ذلك ، ولكنه لم يفعله ولم يكبح من جماح الدعايات اليومية التى كان ينشرها ويذيعها معلقوه الاذاعيون . ولكن القضية لم تكن فى رأى على هذا القدر من البساطة . فالدائرة المفرغة التى تشبه « هل البيضة من الدجاجة أو الدجاجة من البيضة » والمتعلقة بالاحاجى التى تنطوى عليها الحركة العربية هى أكثر تعقيدا من أن يستطيع أى انسان ، حتى ولو كان عبد الناصر نفسه ، حلها . فليس فى وسعه مع ماله من شعبية هائلة ، تحتل قلوب الملايين أن يكتفى بمجرد القول

للعرب ، أن ليس فى الامكان اقامة وحدات دستورية لهم الا بعد سنوات طويلة من الدراسات العميقة المخصصة . ولو قال لهم هذا القول ، لما فهموه أبدا . فهناك أربعة اشتراطات جوهرية يجب توافرها فى الفراهة السياسية المرتبطة بالحركة القومية فى المنطقة ، وما لم تتوافر هذه الاشتراطات وتفهم فهما كاملا فان ما فى دائرة الاحاجى العربية المفرغة من تعقيدات لا يمكن أن يحل .

القيادة المركبة أو الجماعية :

أول هذه الاشتراطات التى يجب أن أسردها بايجاز ، هو القيادة المركبة أو الجماعية التى يجب أن تتوافر فيها نفس الخصائص الاساسية ومثل هذه القيادات وحدها ، اذا أنبثقت من كل جزء من أجزاء الوطن العربى هى التى تستطيع وقف المد القومى الثائر فى فيضانه (١) . ولولقى المرء نظرة الى « الخريطة السياسية للشرق الاوسط » لراى أنها لا تتألف فقط من مجرد عدد من الكيانات المصطنعة على الغالب ، بل تضم أيضا طرزا من أنظمة الحكم المجزأة ، داخل كل كيان من هذه الكيانات . واذا كانت الوحدة العربية ، ستعنى أكثر من مجرد ترابط رسمى ظاهرى ضمن نطاق الجامعة العربية ، وهى تعنى بالفعل للفكر القومى العربى الحديث أكثر من هذا الترابط ، فان تحقيقها ، لا يمكن أن يتم والحالة هذه الا عندما تختفى هذه الفروق كلها ، أو معظمها على الأقل . ولا ريب فى أن ثمة حقيقة لا تقبل نقاشا أو جدالا لما فيها من وضوح ، وهى أن هذه السنوات الشاقة المرهقة الاخيرة ، التى بلغ فيها المد القومى أوجه ، لم تدفع الى الصف الامامى فى أى بلد من بلاد الشرق الاوسط ، قائدا يستطيع أن يقف موقف المضاهاة أو حتى التشبيه بعبد الناصر .

وليس من الحتمى أن تكون هذه القيادات الجماعية فى الاجزاء الاخرى من الوطن العربى منبثقة عن الجيش أو ممثلة فى شخص قائد قومى ذى شخصية طاغية ، بل يكفى أن تنبثق عن حكومة ثورية مهما كان تركيبها ،

(١) ومن قال للمؤلف ان أية قيادات مربية تود « وقف المد القومى الثائر فى فيضانه » فالمد القومى سيظل هادرا فى كل مكان من أرجاء الوطن العربى ، أما ماكان يفتقر اليه فى مراحل الأولى من تخطيط صحيح على أسس روحية ومادية سليمة فهو فى حيز الوضع الآن ، وقد خطط الميثاق الوطنى الذى قدمه سيادة الرئيس عبدالناصر الى الشعب خطوطه العريضة التى سيكون من مهام الاتحاد الاشتراكى العربى وضع تفاصيلها .

(العرب)

شريطة أن تكون متمتعة بتأييد شعبها ، ميالة ميلا أصيلا الى الإصلاح •
حيادية النزعة في سياساتها الخارجية ، ومستقرة في بلدها استقرارا
معقولا • ولا ريب في أن الغرب يخطئ أشد الخطأ ، اذا أنحى بالملامة على
عبد الناصر ، لعدم ظهور مثل هذه القيادات في الاجزاء الاخرى من الوطن
العربي • فاذا كانت الفرصة قد أتاحت للأردن بعد انتخابات اكتوبر عام
١٩٥٦ ، في اخراج مثل هذه القيادة ، فان هذه الفرصة ما لبثت أن ضاعت
وحرّم منها عرب الاردن بفضل الانقلاب الرجعي الذي قام به الملك حسين
وأشرف على تنفيذه الانجليز والامريكيون بعد نحو من ستة أشهر • أما في
سورية فكان ضعف هذا الطراز من القيادة وان كانت قد انعكست اسميا
في الوزارة التي تألفت في عام ١٩٥٧ ، قد بلغ حدا خطيرا ، حمل الذين
كانوا يدعون لها ، الى البحث عن وحدة وثيقة العرى مع مصر لحماية ما تمكنوا
من تحقيقه • أما في العراق ، فقد وصلت التناقضات الداخلية بعد الرابع
عشر من يوليو عام ١٩٥٨ الى ذروتها •

فلقد كانت القيادة الثورية التي نجمت في العراق نتيجة سنوات
طويلة من القمع الذي يسندوه الغرب للقومية الفتية من الطراز الضعيف ،
غير المستقر • وقد تضاعف هذا الضعف وذلك الافتقار الى الاستقرار،
نتيجة ظهور النشاط الشيوعي الضخم ، والخوف من الذوبان في تلك
الوحدة العظيمة المتمثلة في الجمهورية العربية المتحدة، والناجمة عن ضعف
القيادة السورية (١) •

واذا ما استثنينا هذه الفرص القصيرة ، غير الكافية لقيام قيادات
جماعية عربية مركبة أو متشابهة في تفكيرها ، فان الشرق الاوسط مازال
في حاجة ماسة الى انتاج قيادات من طراز يختلف عن طراز السلالات
التقليدية • وشبه الاقطاعية (٢) • وكانت نتيجة هذا الوضع ، تركيز
الاهتمام الآخرق من الغرب على شخص واحد ، يحمله كل التبعات ومن

(١) اعتقد ان المؤلف يخطئ كثيرا عندما يربط بين الوحدة وبين ضعف القيادات
العربية الاقليمية أو قوتها ، فالدعوة الى الوحدة ليست ناجمة عن الضعف أبدا
والتصميم على الانفصال ليس ناتجا عن قوة القيادة مطلقا وانما ينجم عن تفوق النزعات
الانتهازية عند هذه القيادات على النزعات القومية الصافية والصادقة مصحوبة بالكثير
من المشاعر الانوية الانانية •
(العرب)

(٢) لقد استثنيت عن عمد عهد الرئيس عبود في السودان والقيادة التي ظهرت
في لبنان بعد ثورتها من هذا التقييم للأوضاع ، وذلك بسبب وجود مشاكل خاصة في
هذين البلدين ، تجعلهما خارج التيار الرئيسي الاول للجدل في موضوع القومية
العربية •
(المؤلف)

العرب الذين يحملونه كل ما فى القومية من مسئوليات ومتطلبات ، مع أن هذا القائد يمثل عهدا يقوم فى بلاد كان تفوقها على غيرها من أجزاء الوطن العربى فى نواح عدة مصدر ضعف كما هو مصدر قوة فى الحركة الوحدوية .

الثورة الاجتماعية :

وتعرض القيادة العربية الجماعية أو المتشابهة فى تفكيرها ، بدورها اشتراطا ثانيا وهو مد الثورة الاجتماعية الاساسية فى الوطن العربى لتشمل أجزاءه الأخرى . وقد غالى عبد الناصر ، وأنصاره الذين لا يعدون ولا يحصون فى جميع أرجاء الوطن العربى فى تقويم الدور الذى لعبته العناصر « الرجعية » فى الانفصال السورى . فمن الواضح أن التوترات التى وقعت إبان الوحدة قد انطوت على أكثر من مجرد المعارضة الشخصية الأنانية التى واجهت بها الجماعات الثرية فى سورية اصلاحات عبد الناصر الاشتراكية . ولكنى لا أنكر أن الرجعية كانت موجودة ، وأنها كانت فى قلب الحركة الانفصالية ، وكان دورها الضخم السابق فى « مناورات الديمقراطية الزائفة الجهنمية » فى عهد ما قبل الوحدة ، قد ترسب فى قرارة ما واجه الوحدة المتسارعة من معارضة داخل سورية ، وليس هذا هو كل ما فعلته الرجعية ، بل كان هناك ما هو أكثر من ذلك . ولا ريب فى أن القوميين العرب الشبان على حق تماما عندما يرون فى « الرجعية » عقبة أساسية من العقبات التى تقف فى طريق الوحدة ولا ريب أيضا فى أنهم رأوا ولم ينسوا المثل البارز لما تلعبه الرجعية فى معارضة الوحدة فى المؤامرة السعودية الملكية التى جرت فى مطلع عهد الوحدة لاغتيال الرئيس عبد الناصر ، والحيولة دون تحقيقها . (١)

وإذا كان الغرب لم يفهم فهما كاملا أهمية هذا الغامل فإن القوميين العرب أيضا فى حاجة الى دراسة موضوع « الرجعية » من جديد . فليس ثمة من مشكلة كبيرة بصدد السعوديين وما يشبههم من عهود حاكمة . وقد يندفع الأمير السعودى مع التيار القومى العام ، متأثرا بالمفاهيم القبيلية التى ترجع الى عدة قرون والتى تعنى اعتزاز البدوى بالقبيلة التى ينتمى اليها . ولكن هذا المفهوم غير المفهوم الذى يجمله العالم العربى الجديد الفتى عن القومية ، أو ما يفهمه الأفارقة الجدد عن حركاتهم

(١) سبق لى أن ذكرت فى هذا الكتاب أن حقيقة هذه المؤامرة لا يتطرق اليها أى شك أبدا ، وإن كان الغرب قد تجاهلها ، وتجاهل مغايرها . (المؤلف)

القومية أو عن الجامعة الأفريقية . . . ولا تستطيع الوحدة التي ينشدها قوميو العرب اليوم أن تستسيغ الاستقلال الملكي السعودي ، ولا التزمت العقيدى الوهابى . . . وليس ثمة من شك فيمن سينتصر فى النهاية . . . ومن المؤكد أيضا ، أنه عندما توجه التعليقات الغربية نقدها للقوميين العرب لما يبذونه من عدم احترام « لكيانات » كاليان السعودى ، فإن هذا النقد يخلق فرقة جديدة بين عالمى الغرب والغرب . فالغرب يمتعض مما نسميه « بالتدخل » ولكن القوميين العرب يحسون بالسخط على ما يبذره المالكون السعوديون من دخل هو دخل الشعب العربى فى السنغودية كله . . . ويتحرقون لهفة على وضع نهاية لهذا السفه فى تبذير أموال الشعب العربى فى السنغودية . . .

وستظل هناك حتى تقع تبدلات أساسية في اليهود العربية التي هي من هذا النوع ، مساحات كبيرة بيضاء في الخريطة المثالية التي يرسمها الشباب العربي في فكره عن الوحدة . ولكن المشكلة الأكثر تعقيدا وصعوبة بالنسبة الى القوميين العرب هي تحديد « الرجعية » في الاجزاء الأكثر تقدما من الوطن العربي . أو بكلمة أوجز تحديد الاختلافات العرضية في مفاهيم الاشتراكية العربية ، وقد ثبت أيضا بوجه التحديد أن المصالح المستثمرة في وجود عدم التكافؤ والفروق الطبيعية على الصعيدين الاجتماعى والاقتصادى -، ما نأى نجت عن الكيانات العربية المتفرقة التي ظهرت في القرن الحالى . ولعل عبد الناصر كان عظيم التوفيق عندما حدد أكثر هذه المصالح ظهورا بعبارة واضحة جلية ذكرها في خطاب أخير له قال فيه أنه « لم يعد في مجتمعنا متسع لأصحاب الملايين (١) لكن الصفوة تنبأ عن صعيد أخفض من صعيد أصحاب الملايين ، أى فى الطبقة التى يسميها الغرب « بالوسطى » والتى تضم التجار وأرباب الصناعة والمهن . وليس ثمة من شك فى أن لأفراد هذه الفئات مصالح يستثمرونها فى الأوضاع الراهنة وفى بقاء التجزئة العربية . ولقد ارتفعت مستويات الحياة التى يعيشها أفراد هذه الفئات

(١) وردت هذه العبارة في الخطاب الذي ألقاه الرئيس عبد الناصر في السادس عشر من أكتوبر عام ١٩٦١ والذي حدد فيه أهداف حكومته الاشتراكية وأخطاء الماضي. (المؤلف)

دارتفع دخلهم عبر حقبة من التجزئة التي فرضها الغرب . ولم يكن جميع هؤلاء من الاوغاد الجشعين . أو من المحتالين أو المتهيزين بأنانيتهم كما لم يكونوا جميعا عاجزين عن الاحساس بما يحس به القوميون العرب من أمانى الوحدة ولا سيما الفتیان والفتيات منهم . ويؤلف الانطباع الذي تخلفه الاشتراكية والتقليل من الكيانات فى كثير من الحالات صراعا بشريا طبيعيا يعمل فى صدورهم بين الوطنية والولاء للأسرة .

ولا ريب فى أن هذا الصراع الطبقي المتزايد فى الوطن العربى ليس الا النسخة المتأخرة من صورة الصراعات الطبقيّة فى الغرب . ولكن تجربة الوحدة بين مصر وسورية أوحى بعبرة ضمن محتوى الوحدة العربية وهذه العبارة هي أن أى اتحاد تعاونى « فيدرالى » رخو الوشائج أما التوترات والازمات التى تفرضها الثورة الاجتماعية على البلاد التى تشترك فى وحدة أوثق عرى ، حتى ولو اختلفت هذه البلاد فى مراحل تطورها الاجتماعية ، فهي أعظم من أن تتصور . وليس ثمة من شك فى أن مثل هذه الازمات والتوترات ، كانت ستظهر حتما لو وقع اندماج بين سورية والعراق ، على غرار الوحدة التى تمثلت فى قيام الجمهورية العربية المتحدة .

الأنظمة السياسية :

ولو افترضنا أن الثورة الاجتماعية قد خلقت جيلا جديدا من القيادات العصرية والمستقرة ، والمتجانسة فى تفكيرها ، وأن هذه القيادات قد تمكنت من رسم مخططات الوحدة والتفاوض بصددتها ، فإن ثمة اشتراطا أساسيا سيظل قائما وجوهريا ، يتطلب التحقيق . فمن الطبيعى أن يظل الشعب الذى لم يتأكد من أى السبل هو الأمثل لحكم نفسه ، مترددا فى الاندماج مع ما يحمله من شكوك فى أى شعب آخر . فهناك عدة قوى طاردة من المركز (طرد يمرکزية) قوية فى الوطن العربى ، من النوع الواقعى ، الذى يجعل من الاستقلال الداخلى الذاتى ضرورة أساسية فى أية عملية وحدوية ، كما أن النظام المركزى فى الحكم ، هو الذى يهدم كل استقلال داخلى ذاتى . وأرى أن هذا العامل أيضا يتطلب تفهما من الغرب من ناحية ومن العرب من الناحية الأخرى . فمن الثابت أن من المشاكل الخطيرة التى واجهتها الوحدة السورية - المصرية ، مشكلة الافتقار الى نظام سياسى يسمح بشئ من الحكم الذاتى ، ولكن جذير بنا أن نضع الى جانب هذه الحجة حجة منطقية أخرى ، وهى أنه لو «سمح»

لسورية بالاحتفاظ « بالديموقراطية » التي كانت قائمة فيها ، فان هذا السماح يعنى تجاهل الاوضاع التي كانت قائمة في الجمهورية السورية عندما تمت الوحدة . ولا ريب في أن من الجرأة بمكان كبير ، أن يقدم أى مغلق غربي على القول بأن «الديموقراطية» على النحو الذي يفهمه الغرب ، قد زالت من سورية بعد تحقيق الوحدة .

وكانت المشكلة الآن تتلخص في الطريقة التي يمكن بوساطتها إعادة بناء المنظمات الديموقراطية المهتمة أو تحديدها على الأقل . وسنتقع مسئولية البحث في هذا الموضوع على عاتق الفصل المقبل . ولكن يبدو لي من زاوية الوحدة العربية التي أفرق دائما بينها وبين التضامن العربي أن على القوميين العرب أن يواجهوا هذا التحدي بشكل أكثر واقعية . فاذا ظلت الانظمة السياسية الديموقراطية الجديدة صعبة على التطور أو بظيئة فيه ، فليس هناك مرة ثانية من وحدة أكثر أمنا وسلاما للغرب من الاتحادات التعاونية (الفيدرالية) . وقد يكون من الخداع القول بأن الفكرة « الناصرية » تؤلف عقبة خاصة في هذا الصدد ، إذ يمكن للمعلق أن يفهم بوضوح أن أية وحدة بين أية دولتين عربيتين مهما كان الحكم القائم فيهما في الوقت الحاضر ، قد تضمن وجود أنظمة ديموقراطية فيهما متحررة من الناحية السياسية بحيث تضمن لهما حتى بعد الاندماج ، نوعا من الاستقلال الذاتي .

وليس هذا التحدي للعرب لدراسة ما اذا كانت الاندماجات الكلية لاتحد من المتاعب السياسية الفردية الراهنة للدول العربية الا طريقة أخرى من طرق عرض الحاجة الماسة اليها . ولم تتوافر في الشئون العربية فترة طيلة القرن الحالى ، كهذه الفترة التي يتمكن فيها علماءهم السياسيون وقانونيوهم الضليعون ، واقتصاديوهم وسياستهم ، من بحث المشاكل العملية للوحدة العربية بحثا دقيقا موزونا . وكان التفكير المنظم وتبادل الآراء في الموضوع ، يتعرضان دائما لأزمات داخلية وخارجية والى كبت واضطهاد من الخارج وشكوك متبادلة ومراقبة من الداخل . وكان طوفان اللهفة الساعرة للوحدة الذي يواجه مثل هذا العدد الضخم من الاعداء كالعرب والصهيونية والعهود القديمة والشيوعية مؤخرا أشنة عنفا من أن يتغلب عليه الحذر أو الروية . وهل كان في وسع الرئيس عبد الناصر أن يتبنى عملية درس من هذا النوع ؟ لو أنه فعل ذلك لسارع الغرب واصدقاؤه الى اتهامه من كل ناحية بالتآمر « لاقامة امبراطورية له » . وهل كان في وسع العراقيين أن يتولوا مثل هذه الدراسات ؟ ان

عهد نوري السعيد الذي كان الانجليز يؤيدونه ، ما كان يسمح بأى نقاش
فى موضوع الوحدة الا على شروط نوري وعبد الاله . ويصدق هذا القول
على بقية أنحاء الوطن العربى .

وانى لاتمنى لو أن الكتاب الامريكى «أوراق فيدرالية» يوزع باللغة
العربية فى المنطقة كلها ، ليطلع العرب ، لا عن طريق الوصاية بل عن
طريق الود ، على ما فكر به شعب ثورى آخر ، وما ناقشه من مشكلات،
وهو يسعى الى وحدة ولاياته . وليس للأمريكان الذين تعود الى ذاكرتهم
أحداث الحرب الاهلية التى سببت أشد الآلام لاتحادهم قبل أن يمضى على
قيامه سبعون عاما أو للأوربيين الذين يذكرون ولا شك أحداث التاريخ
الأوربى الحديث أن يظهروا استنكارهم لما يحس به العرب من عذاب
والم . ولكن العرب فى حاجة حقيقية ماسة الى «أوراق اتحادية» عربية،
فى كمها وعربية فى تنوعها .

التحرر من الضغط الاجنبى :

ونصل الآن الى الاشتراط الجوهرى الرابع للسير الهين فى طريق
الوحدة العربية ، وهو التحرر من كل ضغط أجنبى . فلقد ادعى الغرب
فى أفريقية اليوم ، كما ادعى فى الوطن العربى من قبل ، انه قد تخلى فى
سرعة البرق الخاطف عن ضغطه السابق ، وأن عهد الضغط قد انتهى .
ولهذا السبب نرى الغربيين يصفون التهم التى يوجهها القوميون ضد
« المؤامرات الاستعمارية » ضد « الرجعية التى يؤيدها الاستعمار »
بأنها مجرد دعاية . وقد تكون هذه التهم أحيانا كذلك ، ولكن اذا فهم
الغرب مرة واحدة ، أن الوعى السياسى القومى عند العرب فى كل مكان
الآن لا ينحصر فى البلد الذى يسكنون فيه بل يشمل منطقتهم كلها، فان ما
يبادر به الغرب من سخرية عاجلة سرعان ما ينقلب الى شعور بالحجل .
ولا ريب فى أن كل من يقوم بتحقيق دقيق فى المنطقة العربية اليوم ، أى
فى عام ١٩٦١ أو عام ١٩٦٢ ، يجد جتما أن الضغط الغربى لم ينته من
المنطقة مطلقا .

ففى المغرب العربى مازالت هناك قواعد عسكرية أمريكية يكره
الشعب وجودها فى مراكش ، كما توجد فيها بعض رواشب الاستعمار
الفرنسى الجديد . وتوجد حرب مكشوفة فى الجزائر مع فرنسا (انتهت
هذه الحرب والحمد لله باستقلال الجزائر) ، وهناك فى تونس أكثر من
ألف أسرة تبكى أبناءها الذين استشهدوا فى معركة بنزرت . وهناك

قواعد عسكرية أمريكية وبريطانية في ليبيا ، لاستسيغ الشعب وجودها بالرغم مما تحمله الى البلاد من موارد مالية ، كنفقات يصرفها القائمون عليها . واذا ما اتجهنا شرقا وصلنا الى مصر ، حيث لاتزال ذكريات العدوان على السويس القريبة عالقة في الازهان ، وحيث يقوم وعى كامل بما يحمله الغرب لها من عداوة مستمرة . وفي السودان ذكريات ، وفيها احساس بالوجود الاستعماري في افريقية . ويؤلف الاردن حالة خاصة ظاهرة تحتاج تعليقا خاصا . وتؤلف مأساة فلسطين رمزا حيا مستمرا على الضغط الغربي ، وكأنها خنجر يظل دائما الحركة في جرح لا يندمل . ولم يمض على ارتحال القوة الحربية الامريكية عن لبنان اكثر من اربع سنوات . أما سورية فقد سبق لنا ان شرحنا ما احاط بها من اجواء نفسية غريبة . وفي العراق احببنا بوجود الحلف المركزي في جارتين من جيرانها ، وبوجود السلطان البريطاني العسكري والسياسي في الخليج والبحر العربي ، وما حدث مؤخرا من اطلاق بريطانيا سراح الكويت ، ليس الا نموذجا بارزا لما يجب على بريطانيا ان تفعله الآن على طول السواحل العربية ، هذا اذا اردنا حقا ان يزول من الازهان تماما الاحساس العربي بوجود الضغط الامريكي .

ولا ريب في ان الاثر الجماعي على العرب لهذه الامثلة الواقعة عن «الوجود» البريطاني في بلادهم ضخمة هائلة . وهو مختلف كل الاختلاف حتما عن الصورة التي تنطوي عليها العبارة التي كثيرا ما نسمعها ، . . . « حسنا لقد خرجنا . . . او لم نخرج » ، ولا ريب ايضا في ان هذا الخلاف يمثل مظهرا جديدا من مظاهر الانقسام بين العرب والغرب . ويتحول هذا الشعور بالضغط الى حافز جديد يدفع العرب دفعا الى البحث عن الوحدة . حتى في المناطق التي لا وجود فيها لاية عقبة غربية تقف في طريق الوحدة . وليس ثمة من شك في ان هذا الخوف من الغرب قد لعب دورا لا يقل عن الدور الذي لعبه التخوف من الشيوعية في الاسراع بقيام الوحدة بين مصر وسورية وكان السوريون يعرفون كما يعرف عبد الناصر نفسه ان في استطاعة نوري السعيد ان يضمن تأييد الغرب لأي مشروع يضعه للتدخل في سورية ، معتمدا على الأمل برغبته في ابعاد الخطر الشيوعي عنها . ولا نستطيع نحن في الغرب أيضا ان نحل انفسنا من مدى المسؤولية في الضغط الذي فرضناه على الوحدة ، إنما أدى الى تشديد قبضة عبد الناصر على سورية . وكان عداوة الدول الغربية للوحدة من الحقائق المكشوفة الصريحة في عام ١٩٥٨ حتى قيام ثورة العراق ، ولا يمكن الانسنان ان ينفي الادلة القاطعة على ان الغرب

والدول الشيوعية قد تعاونوا في أواخر عام ١٩٥٨ ، في تشجيع الخلاف الذي عاد الى الظهور والاستقطاب بين القاهرة وبغداد . وتجدد شك العرب في السياسة الغربية واستمر في الوجود .

وظلت الاردن تحتل النقطة الأساسية في اقحام الغرب لنفسه في معارضة بحث العرب عن الوحدة . وكان لابد أن تتخذ بريطانيا والولايات المتحدة قرارا نهائيا في موضوعه ان أجلا وان عاجلا . ومهما كانت صفات الجرأة والاقدام التي يحاول الغرب الصاقها بالملك حسين فان عهده يؤلف مفارقة خطيرة على نفسه وعلى الغرب والعرب أيضا . فكل سلطة في الغرب تدرك حق الادراك أن عهد الملك لا يحظى بأى تأييد شعبى ولا يعيش هذا العهد الا على حراب جنوده من البدو وما يقومون به من اجراءات القمع والاضطهاد والا على ما يلقاه من عون مالى مستمر وتأييد عسكري متحفز للعمل من الولايات المتحدة وبريطانيا ، وعلى تسامح الدول الغربية بتهديد اسرائيل الدائم باحتلال الاردن في حالة وقوع أى تبدل في نظام الحكم فيه . ولا يكاد يقع أى اضطراب في الاردن، أو تجرى أية محاولة على الملك . أو تصل اذاعة القاهرة الدروة في حملتها عليه ، حتى ترتفع الصيحة بصورة متأججة في الغرب نصرة للملك . ولكن لا تكاد تمضى بضعة أسابيع حتى يصدر اعتراف جديد من جانب الغرب في أكثر من صحيفة واحدة ، بأن عهده لا يحظى بأى تأييد من الشعب الأردنى .

ولا يعنى هذا الوضع أى استقرار ، وانما يعنى فرض سياسات القوة التي لا تعدو نهايتها حقيقة واحدة يمكن التكهّن بها بسهولة . وهو يعنى أيضا التحريض المستمر للقوميين العرب على أن يمارسوا مساعدة منهم لعرب الاردن ما تمارسه الدول الغربية نفسها فى الاردن . ولا شك في أن استنكار الغرب للهجمات التي يشنها العرب على عهد حسين فى الوقت نفسه الذى تقدم فيه له عمدا ومباشرة ، وأحيانا عسكريا اذا اقتضى الأمر العون الذى يحتاج اليه للصمود أمام غالبية الشعب الأردنى ، رياء لا يمكن للغرب أن يستمر فيه فى الشرق الأوسط الى أجل غير مسمى .

وقد تكون الحقائق مرة أحيانا ، ولكن يجب على المنصف ألا يتردد لحظة واحدة فى قولها . فلقد كان الغرب هو الذى استن سنة « التدخل الخارجى » بين الدول العربية ، وهو الذى أرغمها على ممارستها بين بعضها البعض ، ولعلها حقيقة ثابتة لا تحتمل أى نقاش ، أذ باتت جزءا من التاريخ انه لم تمر سنة واحدة على الوطن العربى ، منذ عام ١٩٢٢

لم تتدخل فيها الدول الغربية تدخلا مباشرا ومتعمدا . فى شئون دولة عربية أو بينها وبين دولة أخرى . ومن المرغوب فيه كل الرغبة . أن يجد العرب وسائل لاشان للعنف فيها لتحقيق الانسجام بين بعضهم البعض . ولقد سبق لنا ان رأينا استحالة توقف ما يطلق عليه الغرب اسم « التدخل الخارجى » الا اذا أفلحت الثورة الاجتماعية فى جميع أجزاء الوطن العربى فى ابعاد تلك القوى التى تحتم عليها مصالحها واوضاعها مقاومة القومية العربية فى أى مكان عن مجالات الحكم والسلطان . ولكن الغرب لا يستطيع ادعاء البراءة فى موضوع الاردن أو فى غيره من المواضع ، وما دام الغرب يلجأ الى تطبيق وسائله القديمة فان كابوس « الاستعمار » الذى يجثم على صدور العرب سيستمر، وسيظل سعى العرب الى الوحدة مرتكزا على الاساليب التى يستهجنها الغرب .

وقد يكون من المفيد أخيرا أن نعرض فى فكرنا صورة قائمة أخرى فيها بعض المفارقة عن قصة القومية العربية وتطورها حتى اليوم . فليس ثمة من شك ، بالرغم من وجود بعض مظاهر الرياء والنفاق ، ومن عمليات محاولة البقاء حتى اللحظة الأخيرة ، فى أن الغرب يرغب على العموم فى الخلاص من مشكلات الوطن العربى ، وأنه قد بدأ يفهم أن من حق العرب أن ينشدوا الوسائل التى يريدونها لتحقيق وحدتهم (١) . ولكننا لم نستفك الى الواقع والحقيقة الا متأخرين ، فقد وقفنا أمدا طويلا نحول بين العرب وبين تطورهم الاجتماعى ، ونفرض عليهم التجزئة، ولم نكد نفكر فى الخروج من المنطقة حتى ظهر على عتبتها عدو جديد للوحدة العربية . وقد تبنت الشيوعية التى تسيطر عليها روسيا الآن نفس سياسة « فرق تسد » التى كنا نتمناها، لتحقيق لنفسها السيطرة، ولتعرق كل وحدة لاتضمن لنفسها حق الاشراف عليها . وقد سبق لى أن أوضحت فى فصل سابق حقيقة الوضع فى عراق الثورة وما حوله من بلاد . وليس ما وقع هناك الا مقدمة أو مجرد بداية . ولا أرى أن

(١) لا أدري من أين جاء المؤلف بهذه الفكرة الجديدة من أن الغرب قد غسل يديه فى وطننا العربى ومدل من مقاومته لوحدةنا . لننا لم نر أى تطور فى سياسة الغرب فى هذا الاتجاه ، فهو لا يزال يبقى على العهد الرجعى فى الأردن ، وهو يحتل سواحل الجنوب العربى وهو الذى يحبك المؤامرات ضد الوطن العربى ، ووحدته وقد ظهر ذلك فى هذه الحركات المدوانية التى يقوم بها فى اليمن لوقف المد التحررى العربى .
(العرب)

العنبر التي تعلمناها من مواقفنا السابقة تجاه الوحدة ، ومن ظهور قيادة عبد الناصر في مظهرها المتميز بالنشاط وبالانسجام العقائدي ، بعيدة عن الشيوعية ، وكذلك من آخر المواقف التي وقفها الغرب والتي عملت بصورة ساذجة على دعم الشيوعية ، تتطلب مزيدا من الشرح والتفصيل ، وإذا كان على العرب أن يواجهوا اليوم بشيء من الفجعة هذا التحدي الجديد لتطلعهم الى الوحدة ، فإن الغرب سسيراصل معارضته لها مع ما في ذلك من تعريض لنا ولهم للخطر .

الوحدة العربية - المستقبل :

تري منا الذي نضل اليه من كل هذا البحث الدقيق وعرض ما في هذا الأمل الذي يطمح اليه العرب من مصادر القوة والضعف ؟ فهذا الأمل هو في الواقع حلقة مفرغة شريرة ذات ظابع تاريخي معقد من الخوافز والعقبات ومن القوى المركزية الطاردة والجاذبة التي تعتمل في أفئدة تسعين مليوناً من البشر يؤلفون واحداً من ثلاثين من مجموع أبناء الجنس البشري . ومن الواجب أن يكون واضحاً لكل انسان أن الكثير من العقبات التي تقف في طريق الوحدة العربية ان لم يكن معظمها لم تكن وليدة الحاضر الذي نعيش فيه بل وليدة حقبة طويلة تمت فيها وتطورت .

فهل يمكن لاية صورة عن الوحدة العربية المقبلة أن تكون ذات معنى ؟ في وسعنا فقط أن نتصور خطوطها العريضة بالاضافة الى كل ما يحثنا حتى الآن من عناصرها . وهناك بالنسبة الى الحاضر الفوري الجامعة العربية ، التي تعتبر هدفاً لحملات العدو في نفاد الصبر ، على جمودها الناجم عن وجود جذورها في حقبة « العهود القديمة » والقادرة حتى الآن على العمل الايجابي الخلاق الذي يحمل طابع الالهام كما ثبت في عملها بالنسبة الى أزمة الكويت . ويبدو لي أن هذا الترابط الرخو بين الكيانات الرسمية سيظل الى أمد ما المحور الذي يرتكز عليه التعاون العربي النافع رغم ما فيه من تقلب .

ومن المتوقع أن تقوم حلقة اقليمية من الوحدة في المغرب العربي الكبير بعد أن تحل المسألة الجزائرية حلاً نهائياً . وتقوم هناك « موجودات » وحدوية خاصة تعمل على تعزيز الدعوة للوحدة وأهمها : وجود العنصر الثقافي البربري الخاص ، والدروب الثقافية الفرنسية الخاصة ، والموارد

الاقتصادية المشتركة . (١) وقد اتفقت الاحزاب الرئيسية في المغرب والجزائر وتونس في المؤتمر الذي عقده في ابريل عام ١٩٥٨ على اتحاد تعاوني (فدرالي) في المستقبل يضمها مبتدئا بقيام مجلس استشاري . وليس هناك من يتجاهل وجود صراعات داخل المغرب على الصحراء بين النزعة المحافظة في المغرب (مراكش) والبورقيلية التونسية ، والاشتراكية الوطنية الدينامية في الجزائر . ولكنني أعتقد أن العوامل الوحدوية ستتغلب على هذه الخلافات المؤقتة فور خروج الفرنسيين من البلاد . ولا يستبعد أن تتطلع ليبيا غربا نحو هذه الوحدة (٢) .

وتقف الجمهورية العربية المتحدة (مصر) الآن ، أمام قرارات جديدة وستظل اتجاهاتها الخارجية دائما مزدوجة ، وهي العمل على وحدة وادي النيل مع السودان والقيام بدور فعال في الاتجاه الوحدوي ضمن المنطقة العربية كلها . وأنا لا أعتقد باحتمال قيام أية حكومة سودانية في المستقبل القريب بالدعوة الى أكثر من مجرد وحدة اجرائية عاملة مع مصر . بسبب ذكريات تعود الى المحاولات التي كانت تبذلها الملكية الرجعية القديمة في مصر للسيطرة على أعالي النيل ، وبسبب الحاجة الماسة الى تحقيق وحدة أقوى عرى داخل السودان نفسها بين شمالها وجنوبها ، وستحول هذه المشكلة السودانية الداخلية في الوقت نفسه وهي تعزيب قبائل الجنوب ودمجها قوميا في السودان ، دون اشتراك السودان اشتراكا فعلياً في الشئون العربية الداخلية .

(١) اختلف مع المؤلف في هذا الرأي الذي إورده بالنسبة الى الوحدة المغربية ، ولا سيما ما يتعلق منه «بالمعصر الثقافي البربري الخاص» كما اسماه ، فليست هناك أية نزعة منصرية بربرية خاصة ، وان كان الاستعمار الفرنسي قد حاول طيلة المدة الطويلة التي قضاها في اجزاء المغرب العربي ، أن يخلق هذه النزعة وأن يستغلها فخابت مسامحة كلها ، واثبت النضال الجزائري الجبار ، الذي اشترك فيه العرب والبربر معا فشل الاستعمار الفرنسي فيما هدف اليه ، اذ ان قبائل البربر ، في الجزائر ومراكش وتونس تعتبر نفسها جزءا من الشعب العربي في المغرب الكبير ، ولقد كانت دوما كذلك كما اثبت التاريخ العربي بأدلته وشواهدة، ويكفي أن نقول ان طارق بن زياد ، الفاتح العربي الاعظم كان من اصل بربري . ويؤكد التاريخ ان قبائل البربر هي من موجات الهجرة العربية من الجزيرة العربية .

(٢) ان الشعب العربي سواء اكان في المغرب العربي أم في الوسط العربي والمشرق العربي أو الجنوب العربي شعب واحد ، له هدف واحد ، وهو الوحدة العربية الكاملة الشاملة . أما القول بالاتجاه غربا أو شرقا أو جنوبا ، فلا يعني مطلقا البحث عن وحدات خاصة . وانما يعني تحري خير السبل المؤدية الى تحقيق الهدف الكبير .
(المغرب)

ومن الصعب على أن أتصور أن الرئيس عبد الناصر سيقبل أية وحدة متسعة لا تقوم على أسس ثابتة مع أية دولة من دول المشرق العربي . ولكن من الصعب على في الوقت نفسه أن أصدق أن الرئيس سيستخلى عن القومية العربية التي جعلها عقيدة يؤمن بها أشد الايمان . وكان أول رد فعل له لحركة الانفصال السورية ، مناشدة الشعب المصري التمسك بعروبتة ، وعدم قبول العزلة الروحية ضمن حدود وادي النيل ودلتاه (١) . وتشير الخطب الأولى التي ألقاها الرئيس بعد الانفصال الى أن تفكيره اتجه اتجاهها جديدا وهو وجوب تحقيق الثورة الاشتراكية العربية قبل السير في أية محاولات جديدة نحو الوحدة . ولكن هذه النتيجة التي توصل اليها ليست غريبة ، ولا تمثل أى تحول أساسى في تفكيره ، فلقد كانت ماثلة في خاطره في يناير عام ١٩٥٨ عندما طلب الى أعضاء الوفد السوري الذى جاء يسعى للوحدة . أن ينظموا شئون بلادهم الداخلية قبل التفكير في الوحدة .

ومن الصعب على المؤلف ، ولم يمض على الانفصال الا امد قصير جدا أن يتكهن بالآثر الذى سيتركه هذا الانفصال على مكانة الرئيس عبد الناصر في الوطن العربى (٢) فهناك عدة عوامل تقوم وراء الافتراض

(١) هناك نقطة واحدة يبدو أنها غابت عن تفكير المؤلف ، وهى ان كارثة الانفصال ، برغم ما فيها من فجيرة ، قد اظهرت بجلاء ، حقيقة لا تقبل الشك ، وهى استحالة «التهادن» بين القومية العربية التى يمثلها الرئيس عبد الناصر ، وبين الرجعية العربية التى تعمل «مخلب قط» للاستعمار ، وان ظهور هذه الحقيقة قد ادى الى قيام المعركة السافرة بين هذين الاتجاهين الذى ظهر بجلاء ما بعده جلاء ، في الثورة التحررية الرائعة التى قامت في اليمن للخلاص من عبودية الرجعية والانطلاق في الطريق التحررى السليم ، وما عقب هذه الانطلاقة الجديدة في الجنوب العربى ، من وقوف الجمهورية العربية المتحدة بكل امكانياتها تنصر الانطلاقة ، التى سيكون لها شأن واى شأن في تحطيم معازل الرجعية العربية في كل مكان من أرجاء الوطن العربى . كما أثبتت الانطلاقة ان الاستعمار ، وأعدائه من ملوك الرجعية لم يفلحوا في الغاية الاساسية التى توخوها في مؤامرة الانفصال وهى عزل الجمهورية العربية المتحدة ، وصرف أنظارها عن التيار الوحدوى ، بل فشلوا فشلا ذريعا اذ ظلت الجمهورية وستظل قلعة النضال العربى ، كما أثبتت مؤامراتهم أن وحدة الهدف الذى يتلخص في « التحرر والاشتراكية والوحدة » هى أقوى أثرا من الوحدات «الشرعية» التى يظل للرجعية فيها دورها ، وأنه لم يعد هناك مجال لما يسمونه بالتضامن العربى أو بكلمة أصبح التهادن مع الرجعية . (العرب)

(٢) نود أن نطمئن المؤلف بأن مكانة الرئيس العربى جمال عبد الناصر ، قد ازدادت قوة ورسوخا بعد الانفصال عند جماهير الشعب العربى في كل مكان ، فقد تبين لهذه الجماهير نتيجة الحلف غير المقدس الذى قام لدعم الانفصال في سوريا بين قوى الاستعمار والرجعية العربية والانتهازية المرتدة والشيوعية المحلية ، والذى تؤيده اسرائيل

المتسرع بفقد شيء من المسكانة • فسينظر العرب الى الشرق من مصر ، يتطلعون اليها كعنصر جوهري لا غنى عنه في أية وحدة عربية ، سواء في شئون الدفاع أو في شئون الزعامة القومية والاصلاحية ، ولم يكن عبدالناصر هو الذى خلق هذا الرباط المقدس • بل كان القائد الذى عرف كيف يوجهه وكيف يمثل له الرمز الدينامي الفعال • ولكن الاحداث قد تثبت ، انه الى أن يتحقق الاصلاح الاجتماعى الداخلى فى كل من العراق وسورية والاردن ، والى أن يتحقق الاستقرار فيها على أسس شعبية ، فإن المشكلة المعقدة ستظل قائمة وهى كيف يمكن لمصر أن تكون أوثق اتصالا بالشرق العربى • ويرى كثيرون من القوميين العرب الذين يؤمنون بزعامة مصر وقيادة الرئيس عبد الناصر ، ان البرامج الاشتراكية العربية التى يقوم الرئيس بتطبيقها فى مصر الآن عظيمة الاهمية لهم أيضا ، وأن فى وسعهم انتظار نتائجها • وقد يصل عبد الناصر الى النتيجة نفسها أيضا • وستواجه القرارات الاشتراكية التى أصدرها فى يوليو عام ١٩٦١ والتى تعهد بتنفيذها فى شهر أكتوبر أعظم تحدا لها وسيتوقف على نتائجها الكثير (١) •

ويبدو أن أية محاولة جديدة ، فى غضون هذه الفترة لتحقيق وحدة أوثق لدول الهلال الخصيب أى العراق وسورية والاردن ستكون موضع النقاش ، عما قريب • ولقد بات مستقبل سورية السياسى كله يؤلف من جديد علامة استفهام كبيرة • ولا يمكن لآى عهد وطنى أصيل ويسارى وشعبى فى سورية أو العراق أن يتصور إمكان الارتباط فى وحدة مع عهد الملك حسين فى الاردن الذى تشرف عليه بريطانيا وأمريكا (٢) ولا ريب فى ان الغموض الداخلى الذى يكتنف قيادة قاسم فى العراق ، وما يرافقه من اضطرابات ضخمة تقوم بها الاقلية الكردية الكبيرة هناك

بصورة لا مباشرة ان لم تكن مباشرة ، ان القومية العربية التى يمثلها الرئيس العربى هو العدو المشترك • ورات هذه الجماهير أن من واجبها الوقوف وراءه في معركة العروبة •
(العرب)

(١) لم يعد هناك مجال لهذه المخاوف التى أعرب عنها المؤلف • فقد أثبتت تجربة الاشتراكية العربية نجاحها لانبثاقها من دوافع مادية وروحية أصيلة • وهى ذات تجربة الاتحاد الاشتراكي العربى تسير في طريقها الصحيح الذى يعلق عليه كافة القوميين العرب أضخم الآمال •
(العرب)

(٢) لا يمكن لآى عهد وطنى أصيل يرتكز الى ارادة الشعب في سورية ، كما يصفه المؤلف أن يتجه أى اتجاه سوى العودة الى الوحدة مع مصر ، أما مشروع الهلال الخصيب وغيره من المشاريع التى يقصد منها عزل « مصر عربيا » ، فلا يمكن أن تحظى بأى تأييد شعبى من الجماهير الوامية •
(العرب)

سيدفع اليمين السوري واليسار اللاشيعوي الى الحذر من أية وحدة مع العراق .

وقد أتاحت الآن فرصة جديدة لموسكو ولشبكات الشيوعيين العرب في خضم هذه المجهولات الجديدة في الميدان السياسي في المشرق العربي . ولكن هذه المجهولات ، ستظل تدفع جميع القوميين العرب في المشرق العربي الى التطلع نحو مصر وعبد الناصر ، كما ستدفع هذين الى التطلع اليهما بشيء من القلق والتخوف على مصيرها .

وهكذا سيظل التطلع مستمرا نحو الوحدة ، في منطقة يرتبط أهلها العرب في جزء من أجزائها بأوثق العرى بأهل الجزء الآخر ، وسيظل هذا التطلع يحمل طابع اللهفة والايجابية، ويهدف الى الغايات الدفاعية والمادية العملية . وقد يكون تفهم هذه المشاعر الايجابية أكثر صعوبة على الغربي من تفهمه لما في الدعوة الوحدوية من اصطفاائية وتناقضات (١) . وليس تقبل عبد الناصر لما وقع من انفصال الا مثالا واحدا في معناه لهذه التناقضات (٢) والتباين في الشعور بين العربي المغربي وبين العربي العراقي اللذين تفصل بينهما ألوف الاميال مثل آخر (٣) . أو كيف يمكن لنا أن نفسر كيف أن الموظفين السوريين الذين كانوا يشتركون في المناقشات الحادة حول حسنات الوحدة ومساوئها قبل وقوع الانفصال ، أحسوا بما يشبه اليأس وتفجرت دموع الألم والقنوط من مآقيهم عندما حانت ساعة الانفصال فعلا ؟ لقد كانت هذه العواطف أكثر من مجرت التعبير عن ألم لانقضاء عهد زمالة شخصية .

وقد تكون هذه التناقضات الواضحة منافذ للغربيين يعربون فيها عن ارتياحهم أو سخطهم أو طربهم ، طبقا لما يحملونه من اتجاهات تختلف

(١) سبق لي في هامش تعليق سابق أن أوضحت عدم وجود أية تناقضات في الدعوة الوحدوية ، لان حوائز الوحدة عند العرب أكثر أصالة منها عند أي شعب آخر .
(٢) لا ريب في ان المؤلف مخطيء كل الخطأ ، عندما يقول ان سيادة الرئيس عبد الناصر قد تقبل الانفصال كامر واقع . اما ما حدث فعلا فهو ان سيادته رغم مدفوعا بنزواته الاصيلية في تجنب الشعب العربي في سورية الفتنة الداخلية التي كان لابد من وقوعها لو اتخذ موقفا آخر غير الموقف الذي اتخذ ، مع ما قد ينجم من ذلك من نتائج دامية هي أبعد شيء عن تفكير الرئيس لتناقضها مع جبلته الطبيعية . ولا ريب ان الرئيس كان مدفوعا الى موقفه ذلك ، بايمانه المطلق في انتصار ارادة الشعب العربي اخيرا في سوريا الذي لا يقبل عن الوحدة بديلا .

(٣) ليس هناك من فروق بين عربي المغرب وعربي العراق ، الا بعض الفروق الوهمية التي خلفها الاستعمار طيلة حكمه الطويل للوطن العربي ، وهي فروق سطحية لا تلبث أن تنهار أمام الدعوة الوحدوية الاصيلية . (العرب)

بـاختلاف أشخاصهم • ولكن لما كان العرب فى كل مكان سيواصلون مساعيهم لتحقيق الوحدة وسيواصلونها حتماً ، مهما كانت العقبات التى تقف فى طريقهم • فان من الخير لنا نحن فى الغرب أن نبحث هنا عن المكان الذى نقوم فيه مصالحنا حقاً • ولن يكسب الغرب من استمرار التجزئة العربية ، ومن خلافاتهم المهلكة ومن تبديد مواردهم الاقتصادية ، كما لم يكسب شيئاً من السنوات الطويلة التى قضاها فى اقرار مثل هذه التجزئة • ويحس الغرب بمثل هذا الواقع بالنسبة الى افريقية التى تنطوى دعوتها الى الجامعة الافريقية على مشاكل وظواهر متباينة تفوق ما تنطوى عليه الدعوة الى ائوحدو العربية من مشاكل وظواهر • وقد ظهر على المسرح الآن ، العنصر الجديد الذى يفيد من بقاء التجزئة العربية ، وهو الشيوعية التى قد تفيد فعلاً من بقائها ، بينما لم تفد الدول الغربية منها ، وذلك لان الشيوعيين أكثر عناية بشئون الظلم الاجتماعى واصلاحها من الغربيين •

واذا كان لا بد للغرب من أن يتابع التمسك بدوافعه السلبية لسياساته فى الوطن العربى ، فان حاجته الى التعرف على ما يختلج فى نفوس العرب من شوق متحرق تصبح أشد وأكثر مأساساً • فبالاضافة الى المشاعر الانسانية التى تدعو الغرب الى العطف على الوحدة ، هناك عامل ايجابى آخر يجب أن يحفز الغرب على تأييد الدعوة للوحدة • فوراء هذه الدعوة فكرة نحن نسهم فى المسئولية عنها ، وهى مفهوم الشخصية القومية الذى نقلناه الى العرب ، وأدخلناه فى تقاليدهم ، وروابطهم المشتركة • (١) وقد حان الوقت لنا للاعتزاز بهذا الاسهام ، وقد حان الوقت أيضاً لنا للتوقف عن معارضة نتائجها السياسية واعاقتها ومحاولة تهديمها • وحان الوقت كذلك لتتخلى عن مخاوفنا القديمة ولنساعده العرب على دحض ما ادعاه ابن خلدون فى القرن الرابع عشر من تشاؤم بصدد الفكرة العربية الوحدوية وعلى السعاسة ورجال الصحافة والمعلقين من أهل الغرب ، الذين يجدون فيما يحسن به العرب من عذاب لعدم تحقيق وحدتهم وسيلة سهلة لظهور تفوقهم فى فن التهكم ، أن يدركوا أنهم انما يهزأون ماجنين ، بأروع ما قدمه الغرب للوطن العربى

(١) سبق لنا أن بينا فى تعليق سابق أن المؤلف يخطئ كل الخطأ فى اعتباره الوحدة العربية فكرة مقتبسة أو مستقاة من الافكار الغربية أو مقلدة لاية فكرة سابقة • فالحركة الوحدوية العربية ، حركة أصيلة ، منبثقة من ضرورة الوجود العربى ، ومن حوافزه المادية ، ورسائله الروحية ، وتاريخه المشترك ، وتقاليد الوحدو ، ولفظه ، ومبادئه وثقافته وراثته الحضارى •
(العرب)

من اسهام ادراكى • وعليهم أن يدركوا أيضا أنه كلما قرأ عربى أو سمع هذا التهكم الماكن منهم على مشكلة يعتبرونها أعمق المشساكل التى تحز الألم فى نفوسهم ، فان خيطا آخر من خيوط الايمان العربى بالثقافة الغربية سينقطع حتما •

ولا أستطيع انهاء هذا الفصل الا باعلان أحدد فيه ايمانى • أن وحدة هذه الملايين من العرب ، قادمة حتما ، ولكنها قد تتأخر بعض الشيء ، وقد لا تكون فى شكل دولة جامدة مركزية الحكم تمتد من المحيط الى الخليج • ولكن اليوم الذى سيعثر فيه العرب على الواقع السياسى والدستورى لحلمهم ولقوميتهم «التى لا ترسم حدودها على الارض بل فى انقلوب والارواح» (١) قادم حتما • ولا ريب ان أمام العرب مهمة شاقة ، وعملا مجهدا ، وتفكيراً مضنيا ، واصلاحاً يجب أن يتحقق قبل أن يتحقق الحلم • وليست المشكلة أمام الغرب الا أن يتقبل العرب على حقيقتهم بشرا لا يشعرون بالتفوق أو الامتياز ، ولا نعتبرهم متخلفين أو غير مروضين على حكم أنفسهم بأنفسهم • وإذا ماوصل الى هذه المرحلة التى يتخلى فيها عن أفكاره السابقة ، أصبح لزاما عليه أن يعيد النظر فى سياساته السابقة ، وأن يبعد منها آخر أثر من آثار مساعيه لوقف مدهم الودوى • أجل سنرى عما قريب الولايات المتحدة العربية • وأنا لست واثقا من أن علاقاتنا بها ستكون آنذاك صدوقة ودية ، اذا لم نسرع الآن ، وقبل فوات الاوان الى تنمية هذه العلاقات •

(١) من كتاب « فرق تخسر » لميشيل ايونيدس - من تعريب العرب •

الثورة الداخلية

« وكانت عقولنا تحاول أن تلحق بقافلة البشرية المتقدمة التي تخلفنا عنها خمسة قرون أو يزيد ، وكان الشوط مضيقا والسباق مروعا مخيفا » .

من كتاب « فلسفة الثورة » للرئيس عبد الناصر .

« لم تعد التربة الاقتصادية والاجتماعية في الشرق الأوسط بعد عميقة عمقا يكفي لتمكين جذور الديمقراطية السياسية من النمو والانبثاق ... ويتطلع معظم سكان الشرق الأوسط الى حكوماتهم طلبا للتوجيه والمبادرة كما ان بعضهم يتوخى اقصر الطرق بوساطة الانقلابات العسكرية . ويستحق هذان الاتجاهان عناية اكثر وتفهما اعمق مما حصلنا عليه حتى الآن من المراقبين الانجلو - سكسون » .

الاستاذ شارل عيساوى في مقال له في مجلة الشؤون الدولية عدد يناير ١٩٥٦ .

« ترى متى يتخلى العالم الغربي من فلسفة حكوماته التمامية »
فينويابهاف الهندي في كتاب « القديس يسير » .



عالجت في هذا الكتاب حتى الآن سير الثورة الخارجية في الوطن العربي وتفاعلها مع السياسات الغربية . ولكن في كل ما كتبت عن الازمات المتلاحقة في هذا الوطن ، كانت الثورة الداخلية العربية تعترض طريقى وتبرز كعامل له اثره ايضا في تلك العواطف الهوجاء من سوء الفهم في العلاقات العربية الغربية فالثورتان متلاحمتان ولا يمكن تجزئتهما مطلقا اذ ان المشكلات الداخلية المتعلقة بالتطور السياسى والاقتصادى عند العرب تؤثر تأثيرا مباشرا على سعيهم المتواصل لتحقيق الوحدة ، كما تؤثر على بحثهم عن العون الخارجى . وعلى قدرتهم على « النفاذ » الى عقول سياسة الغرب ومعلقيه كشعب عاقل له مكانته التي يجب ان تحمل على محمل الجهد .

ولقد تركز اهتمام الغرب على مصر فى الدفئة الطويلة من الازمات التى تتابعت بين عامى ١٩٥٤ و ١٩٥٨ ، ولذا فمن حقنا أن نشرع فى هذا البحث فى عرض ما حظيت به ثورة مصر الداخلية من اهتمام ضئيل جدا فى اوساط الغرب . فلقد سادت الغرب فكرة شائعة ، وهى أن عبد الناصر قد « تخلى » عن نياته السابقة فى الاصلاح الداخلى والتطوير الانمائى ، التى كان الغرب قد لاحظها عنده قبل عام ١٩٥٥ وذلك لانشغاله فى « المغامرات الخارجية الشتاملة ، والحملات الجماهيرية ، وليس ثمة من شك الآن ، فى أن هذا الانطباع كان خاطئا وأن عبد الناصر ، كان قد ركز الكثير من اهتمامه فى تلك السنوات على القضايا الخارجية . ومن الواضح أيضا أن نسبة كبيرة من موارد مصر الاقتصادية ، وامكانات قروضها الخارجية قد استهلكت فى « تعصير » قواتها المسلحة عن طريق صفقة الاسلحة التشيكية . وقد شرحت فى الفصول السابقة الاسباب التى أدت الى هذه الخطوة . ولكن مما يجب تسجيله أيضا أن الحكومة المصرية كانت حتى فى تلك السنوات من الازمات الخارجية غارقة فى مشاريع انماؤها ، لا تتخلى عنها وانما تعمل على توسيعها .

وقد مضت حكومة القاهرة قدما فى تطبيق الاصلاح الزراعى واعادة توزيع خمس الاراضى المزروعة التى تمت مصادرتها ، واقامة حزام من الزراعة التعاونية فى الاراضى الموزعة حديثا وفرض الحد الاعلى لاجور الارض الذى قرره الحكومة لأول مرة فى تاريخ مصر . ومضت أعمال التنمية الاخرى من توزيع البذور الجديدة وتربية الماشية ، وتحسين وسائل الري قدما فى الاراضى الاخرى مؤدية الى زيادات ملحوظة فى نسبة الانتاج السنوى . وقطعت الخطط الرامية الى تنفيذ مشروع السد العالى كما ذكرت سابقا خطوات ضخمة ، هادفة الى غاية مزدوجة وهى زيادة مساحات الارض المزروعة ، وتثبيت موارد المياه السنوية ، وتأمين القوة المحركة للمشاريع الصناعية الجديدة . وقامت وحدات خاصة بأعمال المسح الصحراوية ، مما ضمن توفير مليونى فدان أخرى للمشاريع الزراعية . وتم تنفيذ مشروع استنباط القوة الكهربائية الجديدة من خزان أسوان الحالى ، حتى قبل الشروع فى بناء السد العالى ، وبدأ المولد الجديد الجبار فى انتاج قوة كهربية بمعدل ٣٤٥ ألف كيلو وات ، فى عام ١٩٦٠ . ونفذت الحكومة اصلاحات ضخمة فى حقل الوقاية والصحة العامة ، وبينما كان وباء التيفوس قد أدى فى عام ١٩٤٧ الى وفاة أكثر من ثمانية عشر ألف شخص ، لم تقف فى عام ١٩٥٨ وفاة واحدة بهذا الوباء ، وبينما كانت نسبة انتشار البلهارسيا تبلغ فى عام ١٩٥٢

الثمانين فى المائة من مجموع عدد السكان ، هبطت هذه النسبة فى عام ١٩٥٨ الى أربعين فى المائة . وشرعت الحكومة منذ عام ١٩٥٤ فى مشاريع ضخمة لتأمين مياه الشرب النقية لجميع سكان البلاد بينما لم تكن نسبة أهل الريف الذين يشربون المياه الصالحة تربو قبل هذا التاريخ على الخمسة عشر فى المائة . واستمرت عملية بناء « الوحدات المجمع » فى القرى والارياف وتزويدها بالموظفين ، وفى كل وحدة منها طبيبهما الخاص والعدد اللازم من المساعدين والموظفين الزراعيين لتقديم خدماتها لأكثر من خمسة ملايين انسان فى سنوات الازمات . وتضاعف عدد المدارس الابتدائية فى الفترة الواقعة بين عامى ١٩٥٢ و ١٩٥٨ . وتم التعاقد على انشاء مصنع جديد للحديد والصلب خارج القاهرة وقد تم بناؤه لتبلغ طاقته الانتاجية مائتى ألف طن فى السنة الواحدة مستمداً موادها الأولية من مسحوق الحديد الذى عثر عليه فى مصر العليا حديثاً . وتم بناء مصنع وارد لانتاج الاسمدة الكيماوية فى أسوان أيضاً .

ومن المحتمل أن يكون بعض الإبطاء قد وقع ، وأن تكون أخطاء قد حدثت ، ولكن مهما قيل عن هذا الإبطاء أو تلك الأخطاء ، فإن ما حدث فعلاً يختلف عن الصورة الشاملة التى كان يحملها الغرب عن أحداث مصر الداخلية فى هذه السنوات . وليست القضية أننا ركزنا أنظارنا فى الغرب على سياسة مصر الخارجية فحسب ، بل ان مصر نفسها قد ركزت الاهتمام فى الظاهر على النواحي الخارجية أيضاً ، مما أدى الى تغالى الغرب فى ادعائه بأن حكومة عبد الناصر وزملائه لم تحقق الا القليل فى الميدان الداخلى بينما تشير الحقائق الى عكس هذا الادعاء والى أن ثورة اسنابية فى الميدانين الصناعى والاجتماعى مضت قدماً فى مصر أمام أعيننا . . . ولا ريب فى أن عقد الكراهية التى سبق لى أن شرحتها فى فصل سابق قد ساعدت على بقاء هذه الثورة الداخلية خافية عن عيون الغربيين .

ولا ريب أيضاً فى أن الدعاية الصهيونية قد لعبت دوراً بارزاً فى هذا المضمار . مدفوعة الى ذلك بأمانيتها العذاب من ناحية وفى بقاء العرب على تخلفهم ، وإصرار الصهيونية المتعمد على نظريتها القديمة القائلة بأن العرب قوم متخلفون ، وان إسرائيل التى يدعنها الغرب ويتولى حمايتها ، هى القادرة وحدها على نشر التقدم الحضارى الحديث فى الشرق الأوسط . ولكن الغرب ظل على تأثيره بهذه الدعاية وهو تأثر يجب أن نتجه اليه فى بحثنا الآن لنستجلى أسبابه ونستشفها . والمشكلة لا تقتصر على نطاق

العلاقات بين مصر والغرب ، بل تعتمد الى العلاقات العربية الغربية كلها ،
وتصل الى حدود العلاقات الغربية فى المنطقة الافريقية الآسيوية كلها
أيضا .

ونميل نحن فى الغرب ، أكثر من غيرنا من الجماعات الثقافية وذلك
بسبب ما كان لجماعتنا نحن من ارتباطات مغالية فى ثقافتها بنفسها مع
خارج حدودنا ، الى فحص المجتمعات الأخرى وتوحيجها على أساس قواعدنا
وتجاربنا . فنحن نقيس « الحكم العسكرى المطلق » على ضوء مقاييسنا ،
ونحن نعنى بالديمقراطية ، مفاهيمنا الديمقراطية الغربية ، ولا تعنى
« الاشتراكية » فى نظرننا الا الاشتراكية على قواعدنا الأوروبية ، وهكذا
دواليك . وكانت الحاجة التى « نفترضها » الى من نسميهم « بأصدقائنا »
فى الشرق الأوسط هى التى دفعتنا كما سبق لى أن أوضحت فى جميع
الفصول السابقة فى عملياتنا الدبلوماسية والعسكرية اليومية، الى تجاهل
ما يرتكبه هؤلاء « الأصدقاء » من أخطاء فى سياساتهم الداخلية . وفى
وسعنا تلخيص النتائج التى حققناها من هذه المواقف .

تكونت لدينا فى الغرب وجهة نظر عميقة الجذور ، لا بالنسبة الى
العرب وحدهم بل الى جميع الشعوب الافريقية - الآسيوية ، تنطوى
على عقدة محافظة متزمتة بأن أى شعب لا يقيم نظام حكمه بعد استقلاله
على أسس الديمقراطية السياسية الغربية ليس بالشعب الذى يستحق
الاستقلال . ونجم عن هذه الفكرة خيبة أمل حتى عند العناصر الليبرالية
فى الغرب ، سرعان ما تحولت الى شكوك ، وذلك عندما انتهت الفكرة
الليبرالية الداعية الى تلقين أسس الديمقراطية الغربية الى الشعوب
الحديثة بقيام الديكتاتورية عند هذه الشعوب . وكانت السلطة الغربية
المحافظة أكثر استعدادا للوثوق بارسناتقراطى القرن التاسع عشر
« فى عقليتهم » من العرب ، والذين يحكمون حكما ديكتاتوريا صريحا .
منها بالضباط القوميين الشبان ، الذين يرفعون صادقين شعارات
الديموقراطية وان كانوا يرفضون أن يقيموا فى بلادهم أنظمة الحكم
الديموقراطية الغربية . وكان هؤلاء الغربيون يثقون كل الثقة بنورى
السعيد مثلا . لأنهم يرون « ان بغداد لا تعرف الهزل ، وان أبناء الصحراء
فى حاجة الى حاكم قوى يسيطر عليهم » ولكن هؤلاء المحافظين أنفسهم يرون
« الشر » فى عبد الناصر ، لأنه كما يقولون لا يحكم حكما ديموقراطيا .

هذا بالنسبة الى المحافظين ، أما بالنسبة الى الأحرار (الليبراليين)
فقد كانوا يرون فى حكم نورى السعيد لعنة من اللعنات ولكن نظرتهم

هذه قد تكون أسوأ بالنسبة الى الحكم فى القاهرة ، لأنهم يرون فيه انحرافا عن الثورة التقدمية ، نجم عن المطامح الشخصية . وقد ضخمت الدعايات الصهيونية هذه النظرة ونشرتها وعملت على أن يحاول الليبراليون المقارنة دائما بين هذه الفكرة ، وبين ما تعرضه لهم من ادعاء التقدم الاجتماعى فى اسرائيل لتكون هذه المقارنة مبرر مراقبة يتطلع منه الغرب الى الوطن العربى (١) . ومع ذلك فقد ظل هناك بعض الاحرار الذين يشكون فى دقة ما تقدمه الدعايات الصهيونية اليهم من معلومات عن المسرح العربى والذين لا ينسون الحقيقة الواضحة وهى ان الغربين انفسهم هم الذين أقاموا هذه المنظمات التقدمية فى اسرائيل ، وأنفقوا عليها مساعدات تفوق حدود التصور اذ تبلغ ما معدله ثلاثمائة ألف جنيه فى اليوم الواحد ، يدفعها الغرب لاسرائيل .

لكن كلتا النظريتين خاطئتان ، وعلينا أن نحكم على الانظمة السياسية والاجتماعية الراهنة من زاوية مختلفة تماما . علينا أولا وقبل كل شئ أن نرى ما اذا كان المجتمع العربى اليوم يشبه فى أية صورة من الصور فى تركيبه أو قواعده المجتمع الغربى الذى تنفذ فيه مفاهيمنا الديمقراطية . ومن المفروغ منه وان لم يكن كذلك فعلا فى الغرب حتى الآن ان على الغرب اذا أراد الحكم على أى مجتمع عربى أو افريقى آسيوى على أسس المفاهيم الغربية ، أن يرى أولا وقبل كل شئ أن هناك قواعد متشابهة بين هذين المجتمعين .

علينا أولا أن نبرز وجود عدة صراعات فى المجتمع العربى نجمت عن تأثيرات الحضارة الغربية فى القرنين التاسع عشر والعشرين ولم تحل بعد ، فقد فصلت الدنيا المسيحية بشكل رسمى بين السلطتين الدينية والزمنية . وقد انتقلت مسئوليات الفرد الاجتماعية ودوره فى المجتمع الذى ينتمى اليه بصورة متدرجة الى رمز زمنى أو علمانى دائم التطور والانتشار اتخذ شكل الدولة القومية والحكومة الوطنية وجدير بنا أن نلاحظ هنا تحقيقا لهدفنا من هذا التحليل الذى نقوم به الآن ، أن الحكومة الوطنية فى الدولة القومية هى ثمرة هذه العملية التطورية لا بدايتها .

(١) نشأت هذه الصورة الخاطئة عن الدعايات الصهيونية المضللة التى تسيطر على وسائل الاعلام فى الغرب . ولا حاجة بى الى التدليل على خطئها ، ولا سيما أن المؤلف كان موافقا كل التوفيق فى بيان خطئها وبالنسبة الى أن لقوله وزنا اكبر لعدم وجود اية عوامل تدعوه الى التحيز مع العرب . (العرب)

ولم تقع في المجتمع الاسلامي ولا في المجتمعات الافريقية الاسيوية الى حد ما عملية مماثلة من هذا النوع . وفي وسعنا ان نرسم صورة المجتمع العربي - الاسلامي على النحو الذي كان فيه قبل أن يتأثر بأشعاعات الغرب في القرن التاسع عشر على النحو التالي :

١ - كان الفرد في هذا المجتمع يعي تمام الوعي أنه عضو في الأمة أو في المجتمع الاسلامي الذي تنظم شريعته طريقة سلوكه ، كما تحدد له الخطأ والصواب ، طبقا لعمق عقيدته ، ولتقبله أحكام العلماء .

ولا يختلف هذا التعريف بالنسبة الى المجتمعات المسيحية المستقلة استقلالا ذاتيا والموجودة في الوطن العربي .

٢ - ظل نشاط الفرد في المجالات السياسية والاقتصادية محصورا في حدود جماعته الاجتماعية المباشرة والجهة التي ينتمي اليها سواء أكانت قبيلة تعيش في الصحراء ، أم جماعة تعمل في الزراعة ولكنها منظمة قبلية ، أو نقابة مهنية مدنية ، أو اتحاد أو أخوة صوفية .

٣ - وبدأت السلطة المركزية أو سلطة « الدولة » كمنظمة ازدواجية تجمع بين السلاطين الروحية والزمنية ، وتتولى المهام العسكرية والسياسية والاقتصادية المشتركة للامبراطورية العربية الاسلامية . وظلت هذه السلطة المركزية المستودع الامين للاسلام . ولكن لما كان الاسلام لم يحل مشكلة « الخلافة » حلا واضحا ، فان « الدولة » غدت فريسة للمنازعات بين السلالات المتنافسة . وقد تعرض زعماء المسلمين الدينيون لهذا الصراع مما أدى الى أنهم باتوا غير قادرين على فرض سلطة سياسية مركزية . كما لم يستطيعوا عزل أنفسهم عنه لخلق طبقة وراثية حاكمة ، ولم يجدوا من يرغبهم على عزل أنفسهم عنه أو على حل الخلافات العقائدية بالنسبة الى الأمة كلها .

٤ - وهبطت منزلة الزعامات الدينية في ظل السيادة العثمانية التي بدأت في القرن التاسع عشر الى القيام بدور الوساطة بين السلطة السياسية للامبراطورية القائمة في أيدي الخلفاء المسلمين ، وبين التوترات الداخلية التي تخلفها الشيع المختلفة . وتدهورت قيمة الجماعات الصوفية . وسار الحكم في الولايات العربية العثمانية على أسس اقطاعية تقريبا ، ولم يندمج أهلها لا سياسيا ولا اقتصاديا في أي كيان للدولة الإمبراطورية .

٥ - وهكذا حرم الفرد من أي رمز حافظ له يقوم على رأس

مجتمعه الدينى وظلت الدولة التى كان عليه أن يدين لسلطانها الزمنى بالولاء
أو كان عليه أن يثور عليها اذا لم يكن راضيا عنها تحمل فى نظره طابع
الطغيان وتقع بعيدة عنه فى أعمالها السياسية - الاقتصادية وظلت هذه
السلطة فى شكلها الخلافى البعيد غير العربى فى القسطنطينية ، تمثل
له رمزا يحيره وينذهله . . .

كانت هذه هى الأسس الاجتماعية القائمة ، عندما القت المفاهيم
الغربية عن الدولة القومية العثمانية ، بما فيها من حكم منظم ومن تقدم
ومن عقيدة عن الشخصية القومية ، بثقلها على جمهرة من الفئة العربية
المثقفة فى القرن التاسع عشر . وهنا لابد من التحديد والايضاح ، فبينما
قام عثمانىو القرن التاسع عشر ، وأسرة محمد على فى مصر ، باقتباس
خصائص الدولة الحديثة الاجرائية والتكوينية ، وراحت أقلية من المفكرين
المثقفين تبحث عن الطريقة اللازمة لاقتباس ما وراء هذه الدولة العقائدية ،
هى مفهوم القومية . ولكن الجماهير الطاغية من العرب ظلت تعيش فى
أوضاع من الشك والعجز والفقر ، وفى حالة من الخواء الاجتماعى العميق ،
بعيدا فى الريف . وظلت العقيدة الدينية متراخية فى استجابتها للآثار
الغربية العقلية . واذا كانت بعض تعاليم المصلحين العظام الحديثة الداعية
للتجديد والبحث قد توصلت الى التأثير على جماهير العرب المسلمين ، فان
وصولها لم يتم على الطريقة التى يعرفها الغرب عن تعاليم الكنيسة اذ لا
نظام يشبه النظام الكهنوتى فى الاسلام . ولكن هذه التعاليم لم تخلق
اية روابط اجتماعية جديدة ملء الفراغ . واحتفظ العلماء المحليون
بسلطانهم برغم هذا التجديد فى التعاليم .

واذا شئنا التعميم قلنا : ان مفهوم الدولة القومية وأعمالها وصل
الى المجتمع العربى فى القرنين التاسع عشر والعشرين عن طريق القمة
فى هرمه الاجتماعى . ويمكن القول أيضا بالنسبة الى المدى الذى يقوم
فيه تنظيم اقتصادى مركزى ، أن هذا المفهوم من الناحية الاقتصادية
قد فرض أيضا فرضا على المجتمع من عل . وهكذا يتضح الفرق بين هذا
الوضع وبين تطور المجتمع الديموقراطى العربى الحديث فى نواح عدة .
ولعل أبرز مثل على ذلك هو أن حكومة الدولة القومية قد أقيمت فى
المجتمع العربى ، دون أن يكون لها تقاليد حية من الحكومات الذاتية ،
المحلية ، وان نظام الحكومة المركزية قد نشأ دون أى نمو يضاهيه فى
هيئات الحكم المحلى ، البلدية والقروية ، ولا نستطيع الغلو فى تأكيد هذه
النقطة ، ففى نظم الحكم التى عرفها الوطن العربى فى القرن التاسع عشر

ومطلع القرن العشرين كان الحكام الذين تعينهم الحكومة المركزية أو المجالس التي تختار هي أعضاءها من النبلاء الاثرياء يقومون بالأعمال الادارية التي يتوجب اجراؤها على المستويات المحلية ، كما يقوم بها أيضا موظفو الحكومة المركزية وشرطتها وعسكريوها ، والشيوخ أو كبار الملاك الذين تنتدبهم هي . ولم يكن هناك عند العرب ما يماثل المجالس البلدية أو القروية الانكليزية التي عرفت منذ قرون أو الهيئات البلدية الامريكية .

ووسعت الدولة من نفوذها مع تطور التنظيم السياسي والاقتصادي والتعليمي . ولكن البرلمانات التي خلقت مع هذا التطور ظلت تضم « ممثلين » عن الاغلبية الساحقة من أبناء الريف العربي . ينتمون الى الطبقات التقليدية من أصحاب السلطة أو من محدثي النعمة من أرباب المال والتجارة . وكان جل هؤلاء في مصر من ملاك الارض والتجار ، وكبار أرباب الصناعة المحدثين . أما في العراق ، فقد سيطرت على برلماناته المتعاقبة ، طبقة شيوخ القبائل ، الذين وسعت سلطاتهم ضمن اطرارات التشريعات - الاقتصادية الجديدة التي ضمنت توزيع اراضي الدولة عليهم . وكانوا يعودون من بغداد بعد انتهاء الدورات البرلمانية الى مناطقهم في الارياف . وهي المناطق التي يحكمونها كشيوخ قبليين وكنبلاء اقطاعيين ، ولا يمثلونها تمثيلا صحيحا . ولم تكن الحكومة المركزية التنفيذية لتصل الى أوساط جماهير أهل الريف ، الا على شكل مراسيم وأوامر وغرامات وضرائب . ولم يكن من السهل في مثل هذه الأوضاع أن يجتذب المزارع العربي الى اسهام ذاتي الشعور في هيكل اجتماعي ، يزيد عن القرية التي يعيش فيها المجتمع البدوي الذي ينتمي اليه . اذا قدر للتعليم المجاني أن يصل اليه ، وحدث عرضا أن تضمن هذا التعليم القواعد الاساسية في مسئوليات التربية الوطنية وتبعاتها . فان هذا القروي لا يجد في محيطه المباشر أي تنظيم سياسي يستطيع عن طريقه تطبيق ما تعلمه من أفكار . واذا حدث وتسربت اليه أفكار الخلاص من الفقر ومن الدين ، وقد تسربت فعلا ، فانه يجد نفسه لا يزال محروما من التنظيم الاقتصادي والطبقي الذي يستطيع عن طريقه التعبير عن مطالبه .

وفي هذا التركيب الاجتماعي ، قامت بين طبقتي الشعب السائدة الحاكمة ، والمسودة الفقيرة ، طبقة من الأقلية التي أخذ عددها في النمو ، تضم المثقفين الذين نميل نحن في الغرب الى تسميتهم بالطبقة الوسطى على الرغم من ان هذا الابراز للتجربة الغربية قد ينطوي على شيء من

التضليل • وقد انتشرت بين هذه الطبقة انتشارا ينطوى على القلق ونفاد الصبر ، ومفاهيم العدالة الاجتماعية والاقتصادية الحديثة المقتبسة من الغرب ، ومفاهيم الديمقراطية البرلمانية الصحيحة • ويمكن للانسان أن يقول ان تسعة أعشار الشغبان والشابات العرب ، الذين ولدوا بين عامى ١٩١٠ و ١٩٣٠ والذين هيات لهم الظروف الحصول على تعليم ثانوى أو تعليم عال ، قد تشبعوا بالمبادئ الغربية العامة عن الديمقراطية السياسية والاجتماعية • وعلى ضوء هذه الحقائق يتبين أن الضباط الاحرار من أبناء هذه الاجيال الذين قاموا بثورتهم انما كانوا يحملون نفس الافكار التى يحملها أبناء جيلهم من المثقفين المدنيين ، وقد بينا من قبل أن الافتراضات الغربية • عن انهم يمثلون طبقة « فاشية » عسكرية ، خاطئة كل الخطأ ، على ضوء هذه الحقائق التى أوردتها •

ولم يكن عبد الناصر ، نسيج وحده فى هذا الموضوع • فلقد كان فى عام ١٩٥٢ ، المدافع الاول بين اخوانه الضباط الاحرار ، عن رأى القائل باعادة الديمقراطية البرلمانية فورا • وعندما رفض اخوانه الضباط من أعضاء مجلس قيادة الثورة فى نهاية يوليو عام ١٩٥٢ ، اعادة السلطان الى البرلمان ، انسحب الرئيس من المجلس اذ كانت نتيجة الاقتراح سبعة مقابل واحد ، وراح زملاؤه يفكرون فى اليومين التاليين فيما يفعلونه ، وما فتئوا أن استدعوه وأعلنوه بموافقتهم له على مايراه • • واقترح عبد الناصر تكليف حزب الوفد بالحكم مقابل شرط واحد وهو أن يسن قانونا للاصلاح الزراعى ، فرفض الوفد هذا الشرط • وهكذا أحس عبد الناصر لأول مرة بخيبة الأمل ، ومضى مجلس الثورة يصدر قانونا بمرسوم ينص على الاصلاح الزراعى ، فى مطلع شهر أغسطس كما أصدر قرارا آخر بالشروع فى التحقيقات اللازمة حول نزاهة الحكم فى جميع الاحزاب السياسية •

ولكن عبد الناصر واخوانه لم يكونوا يفكرون فى الاحتفاظ بالحكم السياسى بصورة دائمة • وكانوا يعتقدون أن البلاد بحاجة قبل كل شئ الى ازالة ما للملكية من ثروة خاصة وسلطان ، والى ازالة ما للاقطاعيين والتجار الفاسدين من نفوذ ، والى فرض الاصلاح الزراعى وتوزيع الارض على مستحقيها • وكانوا يتوقعون انه بعد تنفيذ هذه الخطوات الاصلاحية الجديدة ستقوم فئات من الساسة المدنيين من غير ذوى المصالح الذاتية ومن ذوى العقول الاصلاحية النيرة بممارسة الحكم البرلمانى • وكان ايمانهم بما فى الديمقراطية الحزبية من صلاح طبيعى للعمل • لا يزال

قويا الى الحد الذي دفعهم الى الاعتقاد بأن دورهم لا يعدو تطهير مجتمعهم الفاسد مما فيه من أدران وجراثيم . وكان الرئيس عبد الناصر لا يزال يقول علنا وجهارا في عام ١٩٥٤ ، طبقا لايمانه الشخصي . . . في كتابه فلسفة الثورة .

« وأما دورنا فهو دور الحراس فقط ، لا يزيد ولا ينقص . . الحراس لمدة معينة بأنذات موثوقة بأجل » .

ووصف مهمة الضباط الاحرار بأنها تجميع « قافلة هاجمها اللصوص وقطاع الطرق ، فتفرقت ، ومضت كل جماعة منها في طريق ثم قال :

« وما أشبه مهمتنا في هذا الوضع بدور الذي يمضى فيجمع الشاردين والتائهن ليضعهم على الطريق الصحيح ثم يتركهم يواصلون السير » .

واعتقد الفريق أيوب خان في الباكستان عام ١٩٥٨ ، ان في وسع الجيش ان يترك الحكم لجهاز الموظفين ، ولكن سرعان ما تبين له ان الفساد قد استشرى أيضا بين الموظفين الى حد كبير . وفي مصر بدأ عبد الناصر ورفاقه يتساءلون يوما بعد آخر . عن الطريقة التي يمكن بها أن يعود الحكم الى أيدي المدنيين . وقد نما الشك في امكان تحقيق ذلك في غضون مرحلتين ، أولا هما مرحلة الشك المتزايد في امكان العثور على قوة سياسية : متحدة ومستقرة ومتحررة الى حد معقول من المصالح الاقتصادية الخاصة ، وغير خاضعة لسيطرة الاخوان المسلمين أو الشيوعيين . أما المرحلة الثانية ، فقد وقعت في مطلع عام ١٩٥٧ ، عندما بدأ الشك في امكان تطبيق الديمقراطية الحزبية على النظام الغربي في مصر تطبيقا أصيلا يضمن تمثيل جماهير الفلاحين التي تنقد سبعين في المائة من السكان وتضمن خلاصهم من الاستغلال .

وقبل أن ننتقل الى بحث ما تنطوي عليه هذه الشكوك من مغاز سياسية خطيرة . أرى لزاما علينا أن ندون بعض المشكلات الاجتماعية ، والاقتصادية التي تواجه الراغبين في أن يغدوا من الاشتراكيين الديمقراطيين في الوطن العربي . ومن بين الاتجاهات التي كثيرا ما أوغرت صدور الاشتراكيين الغربيين قيام دعاة الإصلاح من الافريقيين الآسيويين باغداق الوعود بأنهم عندما يصلون الى الحكم سيقومون بإعادة توزيع الثروات والاراضي ، فاذا ما وصلوا إليه فشلوا في توزيع شيء ، أو اذا ما قاموا

بتنفيذ أية اصلاحات فانها تكون من النوع المعتدل ، الذى يشير الى ميولهم فى اثاره حماسه الجماهير بدلا من أن يشير الى عقيدة راسخة لديهم • فهم لا يقدمون على أى اصلاح زراعى الا من النوع الجزئى ، ولا يكادون يمسون أنظمة الضرائب التى وجدوها عند وصولهم الى الحكم • ويبدو هؤلاء المصلحون خائفين أو غير راغبين فى سن أية قوانين تمس الطبقات الثرية من أبناء المدن ، لمنفعة الجماهير • وقد حافظت الطبقة الوسطى فى المدن على مستوى معيشتها المرتفع نسبيا ، وبدأت قادرة على المضى فى استهلاك السلع الكمالية التى تستخدمها الطبقات الغالية والتى يجب استيرادها مبددة فى ذلك الارصدة الثمينة من النقد الاجنبى •

وتقوم وراء هذه الايماءات ، مشاكل عميقة ، تشير بوضوح أيضا الى الفروق الجوهرية الهائلة القائمة بين الاوضاع الآسيوية - الافريقية - والأوضاع العربية • ظهرت الحركات الاصلاحية والعهد الثورية فى هذه البلاد تحمل طابع « الطبقات الوسطى » اذ أن القائمين عليها ، كانوا يجدون استحالة فى أداء أى من الخطوات البارزة التى يعتبرها الاشتراكيون الغربى ضرورة أوتوماتيكية رتيبة بالنيابة عن جماهير الطبقة العاملة • « البروليتارية » • وإذا ظلت الاسباب التى تقوم وراء هذه المواقف غير مفهومة ، فإن الحوار الدائم بين الانسان الغربى والانسان الافريقى - الآسيوى يظل مفتقرا الى الواقعية •

فالطبقة العمالية العربية ، التى تؤلف خمسة وسبعين فى المائة أو يزيد من مجموع سكان البلاد ، ليست طبقة من أهل المدن أو من الفئات المثقفة أو المنظمة أو التى تعمل فى الصناعة • انها طبقة ريفية تعمل فى الزراعة جاهلة لاتعرف القراءة والكتابة ، محدودة فى آفاقها السياسية والاجتماعية (١) وقد أخذ تكوينها الاجتماعى القديم فى الانهيار ، ولكن لم يقم حتى الآن أى بنىان دينامى جديد يحل محل البنيان القديم • وما زال الفلاح يعيش فى حالة من الجمود فى ذلك الخواء الاجتماعى الذى نجم عن أوضاع التأثيرات الغربية السابقة والتى شرحتها فى فصل سابق • ولقد بات الفلاح على وعى متزايد بإمكان التبدل ، وبأن ليس من الضرورى أن يموت الاطفال الرضع ، وان فى الامكان القيام باجراءات غريبة فى الحقل

(١) لعل الاستثناء الوحيد الظاهر لهذا الوضع يقوم فى تونس ، حيث توصلت خلايا حزب الدستور الجديد الذى أقامه أبو رقيبة الى فئات الطبقة العمالية فى كل قرية. ولكن هناك عاملا خاصا سرعان ما يبرز ، وهو أن ثلث السكان من أهل المدن وأن التنظيم النقابى متقدم تقديما غير عادى •

الزراعى لزيادة المحصول • ولكنه لا يملك من العلم ومن التقنية ، حتى فى أبسط أشكالها ما يضمن له القيام بالاصلاح اللازم بنفسه • وهو مدرك أيضا بشيء من الاعتزاز وبكثير من الحماسة للنظرية القومية بمفاهيمها الواسعة ، وجوب الخلاص من المحتل الأجنبى . ولكن مفهومه عن دوره لا يتعدى ، وهذا أمر مهم بل فى غاية الأهمية ، حدود التابع للبطل ، وهذا البطل هو جمال عبد الناصر • ولكنه لا يستطيع من الناحية الايجابية ومن ناحية التفهم ، أن يربط بين بطله « جمال » وبين المفهوم الواقعى عن « حكومة الدولة القومية التى يعتبر نفسه مواطنا فيها عليه واجباته وله حقوقه » • فعلى النقيض من ذلك ، يميل الفلاح فى هذه المرحلة الحالية من مراحل تطوره الاجتماعى ، الى مقاومة الفكرة القائلة بأن « بطله » هو « الحكومة » لأن الحكومة تحمل الى ذهنه ذكريات ذلك الرجل الذى يصل الى قرينته ليصدر الاوامر ويفرض الغرامات ويحبى الضرائب والآتاوات • ولم تكن للفلاح أيضا تنظيمات سياسية أو اقتصادية ، ولا يحمل فراغه الاجتماعى أيا من هذه النواحي ، ولم تعمل الاحزاب القديمة على تشجيع اقامة الخلايا القروية عنده ، لأن السلطات المحلية التقليدية عنده من شيوخ وعمد وعلماء تعارض وجودها •

واذا كان هذا أحد الفروق الجوهرية بين الوضع هناك وبين العناصر الجذرية فى الديموقراطية الاشتراكية الغربية ، فان هناك فروقا أخرى أيضا • ويعتمد العمل فى مجتمع الدولة العربية ، فى حالة وجود أى تنظيم فيه على الاقلية المثقفة التى نسميها بالطبقة الوسطى والتى يود مناضلوها الشبان سواء أكانوا من المدنيين أم العسكريين أن ينفذوا الديموقراطية الاشتراكية فى بلادهم • وقد ألفت غالبية هذه الفئة طرازا معيناً من الحياة ذا مستوى خاص ، وهم على أى حال من البشر • ويكتفى المصلح بنزع ملكية الثروة الارضية من الفئة المختارة القديمة ، لكن هذا الاجراء يثير المشكلة الحقيقية ، التى تتلخص فى سؤال واحد ، وهو: الى أى حد متطرف يمكن تغيير نظام فى مثل المجتمع الذى يبرز فيه الثراء الصارخ المفرط ؟ وما هى ياترى الاجراءات المعقولة ، والاجراءات التى يمكن تنفيذها ؟

واذا كانت ادارة البلاد كلها تتركز فى أيدي قلة صغيرة تعودت أن تعيش فى مستوى أرفع من ذاك الذى تعيش فيه الكثرة ، فهل تؤدى الارباح الناجمة عن إعادة توزيع شيء من ثرواتهم الى موازنة الحسائر ، وقد تطلب هذا النوع من الثروة الاشتراكية على أى حال حيوية متحمسة من بلاد جديدة طليعية لا من مجتمعات قديمة تؤلفها الثقايلد وتربطها •

واذا كان من الصعب توليد هذا الطراز من الروحية بين الجماهير ، فهل من الحكمة أن نهدم ذلك الطراز من الروحية ، التي تسيطر على الاقلية ؟ ولكن هل يمكن الابقاء على ثروتها الكبيرة نسبيا سليمة لا تمس ، لا فى حدود الحاجات المالية ولا فى حدود السخط الشعبى المتزايد ؟

هذه هى بعض المشاكل القياسية التي كانت تقف وراء القرارات الخطيرة التي اتخذتها حكومة عبد الناصر ، فى البرامج الاشتراكية العربية التي أعلنها عام ١٩٦١ ، ولا ريب فى أن مشاكل مماثلة لها تواجه كل حكومة افريقية آسيوية . ولا ريب فى أن الحد الأعلى للدخل الذى حدد بخمسة آلاف جنيه فى بلد كمصر - التي لا يتعدى متوسط الدخل الفردى فيها الخمسين جنيها فى السنة - يعتبر مبلغا ضخما ، ومع ذلك فان تقبله يتطلب ثورة نفسية فى أوساط اقلية « الطبقة الوسطى » . واذا ما أخذنا بعين الاعتبار مشكلة تزايد السكان فى البلاد بشكل ضخيم مع بقاء الارض محدودة لاتزيد ، فان تخفيض الحد الأعلى للملكية الارض من مائتى فدان الى مائة فدان يبدو شيئا حتميا ، ومع ذلك فان الاقلية من الطبقة الثرية قد لاترضى به .

واخذ قادة الشعوب الافريقية - الآسيوية المناضلون ، يواجهون بصورة متزايدة ، موضوع ما اذا كانت الاصلاحات التي هى من هذا النوع يمكن أن تصدر على شكل قوانين تقرها برلمانات ، تسيطر عليها «الطبقات الوسطى» . ولكن المشكلة لم تكن أهون بالنسبة الى أى حكم مركزى ، وكان على عبد الناصر أن يتكلم على هذه الطبقة تماما كما يتكلم عليها نهرو فى الهند . وكانت المشكلة بالنسبة الى الحكامين ، فى موضوع إعادة توزيع الارض هى : هل يمكن العثور على عدد كاف من رجال الشرطة النزيهين ، الذين يستطيعون تنفيذ مثل هذه الاجراءات ؟

وعدم النزاهة تعبير لامعنى له تقريبا فى الاوضاع التي يسودها الفقر المدقع ، ولقد كان يسود الغرب فى يوم ما . وقد تشتت هذه الظاهرة فى المجتمعات التي يرتفع فيها عدد أفراد الاسرة الواحدة الى المئات ، اذ أن الالتزامات العائلية على الذين لديهم شئ ما بالنسبة الى أولئك الذين لا يملكون شيئا تكون كبيرة ، ومن هنا يشتد الضغط على موضوع النزاهة الى حد مخيف . فالموظف ينشأ على التقليد القائل بأن عليه أن يؤمن القوت للفقراء من أبناء عمومته . فاذا وجدت وظيفة خالية ، فكر أول ما فكر فى اعطائها الى ابن عم له دون أن يكون للكفاية أى وزن . ومن هنا ينشأ

الضعف في الجهاز الإداري من ناحية ، ويكون التجاهل للقانون كجهاز للخير العام من الناحية الأخرى .

وليست هذه إلا بعض الأوضاع الاجتماعية والاقتصادية التي حفزت على إثارة الكثير من الشكوك في الدنيا الأفريقية الآسيوية فيما إذا كانت الديمقراطية السياسية الغربية التي تقوم على نظام الأحزاب صالحة على الإطلاق لهذه البلاد . ولا تكون هذه «البدع التوظيفية» على حد ما يوجهه أى مفكر غربى حر أو مثقف افريقى - آسيوى ثقافة غربية ، من تسمية لهذا الوضع . شيئا يعتبر فسادا ، أو حكما متسلطا فى أى بلد من البلاد، فهي تركز من ناحية على الاشكال السياسية الغربية الصورية ، ومن الناحية الأخرى ، على الجهد المضنى فى المحاولات الواقعية لايجاد مجتمعات افرو - آسيوية تتوافر فيها العناصر الأولية التي تركز عليها الديمقراطية الغربية نفسها ، وقد يؤدي الشك بالطبع الى إتاحة الفرص لبعض المصائب بالعظام من الافراد ، للتعبير فى السياسات العامة التي يتبنونها ، عن الافتراض ، بأن فى وسعهم أن يحكموا ويقودوا بشكل أفضل بسبب الافتقار الى نظام أخير . ولكننى أرى أنه من الخطأ بالنسبة الى الغرب أن نعتبر كل من يحمل هذا الرأى فى الدنيا الأفريقية ، الآسيوية ، مصابا بشهوة الحكم . فأنا أعتقد أن مثل هذا التفكير يصدر أيضا وبصورة طاغية عن قادة يؤمنون ايمانا قاطعا بأن الحكومة يجب أن « تنبثق من الشعب » وأن يتولوها « رجال من الشعب » لتعمل فى سبيل « خير الشعب » ، ولكنهم لا يجدون فى الأوضاع الاجتماعية الراهنة فى بلادهم ، أى وجه شبه مع المجتمع الغربى ، الذى نبتت فيه هذه العقيدة مصورة فى منظمات تنبض بالحياة .

وأرى لزما على قبل أن نعرض ما فى هذا القول من شرعية على محك التجربة أن ندون عاملا آخر فى الوطن العربى ، وهو عامل الضغط الاجنبى والتصادم بين سياسات القوة وبين التطلع العربى للاصلاح الاجتماعى . ولم تمر سنة واحدة بطيلة الأربعين سنة الماضية ، لم تتعرض فيها أى بلاد عربية ، للمناورات التي تقوم بها دولة أو أكثر من الدول الكبرى ، عن طريق ذوى المكانة العالية فى تلك البلاد أو عن طريق مجموعات من السناسة من ذوى النفوذ أو الأحزاب السياسية . ولقد لاحظنا من قبل أن الضغط الغربى كان أكثر مباشرة ، ويتخذ أشكالا تتراوح بين الضغط الاقتصادى ، وبين الدبلوماسية التي تفرضها «البوارج الحربية» ، فالهجوم المباشر الواضح . وأنا لا أرى أن هناك جزءا آخر من

الدنيا الافريقية - الاسيوية قد تعرض لمثل هذا الضغط الخارجى المستمر الذى تعرضت له أرجاء الوطن العربى . وسواء أكان هذا الضغط فى أى وقت من الاوقات واقعيا أم خياليا ، وسواء أكان أحيانا وسيلة لتبرير الحكم الفردى أم لم يكن ، فإن الحقيقة الواقعة تظل ماثلة ، وهى أن مثل هذا الضغط الخارجى وحده سبب كاف ليجعل قيام الديموقراطية الحية الاصلية أمرا يشبه الاعجوبة أو المعجزة . وقد بات الاتحاد السوفيانى الآن يمارس هذا الضغط ممارسة كاملة . وبات لزاما على الدول الغربية الكبرى الثلاث أن تضع سياسات واضحة تجاه المنطقة وأن تقيم علاقاتها معها على أسس غير الضغط والتآمر والتساور ، والا فإن الغرب نفسه سيسهم اسهاما فعالا فى قيام أشكال الحكم الفردى التى يشكو هو من وجودها .

وهناك أسباب جوهرية أخرى تبعث على هذا الشك فى الديمقراطية القائمة على نظام الاحزاب . فالنظام البرلمانى المستند الى الانتخابات التى تجرى من حين الى حين يفترض وجود المستلزمات التالية :

١ - أن تكون هناك أغلبية من المقترعين قادرة على تقرير مواقفها فى السياسات القومية المختلفة التى تعرضها الاحزاب السياسية على ناخبىها بعد استثناء القواعد الثلاث التى تتفق عليها جميع الاحزاب وهى التحرر الوطنى والحياد والوحدة .
لكن التجارب الماضية وحتى النقشات المنبثقة عن العطف ، على الاوضاع الاجتماعية الراهنة والمستويات التعليمية بالنسبة لجماهير الفلاحين العرب ، لا توحى بأن هذا الوضع متوافر وقائم .

٢ - أن تؤلف الاحزاب السياسية على أساس التقاليد السائدة بوجه عام ، والفروق القائمة فى الدخل والطبقة ، والتباينات الواضحة بين السياسات الوطنية المنبثقة من هذه الموارد .

ولكن ليست هناك تقاليد حزبية سياسية فى الوطن العربى تشبه من قريب أو بعيد تقاليد المحافظين والعمال فى بريطانيا أو تقاليد الجمهوريين والديمقراطيين فى الولايات المتحدة . وليس ثمة شك فى أن الاحزاب التى تقوم على الاسس الطبقيّة العربية الراهنة ، تكون ممثلة ، كما يفترض للطبقة الفقيرة التى تؤلف جماهير الشعب من ناحية والطبقة الوسطى الصغيرة من الناحية الثانية ، وهما طبقتان تتصارعان

وتتصادمان طبقيا فى موضوع الفقر القومى • والخلاف فى السياسات بالنسبة الى المرحلة الراهنة من التطور الاقتصادى، ضئيل جدا الى الحد الذى يجعل من الاحزاب السياسية فى الدنيا الافريقية - الآسيوية ، اذا استثنينا البعض منها ، غير ممثلة فى الواقع لأية قضايا تتطلب من المقترعين أن يختاروا •

٣ - أن يقوم هناك توازن كاف فى السلطان الاقتصادى والفرص، والدينامية الاجتماعية ، والقيادة السياسية النيرة ، بين مختلف قطاعات الناخبين ، بحيث تدور المنافسات الطبيعية على الحكم ، الذى تقضى به الديمقراطية الحزبية فى جو من احترام القانون ، وتفوق رأى الاغلبية فى الاقتراع ، وحرية الاجتماع والدعاية الانتخابية •

ولكن ما يتميز به الفلاحون العرب من جمود وأمية وخواء اجتماعى ، وما يظهر منهم من اندفاع فى تيار انتقال الفائض من العمال الى المدن والبلدان الصغيرة ، مشاكل تجعل من العسير وجود هذا التوازن بين عشية وضحاها • وينتج عن هذا أن تكون الاقلية الصغيرة المثقفة هى التى تتولى تأليف الاحزاب السياسية العربية وتوجيهها وقيادتها والتأثير عليها الى حد كبير جدا فى الدعايات الانتخابية •

٤ - أن توزع أعمال الرأى التمثيلى فى الحاجات الملموسة والقضايا العامة ، عن طريق التدرج فى جهاز الدولة القومية ، وهذا يعنى أن يقوم التوازن بين الجهاز الممثل للبلاد على صعيدها العام فى مناقشاته وتقرير سياسته وبين أنظمة الحكم المحلى الممثلة فى البلاد والمجالس القروية •

ولكن سبق لى أن قلت ان دساتير البلاد العربية ومنظمات القومية ، قد صيغت لأوضاع مجتمعات عربية لا تقاليد لها فى الحكم الدستورى ، ولم يسبق لها أن مارست أنظمة الحكم المحلى الذاتى •

هذه أربعة من المستلزمات الجوهرية التى تتطلبها الديمقراطية الغربية الحزبية لتكون قواعد لها ووسائل لتطبيقها • واذا ما طبقنا هذه المستلزمات على الاوضاع فى الوطن العربى فى ظروفه الراهنة ، تبين لنا خطأ ما فى الافتراض بأن «الديموقراطية» على النحو الذى يفهمه الغرب ، يمكن أن تعيش وتزدهر بين العرب ، وقد قام المؤلف بتعميم هذه المشاكل

فى البنود السابقة ، وان كانت قوتها وضعفها تختلفان بين بلد وآخر .
ولكن هذه هى الوقائع ، بكل تأكيد ، التى حاول الغربيون أن يعرضوا عن
طريقها اعتقادهم المتحمس بأن هذا الشكل من أشكال الديمقراطية يمكن
تحقيقه بوجه عام .

ويصل المفكرون العرب ، ومعهم معظم المفكرين الأفريقيين -
الآسيويين شيئا فشيئا الى استنتاج جوهرى ، وهو ان حكومات
الاحزاب السياسية كانت ولا تزال وستظل « ديموقراطية زائفة » حتى
تتوافر للجماهير العربية الحوافز والوشائج العقائدية اللازمة التى تربطها
بفكرة الدولة القومية ، وحتى تهتيا لها سبل التعليم والسلطان -
الاقتصادى التى تمكنها من الشروع فى تمثيل نفسها . وهم يشعرون ،
أنه ما لم تتوافر هذه الشروط فان حكومات الاحزاب السياسية تخلق
خطر البطلان فى تنفيذ الاصلاحات الاساسية ، كما تخلق العقبات فى
طريق برامج الانماء والتطور ، التى لا يتناولها على أى حال ، أى مجال
أساسى للخيار ، وتسبب أوضاع المحسوبية فى الحصول على الوظائف
والدعايات الانتخابية على أسس رجعية من قبلية أو طائفية ، أو ما شابه
ذلك . وعن طريق وجوه البلاد المحليين المعترف بهم كالاقطاعيين
والشيوخ والعلماء الذين تتعارض مصالحهم تمام التعارض مع تحرر
الفلاح من الرق والجهل .

وتنبثق عن هذه الشكوك ثلاث فكر ايجابية تهدف الى خلق
« طريق رابعة » بالاضافة الى الطرق الثلاث المعروفة ، وهى الديمقراطية
الغربية ، والجماعية الدكتاتورية ، والشيوعية . أما الفكرة الاولى فتقول:
ان العيوب الثابتة التى نجمت عن وضع السلطة التنفيذية (الوزارة)
تحت رحمة البرلمان القائم على الاساس الحزبى ، قد أدت - مع ما يصاحبها
من الاتجاه القومى للعشور على القيادة القومية المهمة فى أوساط الجماهير -
الى النزعة الى قيام سلطة تنفيذية ينتخبها الشعب لفترة مقررّة ، ولا
تكون للبرلمان السلطة على الاطاحة بها . ولا ريب فى أن هذا الاتجاه هو
الذى يسيطر على جميع البلاد التى تمزقت فيها أحزاب التحرر الوطنى
بعد الاستقلال ، كمصر والمغرب والباكستان وبورما واندونيسيا .

وتقضى الفكرة الثانية بالتأكيد على ضرورة تأمين التمثيل المحلى
أولا لجماهير أبناء الريف عن طريق أجهزة ، يتناقشون فيها ويتحملون
مسئولياتهم ، ويتدربون فيها على الديمقراطية الصحيحة ويكتسبون
الاحساس بالاسهام كأفراد فى مجتمعات أكبر من المجتمع المباشر الذى
ينتمون اليه كالقرية أو الأسرة أو العشيرة . وقد هدف الرئيس

عبد الناصر عن طريق الاتحاد القومي « وعن طريق الاتحاد الاشتراكي العربي الجديد) ، الذى يقوم على أساس الانتخابات الشعبية للجان المحلية ، الى تحقيق هذه الغاية ، وقد أقر الرئيس صراحة فى عام ١٩٦١ ، بوجود بعض الاخطاء فى هذا التنظيم التى نجمت عن الهوة بين الحكومة المركزية والقرية ، (وهى الاخطاء التى يتوخى الاتحاد الاشتراكي العربى اصلاحها) . وقد شرعت الباكستان مؤخرًا فى مثل هذا التنظيم الذى أطلقت عليه اسم « الديموقراطيات الاساسية » ، ولكنه مازال فى مراحله الاختبارية الاولى ، وقد تكلم بالنجاح .

وتمثل الفكرة الثالثة ، وهى مهمة كل الأهمية ، مابتنا نشهده فى معظم الاقطار الافريقية الآسيوية فى بعث العقيدة الاغريقية القديمة المركزة فى « اجماع الرأى » . وهذه الفكرة هى التى تقبع وراء التعبير الذى بتنا نسمعه أكثر فأكثر فى الاوساط السياسية العربية والافريقية الآسيوية عن « الديموقراطية غير الحزبية » ، ومن الأمور البارزة مثلا أن الزعيم الاشتراكي الهندي جايا براكاش نارايان ، تلميذ الفيلسوف الهندي فينوبا بهاف ، استقبل استقبالا حارا فى الشرق الاوسط أثناء الرحلة التى طاف بها أرجاءه . وقد قضى نارايان - الذى يظهر شكوكه فى صلاح الديموقراطية الغربية الطراز للهند وقدرتها على العمل فى أوضاعها الراهنة - نحوًا من اثنتى عشرة ساعة فى أحاديث مع قادة الاتحاد القومي فى مصر . وعندما عاد نارايان الى الهند ، أعلن فى تصريح علنى أفضى به فى بومباي ، انه يعتقد اعتقادًا جازمًا بأن عبد الناصر ، ديموقراطي مخلص فى ديموقراطيته . وأثارت آراء نارايان الاهتمام الكبير فى عراق الثورة ولا سيما عند زعماء حزب الاستقلال من أمثال صديق شنشل .

وتتلخص زبدة هذه الفكرة فى أن من الضرورى فى شعب يعتمد تقدمه ورخاؤه ، على العمل والتضحية ، ويعيش حاليًا فى وضع يائس من الفقر ، أن يكون فى الامكان خلق « اجماع فى الرأى » على كل مستوى من مستويات الحكم من المحلى الى القومى ، دون الحاجة الى أية أحزاب سياسية . ويشعر اصحابها انه ليست هناك قضايا جوهرية « تجزى » الشعب ، وانه لايمكن السماح بتجزئة الشعب دون خلق الفوضى ، وان من الواجب العثور على وسائل جديدة ، لحشد رأيه وراء الحكومة ، عن طريق قيام « اتحاد قومى » متحرر من المنافسات بين الاحزاب العديدة واذا كان الغربى يرى فى هذه الفكرة شيئًا من « ديكتاتورية الحزب الواحد » ، فان شكوكه يجب أن تكبت ، فليس من قبيل الصدفة

أن يظهر تعبير « الاتحاد القومي » شيئاً فشيئاً في أسماء الأحزاب الجديدة التي تظهر في الدنيا الأفريقية - الآسيوية وفي أحداث السياسة ، في هذه الدنيا الجديدة . ويعكس هذا التعبير لهفة مغلصة لايجاد الحيوية الجماعية وللتضحية بالذات الجماعية وللحد الجماعي للاطماع الشخصية أو الطبقية . وهو ينشد بصورة خاصة أن تحد الاقلية المتعلمة - الأكثر رفاهية مادية والتي يحتم أن تتولى زمام القيادة لعدة سنوات قادمة على الأقل - من حرصها على مصالحها الشخصية وهي تطالبهم كمواطنين بأن يكونوا على استعداد للعمل ضمن منظمة سياسية شاملة الى الوقت الذي يخلص فيه مواطنوهم في القرى من أوضاعهم الجامدة الراكدة ، ومن شقائهم ومن خوائهم الاجتماعي .

ولا ريب في أن هذه الفكرة رائعة كل الروعة . وقد ناشد غاندي المؤتمر الهندي بعد تحقيق الاستقلال ، عبثاً ودون استجابة ، أن يتبنى هذا المفهوم وأن يطبقه في عمل من أعمال الانكار الذاتي روحياً وجماعياً . ويأمل نارايان في أن يحقق هذا النكران للذات عن طريق صناديق الاقتراع . ويحققه بورقيبة عن طريق السلطان الجماعي القوي لحركة حزب الدستور الجديد التي حققت الاستقلال وعن طريق اخفاق أية معارضة جديدة . ويمثل اتحاد تنجانيقا الأفريقي الوطني الذي أقامه جوليوس ناييري ، صورة ثانية من صور مفهوم الديمقراطية غير الحزبية وسيعرض لمحك التجربة بصورة كاملة عما قريب . وتحاول مصر والباكستان ، حيث كان النظام الحزبي قائماً ، تطبيق هذه الفكرة عن طريق القانون . فالأحزاب ممنوعة في البلدين . وتنحصر مهمة المؤتمر العام للاتحاد القومي في الناحية الاستشارية ، مما يضع السلطة على عاتق الهيئة التنفيذية التي يتحتم عليها أن تظهر للنواب أن انتقاداتهم تلقى التقدير والعناية دون أن تكون مبعثاً لخوف الجهاز التنفيذي . ويشير تكوين الاتحاد الى احتمال النجاح . فالنواب أعضاء في اللجان الإقليمية والمحلية ، التي تضم ممثلين عن لجان القرى والمدن . وعلى هذا يترتب أن تكون هناك طريقة سليمة في الربط بين القضايا المحلية والقضايا العامة ، لتتمكن جماهير المواطنين من الحصول على ما هي في حاجة اليه من فهم لدورها على جميع المستويات .

وليست هذه الطريقة الا واحدة من طرق اختبارية أساسية عدة لتحقيق الديمقراطية التي تتجارب مع الاوضاع السائدة في الوطن العربي . فهل يمكن لهذه الطريقة أو لاية طريقة أخرى ، تقوم على أساس اللاحزبية ، أن تحقق النجاح في عملها ؟ من الصعب علينا أن نصدر

أحكاما جازمة متيسرة ، ولكن ثمة مخاطرة ومتطلبات يجب ادراجها وايضاها .

تتشترك هذه الانظمة كلها فى شىء واحد ، وهو انها تؤمن شيئا جديدا لجماهير انشعب فى الوقت الذى تحد فيه من الحرية السياسية للأقلية أو ما نسميها فى الغرب بالطبقة الوسطى المثقفة ثقافة غربية . ولا يمكن للفكرة أن تسير فى طريق النجاح فى قطاعى الشعب ، الا اذا تضمن تطبيقها العمل عدة عناصر . فاذا أخذنا جماهير الشعب الجاهلة التى تمر الآن - على حد تعبير الرئيس عبد الناصر - فى مرحلة التمرس على الديمقراطية ، وهى المرحلة الجديدة والغريبة التى تتضمن اختيار الممثلين ، ومناقشة السياسة ، وممارسة الحوافز الفردية ، فإن هذه الفكرة لا يمكن أن تعيش ويكون لها معنى ، الا اذا كانت مترابطة مع المشاكل التى يستطيع الفلاح فهمها ومع الامور التى تتصل بحياته اليومية . ومن الواجب أن تظل « لجنة الاتحاد القومى » التى يشترك هو فيها ، على اتصال دائم ، ومسئولة بشكل متزايد عن عمليات التطوير المحلية كشق الطرق مثلا ، والعناية بالصحة القروية وبناء المدارس ، واقامة التعاونيات الزراعية . ومن الواجب أن يكون للجان القروية ميزانياتها الخاصة التى تتولى الانفاق منها بمشورة الخبراء المختصين . ومن الواجب ايضا عدم توفير أى جهد لدمج كافة اجراءات التمثيل السياسى والتنمية الاقتصادية ، والعناية بالرفاء الاجتماعى فى تجربة متكاملة واحدة ومستمرة . فمن طريق الملموسات اليومية التى يصطدم بها الفلاح فى حياته ، يستطيع أن يدرك المكان الذى يحتله هو ويحتله صوته فى الحياة القومية .

أما العنصر الثانى الذى لا يقل أهمية وحيوية فى القطاع الشعبى ، فهو السرعة التى يتحقق فيها التقدم الاجتماعى والاقتصادى . ولقد قال لى الرئيس عبد الناصر ذات يوم . . . « ان الشعب يتوقع منا أن نقطع عصور البخار والكهرباء والزيت فى ومضة عين لنجد أنفسنا على عتبة العصر الذرى ، وذلك لان الجماهير على الرغم من أن غالبيتها لا تقرأ ولا تكتب الا انها تعرف عن طريق الاذاعة ، أن هذه المعجزات ممكنة ، وهى تريد أن نحققها فى سرعة هائلة » . . . ويطلق القادة المعارضون بصلافة للشيوعية ، من أمثال عبد الناصر - عن طريق فتح القرى العربية أمام الحياة والفكر العصريين واغراءاتها - قوى نفاد الصبر الجديدة من عقالها . وما لم تسر مجالات التقدم الاقتصادى على نحو مطابق فى سرعته لذلك التطور ، شريطة أن يكون هذا التقدم حقيقيا ومعقولا ، فإن النتائج

ستكون فى منتهى الخطورة ، وقد يكون من المفارقات ، بالرغم مما فيها من صحة ، أن إحدى الدعامات المؤقتة الضخمة التى تستخدم حاجزا ضد التحديات الشيوعية الرئيسية فى الوطن العربى ، هى العزلة الجامدة التى تفرض على الفلاحين ، مع العلم بأن الزحف الشيوعى فى العراق ، مثلاً ، لم يتم الا فى المدن فى البداية . ولا ريب فى أن البحث عن الديمقراطية الأصيلة ، سيسرع فى انهيار هذه الدعامات . وسيمثل الخط الفاصل فى المستقبل بين لجنة قروية غير شيوعية من لجان الاتحاد القومى وبين كوميون شعبى قروى فى شق طريق جديدة ، أو فتح عيادة قروية ، أو بناء قناة للرى فى الوقت المناسب ، أو التأخر فى القيام بمثل هذه الخطوات اللازمة ، مما يتيح المجال لانتشار الشيوعية .

وتتطلب هذه السيوولة المتزايدة فى المجتمع الريفى العربى ، المترابطة مع مشاكل الفقر والامية الاساسية ، المعونة الكبيرة من رموس الاموال الاجنبية . وما لم تفهم الدول الغربية المتقدمة حرجة هذه المشكلة المعينة بالنسبة الى افريقية وآسيا ، فستفقد ذات يوم . بعد سنوات طويلة من السفسطة العقيدية فى اظهار مساوى الافتقار الى الديموقراطية الغربية الطراز ، ومقارنته بهذا العبث من المطبوعات التافهة ، لنجد أن الوسيلة الممكنة الوحيدة لتحقيق مثلنا واهدافنا ، قد هزمت هزيمة نهائية حتى قبل أن نتفهم هذه الحقيقة . وعلى الغرب ، والحالة هذه ، أن يقدم عونه بسرعة ووفرة ودون قيود أو شروط .

ولنستدر الآن الى قطاع الاقلية من الشعب ، لنرى أن هناك تحديات خطيرة مماثلة ومتعادلة بالنسبة الى الاصلاحيين والهرطقة الجدد من أهل البلاد الافريقية الآسيوية ، من ناحية ، وإلى الغرب من الناحية الاخرى . ولا يقل العربى من خريجي جامعات هارفرد وكمبردج والسوربون وبيروت والقاهرة فى عدم تفهمه للديموقراطية غير الحزبية وشكه فيها عن الليبرالى الغربى (١) . ولم يستطع دعاء هذه النظرة

(١) اعتقد أن المؤلف قد أخطأ فى تعميم هذا الحكم ، فهناك مئات بل الآلاف من خريجي الجامعات التى ذكرها ، الذين باتوا يؤمنون من اقتناع ، بأن « الديموقراطية الرائقة » التى كانت متبعة فى بعض أرجاء الوطن العربى ولا تزال متبعة فى بعض أرجائه الاخرى ، مقبلة كاداء فى طريق التقدم الحضارى الصحيح ، وأن الديموقراطية الحزبية ضمن المفهوم الغربى لاتصلح لوضع الوطن العربى الراهنة ، لما تؤدى اليه من بقاء سيطرة طبقة واحدة هى طبقة الاقطاع ورأس المال المستغل على الحياة السياسية وبالتالي الحياة الاجتماعية فى الوطن العربى . وقد آمن هؤلاء من اقتناع بأن الديموقراطية غير الحزبية ، التى تعمل على تمثيل جماهير الشعب كلها ، على مختلف الصعدان هى الوسيلة الصحيحة لدفع مجلة التقدم الحضارى الى الامام بسرعة تتفق مع عصر الصاروخ شريطة =

الاصلاحية المتطرفة حتى الآن أن يوضحوا نظريتهم هذه ايضاها متلاحما ودقيقا وعميقا (١) لانها تتناقض مع كل مفهوم ومع كل سابقة فى الكتب العلمية الموثوق بها عن الديمقراطية . ومن هنا تنشأ الشكوك والفوارق العاطفية عند الفئات المثقفة التى لاتقدر وطنيا بضمن . ويعتقد الكثيرون من أبناء هذه الفئات أن القادة ، من أمثال عبد الناصر ، مخلصون كل الاخلاص ، وهم يعجبون أشد الاعجاب بتجردهم الشخصى وتطهرهم المسلكى ، وقد وقفوا يؤيدونهم طيلة الازمات الخارجية فى حقبة الخمسين . ولكن هؤلاء الشبان والشابات الذين يتلقون ايحاءهم من الثقافة الغربية قد اقتبسوا من الغرب العقيدة القائلة : انهم بالنظر الى ثقافتهم ، وعلو كعبهم فى الادراك يستحقون أن يتحملوا المسئوليات الديمقراطية كأوصياء على اخوانهم المواطنين الأميين . وهم يتململون من أية قيود قد تفرض على نشاطهم السياسى أو الفكرى أو الصحفى . وهم ينتظرون الايضاح ، فى حدود التعابير التى يفهمونها لهذه العقائدية الجديدة التى تقوم وراء فكرة الديمقراطية غير الحزبية .

ومن هذا يبدو لى ، أن هناك اشتراطين أساسيين تماما لهذه التجربة الجديدة الخارجة على القواعد المألوفة ، يجب توافرها ، ولم يتوافرا بعد . وأول هذين الاشتراطين ، انه لما كان من المعروف ضمنا ، ان أى تنظيم حزبى أو نشاط سيحظران قانونا خارج نطاق « الاتحاد القومى » ، فان من الضرورى خلق جو من الحرية والتحرر الفكرى فى الصحافة والطباعة والمناقشة والنشر ، يتيح للمثقفين العرب ، الحافز والمجال لبيان ما لديهم من أفكار بناءة . ولن يكون فى إمكان أى قدر من النيات على تحقيق الديمقراطية أخيرا ، أو أى قدر من اعلان هذه النيات ، أن يخلص حكومات « الانتقال » من الاقدام على خلق تجميد فكرى عن طريق الرقابة والحظر ، ومن الواجب ألا يعتبر هذا « الجو من الحرية » امتيازا أو تساهلا . فعلى القادة من أمثال عبد الناصر وعبد وهورقية وأيوب خان وغيرهم أن يتبينوا أن الحيوية الفكرية عند الأقلية المثقفة هى رأسمال ضخم . فهى كنز لا يقدر بضمن ولا تقل خطورة كبتها

= توافر فرص النقد والنقد الذاتى اذا كانا من الطراز البناء ، وكانا صادرين عن وعى وفهم صحيحين للمسئوليات والتبعات الوطنية .

(١) أصدر المؤلف كتابه قبل صدور الميثاق الوطنى الذى حدد فيه سيادة الرئيس عبد الناصر بوضوح وجلاء كل هذه النقاط التى يوردها المؤلف ، فكان بذلك النهج العقيدى لهذه المفاهيم الجديدة . (العرب)

مهما خلصت النيات عن خطورة السماح بالصراع الحزبي الفوضوى غير المقيّد . ولكن على القريبين ألا يقللوا من صعوبات تأمين هذه « الاجواء الحرة » فى الاوضاع العربية الراهنة ، حيث لا يزال القادة العرب يواجهون مشاكل ضخمة كمشكلة الصراع لتحقيق الوحدة العربية ، ومشكلة مواجهة التحدى الدينامى الجديد للشيوعية . ومع ذلك لا يستطيع أى من هؤلاء القادة احتمال مثل هذه الاجواء . واذا كان من المقرر أن تتوقف هذه الاقلية المثقفة عن ممارسة عملها السياسى على المقاييس الغربية ، فلا بد أيضا ، أن يعتبر السماح لها بمقاييس تفكيرها وتنميتها ، أمرا حكيما وعادلا .

أما الاشتراط الثانى ، وهو يتصل بالاول تمام الاتصال ، فيتناول العزلة غير المستحبة القائمة بين القادة القوميين وبين المثقفين من رجال ونساء ، الذين تعتبر طاقاتهم الفكرية وعبقرياتهم وحماستهم القومية ، واحساسهم بحاجة الوطن اليهم ، ارسدة وطنية ضخمة لا تقدر بثمن . وأرى من الضرورى أن يبدل كل جهد ، وأن يبتكر كل تنظيم ممكن لاشراكهم فى اعمال الحكم والقيادة والتوجيه والتخطيط السياسى . وأرى أن الحاجة تفوق مجرد الاكتفاء بالمشورة الظاهرة فى المنظمات الرسمية الاستشارية ، التى لا أعتبرها أكثر من مجرد صمام أمن . وانى أرى أن هناك كل ما يبرر الاستعانة بهم فى أكثر من مجرد العمل الرسمى ، وأن يكونوا جزءا من الرسالة الوطنية . وليس لدى شك فى أنهم سيستجيبون استجابة دينامية ، إذ أن هذا هو ما ينشدونه ، على ضوء أى تحليل ، وهو أن يشعروا بأنهم يستخدمون فى خدمة شعبهم وأن خدماتهم تختبر الى أقصى حدود الاختبار ، إذ أن تحقيق هذا الارضاء لمشاعرهم يفوق فى استهوائه لنفوسهم السماح لهم بتأليف الاحزاب السياسية . ولقد لمست هذا الشعور بالعزلة من رجال يمكن أن يكونوا موضع الثقة والاعجاب ، وهو شعور يجب أن يقهر .

ولقد كنت فى سردى لهذه الضرورات السالفة أشير بصفة خاصة الى الفئة المختارة من الطبقة المثقفة فى الوطن العربى . ولكن هناك طبقة أخرى ، وهى الطبقة المتزايدة عددا والتى تضم الشباب من ذوى التعليم الثانوى والمهنى الذين يحتاجون بدورهم الى طراز جديد من التوجيه . وهنا يتجه المرء بفكره بصورة خاصة الى فيالق الشباب التى يجنسد أفرادها تجنيدا ديمقراطيا لأعمال التطوير الوطنى . وقد شرعت الجمهورية العربية المتحدة فى مثل هذا التنظيم الذى يسمى « بمنظمة رعاية الشباب » ، كما أقامت غانا تنظيما مماثلا أسمته « لواء

البنائين » . ومن الواجب ايلاء هذه التنظيمات الكثير من العناية في ادارتها مخافة أن يؤدي بعض الاهمال أو الانحراف الى تحويلها الى منظمات شبه عسكرية للمجندين . ولكن هدف هؤلاء الشباب يجب أن يظل ، تأليف فرق طليعية ريادية للعمل والخدمة الوطنية ، وتحويل الطاقات والاحاسيس التي كانت منصرفة حتى الآن الى القضايا الوطنية الخارجية الى اقنية لبناء التطورات الداخلية المثمرة .

والغرب في هذا التطلع المائع والمعدب للعشور على طريق جديدة للديموقراطية الاصيلية في البلاد العربية والافريقية الآسيوية ، دور آخر لا يقل أهمية عن الدور الذي سبق لى أن اشرت اليه وهو تقديم المعونة الاقتصادية والتقنية الضخمة . فعلى الغرب أن يظل الحارس الأمين لمفاهيم الحرية السياسية التي تسربت الى هذه الشعوب (١) . ولا يعنى ظهور ما في الامل الليبرالى الغربى التقليدى من غرس هذه المفاهيم عند هذه الشعوب جنبا الى جنب مع نقل الحرية السياسية اليها ، من تفاهة ، ان على الغرب أن يضعف من الدور الذي يجب أن يتولاه كحارس ومدافع بليغ الحججة عن هذه المفاهيم .

فمهمتنا الآن أكثر دقة وصعوبة . اذ علينا من الناحية الأولى أن نواصل الرقابة والتذكير والنصح بوجوب الاحتفاظ بالمثل الديموقراطية مخافة أن تنحسر هذه المفاهيم بصورة مبتسرة ، وعلينا من الناحية الثانية أن نعين ديموقراطى الغد في الدنيا الافريقية الآسيوية على قبول التحدى ، الذى لم نهيتهم له أثناء مدة وصايتنا ، والذى لم نتهيا له تهيؤا كاملا . وفي وسع الغرب أن يقدم هذا العون عن طريق الوقوف موقفا أكثر تفهما وأقل سخرية من هذه التجربة السياسية التي تقدم في هذه الدنيا الجديدة ، والتي لا تزال نسميها « هرطقة » بالنسبة لمفاهيمنا ، وأن يتمثل هذا العون في مقالات وتعليقات ودودة تظهر في الصحافة الغربية التي ما زال لها قراؤها من الافريقيين - الآسيويين . فهناك شعور متزايد في هذه المنطقة كلها من السخط ونفاد الصبر تجاه ما يبدو للافريقيين الآسيويين بمظهر الفطرسية الثقافية الغربية المندفعة . وهم يرون هذه الفطرسية في الادعاء بأن كل مايمكن تعلمه عن الديموقراطية

(١) قد يحمل هذا القول دهم مالمية من تظاهر بالتححرر معنى دوام السيطرة الفكرية بعد زوال الاستعمارين السياسى والاقتصادى. من الشعوب الافريقية - الآسيوية التي تحررت وتود استكمال تحررها من كل قيود التبعية ، لايمكن أن تقبل بالتبعية الفكرية . اذ أن في وسعها أن تختار لنفسها ما يتفق مع اوضاعها من مفاهيم وعقائد دون تبعية أو تأثير .

(العرب)

وعرضه وتطبيقه ، هو من منجزات الغرب ، وهو صالح للتطبيق في كل مكان في العالم . ولكن ترى هل نحن نؤمن حقا بما نقول ؟ انى أشك في ذلك كل الشك . ومع ذلك فنحن نوحى للناس بأن هذا هو إيماننا .

وهناك ضرورة أخرى تقف وراء هذا العون المتمثل في تحديد المواقف ، وهى أن يواصل الغرب الحث على القيام بدراسات علمية أكاديمية جديدة لمشاكل الحرية والسياسة في هذه الدول القومية المتخلفة والناشئة . ولعل الدليل النافع على وجود الحاجة الى هذه الدراسات ، تقوم في أن المراجع أو الكتب التى توضع عن إعادة التفكير المتفتحة والجديّة في موضوع الديمقراطية على النحو الذى يمكن فيه تعهدها في خارج الغرب ، قليلة للغاية . ولقد التقيت بعدد من القادة الأفريقيين والآسيويين في مكاتبهم التى تفص بالرغبات التى صفت فوقها عشرات المراجع الغربية وكتب الفلسفة السياسية ، وكانوا يشيرون بمنتهى الصدق والمنطق الى هذه الكتب قائلين - بشيء من اليأس - : « لم نعثر في كل هذه الكتب على ما يفيدنا نحن هنا فائدة عملية » .

ويمكن للغرب عن طريق تنقيح كتبه الجامعية ، وتخصيص المنح للدراسات الجامعية الأكاديمية على أسس جديدة ، أهمها أن أشكال الديمقراطية الدستورية والعلمية في الغرب ، قد لا تكون ملائمة للشعوب الأفريقية الآسيوية ، وعن طريق الاشراف على عقد المؤتمرات والحلقات الدراسية المتكررة مع المفكرين الأفرو - آسيويين ، أن يعمل الكثير لضمان قيام الديمقراطية أخيرا عند هذه الشعوب التى تبلغ ثمانمائة مليوناً ، وقد يدعوننا هذا ، الى حد ما ، الى مواجهة تحد جديد وهو أن نزيل صورة « غربية » أخرى كانت تحجب الواقع والحقيقة عن عيوننا أمدا طويلا . وهذه الصورة هى جزء من الرحلة الفكرية التى كانت مغلقة على الغرب من ناحية ، والشعوب الأفريقية الآسيوية ، ولا سيما العربية منها ، من الناحية الثانية . وعندما نكون نحن في الغرب ، قد بتنا حقا في أمس الحاجة الى إعادة التفكير جديا في نواحي ديموقراطيتنا ضمن نطاق منطقتنا نفسها ، فإن هذا الحافز الإضافي بالنسبة الى الدنيا الأفريقية - الآسيوية ، لا يعتبر بحال من الاحوال شوكة ناخزة مدلة . وحرى بى أن أقتبس هنا بعض العبارات التى أوردها مراقب بريطاني معروف عن الوضع العربى اذ قال :

« لو كان هناك نظامان محدودا المعالم قادران على أن يضمنا تعلم الناس لهما وتطبيقهما ، فإن فكرة الاختيار الواضح بينهما ، تصبح أمرا مفهوما . ولكن ليس هناك مثل هذا التحديد . فالقضية في البلاد

المتخلفة ليست قضية الاختيار بين نظام معروف ونظام آخر . وانما هى قضية ابتكار طرق جديدة لضمان سير الأمور وتنفيذها ...

« ويمثل التحدى الحقيقى لابتكاراتنا التنظيمية العملية ، لا لما فى محطات اذاعاتنا من قوة ، او لما فى كتابات واضعى شعاراتنا من صقل لفظى ، او لما فى تصرفات المحاربين من ساستنا من نعومة ، او حتى لما فى جيوشنا من قوة » (١) .

ولم نشرع نحن فى الغرب حتى الآن فى فهم ما فى هذا التحدى الواقعى من أهمية زمنية . ولكن هذا التحدى بدأ فعلا فى الوطن العربى . وفى أنحاء الدنيا الافريقية الآسيوية . وفى مارس عام ١٩٦١ قال نيكيتا خروشوف لوفد برلمانى من الجمهورية العربية المتحدة ، كان يزور موسكو ما نصه :

« سيكون التاريخ الحكم الفصل بيننا . فنحن شيوعيون ، وانتم لا علاقة لكم بهذه الكلمة . ولكن التاريخ سيعلمكم ... انكم لا تريدون الشيوعية الآن . حسنا فليكن ما تريدون . ونحن لا نغضب من هذا . ولكنكم ستجدون فى المستقبل أننا على حق » .

وسرعان ما ردت الجمهورية العربية بجواب نشر فى القاهرة . ولا ريب فى أن هذه الوثيقة فى منتهى الأهمية والخطورة ، ولكنها لم تحظ كالعادة بأى اهتمام من الغرب . وترجع زبدة هذا الرد أصداء الأفكار التى تعم الدنيا الافريقية الآسيوية كلها ، كما تؤلف جزءا من الحوار المستمر حينا مع الغرب وحينا آخر مع الكتلة السوفياتية - الصينية ، والذى يؤكد فيه القادة الافريقيون - الآسيويون حقهم المطلق والمستقل فى تكوين تنظيماتهم على النحو الذى يريدونه . قال رد الجمهورية العربية المتحدة ...

« وفيما يتعلق بالراسمالية والشيوعية ، فأنا لا نقتنع حتى الآن بأن التطور التاريخى للانسان يسير فى طريق مسدود ، الراسمالية بدايته ، والشيوعية منتهاه الحتمى وانما نحن نعتقد أن مجال الاجتهاد الفكرى مفتوح لجميع الشعوب ...

(١) رسالة من ميشيل ايونيدس فى صحيفة التايمز بعنوان « معركة آسيا » عدد

١٣ يناير ١٩٥٩ .

« ان شعبنا لا يقبل أن يكون محصورا في هذا الخيار ويعتقد أن الافق الفكرى للعالم الآن أرحب من هذه الدائرة المغلقة » (١) .

ويؤلف هذا الرد العربى على خروشوف تحديا أيضا للغرب . ومن المؤسف أننا حتى هذه اللحظة لم نظهر أى احساس مناسب به . اذ ان الغرب في هذا الطراز من التطلع الافريقى - الآسيوى ، يتفوق تفوقا واضحا على الصينيين - السوفييات . فنحن هنا في بلادنا ، نظهر اعتزازنا وتفاخرنا بما فى منتظمتنا من مرونة ، وذلك من ناحية امتدادنا لتعريض اجراءاتنا السياسية والاقتصادية ضمن إطار مثلنا العليا . علينا ، حرصا على مصلحتنا نحن ، أن نبذل عناية خاصة في أن نظهر للعرب بل ولجميع الافريقيين الآسيويين أننا نقبل حقهم في أن نظهر مثلما نفعل ، وسنرى أشياء غريبة تعزى الى تعابيرنا « كالديمقراطية مثلا أو « الاشتراكية » ، وهى التعابير التى نفترض عن ثقة وإيمان بأننا الوحيدون القادرون على تفسيرها وشرحها . وسنسمع القادة القوميين العرب ينادون بسياسات « الاشتراكية الديمقراطية التعاونية » ، وقد نجد من الصعب علينا أن نتميز ما نعنيه نحن بمثل هذه التعابير في حقيقة ما يقومون به هم . وليس من حقنا مهما كانت الظروف أن نتوقف أو نهمل الحكم حكما نقديا على ما يقومون به من تجربة وما يتطلعون اليه من أهداف . فهناك طراز من النقد يكون في نصه ومحتواه نافعا كل النفع لهذه الشعوب الحديثة .

ولكن كلما قرأت في صحيفة غربية ما يشبه السخرية المتفطرسية، ورايت التطبيق الذى يحمل طابع التقرير لشعاراتنا وتعابيرنا الغربية المتزمتة ، وذلك في التعليق على ما يبدو على هذه الشعوب من حيرة أصيلة في بحثها ونشدها الحقيقية ، أتذكر فورا ، ذلك العربى الذى قذف بالصحيفة الغربية التى كان يقرأها ذات يوم من يده ، ملتفتا الى . وفى وجهه سيماء السخط . قائلا عبارة أرى أنها خير خاتمة لهذا العرض لما فيها من بساطة . . . « انك تعرف أننا كما تقولون قد أنهينا من مرحلة الحاجة الى التعهد والتشئة ، ولكن بحق السماء ، لماذا تحاولون في الغرب ، كما يحاول الشيوعيون ، الافتراض بأن لديكم الحلول لكل ما يواجه المجتمع الإنسانى من مشكلات ؟ »

(١) نشر هذا الرد في عدد صحيفة الاهرام الصادر في التاسع من يونيو عام ١٩٦١ . لا في الثالث من مايو كما يقول المؤلف . وكان الرد صادرا عن السيد أنور السادات رئيس الوفد البرلمانى العربى الذى قام بزيارة موسكو والذى واجهه خروشوف بتلك الاقوال .

(العرب)

الخاتمة

« لابد بالطبع من الواقعية ، إذ ليس ثمة من بلاد تقيم سياساتها الداخلية أو الخارجية على مجرد حسن النية أو التحليق في الخيال . ولكنها الواقعية الغربية هي التي تتشبث بقوقعة الماضي الجوفاء وتتجاهل أو ترفض فهم حقائق الحاضر القاسية ، التي لا تناول النواحي السياسية أو الاقتصادية فحسب ، بل تشمل أيضا مشاعر عدد كبير من الناس وامانيهم » .

جواهر لال نهرو - عام ١٩٤٤

هناك دلائل برزت منذ وقوع جوائح عام ١٩٥٨ (انهما ليست جوائح بالنسبة اليها) على أن حكوماتنا وعددا من معلقينا العاملين ، قد شرعوا في تبين الدروس والعبر الواضحة لتي تمخضت عنها الاعوام الأربعون من العلاقات العربية العربية ولكنني اعتقد بضرورة ايلائها المزيد من الايضاح هنا . وقد بتنا الآن أكثر تسامحا مع سياسة الحياد أو الانحياز التي تتبعها القارة الافريقية الآسيوية مما كنا عليه في الفترة الواقعة بين عامي ١٩٥٥ و ١٩٥٨ . وليس ثمة من شك في أن أية حكومة بريطانية ما عادت لتفكر مجرد تفكير بالقيام بمغامرة كمغامرة سيناء والسويس . ومن المأمول أيضا ألا تفكر الحكومة الأمريكية الجديدة في أية عملية تقويض لحكومة عربية تنال تأييد شعبها وبرلمانها كالعلمية التي قامت بها الحكومة الأمريكية السابقة عن طريق الملك حسين في الأردن عام ١٩٥٧ للاطاحة بالحكم الوطني فيها . (١) ولم يصدر حتى هذه اللحظة أي بيان يثير الدهشة عن داوونج

(١) لكن مهزلة الهجوم على كوبا في عام ١٩٦١ تلقى بعض الشكوك على هذا

القول - المؤلف .

ستريت يقول ان ربح التطور قد اكتشفت وهي تهب عبر أرجاء الشرق الاوسط . ولكن اكتشاف رياح مماثلة في سماء افريقية قد يعكس تبديلا كافيا في التفكير عند أولئك المسئولين عن السويس ، ليشمل بإفائه العلاقات الغربية - العربية أيضا . وهناك احتمال في أن يأمل الإنسان بأن يكون العهد القديم قد مضى وانقضى .

ولكنني كغربي لا أستطيع أن أحس بأية كبرياء وان كنت أحس بشيء قليل من الارتياح ، لانقضاء تلك العقبة ، ذلك لانها خلفت من الجراح عند العرب ما لا يمكن له أن يندمل بسرعة وقد تبقى أمدا أطول مما نعترف به ونقره ، لا سيما وأن الفضل في انقضاء تلك العقبة يعود الى العرب لا الى سياستنا . وإذا كان عرب الشرق الاوسط لم يتحولوا « الى الشيوعية » فإن هذا تم على الرغم من السياسات الغربية التي كانت تبدو وكأنها تقصد تحويلهم الى تلك النتيجة . وإذا كنا قد تخلينا عن تلك السياسات الى حد كبير ، فإن السبب في ذلك يرجع الى تبيننا في أعقاب عام ١٩٥٨ ، أن هذه السياسات لا يمكن لها أن تكلل بالنجاح ، فلقد أختفت معظم المعهود التي كانت تلك السياسات تعتمد عليها . وإذا كان لا يزال هناك عند العرب بعض الشعور العميق بالاحترام للغرب ، والاهتمام به بحيث تستطيع بعض « فضائل » ثقافتنا أن تسهم في خلق مستقبل عربي أفضل ، فإن مرد ذلك الى أن كثيرين من العرب ظلوا يرفضون دائما التخلي عن أملهم في الثقافة التي استمدوا من منبعها الكثير من الإلهام على الرغم من كل ما فعله سياستنا لتشويه ذلك الإلهام . (١)

ترى ما هي الجراح التي خلفناها وراءنا هناك ؟ أول هذه الجراح هو الشك ، الشك العميق المستشري كالسرطان في عقول الشبان العرب ، بأن أسوأ ما عند دول الغرب قد انتهى . ومن سوء حظنا أن ليست هناك دلائل كثيرة على أن الغرب في مجموعه يدرك هذه الحقيقة . فلقد كان في وسع بعض الصحف والشخصيات العامة في الغرب ، أن تظهر الحقن حتى في عام ١٩٦١ ، على ما تواصله القاهرة من حملات دعائية

(١) يغالى المؤلف كل المغالاة في حديثه عن الهام الثقافة الغربية وأثرها على العرب وفي ربطه بين التأثير الثقافي والتأثير السياسي . فالثقافة تراث حضارى واحد تتناقله الشعوب وقد أخذ العرب عن الغرب في القرون الأخيرة ، كما أخذ الغرب عن العرب في نهاية القرون الوسطى . ولهذا فلا شأن لتأثير العرب بثقافة الغرب في اتجاهاته وروابطه السياسية .
(العرب)

ضد بريطانيا ، وكان فى مكنة بعض المعلقين عندنا أن يقولوا - بمزيج من الهياج والسخرية - ان القوميين العرب ما زالوا يرون فى الاستعمار الغربى السبب فى كل نكبة . ولكن هذه الاقوال تصدر ولما تنقض على أحداث العدوان على بور سعيد وقيام أهلها بانتشال جثث الضحايا من أقربائهم من تحت الانقاض أكثر من خمس سنوات ، ولما تنقض أكثر من ثلاث سنوات على رؤية القوات المسلحة للدول الغربية تجتاح بلدين عربيين (لبنان والأردن) ، ودون أن تمضى أية مدة على حشد دولة غربية أخرى لنحو من أربعمائة ألف جندي ضد أخوانهم العرب فى الجزائر . حقا أن أمرنا عجيب ، إذ أننا نطلب من الشعوب أن تنسى بسرعة . وقد يكون من الفطرسية كل الفطرسية أن نتوقع من العرب أن يعدلوا عن شكوكهم فى بريطانيا ، بينما لا يزال يحكمها رجال كانوا من المسئولين عن السويس ، ولم تصدر عنهم أية ايماءة تشير الى الندم على ما فعلوه . انها فطرسية ، إذ كيف يمكن لمصر أن تنسى وهى لا تزال تبكى موتاهها فى سيناء وبورسعيد .

وهناك نقطة أخرى ، ولعلها من أكثر المفارقات سخرية ، وهى أننا لا نستطيع أن نفهم ما خلفناه من شكوك ومرارات فى مصر ، إذ أن الانجليز الأفراد ، مازالوا يستقبلون استقبالا حارا فى مصر . وتقوم السخرية فى الحقيقة الواقعة وهى أن معظم العرب فى الشرق الأوسط كله ، ما زالوا يعتقدون بأن غالبية البريطانيين العاديين كانوا يعارضون فى عدوان السويس . لكن الحقيقة أكثر مرارة . ولعل مما يسرى عن النفس ، أن هذا الوهم الذى يعيش فيه العرب ، هو دليل جديد على ايمانهم الدائم والمستمر بالغرب ، وبأن شعوب هذا الغرب فى عزلة عن سياسات حكوماته . وإبنى لأرى فى هذا التناقض مبعثا على الشعور بالخجل والعار من جانبنا .

ولكن هناك ارثا أقدم ، يتصل بأساءة لا يمكن أن تغتفر وبجرح لا يمكن أن يندمل . فليس ثمة من عربى مفكر يعتقد بأن تحقيق الوحدة ، أية وحدة سواء أكانت دينامية ثورية ، أم هادئة هينة ، يمكن أن يتم بسهولة . وهو فى كل مرة ، يستعرض العالم الذى يعيش فيه اليوم ، يرى يد السياسة البريطانية تحول طيلة أربعين عاما دون تحقيق أهدافه وتفرض عليه هذه التجزئة المتعمدة والمصطنعة ، لكى تصبح الآن ثابتة الاقدام فى وطنه وبين شعبه . وفى كل مرة يكتب فيها مقال فى الغرب ، أو ترسم صورة كاريكاتورية ، أو يبرق بتعليق عن التجزئة العربية ، يرى العربى فيها حافزا يذكره بمساوىء السياسة الغربية

الماضية . وقد شرع الأفارقة اليوم فى نضالهم من أجل التغلب على الحدود المصطنعة التى رسمت فى قارتهم . ولكنهم يفعلون ذلك كرعابا مستعمرات تحرروا بوضوح وجلاء ، ويرغبون فى الوحدة على النحو الذى يريدونه أما فى الشرق الاوسط فقد أقمنا حواجز صناعية . وأقمنا فيها مصالح مستثمرة ، ثم أعلننا حرية كل جزء منها ، وقضينا اثر ذلك عشرين عاما نلجأ الى كل وسيلة وبينها الحرب ، لنحول بين حريتها فى الاتحاد ، الا اذا كان هذا الاتحاد وفق مشيئتنا وأهوائنا وشروطنا . ولا ريب فى أن قليلا من ذلة الندم من هذه المواقف قد تساعدنا الآن ونحن نتطلع الى الوراء على إقامة علاقات أفضل من التفاهم المتبادل مع العرب .

وهذه القضية التى تتعلق بجوهر مواقفنا مع العرب ، هى فى حكم الحقيقة والواقع المشكلة الكبرى الراهنة فى علاقاتنا معهم . ولو كنا صادقين مع أنفسنا بعض الصدق ، لتحتّم علينا أن نعترف بأننا هنا فى الغرب ، لا نولى العرب ذلك الاحترام الأسسمى الذى نوليه لغيرهم من الشعوب فى الدنيا الافريقية الآسيوية . فهناك نغمة خاصة فى المقالات التى ننشرها عن الشئون العربية . ويبدو أن أكثر صحفنا مسئولية تحتفظ واو عن غير عمد بأكثر التعابير سخرية وتهكما عندما تتحدث عن العرب . وتقوم الأسباب كما سبق لى أن أوضحت فى قرون طويلة من التاريخ . ولكن عنصر المقارنة بين سلوك العرب ، وسلوك غيرهم من الشعوب الافريقية الآسيوية فى السنوات الاخيرة يعتبر سببا آخر ، وسببا له وزنه الطبيعي . فلا يمكن للعرب مثلا أن يقارنوا حتى ولو ظاهريا ، بالهنود فى حقبة الخمسين .

وحتى بعد هذا الاعتراف بالمشكلات الضخمة التى ورثتها الهند الحرة وأنا آخر من يقلل من خطورتها ، أرى من واجبى أن أسأل اذا كان هذا الطراز من المقارنة مجديا أو مفيدا . ولنفكر ولو بصورة مختصرة ، وعلى وجه عام بما لم نخلفه فى الهند وراءنا عند تخليها عنها . فنحن لم نضمن خلق دولة كاسرائيل فى قلب الهند وعلى أرض يسكنها الهنود . ولم نرسم سياستنا فى الهند على أساس ظهورها فى أواسط القرن العشرين بمظهر الحُرقة المرقعة التى تضم عددا من الدويلات المجزأة المصطنعة السيادة التى تقوم على أمرها حكومات رجعية لا تحظى بأى عطف شعبى ، تتحكم فى شعب يريد أن يتحد . . ولم نطلب من الهند قبل تخليها عنها أية قواعد استراتيجية ، كضمن على انسحابنا منها . ولم نعمل على تحقيق غايتنا هذه عن طريق المؤامرات التى تستهدف الفرقة والخلاف ، أو عن طريق الضغط الاقتصادى أو حتى الحرب ،

التي تعاوننا فيها وتواطأنا مع اسرائيل . . وفي وسعي أن أواصل هذه السلسلة الطويلة من الفروق . والنتيجة التي نتوصل اليها من كل ذلك ، والتي لا أشك في أن البانديت نهرو سيكون أول من يقرها ، هي أن الهند كانت ستسلك سلوكا مغايرا للغاية لو أن قصة الشرق الأوسط قد أعيد تمثيلها بحذافيرها في وسطها .

وهكذا نصل الى هذه النتيجة ، وهي أن عقولنا محشوة بالظنون السيئة عن العرب . وما زالت سمعتنا بينهم حتى هذا اليوم ملطخة بما ألحقناه بهم من أضرار سياسية دائمة ، لا تقل خطورة عن أن تبز في خطورتها أية اساءات ارتكبتها في الدنيا الافريقية الاسيوية . ولا ريب في أنهم سيتمكنون من التغلب على هذه الاضرار التي ألحقناها بهم ان عاجلا وان آجلا ، واذا تطلب هذا التغلب مزيدا من النزاع مع المحاوره الاخيرة من سياستنا القديمة فان اللوم في ذلك يقع على عاتقنا نحن دون غيرنا ، وستكون الضحية في ذلك مصالحنا الحقيقية في الشرق الأوسط . وفي وسعنا أن نعدد الأماكن التي مازلنا فيها نعرض خير مصالحنا للهزيمة والخيبة وهي الأردن وفلسطين وعدن ومشيخات الجنوب العربي المرتبطة بمعاهدات عتيقة بالية ببريطانيا وكذلك الجزائر . ولم نستطع بعد الخروج من أجمة القصة الطويلة لصراعنا مع العرب . ولكن ما نحتاج اليه أكثر من أي شيء آخر هو المزيد من الحرص ، وتنقية عقولنا ومقالاتنا وكتبنا من الشوائب والاقرار بمسئوليتنا التاريخية عن الكثير مما يستثير سخطنا من الاوضاع في الوطن العربي ، وأن يتبع ذلك تبدل حكيم في سياستنا تماما كما يعقب الليل الحالك السواد ، وضح النهار .

ولعل من قبيل المناقضة أن نقول ونحن على وشك الاعتراف بكل هذه الاخطاء ، ان مما يساعدنا كثيرا ، أن ندرك نحن الغربيين ، بأننا مسئولون مسئولية هامة عن جزء كامل من نفس الفكرة القومية التي كنا نقاومها عند العرب . فلقد اقتبسوا عنا فكرة مالبثوا أن صاغوها لتصلح لهم ، ثم البسوها ثوب شخصيتهم النامية وأضافوا عليها احساسهم المعتر بماضيهم . ورحنا ننهك في محاربة الرسالة التي حملناها لهم لسنوات أكثر عددا مما يحلو لنا تذكره . أما في فلسطين فلم نكتف بحرمانهم من هذه الرسالة فحسب ، بل قمنا اذا كنا صادقين شرفاء في اعترافنا ، بالعمل على حرمان شعب من وطنه ، وطنه الذي يملكه بموجب كل عرف وطبقا لكل تعريف ، لنفي بدين علينا ، لا على العرب ، لشعب آخر . وامامنا نحن والعرب الكثير مما يجب علينا أن نفعله ، هذا اذا أراد

الجانب منا أن يكفر للآخر عن الماضي ، ويفى بالتزاماته له (١) . فإذا
تمكننا من أن نشرع في العمل مع حركتهم القومية ، على اعتبار أنها تمثل
في نظرنا تجربة إيجابية ، يجب علينا جميعا أن نسير فيها ، لأنها تمت
في بعض نواحيها إلى تراثنا . فأننا لا بد وأن نحصل منهم على استجابة
سريعة لتعاوننا هذا . ولا ريب في أن هذه الحركة القومية التي تدين بها
هذه الشعوب الفتية في وثبتها العريقة في ماضيها ، حركة غريبة ، فهي
حركة إنسانية تعبر عن فكرة الكرامة الإنسانية ، ولذا فهي تنطوي على
جدور الأخوة العالمية . ولكن من الواجب أولا ، أن يعثر هذا الشعب
العربي على مكانته وسط المجتمع الإنساني . وقد يبدو سعي هذا الشعب
الوسيط المتداخل ، وسط ما تبذله الشعوب المستقلة الأقدم تمركزا
من بحث أنفسهم في مجالاتها ، أمرا يشير الحنق ، ولكن الخطأ في ذلك ليس
خطأهم وليس من الحق أن نحرمهم من نشمدان ما يتطلعون إليه . وقد
يبدو استنكارا لحركات الشعوب الأفريقية الآسيوية القومية على
اعتبارها « موضوعة قديمة » أمرا ينطبق مع نظرنا العصرية ، لكن هذه
النظرية ليست في صالح تلك الشعوب ، وليست في مصلحتنا نحن إذ
أننا مشدودون اليهم شدا وثيقا ، شئنا ذلك أو أبينا ، في هذه المفامرة
المشتركة .

كان هذا هو الوضع دائما ، فالوقوف لم يتغير بالنسبة إلى العرب
ولن يتغير . وعندما ندرك نحن في الغرب ذلك حق الإدراك ، يصبح في
وسعنا أن نبدا من جديد ، إذ توفر سنوات أخرى من العذاب .
لم أرجو أن نفهم ذلك ، بأقصى سرعة ممكنة .

(١) أعتقد أن التفكير يجب أن يكون من جانب واحد ، هو جانب الغرب . إذ أننا
لم نسيء إليه بشيء ، وإنما كنا دائما ومازلنا حتى هذه اللحظة ، نعرض لاساءاته وجرائره
التي لا تفتقر وما فلسطين ، ولا الانفصال ، وما يقع في اليمن والجنوب العربي ، وما وقع
في الجزائر إلا بعض من كل من أمثلة على هذه . (العربي)

تعقيب لابت منه

أرى لزاما على وقد انتهيت من تعريب هذا الكتاب القيم ، وتقديمه الى القارئ العربى الكريم أن أدون ثلاث ملاحظات ، لا بد منها ، أعوض بها ما فاتنى قوله فى المقدمة .

أولى هذه الملاحظات : أن ما قدمته من تعليقات ، على بعض أقوال المؤلف أو آراء لا تتفق مع آرائنا ، كان مقتضيا فى الغالب ، نظرا لطبيعة التعليق التى تتطلب الاقتضاب ، فهى والحالة هذه لا تمثل كل ما أحمله من رأى ، إذ أن بعض الموضوعات التى طرقها المؤلف ، والتى تناولتها بالتعاليق تتطلب أكثر من بحث وأكثر من كتاب ، بالإضافة الى حقيقة ثانية ، وهى أن ما أغفلت التعليق عليه ، لا يعنى أنه متفق كل الاتفاق مع آرائنا وأفكارنا ، فلقد راعيت القول بالمأثور . . ما يصعب كله لا يترك جله .

وثانية هذه الملاحظات : أن تعليقاتنا يجب ألا تترك لدى القارئ انطباعا سيئا بالنسبة الى المؤلف . فهو على النقيض من ذلك ، من أكثر كتاب الغرب تفهما لمشاكلنا ولوجهات نظرنا ، ومن القلة النادرة منهم التى تقف موقفا لا متحيزا وصادقا من قضايانا . ولعل هذا على الأقل ، هو ما ننشده من كتاب الغرب الذين يعالجون قضايانا ببحوثهم ، إذ أننا لا نطلب أكثر من التجرد والنزاهة والموضوعية ، وهى صفات ثلاث اعتقد أنها متوافرة لدى المؤلف ، وإن توافرها النسبى هذا ، يجعله الى حد ما ، فى منزلة الكاتب المنصف الصديق . أما ما نختلف معه عليه من آراء ، فقد يكون ناجما عن حسن نية ، وهذا ما نفترضه فيه .

وثالثة هذه الملاحظات وأخرها : أن المؤلف رغم تجرده وموضوعيته غربى قبل كل شيء ، يضع مصالح الغرب فى المنزلة الاولى من تفكيره ، ولهذا فإن ما هدف اليه من كتابه ، هو الدعوة الى وضع علاقات الغرب بالعرب ضمن اطار جديد من التفاهم المتبادل ، متناسيا حيناً أو أحيانا الحقيقة الواقعة ، وهى أن سياسة العرب الأحرار ، تقوم على أساس عدم الانحياز المطلق على الصعيد الدولى ، وأن العرب لا يقيمون سياساتهم ، ولا سيما ما يتعلق منها بأهدافهم التحررية ، ونشدها لهم الوجدوى ، وتطلعهم الاشتراكية الا على قواعد متينة من واقعهم المادى وتراثهم التاريخى .

(العرب)

٣ أغسطس	مواصلة التأييد بحرية الملاحة مع طلب قوى بالاعتراف بحق مصر في التأييم	مواهبه يقول : سستغفرش على عبد الناصر ما نتخذه من قرارات	وسيون أوكين الحرب الفرنسيين الى لندن		
٨ أغسطس	اعلنت مصر عن طريق سفارتها في لندن ، أنها تعتبر من الامور الحيوية لها ، المحافظة على حرية الملاحة في القناة ، والعمل على زيادتها .	وجهه اين اذاعة عامة : ه ان نزاعنا ليس مع مصر وليس مع العالم العربي . انه مع عبد الناصر ه . واتهم الرئيس بسلطة طوبىة من الاكاذيب والاجرامات المصادية لبريطانيا ثم قال : ه لقد عرفنا هذا جيدا من القاعيين ، كما عرفنا النعم الذي ندفعه نتيجة التسليم لهم .		شركة القناة في مشاورات مستمرة مع سلوين لويد .	دعوة الصحافة للتصديق من ابحار الجنود
١٢ أغسطس	عقد عبد الناصر مؤتمرا صحفيا مهما ، رفض فيه مؤتمر لندن ، ولكنه عرض عقد معاهدة جديدة سجل في الامم المتحدة		استخراو الاعلان من الحركات والاستعدادات العسكرية - الاستيلاء على السفن		

التاريخ	اجراءات مصرية	اجراءات الانجليزية فرنسية مشتركة عامة	اجراءات عسكرية	تكتيك بريطاني فرنسي	المحافة
١٢ سبتمبر		تحسن المرقف بالنسبة الى مصر اثر حملات المعارضة في البرلمان على اجراءات الحكومة .			المصحف تحدثت عن معارضة الولايات المتحدة لاستخدام القوة . شرعت بعض الصحف التي كانت تؤيد استخدام القوة في مهاجمة ايدن
١٤ اغسطس	السفن تمر كالمستلاد . السماح للمرشدين بالاجازات	اذاعة عامة لسلاطين لويد يحذر فيها من تجارب الماضي ويعلن ان عبدالناصر دون مطامحه في السيطرة على العالم والوزيت العربيين وعلى افريقيا ومسلمي العالم		اعلنت الشركة ان جميع مرشديها مخلصون لها . اعلن مديرها بكون تحديرا بانه سيثمل العمل في القتاة .	
١٥ اغسطس	مصر تبدأ البحث عن المرشدين للاستفادة بهم عن الذين تركوا الخدمة عن طريق الاعلان والقنصليات المصرية .		العند العسكري مستمر، محادثات عسكرية مشتركة بين بريطانيا وفرنسا ، دمومة ٢٥ القسا من الاحباطي .	رفض نشر الاعلانات المصرية بطلب المرشدين في عدد من الصحف . دفع زيادات لرومدى قناة كيل .	شرعت الصحف الفرنسية في الدعوة لنظرية لويد ومويليه عن ان « فلسفة الثورة نسخة أخرى من كفاحي » .

١١ أغسطس	مصر توفد مراقبها الى لندن . الهند تتحدث باسم مصر .	معد مؤتمر لندن الذي ضم ٢٢ دولة .		٥٨ مرشدًا بمفوضون في أجازة بطلب من الشركة - تأخر ٢٧ من العودة .	أنصحف تحدثت عن الجائزة التي يتطلبها المسجل في أوشاد السفن
٢٢ أغسطس	مصر تفسل تقديم عشرة مرشدين للعمل في القنسة	بعثة مصرية تستعد للسفر الى القاهرة لتتروح تشكيل مجلس دولي للقناة .		الشركة تتخلى عن مسئوليتها تجاه المرشدين الى الحكومتين البريطانية والفرنسية	أبناء صحفية موحى بها من اللجوء الى اللجوء الى دفعى عبد الناصر .
٢٣ أغسطس		مزيين يتحرى عما اذا كانت مصر مستعدة للتفاوض .		خطيب تحصل روح العرب من الوزيرين انطونى هيدوبينو .	
٢٧ أغسطس		مزيين على وشك الوصول الى القاهرة .	بيان خاص يعلن ابحار القسرات الفرنسية الى قبرص . اعلان آخر بأن (٨) ناقلات للجند على استعداد للابحار من موانئها .		
٢ سبتمبر					

التاريخ	اجراءات مصرية	اجراءات انجليزية فرنسية مشتركة عامة	اجراءات عسكرية	تكتيك بريطاني فرنسي	المسحافة
٢ سبتمبر	عبد الناصر يقترح عقد اتفاقات ملزمة في موضوع الرسوم				
٥ سبتمبر	عبد الناصر يرفض فكرة المجلس الدولي ، ويؤكد حرية المرور من جديد	استمرار محادثات عبد الناصر - منريس .		التركة تعلن أن المرشدين في حالة اعياء	حملة صحفية على المتاعب في اورشاد السفن في القناة .
٩ سبتمبر		نقل بعثة منريس			
١٠ سبتمبر	عبد الناصر يقترح مؤتمرا لجميع المتفعين بالقناة لتأليف هيئة تسولي التفاوض في موضوعات حرية المرور والرسوم وتحسين القناة .	منريس يعلن ان الوضع خطير للغاية .		نشرات مزورة يزعم انها صادرة عن سفارات مصر توزع على أعضاء البرلمان البريطاني والصحف وتحدث عن مشاريع مصرية مزعومة لمنع عبور البترول الى اعداء مصر .	

١١ سبتمبر		وزارة الخارجية البريطانية تقول : لا جديد في اقتراح مصر		المشركة تسحب جميع مرشديها .	
١٢ سبتمبر	بقى في القنسة ٧٠ مرشدا من مجموع ٢٠٥	ايذن يعلن في مجلس العموم ان مصر رفضت كل محاولة للوصول الى حل سلمي، ويقترح انفساء هيئة المتنفعين ، ويذكر أن مستوى الحياة في غرب أوروبا أصبح تحت رحمة عبد الناصر . إذا أهملت اقتراحاته . يهدد بالقوة إذا لم تسمح مصر لـآخر الهيئة بالرور. .		تحويل البراخر الى طريق رأس الرجاء الصالح ، شركة لويد ترفع رسوم التأمين	المصحافة تقول ان « هيئة المتنفعين » ستبحث بياخرة تجربة الى القنسة .
١٣ سبتمبر	مصر تعلن رسميا التزوير في المنشورات	يقول موليه ان فرنسسا تحتفظ بحقها في استخدام القوة اذا منعت مصر مرور هيئة المتنفعين بالقنسة — دالاس يرفض استخدام القوة .			

التاريخ	اجراءات مصرية	اجراءات انجليزية فرنسية مشتركة عامة	اجراءات عسكرية	تكليك بريطاني فرنسي	المسحافة
١٦ سبتمبر	حركة المرور تقرب ونقصا قياسيا - عبور ٤٢ باخرة				١: استمرار الحملة الصحفية المنظمة في الغرب تغذيتها أموال شركة القنصاة لنشر الاشاعة بأن القوي تسود حركة المرور في القنصاة بسبب جهل المرشدين
٢٢ سبتمبر -		ولدت هيئة المتفهمين نصف ميلاد ولكنها لا تؤيد القوة ، ابدن وموليه يجلان القضية الى الامم المتحدة .			

وبعد فشل مشروع هيئة المتفقين في ارسال سفينة اختيار وبعد ان انضمت للولايات المتحدة حقيقة الترابيا الانجليزية الفرنسية في استخدام القوة ، بدأت الدول التي تستخدم القناة في التعاون الخفي مع السلطة المصرية التي اثبتت نجاحها . وفي اوائل اكتوبر أصبحت الهيئة المصرية تتلقى (٢٠) في المائة من رسوم القناة . أما الباقي فيدفع الى حساب مطلق . وفي ٢ اكتوبر عاد عدد المرشدين الى ما كان عليه قبل الازمة من طريق التعاقد .

١٣٤١٢ اكتوبر	الوصول في مجلس الامن الى اتفاق على ستة مبادئه لادارة القناة	التعهدات الانجليزية - الفرنسية لمعل اجراءات الامم المتحدة عدة اسابيع وتستقر القيتو السوفياتي .	قرر ايدن وموليسه في اجتماع سري عقده في باريس مدة خمس ساعات الهجوم على مصر .		
١٦ اكتوبر					

ملحق (ب)

قبل «الفرب في الصورة الرسمية التي يرسمها لتاريخ الشرق الاوسط المعاصر رواية الملك حسين عن أزمة « المؤامرة » في ابريل عام ١٩٥٧ (١) . وتتلخص قصة المؤامرة هذه في ان العناصر الوطنية حاولت القيام بانقلاب اول للاطاحة بالملك ليلة السابع من ابريل ، ثم حاولت القيام بانقلاب آخر ليلة الثالث عشر من الشهر نفسه . واعلن الملك رسميا ان الوطنيين كانوا يلقون التأييد في المحاولتين من الاتحاد السوفياتي ومصر وسورية .

وزعم الملك في قصته عن المحاولة المختلقة الاولى أن الوطنيين كانوا سيرغمونه على توقيع بيان معد سلفا بالتنازل عن العرش ، في حين تكون الوحدات الوطنية في الجيش محيطة بقصره واضاف ان «الخطا كانت ترمى الى حمله بالطائرة الى قبرص في حين تعلن الاذاعة الاردنية نبأ تنازله عن العرش . ولكن قصة الملك لم تشرح كيف احبطت المؤامرة المزعومة . كما لم توضح السبب الذي يدعو المشتركين في تخطيط هذه المؤامرة المنظمة تنظيما هائلا ، والتي تشترك عدة دول في تنفيذها ، الى نقل الملك الى جزيرة قبرص التي يسيطر عليها البريطانيون ، والتي تضم محطة اذاعية عربية قوية يستطيع الملك فورا ان يمضي الى ميكروفوناتها ، ليذيع على العالم أن تنازله تم تحت الضغط والارهاب . وارى لزاما على ان اؤكد هنا ، عند تحليل هذه الادعاءات عن المؤامرة ان حسينا كان لا يزال في اللحظة التي ادعى وقوعها ، يتمتع بشعبية في الاردن ، وكانت حكومة النابلسي نفسها تصر على القول للشعب ، بأن الأمور تسير سيرا حسنا ، وأن كل شيء على ما يرام . ففي الخامس من ابريل ، اذاع الرئيس النابلسي خطابا من الاذاعة الاردنية قال فيه للشعب ما نصه : « لقد اذهلت الانتصارات التي حققتموها تحت لواء ملككم المستعمرين وحيرتهم » (٢) . وليس من المعقول ان يلجأ النابلسي الى مثل هذه

(١) كتاب جلوب الذي يروي القصة الرسمية كلها .

(٢) مقتبس من تسجيل للاذاعة البريطانية في الخامس من ابريل عام ١٩٥٧

العبارات وهو يهين الرأي العام لعمل يطيح بالملك ، ويبعده عن البلاد، هذا اذا اخذنا بعين الاعتبار أن تاريخ الاذاعة سبق الموعد الذي زعمه الملك للمؤامرة بيومين اثنين ليس الا .

ولم تكن تهمة «المؤامرة» الثانية أقل غرابة . فقد زعم هذه المرة أن على أبو نوار ، قائد الجيش الاردني ، قد أمر بارسال وحدات البدو الموالية للملك حسين الى مناورات بعيدة ، لتمكين الوحدات الوطنية من تنفيذ مؤامرتها في عمان ، وأضافت القصة المزعومة أن القصر الملكي علم بالخطوة المرسومة ، وطلب الى الوحدات البدوية أن تعصى الامر الموجه اليها . وعلى الأثر نشب القتال في معسكر الزرقاء الواقع الى الشمال من عمان ، مما دفع الملك الى الاسراع بسيارته الى المعسكر مستصحبا معه قائد جيشه . وفي الطريق قابل الملك وحدات البدو المخلصة له وهي مندفعة الى العاصمة ، بعد أن صدقت ما قيل لها من أن الملك قد اعتقل . وتمضى الاسطورة فتقول : ان حسينا تمكن بشجاعته الشخصية الفائقة من تهدئة الجنود وحال بينهم وبين اطلاق النار على القائد أبي نوار الذي اتهموه بالخيانة . وراح الملك بعد ذلك يعتقل القائد «الذي تدلل للملك» فيفر عبر الحدود الى سورية ، ويعين خلفا له اللواء على الحيارى قائدا للجيش . وتمضى القصة فتقول ان الحيارى أيضا « برهن على خيائنه للملك » ، وانه فر بدوره الى دمشق .

ولكن التحقيق الدقيق في خفايا الموضوع ، أسفر عن قصة تختلف تماما عن أسطورة الملك الرسمية (١) . فلقد كانت المهمة الاولى التي عهد الملك الى اللواء الحيارى القيام بها ، هي أن يكتشف الضباط غير الموالين للملك في الزرقاء وأن يقدمهم الى المحاكمة العسكرية ، وقد شرع القائد الجديد فورا في تحقيقاته ، بوصفه عسكريا يمتاز بتدريبه العظيم وخبرته الطويلة ، وسرعان ما تبين له أن أربعة ضباط من البدو هم الذين أثاروا الفتنة في الزرقاء . وهرع الحيارى الى القصر ، فقدم أسماءهم الى الملك الذي طلب اليه فورا ، أن يقفل البحث في القضية كلها . وراح القائد يذكر الملك بالتعليمات التي كان قد أصدرها اليه ، وبوعده له في أن يكون حرا في تحقيقاته ، فثار الملك غاضبا على قائده . أودى هذا التحية وخرج من غرفة الملك ، ثم كتب استقالته ، ومضى في سيارته الى دمشق .

(١) هذه التفاصيل مستقاة من الاستنتاجات التي توصلت اليها ومما نشرته مجلة « التاييم » في عددها الصادر في السادس من آيار عام ١٩٥٧ . (العرب)

حيث أعلن أن المؤامرة «زائفة مزورة» ، وأن الولايات المتحدة تقف وراء خطة الملك الرامية الى التشهير بحكومة النابلسي وأعضائها ، وأن الاوامر كانت قد صدرت اليه «بتهيئة الجيش لضرب الشعب» .

وكان ضباط البدو الاربعة الذين دبروا فتنة الزرقاء يجلسون في احدى غرف القصر تحت حماية الملك ، اثناء مقابلته العاصفة للقائد الحيارى .

وسرعان ما راح الملك يسرد تفاصيل مختلفة لها مدلولاتها عن « المؤامرة الشيوعية - الناصرية » ، وكان بين هذه التفاصيل ما قيل من العثور على علم غريب في مكتب ابي نوار . ورددت القصة الرسمية وقتا قصيرا ، ان هذه الراية اعدّها على ابو نوار ليرفعها فوق سيارته عندما يصبح « الحاكم العسكري » (١) في الاردن بعد خلاصه من الملك ، ليضم بعد ذلك كمقاطعة الى سورية ، ولكن هذه القصة سرعان ما تبدلت ، وصورت الراية على أنها « علم الجمهورية الاردنية » (٢) وكانت الانباء الغريبة قد خلقت جوا متوترا عن الازمة الاردنية الى الحد الذي لم يلاحظ فيه احد في الغرب هذا التبدل الغريب في رواية (الراية) التي لا يمكن أن تكون لا لجمهورية اردنية ولا لمقاطعة سورية .

ولعل من السخرية ، ان هذه الراية كانت في حقيقتها العلم الذي كان جلوب يرفعه على مقدمة سيارته وكانت تحمل شعار المملكة الاردنية الهاشمية . وعندما عثر على هذا العلم مدفونا في درج مكتب ابي نوار ، الذي كان مكتبا لجلوب من قبل ، لاحت في ذهن موظف بارع في الاختلاق، من موظفي القصر ، أن يخترع هذه القصة التي سرعان ما انتشرت في أرجاء العالم . هذه هي الطريقة التي كتبت بها تفاصيل تاريخ الشرق الاوسط في الغرب في تلك السنوات الغريبة .

ترى ما الذي حدث حقا في هاتين «المؤامرتين» ؟ عندما أحس الملك حسين بالقوة اثر الوعود التي أغدقها عليه الامريكيون بمساعدته ماليا ودبلوماسيا وكذلك عسكريا اذا اقتضى الامر (٣) راح يرتب مع ساسة

(١) صحيفة التايمز اللندنية عدد ٢٩ ابريل ١٩٥٧ .

(٢) كتاب جلوب ص ٤٣٤ .

(٣) تم اعداد مؤامرة الملك حسين بمساعدة الملك سعود . وذكرت مجلة الايكونومست في عددها الصادر في الرابع من ايار عام ١٩٥٧ ، أن حسين طلب قوات من العربية السعودية ومن العراق ، فدخلت الى الاردن بمد اقالة وزارة النابلسي في العاشر من ابريل .

(المؤلف)

العهد القدامى ، الطريقة الوحيدة التى يمكن لها أن تشوه سمعة الوطنيين الاردنيين ، دون أن تحطم مكانته فى نفوس الجماهير . وتقرر أن ترسم الخطة على أساس الادعاء بوجود محاولة للاطاحة به وخلق صورة مسرحية ترسمه بطلا جريئا يقف أمام الخونة . كانت هذه هى الفرصة الوحيدة . فلقد كانت حكومة نابلس بسياساتها القومية العربية واتجاهها غير الانحيازى ، متمتعة بشعبية هائلة . وكانت للملك أيضا شعبيته الهائلة لوقوفه فى الصف الوطنى . ورأى أن الضرورة تحتم عليه استقلال شعبيته فى نفس الوقت الذى يستفز فيه الى جانبه حماسة أكبر عدد من البدو من جنود الجيش العربى . ولهذا فقد أخرج مسرحية « فتنة الزرقاء » عن طريق أربعة من ضباط البدو . ولكن اللواء الحيارى باخلاصه لواجباته الجديدة ، ومتابعته التحقيق بحزم وأمانة ، أفسد على الملك قصته وخطته . وتمكن الوطنيون ، ثقة منهم بتأييد الجماهير لهم ، من عقد مؤتمر وطنى عام فى نابلس احتجاجا على اجراءات الملك ، مما اضطر حسينا وانصاره السياسيين القدامى الى استخدام القوة المسلحة العارية ، فوزعوا قوات البدو ، وقد صبغ رجالها وجوههم بالسواد فى جميع أنحاء البلاد ، ومعهم دباباتهم وسياراتهم المسلحة . ولكن الغرب ، كان قد صدق قصة « المؤامرتين » .

وهناك ناحية أخرى فى هذه القصة المفجعة توضح ما تميزت به معلومات الغرب من خطأ فى هذه الايام . فما زال الاعتقاد الذى يسود الغرب حتى اليوم هو أن أزمة الاردن فى أبريل عام ١٩٥٧ كانت من تخطيط القاهرة وتنفيذها ونتيجة تحريض اذاعة القاهرة للجماهير على تأييد المتآمرين ، وقد نجم هذا الاعتقاد عن تصديق الاتهامات التى وجهها حسين ، وعن الانباء والتقارير الصحفية التى بعث بها المراسلون الغربيون آنذاك عن المؤامرتين وعن الميل الطبيعى فى الغرب لتصديق كل اتهام يوجه الى القاهرة ولم أكد أصدق أذننى ، أنا شخصا لتأثرى آنذاك بهذه الدعاية الكاذبة ، عندما أبلغنى الرئيس عبد الناصر فى مقابلة شخصية أنه أصدر أمره ، فور ابتداء الأزمة فى الأردن ، الى اذاعة القاهرة ، بعدم التعرض بما يسمى الى الملك حسين (١) وقد ثبت لى أن هذا الأمر كان

(١) قال لى الرئيس عبد الناصر أيضا أنه بعث برسالة الى نابلسي يرجوه فيها ألا يعمل على فصل الاردن بين الملك والشعب ، والا يستقيل والا يذيع سبب استقالته اذا اضطر اليها . هذا ولم أتمكن من مقابلة نابلسي فى عهد الاردن التالية بسبب

صحيحاً تمام الصحة، وكشفت لى الدراسات الدقيقة التى قمت بها أن « العدوان الاذاعى غير المباشر » إنما صدر أول ما صدر عن الجانب الآخر من المسرح العربى ، أى من «اصدقاء» الغرب طيلة أيام أزمة ابريل .

ولو كانت المؤامرة صحيحة ، وكان دور مصر فيها صحيحاً، لتحتّم على اذاعة القاهرة أن تبدأ فى مطلع ابريل بشن حملة على الملك حسين لتهيئة الراى العام الاردنى لتقبل المؤامرة . لكن وثائق اذاعات القاهرة الرسمية تثبت أن أى تعليق لم يصدر عن هذه الاذاعة باستثناء سرد الاخبار المجردة عن الازمة بين الاول والواحد والعشرين من ابريل ، وعثرت فى سجلات اذاعة دمشق - وكانت دمشق وثيقة الاتصال بالقاهرة آنذاك - على نص اذاعة فى الرابع من ابريل أى عشية المؤامرة المزعومة الاولى ، تقول : «ان الحكومة تتمتع بثقة الملك والبرلمان والشعب» . ووجه الرئيس النابلسى فى الخطاب الذى القاه فى الخامس من ابريل ، اتهاماً صريحاً الى الولايات المتحدة بأنها وقفت معونتها الاقتصادية الى الاردن . «لجباره على التخلّى عن سياساته القومية العربية واتجاهاته المخالفة لمصر» . وقد حذفت اذاعة القاهرة ، وهى تنقل الى مستمعيها نص الخطاب عامدة هذه العبارة التى يهاجم فيها النابلسى الضفط الامريكى .

وعندما استقالت حكومة النابلسى فى العاشر من ابريل ، اكتفت اذاعة القاهرة بنقل النبأ مجرداً . أما اذاعة بغداد فقد هاجمت النابلسى ، وأطرت الملك حسيناً وزعمت وجود علاقة بين النابلسى وبين سفير الاتحاد السوفياتى فى اسرائيل وراحت اذاعة اسرائيل العربية فى اليوم التالى تذيع نبأ « العدوان المصرى غير المباشر » على الاردن ، وتتهم النابلسى بأن « عملاء مصر هم الذين أوصلوه الى الحكم » وأنه كان يريد أن يجعل من الأردن « قاعدة سوفياتية » . واستمرت اذاعة نورى السعيد فى بغداد فى مهاجمتها للنابلسى طيلة أيام الازمة .

واذاع راديو القاهرة ما ذكره اللواء الحيارى فى مؤتمره الصحفى فى دمشق من أن الغرب كان يحاول من جديد أن يشد الاردن الى عجلة حلف بغداد عن طريق مشروع ايزنهاور ، اذ كانت الولايات المتحدة قد اشتركت فى لجنة الحلف العسكرية فى الشهر السابق واستمرت

« الاجراءات التى فرضت عليه ولكن وثائق اذاعة القاهرة الرسمية تثبت أن القاهرة لم يكن لها شأن مطلقاً فى « المؤامرة » المزعومة ، هذا على افتراض أنها صحيحة مع أنها ليست كذلك .
(المؤلف)

اذاعة القاهرة فى هذا الاتجاه مع الاشارة الى « موظفى القصر » دون
الاشارة الى الملك نفسه . ووصف معلق صوت العرب المعروف أحمد
سعيد فى اذاعة له فى ذلك اليوم ، المؤامرة ، بأنها تأمر « على الاردن
وجيشه وملكه وعروبتة » .

ولم تشن القاهرة فى المدة الباقية من شهر ابريل هجوما على
حسين ، مع انه كان قد شرع فى فرض الاحكام العرفية واعتقال العناصر
الوطنية . ولقد ذكر لى الرئيس عبد الناصر « انه لم يفسح المجال لاذاعة
القاهرة لتقول ما تشاء الا بعد ان شرع حسين فى مهاجمة مصر علنا » .
ولا ريب فى ان سجلات اذاعة القاهرة تقيم الدليل على هذه الحقيقة
المجردة . وفى الثانى من مايو اذاعت محطة بغداد حديث حسين الصحفى
الى مراسل صحيفتى «الاوريان» و«الجريدة» اللبنانيتين ، والذى اتهم
فيه مصر وسورية اكثر من مرة بالعمل على قلب الملكية فى الاردن . وبعد
هذا التاريخ بدأت الحرب الاذاعية بين دمشق والقاهرة من جهة وبين
اذاعة حسين ، بعد ان طال سكوت الاذاعتين السابقتين .

مراجع الكتاب

- ١ - مقالات عن الشرق الاوسط للسير آى . بولارد . في مجلة الجمعية الملكية البريطانية للشئون الدولية . الطبعة الثالثة عام ١٩٥٨ .
- ٢ - موجز عن افريقيا الشمالية الغربية - نجيل باربر . اكسفورد . ١٩٥٩ .
- ٣ - العودة الى المأساة - الصراع من اجل فلسطين - الدكتور وليام بولاك ودافيد ستالر وادوارد عصفور - بيكون ١٩٥٧ .
- ٤ - الحقيقة عن العالم العربى للمؤلف وترجمة العرب - غولانكر ١٩٦٠ - المكتب التجارى - بيروت .
- ٥ - فرق تخسر - ميشيل ايونيدس وترجمة العرب - لندن ١٩٦٠ - دار الطليعة - بيروت .
- ٦ - منبر الشرق الاوسط - مجلة الجامعة الامريكية في بيروت .
- ٧ - تطور مصر - مارسيل كولومب - باريس ١٩٥٠ .
- ٨ - خطب جمال عبد الناصر ١٩٥٨ ، ١٩٥٩ - مصلحة الاستعلامات - القاهرة .
- ٩ - مصر - لتوم ليتل - لندن ١٩٥٨ .
- ١٠ - ناصر مصر - ويلتون وين - ارلنغتون ١٩٥٩ .
- ١١ - مذكرات انطونى ايدن - الحلقة الكاملة - ترجمة العرب - لندن . ١٩٦٠ وبيروت ١٩٦٠ .
- ١٢ - اسرار السويس - ا م . واسي . برومبرغر - لندن ١٩٥٧ .
- ١٣ - البلاد الكثيرة الاهمية - جون كونيل لندن ١٩٥٧ .
- ١٤ - حملة سيناء - ادغار اوبالانس - فابر ١٩٥٩ .
- ١٥ - رجال مذنبون - ام فوات وام . جونز غولانكر لندن ١٩٥٧ .
- ١٦ - مائة ساعة الى السويس - روبرت هنريكس كولنيز - لندن ١٩٥٧ .
- ١٧ - أزمة الشرق الاوسط - جى ونيت وبى كالفاكوريس بنقسوين لندن ١٩٥٧ .
- ١٨ - صحف الديلى اكسپريس والنيوز كرونكل والمانشستر غارديان . والاويزرفر . والنيويورك تايمز . وواشنطن بوست ، والاكسپريس الباريسية وفرانس اويزرفاتور والايكونوميست ، ومجلة تايم .

- ١٩ - أزمة الشرق الاوسط - الحكومة الكندية .
- ٢٠ - وثائق الأمم المتحدة .
- ٢١ - وثائق مصلحة الاستعلامات - القاهرة .
- ٢٢ - الاصلاح الزراعى والانهاء في الشرق الاوسط - دورين وانبر . ١٩٥٧ .
- ٢٣ - الاسلام والتقدم الحديث في مصر - شارل ادامز - لندن .
- ٢٤ - الشرق الاوسط - فيشر - ١٩٥٠ .
- ٢٥ - المجتمع الاسلامى والغرب - جيب وبوين - ١٩٥٠ .
- ٢٦ - البيروقراطية والمجتمع في مصر الحديثة - موبو برغر - لندن .
- ٢٧ - مصر في منتصف القرن - شارل عيساوى .
- ٢٨ - الاصلاح الزراعى في مصر - سيد مرمى - القاهرة ١٩٥٨ .
- ٢٩ - امراض قديمة وعلاجات جديدة - ايلا فرلوزى - دار المعارف - القاهرة - ١٩٥٨ .
- ٣٠ - عائلة في مصر - ماري راولات .
- ٣١ - الاقليات في العالم العربى - البرت حورانى - اكسفورد ١٩٤٧ .
- ٣٢ - الدولة والاقتصاد في الشرق الاوسط - الفريد بونيه .
- ٣٣ - القرية العراقية . (ب.مار) مجلة منبر الشرق الاوسط - بيروت . ١٩٥٩ .
- ٣٤ - الدول الافرو - آسيوية ومشاكلها . بانيسكار اللين واونوين . ١٩٥٩ .
- ٣٥ - عبرة فلسطين . موسى العلمى .
- ٣٦ - يقطرة العرب - جورج انطونيوس - هاميش هاملتون لندن ١٩٥٥ .
- ٢٧ - مصر في منتصف القرن - شارل عيساوى .
- ٣٧ - نورى السعيد - اللورد بيردود - كاسيل - لندن ١٩٥٩ .
- ٣٨ - حياة جونسون - جيمس بوزويل - اوكسفورد ١٩٢٧ .
- ٣٩ - تقرير سفير - شيستر باولز - غولانكز - لندن ١٩٥٤ .
- ٤٠ - ثورة العراق - كراكناكوس وترجمة العرب - لندن ١٩٥٩ وبيروت . ١٩٦٠ .

فهرس

الموضوع	الصفحة
تقدمة العرب	٣
الاهداء	٧
مقدمة المؤلف	٩
١ - الفكرة الغربية عند العرب	٢١
٢ - الصورة العربية عند الغرب	٣٣
٣ - النظام القديم	٦٣
٤ - الجيل الجديد	٨٣
٥ - ثورة جيل	١٠٥
٦ - نهاية او بداية	١٢١
٧ - الأحلاف	١٣٩
٨ - قروض السد العالي	١٧١
٩ - أربع طرق الى السويس	١٩٥
١٠ - التسوية السلمية	٢٢٣
١١ - الحرب الثلاثية	٢٦٣
١٣ - الى النقطة التي لا ردة عنها	٣٥٩
١٣ - الى النقطة التي لا ردة عنها -	٣٥٩
١٤ - الوحدة العربية	٣٩٣
١٥ - الثورة الداخلية	٤٤٣
الخاتمة	٤٧١
تعقيب لا بد منه	٤٧٧
ملحق (ا) تطور أزمة السويس	٤٧٨
ملحق (ب)	٤٨٦
مراجع الكتاب	٤٩٣

هيئة قناة السويس

مناقصة عامة

بين مقاولى القطاع العام

تطرح هيئة قناة السويس فى مناقصة عامة عملية انشاء المركز الثقافى والاجتماعى والمتحف والمكتبة بالاسماعيلية ويمكن الحصول على مستندات العملية بالحضور شخصيا الى مقر الهيئة بالاسماعيلية - الادارة الهندسية (المشروعات) وذلك نظير دفع مبلغ ثلاثين جنيها .

وتقدم العطاءات باسم السيد / رئيس هيئة قناة السويس (الادارة الهندسية) فى ميعاد أقصاه الساعة الثانية عشرة من ظهر يوم الاثنين ٢٥ من نوفمبر سنة ١٩٦٣ مصحوبة بتأمين ابتدائى قدره خمسة آلاف جنيه ولن يلتفت الى أى عطاء يقدم بعد هذا الموعد أو غير مصحوب بالتأمين الابتدائى المذكور .

الدار القومية للطباعة والنشر
(فرع الساحل)

المركز القومي
للحفظ
والدراسات
Bibliotheca Alexandrina



0228989